

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 august 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată, în următoare componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

dl Dorin Casapu
dna Veronica Gavriliță

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Apărătorului, avocat
Inculpatei,

dl Radu Procopciuc
dna Mihaela Tetelea
dnei Maria Gurbelea

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364¹ din Codul de procedură penală, cauza penală de acuzare a dnei:

Maria Gurbelea *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatară, neangajată în câmpul muncii, cunoaște limba română, fără persoane la întreținere, anterior ne judecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

La pronunțarea sentinței nu s-au prezentat inculpata și acuzatorul de stat.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Termenul de examinare a cauzei: 13 martie 2026 – 14 august 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. Maria Gurbelea *****, la 11 septembrie 2025, aproximativ la ora 14:31, în calitate de absolventă a școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, pe care, în schimbul unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului

pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată mijloace bănești, care nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9760 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În urma acțiunilor ilegale, la 12 septembrie 2025 ea a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria “B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul*****

2. Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Maria Gurbelea pe baza articolului 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, trafic de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Procedura:

3. În ședința preliminară, inculpata, dna Maria Gurbelea, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 141, vol. II).

4. Apărătorul inculpatei, dna avocat Mihaela Tetelea, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibilă admiterea cererii formulate de inculpata, dna Maria Gurbelea privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al acesteia și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 14 iulie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dna Maria Gurbelea. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc, a declarat că probele acumulate

demonstrează vinovăția inculpatei, dnei Maria Gurbelea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat recunoașterea dnei Maria Gurbelea vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei.

8. Apărătorul inculpatei, dna Mihaela Tetelea, în ședința de judecată a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpata vina a recunoscut, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecată, a comis pentru prima dată o infracțiune, are o vârstă fragedă, nu dispune de surse financiare pentru a executa o eventuală pedeapsă cu amendă și din aceste motive solicită pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare în baza art. 90 alin. (1) din Codul penal în cuantum minim prevăzut de lege.

9. Inculpata, dna Maria Gurbelea în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă și a susținut poziția avocatului.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile

prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264¹, **324–335¹** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

17. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatei, audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

18. În ședința de judecată din 14 iulie 2026, inculpata, dna Maria Gurbelea a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că a făcut cursul auto la „Autocondu” S.R.L., a fost la proba teoretică și a fost admisă din prima, iar ulterior a fost la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, fiindcă nu cunoștea cum se face programarea la examen, a fost direct după ce a luat admis la data de 01.07.2025, chiar în următoarele zile, s-a prezentat la ea în birou. Apoi a fost programată pentru data de 24.07.2025, iar examinatorul îi pune piedici la examinare, așa i s-a părut. Ulterior, s-a programat singură, dar tot a simțit ceva piedici și la această probă, care de altfel nu a susținut. Ulterior a plecat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, fiindcă ultima i-a spus direct să încerce o dată sau de două ori, după care să se întoarcă la ea, și-a dat seama inițial ce a avut în vedere. După ce nu a susținut examenul de 2 ori a plecat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care i-a spus că are 3 examinatori, deoarece 2 dintre ei nu lucrează la moment, iar dacă va avea norocul să cadă la ei o să fie bine. La data de 09.09.2025 după ce a fost la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, aceasta i-a spus că urmează să îi dea suma de 500 euro pentru susținerea examenului. A fost programată pentru data de 12.09.2025, apoi persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a insistat să îi ducă banii, ulterior la data de 11.09.2025 a dus persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată suma de 500 euro, i-a înmănat, pe masa ei erau bancnote de 50 euro. Ultima a numărat banii, nu își amintește ce

discuții au mai fost. A doua zi era o zi de vineri și a plecat la examen, a susținut examenul, dar ceva intuia că nu a făcut corect. I-a fost eliberat permis de conducere care i-a fost anulat. Nu este angajată în câmpul muncii, intenționează să plece peste hotare să se angajeze la muncă, la moment nu dispune de bani. În biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată când a discutat de bani și când a transmis banii mai era prezentă doamna secretară a persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. I-a spus persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată că urma să transmită din suma dată și unui om cu influență care activează la ASP Ungheni, să reușească să transmită până la ora 15:00. După ce a dat banii a fost la examen, avea emoții, dar examinatorul îi spunea ce să facă, era diferit de cum a susținut primele două examene. Primele două ori o încurca la examen, dar ulterior a ajutat-o, fiindcă era același examinator pe nume Ion. După ce a luat permisul a sunat-o pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și a întrebat-o la care ASP să i-a permisul și i-a răspuns la ASP Călărași. Solicită o pedeapsă cu închisoare cu suspendare. Dacă e posibilă achitarea în rate, să plece peste hotare să câștige ceva bani, dar dacă nu este posibil solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare. A oferit banii cu gândul de a nu îi pune piedici la susținerea examenului, dar nu pentru ajutor (f. d. 144-145, vol. II).

19. Instanța de judecată constată că inculpata, dna Maria Gurbelea a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzată și faptele indicate în rechizitoriu, iar vinovăția acesteia se confirmă și din ansamblul de probe administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **copia procesului-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, în care a fost consemnat că pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată de model ***** (f. d. 12-13, vol. II);

- **copia procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, în care a fost consemnată copierea și extragerea informației din telefoanele mobile de model *****, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model ***** (f. d. 18-19, vol. II);

- **procesul-verbal de examinare de ridicare din 18 februarie 2026**, prin intermediul căruia din cauza penală nr. 2025970204, au fost ridicate acte care au importanță pentru prezenta cauză penală și anume: procesul-verbal de examinare din 18.02.2026 a purtătorului material de informații hard disk extern HDD cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației ce se află în telefonul mobil de model *****cu numărul de IMEI *****, ridicat la 15.10.2025, în rezultatul efectuării percheziției la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, suportul material de informații CD-R, pe care au fost plasate capturile de ecran, efectuate ca urmare a examinării din 18.02.2026 a purtătorului material de informații hard disk extern HDD cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a efectuării copierii informației care se află în telefonul mobil de model *****cu numărul IMEI *****, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală 2025970204 (f. d. 22-23 Volumul II);

- **procesul-verbal de examinare din 18 februarie 2026**, prin intermediul căruia a fost

supus cercetării suportul de stocare extern de tip (USB HARD cu denumirea *****), pe care este stocat întregul conținut al telefonului mobil de model ***** cu IMEI: *****, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782 și telefonului mobil de model ***** cu numărul de IMEI ***** în care este inserată cartela SIM cu numărul ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, și care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul apeluri, au fost identificate apeluri telefonice între învinuitele – persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și Maria Gurbelea, cu o zi înainte de examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, precum și cu o jumătate de oră înainte de examenul practic pentru obținerea permisului de conducere. De asemenea, au fost identificate imagini fotografice ale unei agende care conțin înscrisuri realizate olograf, care includ numele și prenumele învinuitei Maria Gurbelea, precum și ziua desfășurării probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere. Este de menționat că în acest carnet sunt înscrise persoanele care au transmis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, unde dânsa își făcea notițe, referitor la data examenului, numărul de telefon al studentului precum și faptul dacă aceștia au susținut sau nu proba practică a examenului auto **(f. d. 24-30 Volumul II);**

- **copia procesului-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025**, prin intermediul căruia a fost consemnată ridicarea din cadrul „Direcției Monitorizare și Control Intern” „ASP” a copiei dosarului candidatului de documentare cu permis de conducere pe numele lui Maria Gurbelea **(f. d. 36-38 Volumul II);**

- **procesul-verbal din 26 ianuarie 2026, de cercetare a obiectelor**, în care a fost consemnată cercetarea copiei dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, pe numele lui Maria Gurbelea, ridicat de la reprezentanții „Agenției Servicii Publice”, care conține următoarele documente: Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului „DECA”, d-lui ***** ***** depusă la 01.07.2025 de către Maria Gurbelea, Formularul nr.86010729 din 01.07.2025 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Maria Gurbelea; Chestionarul 86015459 din 12.09.2025 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” pe numele Maria Gurbelea; Adeverința medicală nr.72847 din 03.02.2025 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele Maria Gurbelea; Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” cu nr. și seria ***** pe numele Maria Gurbelea; Chestionarul pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** pe numele Maria Gurbelea **(f. d. 46 Volumul II);**

- **procesul-verbal din 09 decembrie 2025 de percheziție**, la domiciliul învinuitei Maria Gurbelea, amplasat pe adresa raionul Călărași, satul Comuna Țibirica, satul Schinoasa, prin intermediul căreia au fost depistate și ridicate actele necesare școlarizării auto emise pe numele lui Maria Gurbelea **(f. d. 59-61 Volumul II);**

- **procesul - verbal din 27 ianuarie 2026 de cercetare**, în care a fost consemnată cercetarea actelor de școlarizare și permisul de conducere emise pe numele lui Maria Gurbelea, ridicate la ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, din raionul Călărași, satul Țibirica. Astfel, obiectul supus cercetării l-a constituit un plic sigilat care conținea actele de școlarizare și permisul de conducere a lui Maria Gurbelea. La deschiderea plicului sigilat au fost depistate următoarele acte: Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original

Dosarul nr. 1-58/2026
1-26032034-48-1-13032026

cu nr. *****, emis la ***** Adeverința medicală nr. 72847 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 03.02.2025 pe numele Maria Gurbelea; Două chestionare pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu următoarele numere: ***** (examinator ***** și numărul *****xaminator Cojocari Ivan); Permis de conducere al posesoarei Maria Gurbelea, a.n. *****, MDA cu IDNP-ul ***** cu categoriile deținute: *****eliberat la 06.10.2025, autoritatea emitentă, „Agenția Servicii Publice”. Seria permisului de conducere fiind 251600642, iar valabilitatea acestuia până la 06.10.2035. În urma examinării actului s-a stabilit că toate datele din document corespund cu datele din sistemul informativ și nu prezintă semne de falsificare, fiind valid, Permis provizoriu al posesoarei Maria Gurbelea, cu categoriile deținute: *****fiind eliberat la *****, autoritatea emitentă, „Agenția Servicii Publice”, Seria permisului de conducere fiind *****, iar valabilitatea până la ***** (f. d. 69-70, Volumul II);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură forografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr. 24, a persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A”, întocmit la 21 octombrie 2025, cu anexe stenogramele nr. 10, 11, 12. (f. d. 111-121 Volumul I);

Anexa nr. 10 la procesul-verbal din 21 octombrie 2025, Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 11.09.2025, în intervalul orelor 09:18:14 - 09:19:02 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și Maria Gurbelea.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de **Maria Gurbelea** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Apel telefonic!

MG - Maria Gurbelea

GM - Alo!

MG - Da!

GM - Bună ziua Doamna Geta!

MG - Bună ziua!

GM - Până la ce oră o să fiți la oficiu?

MG - Până la 3 (15:00)!

GM - Bine, eu la 3 (15:00) dar o să mă apropii

TA - Da, da la 5 (17:00) nu vrei să te apropii? Poate vii mai înainte!

MG - Bun, bun, hai!

GM - Hai mulțumesc! Apel telefonic finisat!

TA - Mhm, ce n-ați zis la 4 (16:00) că venea la 4.

MG - Da unde e ea?

TA - Stă și doarme, ce credeți dumneavoastră că face?

MG - Chiar?

TA - Hai și om vorbi, eu la 3 o să mă apropii! Vai de capul tău. Da ce face ea în Schinoasa ceia, dorm! Ce are serviciu, ce are. Fără 2 minute o să vină, 3 (15:00)

MG - Da!

(f. d. 122. Volumul

I).

Anexa nr. 11 la procesul-verbal din 25 octombrie 2025, Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din **11.09.2025**, în intervalul orelor **12:21:30 - 12:24:43 minute**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, **biroul 24**, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată și Maria Gurbelea**.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de **Maria Gurbelea** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

MG - Cine a zis că vine la ora 3 (15:00)? Gurbelea matinc.

TA - Gurbelea!

MG - Mai înainte nu poate. Că ne-om duce mai devreme.

TA - Dacă zicea-ți că lucrați până la 5 (17:00) ap la 5 avea să vină!

MG - Da ce-i trebuie ei până la ce oră lucrez eu aici?

TA - Ia-ți spus că la ora 3 și ea o să vină la 3.

MG - Eu n-am știut de ce mă întreabă până la ce oră lucrăm.

TA - A zis bine, eu dar la 3 o să fiu la dumneavoastră!

MG - Mhm! Pot să o sun și să-i spun că nu veni! Eu mă duc.

TA - Da, da poate să vină și acum doamna Geta, că stau acasă și dorm toată ziua, ce fac!

MG - Ea când se duce, mâine matinc se duce la examen, așa?

TA - Vineri, mâine!

MG - Și ea vine la ora 3 să-mi dea banii, când mă mai duc eu la Ungheni. Amu o sun și îi spun „Da eu la Ungheni când să mai ajung să duc tot ce-mi dai tu mie” așa?

TA - Când a zis ea că vine la ora 3, o trebuit să-i ziceți, vină acum nu la 3!

MG - Da cum o cheamă, Maria matinc, așa?

TA - Mhm!

Apel telefonic

GM- Alo!

MG - Maria

GM - Da!

MG - Da tu nu poți să vii mai înainte să facem ce trebuie, de la școală te sun.

GM - O să mă stăruie doamna Geta da nu știu dacă o să reușesc!

MG - Da, da eu cum reușesc să trimit la Ungheni? Când, omul acela nu lucrează până la 10 noaptea și el are până la 5.

GM - Hai că o să mă stăruie să vin chiar acuș.

MG - Tu la 3 vii la mine, da el la 5 termină lucrul și eu nu pot să-i dau nimic.

GM - Aha, bine am înțeles! Apel telefonic finisat!

MG - Acuș o să vin! Vezi?

TA - Eu vă zic, şăd acasă, iaca ce fac ele, n-au serviciu.

MG - Că i-am spus, nu poţi să vii mai devreme, ce o zis? Amuş o să văd.

TA - Aşa de tare lor le trebuieşte. Ea dacă o venit atunci, luni sau marţi când a fost ea.

MG - Da!

TA - Marţi a fost aşai, ce nu a putut să dea deodată!

MG - Marţi o venit şi vineri se duce la examen.

TA - Aşa şi ea nu o putut să dea deodată?

MG - Bun tu vii la ora 3, da omul cela lucrează până la 5, când să i le dau? Că el nu lucrează până la 10 noaptea şi aşteaptă.

TA-Ei!

MG- da de frateso nu mă apuc să-i fac „C”, nu mă apuc, sunt oameni neserioşi!

(f. d. 123-124, Volumul I).

Anexa nr. 12, Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 11.09.2025, în intervalul orelor 14:28:52 - 14:33:19 minute, în biroul de serviciu al numitei persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, situat pe adresa oraşul Călăraşi, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată şi Maria Gurbelea.

Cuvintele pronunţate de persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată sunt convenţional marcate în stenogramă cu „**MG**”

Cuvintele pronunţate de **Maria Gurbelea** sunt convenţional marcate în stenogramă cu „**GM**”

MG - Bună ziua!

GM - Mă scuzaţi că am întârziat, n-am fost în ţară, am fost 2 săptămâni şi m-am stăruit cât am putut.

MG - Păi da, da eu acum am să reuşesc să le trimit? Da de ce n-ai venit mai devreme tu, ieri alaltăieri?

GM - Ieri, da mie azi mi-a transmis banii (scoate din geanta personală 10 bancnote cu nominalul 50 euro, le numără)

MG Eu ți-am dat unde să trimiți poza ta?

GM - Da, da n-am trimis fiindcă n-am știut, trebuie să scriu ceva sau numai poza.

MG - Numai poza o trimiți pe Viber sau pe WhatsApp trimiți.

GM - pe WhatsApp.

MG - Pe numărul cela trimiți și de-am trebuia să o trimiți, tu mâine te duci la examen. Eu nu mâine i-o trimit și mâine se uită la tine.

GM - Da, chiar acum!

MG - Trimite-o și asta ia.

GM - Cu 794, aşai? (se consultă cu Georgeta care fotografie să o trimită lui I.C.)

MG - Da!

GM - Iaca așa 2 poze o să trimit, sunt cu cerc în cap.

MG - Și o să fii cu cerc?

GM - Da! Ei la poza asta o scot, numai ca să fiu să mă vadă.

MG - Dapoi las-o pe cealaltă, nu asta în care ții mâna așa.

GM - Aşa?

MG - Cealaltă! Mhm, da picioarele nu se văd jos, ei da lasă că o să vadă pe cerc. Trimite, da, da!

GM - Pe ambele?

MG - Nu, una trimite.

GM - Pe asta.

MG - Sau pe asta unde se vede mai bine cercul!

GM - Așa.

MG - Cealaltă pe care se vede mai bine cercul, nu-i?

GM - Este! Așa?

MG - Da, da! Trimite-o asta.

GM - Cât o să fie?

MG - 5 (face referire la suma de 500 euro)

GM - 5, 5 așa (îi transmite lui Georgeta suma de 500 euro)

MG - Numără banii. Ai să vezi din prima dată, eu am vorbit, banii nu știu cum îi transmit eu deja azi, da astaia, îi spun că banii sunt la mine dacă ceva. Da să fii atentă la chilometraj, dacă o arătat indicatorul 40, trebuie să mergi cu 39, 38, numai nu cu 30, că îți pune baluri. O fost azi o fată și i-a pus minus 6 puncte.

GM - Da doamna Geta, da chiar și 20 de puncte să am că până la 21 se permite.

MG - Da, da, așa că să fii foarte atentă la km și deja la restul, la treceri pe pietoni ce mai este acolo, fiindcă eu de vorbit vorbesc, iaca eu îi spun că mi-ai adus, că totul este la mine, tu i-ai trimis poză, da totdeauna dacă camera ceia filmează și înafara și la bord tu poți să treci. Tu poți să treci acum când te duci, da poți și să nu treci amuia, dacă cazi la unul din Chișinău, care noi nu putem vorbi cu dânsul îi clar că n-ai să treci. Nu te deranja să nu te astaia, facem cealaltă dată, totdeauna facem.

GM - Cumva mai repejor, fiindcă mă așteaptă și părinții peste hotare și deatâta.

MG - Păi înțeleg, da! Parapir Valentina (notează pe foaie datele candidatei și se încurcă notând Parapir Valentina, în loc de Maria Gurbelea), numărul tău la telefon îl am mantică, îl am!

GM - Da!

MG - Și ești la ora care?

GM-09:00!

MG - 9, pe mâine ce-i?

GM - Mâine e 12!

MG - Așa, amuș o să-l sun pe dânsul, de-am o să vorbesc cu dânsul. Bun, bine!

GM - Mulțumesc doamna Geta, ne mai auzim.

MG - Da, da ne auzim și poate o să fie totul bine.

GM - Sper și eu!

MG - Dacă o să te stăruie și n-ai să te astaia, poți să treci și mâine, da dacă nu... că el nu poate să te treacă dacă ai făcut niște greșeli așa mai mari, nu poate să te treacă!

GM - Am înțeles!

MG - Mai închide el la ce mai închide ochii, da nu la toate, bine?

GM - Bine, o zi bună să aveți!

MG - Bun hai succes, la revedere!

GM - Mulțumesc, la revedere!

(f.d. 125-126, volumul I)

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3377, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație **(f. d. 156 Volumul I)**.

Aprecierea instanței de judecată:

20. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

23. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Maria Gurbelea a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată suma de 500 Euro. Acea persoană pretindea că are influență asupra unor persoane publice din ASP din mun. Ungheni (a se vedea declarațiile inculpatei date în condițiile de audiere a martorilor, și stenograma convorbirilor din 11 septembrie 2025, reflectate în pct. 18 și 19, *supra*).

24. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile alternative (i) promisiune, (ii) oferire sau (iii) dare. În această cauză, inculpata, dna Maria Gurbelea a promis, oferit și a dat, personal suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de a determina aceste persoane publice să-i aplice dnei Maria Gurbelea calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

25. Totodată, lit. d) din alin. (2) a acestui articol, prevede și agravanta - obținerea rezultatului urmărit, care s-a realizat în această cauză, deoarece inculpata Maria Gurbelea, în rezultatul acțiunilor ilegale a fost la examenul de obținere a permisului de conducere din 12 septembrie 2025 și a obținut permisul de conducere, care ulterior a fost anulat de Agenția Servicii Publice (a se vedea procesul-verbal din 26 ianuarie 2026, de cercetare a obiectelor în care a fost cercetat și chestionarul referitor la examenul din 12 septembrie 2025, cu participarea lui Maria Gurbelea (f.d. 46, vol. II), reflectat și în pct. 19 din această sentință și declarațiile inculpatei din pct. 18).

26. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. Probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19, *supra*, și anume stenogramele convorbirilor, demonstrează și confirmă intenția directă a dnei Maria Gurbelea, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceasta a confirmat în ședința de judecată că era conștientă de caracterul ilegal al acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că dorea să obțină permis de conducere.

27. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din

cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, ulterior l-a obținut în urma realizării acțiunilor ilegale de cumpărare de trafic de influență.

28. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

29. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Maria Gurbelea, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 11 septembrie 2025 avea împlinită vârsta de 20 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

30. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19, *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este demonstrată vinovăția inculpatei, dnei Maria Gurbelea, care la 11 septembrie 2025, aproximativ la ora 14:31, în calitate de absolventă a școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, pe care, în schimbul unei remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere și în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată mijloacelor bănești, care nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9760 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În urma acțiunilor ilegale, la 12 septembrie 2025, Maria Gurbelea a susținut proba practică

a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria “B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****are ulterior a fost anulat.

31. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei, dnei Maria Gurbelea descrise și constatate în pct. 30 *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume, trafic de influență, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Referitor la pedeapsă:

32. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

34. Instanța de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

35. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

37. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

38. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatei, dna Maria

Gurbelea. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată de aceasta și în cursul audierii în calitate de bănuț și învinuit (a se vedea f. d. 82-84, 101, vol. II).

39. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

40. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Maria Gurbelea anterior nu a fost judecată (f.d. 73).

41. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Maria Gurbelea, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

42. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

43. Totodată, instanța de judecată reține că inculpata, dna Maria Gurbelea pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

44. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzute art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

45. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

46. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

47. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani la 5 ani și 2 luni.

48. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dnei Maria Gurbelea.

49. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dna Maria Gurbelea a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are persoane la întreținere, nu este neangajată în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

50. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Maria Gurbelea este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de

amendă în mărime de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

51. La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpata, este tânără, are 21 ani, nu are persoane la întreținere, este sănătoasă, aptă de muncă, are posibilitatea să se angajeze și a conștientizat gravitatea acțiunilor sale.

52. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, chiar în condițiile de suspendare condiționată a executării pedepsei, așa cum solicită partea apărării, va fi excesiv de aspră și ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpatului, care se află la prima abatere penală.

53. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

54. Totodată, instanța de judecată notează că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

55. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 38-51, și anume că inculpata are vârsta de 21 ani, nu este angajată în câmpul muncii, dar vârsta și starea de sănătate îi permite să găsească un loc de muncă, nu are persoane la întreținere, instanța consideră necesar de a dispune achitarea amenzii în rate timp de 4 ani. De altfel, în condițiile în care inculpata Maria Gurbelea la data pronunțării sentinței nu este angajată în câmpul muncii, achitarea integrală a amenzii în mărime de 150 000 lei într-o singură rată, ar putea împovăra excesiv inculpata, ce nu ar duce la realizarea scopului legii penale, de reeducare și corectare a inculpatei.

56. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova.

Măsura preventivă.

57. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatei, dnei Maria Gurbelea, măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijlocul material de probă.

58. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

59. În acest caz, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocelele materiale de probă: Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.02.2026 (f.d. 31-32, vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale. Copia autenticată, a dosarului candidatului de documentare pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, întocmit pe numele Mariei Gurbelea, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.02.2026 (f.d. 39-45, 47, vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale. Actele necesare școlarizării auto, precum și permisul de conducere nr. *****mise pe numele Maria Gurbelea, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la *****, la domiciliul învinuitei, amplasat pe adresa *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 27.01.2026 (f.d. 62-68, 71), de păstrat la materialele cauzei penale.

Din aceste motive, pe baza articolelor 64 alin. (3), 80¹ alin. (2), articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

1. Maria Gurbelea ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

2. Achitarea amenzii urmează să fie efectuată în rate timp de 4 ani.

3. Se comunică dnei Maria Gurbelea, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

4. Se aplică dnei Maria Gurbelea măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 59 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Dosarul nr. 1-58/2026
1-26032034-48-1-13032026

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU