

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 februarie 2026

or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sângerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorului

Fală Marcel

Avocatului

Prodan Sergiu

a examinat în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuirea lui

Apostol *****, născut la *****, născut și domiciliat în s. ***** raionul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.01.2026 - 25.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Apostol Vasile, la 24 octombrie 2025, aproximativ la ora 08:20 min., conducând mijlocul de transport de marcă Audi, model A4, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul R-6 km 93+400, direcția de deplasare din satul Prepețița spre orașul Sângerei, a fost stopat de către agenții constatatori ai Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru și Barbaroș Victor, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Ford Kuga cu numărul de înmatriculare MAI 8872, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

Astfel, Apostol Vasile, acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit persoanelor publice angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru și Barbaroș Victor, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru ca nu fie atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, adică pentru îndeplinirea de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru și Barbaroș Victor a unor acțiuni contrar exercitării funcției lor.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre ilegalitatea acțiunilor sale de către angajații Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru și Barbaroș Victor, Apostol Vasile ***** s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu a angajaților poliției și a plasat în portbagaj patru bancnote cu nominalul de 50 euro, pentru ca să-i determine pe agenții constatați să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Tot el, Apostol *****, în circumstanțe de timp și loc nestabil, urmărind scopul confecționării și deținerii unui document oficial fals, care acordă drepturi, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, au confecționat un permis de conducere pe numele Apostol ***** *****, cu seria și numărul 225410057, creând astfel aspectul unui document pretins a fi eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, pe care l-a deținut și folosit ilegal până la 24 octombrie 2025, aproximativ ora 8:20, când a fost stopat pe traseul R-6 km 93+400, direcția de deplasare din satul Prepeleța spre orașul *****, de către angajații Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Tălămbuță Alexandru și Barbaroș Victor, care au ridicat permisul de conducere cu seria și numărul 225410057 de la Apostol ***** *****.

Potrivit concluziilor din raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-742 din 28.11.2025, blancheta permisului de conducere pe numele cet. Apostol *****, a.n. *****, nr. 225410057 eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 21.06.2022, valabil până la data de 21.06.2032, pe categoria „B”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (recuzitele blanchetei desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitarea luminiscentei și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă.

La data de 28 ianuarie 2026 Apostol *****, asistat de către avocatul Prodan Sergiu a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Fală Marcel, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Aposol ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că pe lângă faptul că Apostol ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- declarațiile martorului Tălămbuță Alexandru *****. /f.d. 10-12; 96-99/;
- declarațiile martorului Barbaroș Victor *****. /f.d. 13-15/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 24.10.2025, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare. /f.d. 5-9/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 24.10.2025, prin care au fost examinate 4 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu nr. 690961 și seria UR5004690961, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model Ford Kuga cu n/î MAI 8872. /f.d. 16-17/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 30.12.2025, prin care a fost supus examinării un suport optic de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio video din data de 24.10.2025 pe care este înregistrată discuția dintre Apostol ***** și inspectorii de patrulare. /f.d. 45/;

- Un plic sigilat cu ștampila Pentru Pachete a IP *****, în care se află un suport optic de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio video din data de 24.10.2025 pe care este înregistrată discuția dintre Apostol ***** și inspectorii de patrulare, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 30.12.2025. /f.d. 44/;

- Patru bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria RE1378888301, UD3864453363, WB4766218425 și PB0819140389, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 24.10.2025, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a CNA, prin ordonanța din 17.12.2025 și procesul-verbal nr. 21/56-446 de predare-primire a mijloacelor bănești. /f.d. 47-50/;

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală de constatare efectuată la 24.10.2025, prin care a fost ridicat permisul de conducere cu nr. 225410057 de la Apostol *****. /f.d. 84/;

- Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-742 din 28.11.2025, prin care s-a stabilit că blancheta permisului de conducere pe numele cet. Apostol *****, a.n. *****, nr. 225410057 eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 21.06.2022, valabil până la data de 21.06.2032, pe categoria „B”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea a modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJet Color (recuzitele blanchetei desenul de fond, imaginile foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitarea luminescenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă. /f.d. 88-92/;

- Un plic sigilat cu ștampila Pentru Pachete a Direcției de patrulare Nord a INSP și ștampila Expert judiciar 082, în care se află blancheta permisului de conducere pe numele cet. Apostol *****, a.n. *****, nr. 225410057 eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 21.06.2022, valabil până la data de 21.06.2032, pe categoria „B”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 06.01.2026. /f.d. 93-94/.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 28 ianuarie 2026, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă.

- mărimea pedepsei convenite: în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – 600 unități convenționale; în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – 700 unități convenționale; în temeiul art. 84 alin. (1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime 1200 unități convenționale.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerație în timpul negocierilor:

- voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 25 februarie 2026, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 28 ianuarie 2026.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul Apostol ***** a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Acordul de recunoaștere a vinovăției din 28 ianuarie 2026 a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptelor a fost efectuată corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, adică, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Limitele de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal sunt: de la 500 la 1500 unități convenționale, iar amenda pentru infracțiunea prevăzută la art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal este de la 950 la 1500 unități convenționale. Fiind convenită pedeapsa sub formă de amendă în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – 600 unități convenționale și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – 700 unități convenționale, iar în temeiul art. 84 alin. (1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime 1200 unități convenționale, aceasta este o pedeapsă admisibilă în condițiile

art. 80 alin.(1) Cod penal și, reieșind din personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, e motivată și rezonabilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Apostol ***** a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă totală de 2100 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-742 din 28.11.2025.

În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În speța data, instanța consideră oportun a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Apostol ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-742 din 28.11.2025.

Chestiunea cu privire la corpurile delict urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 200 euro, și anume: patru bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria RE1378888301, UD3864453363, WB4766218425 și PB0819140389, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 24.10.2025 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 17.12.2025 și procesul-verbal nr. 21/56-446 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 200 euro, recunoscute în calitate de corpuri delictive, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

În conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(1) Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l recunoaște vinovat pe Apostol Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

A-l recunoaște vinovat pe Apostol Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Apostol Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime 1200 unități convenționale echivalentul a 60000 (șaizeci mii) lei.

A încasa de la Apostol Vasile în contul statului suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești: patru bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria RE1378888301, UD3864453363, WB4766218425 și PB0819140389, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 24.10.2025 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 17.12.2025 și procesul-verbal nr. 21/56-446 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare.

Corpul delict: blancheta permisului de conducere pe numele lui Apostol Vasile, nr. 225410057, eliberat de către Agenția Servicii Publice la data de 21.06.2022, valabil până la data de 21.06.2032, pe categoria „B”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 06.01.2026, după înțrarea sentinței în vigoare de-l nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or.Sângerei.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Malcoci Iurie