

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-97/20
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul

Guțu

Judecător: Andrei

DECIZIE În numele Legii

27 octombrie 2020
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată	Ion Talpa
Judecătorii	Svetlana Șleahțișki și Oxana Mironov
Grefiera	Elena Gonciar

Cu participarea :

Avocatului:	Igor Ciuru
Procurorului:	Elena Lisnic

a judecat în ședință publică, recursul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.08.2020, pe cauza penală de învinuire a cet:

Cojocari Natalia *****, născută la ***** în s. Pîrjota r. Rîșcani, domiciliată în mun. Bălți, str. Bulgară 126 ap. 16, moldoveancă, cet. al RM, studii superioare, supusă evidenței speciale, căsătorită, la întreținere 2 copii minori, șef al secției poliției judecătorești Bălți a serviciului poliției judecătorești al Inspectorului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, fără antecedente penale, nr./î *****,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 20.02.2020-07.08.2020

-în instanța de apel 25.08.2020-27.10.2020

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 07.08.2020 **Cojocari Natalia**, este constatată vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procesul penal în privința **Nataliei Cojocari** învinuită în baza art. 324 alin. (4) CP, s-a încetat în corespundere cu art. 55 din Cod penal s-a liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 unități convenționale egal cu 7500 lei. Soarta corpurilor delictive va fi soluționată după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Cojocari Natalia a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Astfel ea, activând în funcția de șef al Secției poliției judecătorești Bălți a Serviciului poliției judecătorești al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM în baza ordinului nr. 3EF din 05.03.2013 al Inspectorului General șef al Inspectoratului General al Poliției, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d)ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, activând în funcția de șef al Secției poliției judecătorești Bălți a Serviciului poliției judecătorești al Inspectoratului general al Poliției, având conform pct. 11.1.1, pct. 11.2.5, pct. 11.3 pct.11.3.1 și pct 11.3.3 ale Fișei postului sarcinile de bază de organizarea și coordonarea activității secției, fiind restabilită de îndeplinirea atribuției secției”, „organizarea acordării asistenței executorilor judecătorești în procesul îndeplinirii acțiunilor executorii”, „organizarea și efectuarea activității de căutare și identificare a debitorilor de

stat”, „participarea la organizarea și efectuarea activității speciale de investigații, orientată în direcția identificării și căutării persoanelor anunțate în căutare-debitori de stat”, „pornește, administrează și clasează dosare speciale de investigații”, deci, în acest sens, având calitatea de persoană publică cu atribuții de decizie, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat și din interes material, începând cu data de 10.01.2020, primind spre executare solicitarea executorului judecătoresc Mighic Vera de a înceta căutarea în privința debitorului Toncoglaz Anatolie Ion, procedura de căutare a căruia a fost inițiată la fel de către Cojocari Natalia, la data de 02.08.2019 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 25/4-242/2019 din 27.06.2019, a pretins de la Toncoglaz Anatolie Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 euro, în scopul despăgubirii îndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin urgentarea procedurii de încetare a căutării debitorului Toncoglaz Anatolie.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, șefa Secției Poliției Judecătorești Bălți a Serviciului poliției judecătorești al IGP Cojocari Natalia, la data de 20.01.2020 aproximativ în jurul orei 12¹⁰, după solicitările sale ilegale de pretindere a mijloacelor bănești în scopul grăbirii îndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin urgentarea procedurii de încetare a căutării debitorului Toncoglaz Anatolie, a acceptat și a primit de la Toncoglaz Anatolie Ion suma de 200 euro anterior pretinsă, în timp ce se afla în biroul său de serviciu amplasat în imobilul de pe str. 1 Mai nr. 33 din mun. Bălți, bani care la acel moment, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 3888 lei, fapt după care Cojocari Natalia Fiodor a fost reținută de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție al RM.

Prin acțiunile sale Cojocari Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP, coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând fapta imputată.

În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal-corupere pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea

funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Examinând cauza în ordinea generală, bazându-se pe probele prezentate în ședința de judecată, instanța a constatat ca fiind confirmată fapta adusă cet. Cojocari Natalia în învinuire. Instanța a considerat, că vinovăția Nataliei Cojocari și-a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate, instanța axându-și concluziile pe probele scrise cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei și modul de executare al acesteia, instanța a reținut gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei. Astfel, s-a luat în considerație, că inculpata se caracterizează pozitiv la locul de muncă și domiciliu, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatei instanța de judecată nu a stabilit, ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Analizând în cumul criteriile menționate, instanța de judecată a concluzionat, că în cazul dat sunt aplicabile prevederile art. 55 din Codul Penal în privința inculpatei cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în limitele legale.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către Procurorul Anticorupției Iulian Diaconu, care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 07.08.2020, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri prin care, Cojocari Natalia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, corupere pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, și în baza acestei norme să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale (50000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

În argumentarea recursului a menționat, că instanța de judecată, stabilind just circumstanțele cauzei, a calificat corect acțiunile inculpatei Cojocari Natalia, totodată confirmând vinovăția acesteia de săvârșirea infracțiunii prin ansamblul probelor cercetate, însă nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatei pe art. 324 alin. (4) CP cu liberarea acesteia de răspundere penală în corespundere cu art. 55 din Codul Penal, apreciind împrejurările săvârșirii infracțiunii și circumstanțele atenuante stabilite în cadrul judecării cauzei penale ca temei pentru încetarea procesului penal și sancționarea inculpatei în mod contravențional.

Recurentul susține că în dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art. 78 CP, pedeapsa penală poate fi redusă până la limita de jos a pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, dar nu apreciate ca temei pentru liberarea inculpatei Cojocari Natalia de răspundere penală conform art. 55 CP și sancționarea acesteia în mod contravențional.

Menționează, că reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpata Cojocari Natalia, nu se constată careva temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatei cu liberarea acesteia de pedeapsă penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta din urmă nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvârșită. Concomitent instanța de fond urma să aprecieze faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpată cu folosirea situației de serviciu.

Fapta comisă de inculpata Cojocari Natalia poartă un caracter social periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament se poate solda cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

Consideră că, instanța de judecată eronat nu a aplicat pedeapsa solicitată de către Acuzatorul de stat, ceea ce contravine principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că, instanța de judecată urma să țină cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, de gravitatea infracțiunii săvârșită în exercițiul funcției publice deținute.

Consideră că încetarea procesului penal pe art. 324 alin. (4) CP, cu tragere la răspundere contravențională a lui Cojocari Natalia, va lipsi de eficiență actualul demers penal anticorupțional și va constitui o ignorare a principiilor politicii penale naționale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și a protecționismului.

Procurorul Elena Lisnic a pledat pentru admiterea recursului, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În fața instanței de recurs, inculpata Cojocari Natalia fiind reprezentată de către avocatul Igor Ciuru au solicitat respingerea recursului cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, ascultând opinia participanților procesului, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția instanței de recurs fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției adoptate pe caz, cu privire la respingerea recursului, Colegiul penal va menționa următoarele.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspecte și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia ca procesul penal în privința lui Cojocari Natalia învinuit în baza art. 324 al. (4) CP, urmează a fi încetat în corespundere cu art. 55 din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 unități convenționale egal cu 7500 lei.

Reținând prevederile art.61 și 75 CP, Colegiul apreciază ca fiind justificat aplicată inculpatei Cojocari Natalia anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale egal cu 7500 lei, respectiva pedeapsă fiind proporțională faptei comise, este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, capabilă de a corecta și reeduca inculpata.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs colegiul penal consideră că, argumentul invocat de recurent precum că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatei pe art. 324 alin. (4) CP cu liberarea acesteia de răspundere penală în corespundere cu art. 55 din CP, nu urmează a fi reținut deoarece potrivit art. 55 din CP,(1) persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (1¹), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi suspus răspunderii penale. (aliniatul 2 a normei menționate) persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin. (1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de până la 150 unități convenționale.

Argumentul recurentului precum că fapta comisă de către inculpata Cojocari Natalia poartă un caracter social periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament se poate solda cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate, urmează a fi apreciat critic, or inculpata a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvârșite, fără antecedente

penale, are la întreținere doi copii minori, la locul de muncă și domiciliu se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Astfel, Colegiul penal menționează că, careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.(1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Recursul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.08.2020 pe cauza penală în privința inculpatei Cojocari Natalia se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șlehtițki

Oxana Mironov