

SENTINȚĂ

În numele Legii

30 noiembrie 2017

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Sofia Aramă

grefier

Mariana Iepure, Andrei Brînza

Cu participarea:

procurorului

Vladislav Bobrov

apărătorului

Aliona Plop

a judecat, în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Rotaru Mihail Mihail, născut la 21 februarie 1979, originar s. Brănești r-l Orhei, domiciliat în r-l Cimișlia s.Satul Nou, divorțat, un copil minor la întreținere, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP XXXXXXXXXX

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 31 iulie 2017 – 30 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

ROTARU Mihail, la data de 22 mai 2017 aproximativ la ora 23:30 aflându-se la volanul automobilului de model "Opel Astra" cu nr. de înmatriculare GTM 866, în timpul deplasării prin localitatea s.Satul-Nou r-l Cimișlia spre domiciliul său, a fost stopat de inspectorii de patrulare a INP, Minciuc Constantin și Hîncu Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, automobil de model Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI 9750, fiind supus testului alcooscopic, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat al cet. Rotaru Mihail de 0,39 mg/l, ce se califică stare de ebrietate cu grad avansat. Urmare, a constatării conducerii automobilului în stare de ebrietate cu grad avansat, Rotaru Mihail, a rugat inspectorii de patrulare să nu întocmească documente care atestă faptul încălcării comise de ultimul, însă inspectorul Minciuc Constantin la avertizat de răspundere penală pentru acțiuni de corupere.

Astfel, la data de 23 mai 2017, acționînd în scopul eschivării de la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, la contactat prin intermediul aplicației viber pe inspectorul Minciuc Constantin, căruia i-a propus bani ce nu i se cuvin pentru el și pentru inspectorul de patrulare al INP Hîncu Sergiu, bani în sumă de 200 (două sute) euro care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 4133,00 (patru mii una sută treizeci și trei) MDL, pentru ca inspectorii de patrulare nominalizați să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției de serviciu, să nu înregistreze faptul conducerii mijlocului de transport de către Rotaru Mihail la data de 22 mai 2017 în stare de ebrietate alcoolică grad avansat. Iar la data de 24 mai 2017, continuîndu-și acțiunile infracționale Rotaru Mihail la contactat prin intermediul aplicației viber pe inspectorul de patrulare, Minciuc Constantin, și după cum au convenit s-au întîlnit pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil "BEMOL" din or. Cimișlia str. Ștefan cel Mare nr.117/3, unde Rotaru Mihail i-a transmis inspectorului Minciuc Constantin bani în sumă de 200 euro pe care i-a plasat în torpedoul automobilului de serviciu a inspectorului de patrulare de model "Skoda Rapid" cu nr. de înmatriculare MAI 9750.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotaru Mihail a depus cerere (*înscriș autentic*), prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra căreia nu are obiecții.

Apărătorul Aliona Plop și procurorul Vladislav Bobrov au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, inculpatul Rotaru Mihail, a susținut integral cererea sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii încriminate și-a recunoscut-o pe deplin, declarînd că în seara de 22 mai 2017 a avut loc hramul satului unde locuiește, s.Satul-Nou r-l Cimișlia, seara a stat la masă cu prieteni și a servit băutură alcoolică, s-a urcat la volan și s-a pornit spre casă, pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție fiind examinat cu alcooltestul s-a stabilit că avea 0,39 mg/l de alcool în aerul expirat. A doua zi inspectorul Minciuc Constantin i-a scris un sms întrebîndu-l ce are de gînd să facă în continuare cu cazul din seara de 22 mai 2017, a ajuns la discuția că trebuie să achite 200 euro și el a luat banii și s-a deplasat la stația de alimentare peco, suma de bani a transmis-o lui Minciuc Constantin ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiunea a fost întreprinsă din inițiativa personală. Cu inspectorul Hîncu Sergiu careva discuții nu a avut despre cazul întîmplat. Vina recunoaște pe deplin asupra faptei imputate.

Vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește prin cumulul probelor administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și acceptate de acesta:

- proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) nr.312 din 24 mai 2017 înregistrat în registrul de evidența a sesizărilor cu privire la infracțiuni CNA (f.d. 5).

- proces-verbal de audiere a martorului Minciuc Constantin (f.d.8-11);
- proces-verbal de audiere a martorului Hincu Sergiu (f.d 12-13);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2017 (f.d.46);
- proces-verbal de ridicare a copiilor autentificate ale materialelor acumulate pe faptul conducerii de către Rotaru Mihail a mijlocului de transport de model "Opel Astra" nr. de înmatriculare GTM 866 în localitatea s.Satul-Nou r-I Cimișlia (f.d.59);
- proces-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 29 mai 2017 (f.d.72);
- proces-verbal de ridicare din 24 mai 2017 prin care a fost consemnat faptul ridicării de la cet. Rotaru Mihail a telefonului mobil de model WIKOL LENNI 2 (f.d. 68);
- proces-verbal din 25 mai 2017 de examinare a suportului de stocare a datelor informatice prin care a fost consemnat faptul examinării telefonului mobil de model WIKOL LENNI 2 ridicat la data de 24 mai 2017 de la Rotaru Mihail la care este anexat un purtător de informații de tip DVD R de model Omega cu capacitatea memoriei de 4,7 GB (f.d. 71);
- proces-verbal de din 25 mai 2017 de examinare a obiectului, prin care a fost consemnat faptul purtătorului de informație de tip DVD R de model Oega cu capacitatea memoriei de 4,7 GB pe care a fost înscris fișierul (2017_05-25_11.01.----WIKO LENNI2. Xry)(f.d. 22) înscris în cadrul examinării telefonului mobil de model WIKOL LENNI 2 la care sunt anexate extrasele (f.d 72-85);
- proces-verbal din 24 mai 2017 de ridicare prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Minciuc Constantin a fișierului video (2017_0522_235743_091.mov) înscris pe un purtător de informații de tip CDR de model Omega capacitatea memoriei de 700MB (f.d 89);
- proces-verbal din 25 mai 2017 de examinare a obiectului prin care a fost consemnat faptul examinării purtătorului de informații de tip CDR de model Omega cu capacitatea memoriei de 700MB ridicat la data de 24 mai 2017 de la Minciuc Constantin la care este conexas stenograma comunicărilor (f.d 90-92);
- proces-verbal din 25 mai 2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Rotaru Mihail și Minciuc Constatin și Hincu Sergiu la care este anexată stenograma comunicărilor și un purtător de informații de tip CDR de model EXPERANZA cu capacitatea memoriei de 4,7GB cu nr. de inventar 1988/1 ce conține transcrierile înregistrărilor audio-video a fi pertinente pentru cauza penală (f.d 33-35);
- proces-verbal din 25 mai 2017 privind controlul transmiterii banilor prin care a fost consemnat faptul primirii sub control de către Minciuc Constantin a mijloacelor bănești promise și date de către Rotaru Mihal în sumă de 200 euro (f.d 44);
- documentele acumulate pe faptul conducerii de către Rotaru Mihail mijlocului de transport de model "Opel Astra" în stare de ebrietate cu grad avansat, ridicate la data de 24 mai 2017 de la IP Cimișlia (f.d 60-64);
- raport de experiză nr.92 din 26 mai 2017 prin care se constată că două bancnote a câte 100 euro cu seria și numerele X12658238327, x15058527941 ambele cu anul emisiei 2002 ridicate la data de 24 mai 2017 în cadrul cercetării la fața locului efectuate în automobilul de model "Skoda Rapid" nr. de înmatriculare MAI 9750, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d 51-54).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod penal, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în faptele imputate.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale Rotaru Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin în scopul ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul de pericol social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanța atenuantă conform art.76 Cod penal invocată de către procuror recunoașterea vinovăției, instanța de judecată apreciază critic, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit f) CP, deoarece ar fi însemna ca și aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, alte circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța remarcă că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte

persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Astfel, luând în considerație în ansamblu, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 325 lin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Rotaru Mihail nu prezintă pericol social și corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de societate, astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsa care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța nu poate admite poziția părții apărării privind neaplicarea pedepsei complementare amenda și părții acuzării în vederea aplicării pedepsei în coraborare cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal a pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale, în sensul art.79 Cod penal, precum și circumstanțe în vederea aplicării art.65 alin.(3) Cod penal, or, pedeapsa complementară privarea de a dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate, în sensul expus în art.65 Cod penal, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiune din partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul executării unei anumite activități, instanța de judecată nu poate reține drept circumstanțe excepționale, faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, sincer regretă și vădit retrăiește cele întâmplate și a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, or, circumstanțele excepționale sunt legate de scopul și motivele infracțiunii, rolul vinovatului, comportamentul acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii, contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia sau alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecinței. Prezența circumstanțelor expuse sunt lipsă în calificarea faptei imputate inculpatului Rotaru Mihail în vederea comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii se execută integral.

Conform art. 162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărârită în următorul mod:

- două bancnote a câte 100 euro cu seria și numerele X12658238327, x15058527941 ambele cu anul emisiei 2002, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art.162 art. 384-385, 392-395, 364¹ CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

ROTARU Mihail Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent - 100 000,00 (una sută mii lei 00 bani) MDL.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Rotaru Mihail, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră sancțiunea amenzii, ca fiind executată integral.

Termenul executării pedepsei suspendate în temeiul art.90 Cod penal, de calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict:

- două bancnote a câte 100 euro cu seria și numerele X12658238327, x15058527941 ambele cu anul emisiei 2002, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător

Sofia ARAMĂ

