

SENTINȚĂ  
În numele Legii

05mai 2020

s.\*\*\*\*\* , r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari),

în următoarea componență:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților:

Ion Malanciuc

Maia Morarescu

Viorel Beiu

Valeriu Caușnean,

Anatolie Doga

judecînd în ședință publică cauza penală în privința lui

**Moraru Teodor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP 0961502545232, domiciliată în s. \*\*\*\*\*, r-  
nul Criuleni, cetățean al Republicii Moldova,  
moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere,  
studii superioare, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute  
de art.332 alin.(1) Cod penal;

**Slobodean Vitalie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii  
medii, celibatar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de  
art.art.42, 332 alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 02 mai 2019 – 05 mai 2020.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanță

constată

**1.1** Moraru Teodor \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, activând în calitate de \*\*\*\*\*al  
\*\*\*\*\*, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul  
polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume,  
funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018,  
intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și  
dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, **urmărind  
interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu  
superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit**

**funcției deținute**, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al \*\*\*\*\* la data de 8 mai 2018, cunoscând cu certitudine că plîngerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* și în procesul-verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* și anume, a modificat data și luna.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* , a Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , adresată șefului \*\*\*\*\* și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , adresată șefului \*\*\*\*\* a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, Moraru Teodor \*\*\*\*\* se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

**1.2 Slobodean Vitalie \*\*\*\*\***, potrivit acușării, a fost învinuit în aceea că el, activând în calitate de \*\*\*\*\* , fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, **la data de 26.04.2018 a primit plîngerea de la cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , domiciliat în s. \*\*\*\*\* , r-nul. Dubăsari, pe faptul că la data de 25.04.2018 a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin \*\*\*\*\* .

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Slobodean Vitalie \*\*\*\*\* **contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni" unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al \*\*\*\*\* prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării**, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, **a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.Soltan Ștefan \*\*\*\*\***, a

**datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*.**

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* , a Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , adresată șefului \*\*\*\*\* și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , adresată șefului \*\*\*\*\* a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, Slobodean Vitalie \*\*\*\*\* se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 332 alin.(l) din Codul penal.

**2** Pentru probarea vinovăției inculpaților acuzarea a administrat următoarele mijloace de probă.

**3 Martorul Soltan Ana** instanței de judecată a declarat că, pe data de 25.04.2018, în jurul orelor 16:00 s-a întors acasă de la deal, unde l-a găsit pe soțul ei plîngînd. Acesta i-a spus că au fost la el 2 persoane Vitalii și \*\*\*\*\* , care l-au ajutat la lucru și au cerut 300 lei pentru lucrul efectuat. Deoarece soțul ei nu avea bani la dînsul, l-ea spus că se va achita mai tîrziu, dar aceștea l-au bătut cu pumnii în burtă, în piept. A doua zi, pe data de 26.04.2019, pe la orele 10:00, 11:00, ea personal s-a dus la sectoristul Vitalie și i-a spus ce s-a întîmplat. Tot în acea zi sectoristul a venit la ei și a luat declarații de la soț, a scris plîngere și i-a dat soțului îndreptare să meargă la medic. Pe 27.04.2018, împreună cu soțul ei a fost la medic în or.Criuleni, care după control i-a zis că soțul are o coastă ruptă, i-a prescris tratament și peste 5 zile rhoentghen. A doua oară la control, s-a arătat că coasta nu este ruptă, este umflată de la lovituri. Cînd a adus actele de la medic, sectoristul Vitalie era plecat în concediu și era alt polițist și a hotărît să se ducă la procuratură. Nu a fost de acord cu decizia polițistului deoarece nu a fost aplicată nici o amendă pe caz.

**4 Martorul Soltan Stepan** instanței de judecată a declarat, că pe data de 25.04.2019, aproximativ la ora 15:00-16:00, la el a venit o rudă Vitalie, care i-a adus un ajutor pe nume \*\*\*\*\* și a început să-l bată. El l-a alungat din ogradă, iar cînd a venit soția lui acasă, i-a povestit ce s-a întîmplat. A doua zi la dînsul a venit polițistul Vitalie, căruia i-a povestit ce s-a întîmplat și a luat plîngerea. Polițistul i-a dat o îndreptare la medic în or. Criuleni, unde a fost de 2 ori.

**5 Martorul Golban Pavel**, în ședința de judecată a declarat că, în perioada lunii aprilie a. 2018, activa ca \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* . Despre situația cu polițiștii Slobodean și Morari, a aflat cînd a fost invitat la procuratură pentru a da explicații. Materialul respectiv nu a fost coordonat cu dînsul, a fost vizat direct de către Burciu Iurie, deaceia ce este legat de acest material el nu cunoaște.

La întrebările adresate a concretizat că, cînd a fost primită informația, atunci a fost înregistrat materialul. La 10.05.2018 informația a parvenit de la Serviciul de Gardă, a pus viza la sectoristii care deservesc s. \*\*\*\*\* . Nu-și amintește de cine a fost dată informația. Slobodean Vitalie a fost în concediu conform graficului, dar nu-și amintește cînd. Și Morari și Slobodean sunt în subordinea lui, dar nu cunoaște cum a ajuns informația de la Slobodean la Morari. Din declarațiile citite de procuror rezultă că materialul a fost repartizat lui Morari. Procurorul l-a

informat despre scopul invitației, a văzut materialul și a dat explicații. A înțeles că ceva nu este în regulă cu acest material. Persoana de serviciu de gardă, Teaca, a înregistrat materialul, dar nu cunoaște a fost cerere sau plângere, telefonic sau nu. Acești polițiști sunt suspendați din funcție în legătură cu intentarea dosarului penal. Nu ține minte dacă acest caz s-a discutat la careva ședință a poliției sau dacă au fost pedepsiți Slobodean și Morari.

**6 Martorul Ursul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a declarat că, în luna august a. 2018 a fost detașat la sectorul de poliție \*\*\*\*\* din motiv că Zavtur Eduard era în concediu, apoi nu a mai activat în sectorul \*\*\*\*\*. Despre cauza dată nu poate spune nimic, pe Soltan Ana și Soltan Ștefan nu-i cunoaște, careva plângeri din partea lor nu a primit.

La întrebările adresate a concretizat că, Slobodean și Morari îi sunt colegi, cunoaște că au fost suspendați în legătură cu careva neplăceri la lucru. După finisarea materialului, încheierea se trimite în cancelaria \*\*\*\*\* , remite răspunsul, apoi se remite în unitatea de gardă. Dacă persoana a depus plângere, timp de 24 ore trebuie înregistrată. Pe material se indică cui este repartizat, acela îl examinează.

**7 Martorul Chilmari \*\*\*\*\***, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer operativ al serviciului de gardă a \*\*\*\*\*. Atribuțiile de bază sunt: înregistrarea tuturor contravențiilor și infracțiunilor parvenite în Unitatea de Gardă. Orice tip de adresare dacă parvine de la angajații IP, se înregistrează sub formă de informație. Informația transmisă din teritoriu se înregistrează într-un registru de evidență a contravențiilor și infracțiunilor. Ca urmare, șeful IP îi atribuie viză, termenul și materialul dat este preluat contra semnătură de angajatul nimut pentru examinare. După finisarea examinării materialelor, în unitatea de gardă ele nu parvin. După ce angajatul a acumulat probe, după luarea deciziei, materialul acumulat este verificat de șeful de sector și semnează încheierea. După ce este semnat de către șeful de sector, materialul îl transmite serviciului de statistică, unde la fel și ei au un registru unde se înregistrează. Sunt cazuri când serviciul de statistică este închis, materialele sunt lăsate la ei în unitatea de gardă pentru a le transmite statisticii. În zilele de odihnă toate aceste atribuții revin unității de gardă. După ce materialul este adus în serviciul de gardă și statistică, alte persoane nu au acces la material, doar cel care nemijlocit primește materialul.

La întrebările adresate a concretizat că, în zilele de odihnă, sâmbătă, duminică, angajații lasă materialele în unitatea de gardă, dar statistica duce evidența. Serviciul de gardă duce o evidență internă, dar nu duce evidența materialelor sau a încheierilor. Materialele se păstrează în secția lor până la ora 08:00, apoi dimineața le preia serviciul statistică. Când se păstrează materialele în serviciul de gardă ele nu sunt răsfoite. Nu ține minte dacă procurorul a solicitat careva material și dacă el a apelat pe cineva în acea zi. Materialele se înregistrează cu ziua curentă nu cu data din urmă, când se adresează, atunci se înregistrează informația. La ei materialele sunt verificate, corectări, modificări nu se admit. Admite faptul că cineva din colectiv poate să facă rău unui coleg.

**8 Martorul Vatav Sergiu** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de \*\*\*\*\* . Cât timp materialele sunt în proces de examinare, el nu are acces la materialele sectoriștilor, iar când se emite încheierea, are acces funcțional la materiale pe termen limitat, când se introduce în bază și sunt predate serviciului statistică. Materialul poate sta la ei 10 min sau o oră, în dependență dacă persoana de la statistică este pe loc. Pe prima filă a materialului, pe copertă pun numărul, dar careva adăugeri, completări în material nu fac. Cui i-a fost vizat materialul, este responsabil de la început până la luarea deciziei.

La întrebările adresate a concretizat că, se întîmplă în zilele de odihnă ca încheierea să rămîna în unitatea de gardă, dacă a fost adusă vineri, după orele de lucru și se păstrează pînă

luni, dar dacă se aducea seara, rămîne pînă dimineața. În unitatea de gardă mai are acces și șoferul, alte persoane nu au acces. Șefii de sector nu au acces la Unitatea de gardă, numai la fereastra unde se primește și se eliberează materialul. Materialul se păstrează în safeu, el personal nu are sigiliu, dar unitatea de gardă are. Mai întîi se face menținerea șefului cînd materialul este finisat, apoi este transmis spre păstrare. Cunoaște că Slobodean și Moraru au fost suspendați din funcției. Ca colaboratori sunt foarte buni, dar nu cunoaște dacă au avut conflicte cu alți angajați ai IP.

**9 Martorul Aldea Silvia** în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul \*\*\*\*\*. În atribuțiile ei privind încheierile, menționează că ele parvin și la ei la statistică și la unitatea de gardă, după care se acordă număr după registru și se plasează în arhivă. Careva corectări, modificări nu fac, verifică ca încheierea să fie semnată de către șeful IP, după ce este semnat acordă număr, scriu în registru. La ei materialul ajunge cusut și numerotat. Ea nu primește așa încheiere dacă nu este data, sau fără semnătură și chiar dacă răspunsul cetățeanului nu este remis, poate să întoarcă înapoi materialul. La moment ea și alții 2 ofițeri au acces la materiale, alții nu au acces, nu permit să intre în birou alte persoane. Cînd se solicită materialul, mai au acces și cei care au întocmit materialul și solicită o copie a încheierii, unde se înregistrează în registru că a primit.

La întrebările adresate a concretizat că, documentele din arhivă pot fi solicitate de către procuror. Materialele se transmit prin scrisoare de însoțire, și ea personal poate duce materialele la procuratură. Ei indică nr. încheierii și nr. de file și le transmit la procuratură, dar nu se uită la materiale cînd le transmite procuraturii și nu a văzut corectări. La materialele și încheierile parvenite numai ei pot avea acces. Doi ani acestae se păstrează la ei, apoi se duc în arhivă. Încheierile se păstrează în dulap și ea tot timpul închide ușa cînd iese din birou. Nu poate spune dacă șeful \*\*\*\*\* a făcut careva observații angajaților din Unitatea de Gardă precum că au acces acolo și alte persoane. În perioada mai 2018 în unitatea de gardă activa un subofițer al serviciului statistică, care avea dreptul să primească încheieri, să înregistreze, dar careva act de primire nu se făcea. La moment sunt 3 persoane în serviciul Sttistică, dar în mai 2018 erau numai 2 persoane în acest serviciu. Personal ea cu Slobodean și Moraru nu are careva conflicte, dar despre colegul ei nu cunoaște dacă a avut conflicte cu ei.

**10** Pe lîngă depozițiile martorilor de către acuzare în instanța de judecată, în demonstrarea vinovăției inculpaților, au mai fost prezentate:

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2018, din conținutul căruia rezultă că primul document supus examinării constituie înștiințarea potrivit căruia a fost consemnată aducerea la cunoștință cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, precum că materialul examinat de către \*\*\*\*\* în baza plîngerii depuse de el, din lipsă de probe nu s-a stabilit existența s-au inexistența contravenției, datată cu 15.05.2018, numărul de ieșire 2675, întocmită de către șeful de post al \*\*\*\*\* Teodor Moraru și contrasemnată. Al doilea document supus examinării îl constituie Informația potrivit căreia a fost consemnat apelul telefonic parvenit de la șeful de post al PP \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* inspector principal Morarau T., unde sunt expuse circumstanțele incidentului și anume că la 25.04.2018, aproximativ ora 14:00, s. \*\*\*\*\* r-nul. Dubăsari, la domiciliu localnicului Soltan Stepan \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* în urma unui conflict a fost agresat fizic de localnicul Porubin \*\*\*\*\* cauzîndu-i dureri fizice". La fața locului s-a deplasat grupa operativă (colaboratorul) Moraru T.. Informația este datată cu 08.05.2018, ora 17:30 min., și înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 480 din 08.05.2018, de către OOS al SI al SMO al \*\*\*\*\* I. Teacă (f.d.59, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2018, din conținutul căruia rezultă că primul document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (\*\*\*\*\*) pentru luna aprilie 2018, aprobat de către Șeful al \*\*\*\*\*, Dorin Bîntu, potrivit căruia pe data de 26.04.2018 se confirmă că Slobodean Vitalie se afla la serviciu. Al doilea document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (\*\*\*\*\*) pentru luna mai 2018, aprobat de către Șeful al \*\*\*\*\*, Dorin Bîntu, potrivit căruia pe data de 08.05.2018 se confirmă că Moraru Teodor nu se afla la serviciu. Al treilea document supus examinării îl constituie extras din ordin nr. 30 EF datat cu 24 aprilie 2018, potrivit căruia se acordă concediul de odihnă anual plătit comisarului, Slobodean Vitalie \*\*\*\*\* (R-046400), \*\*\*\*\* al sectorului de poliție nr. 1 (\*\*\*\*\*) al \*\*\*\*\*, pentru perioada de la 02 mai 2018 pînă la 01 iunie 2018 (f.d.80, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 din conținutul căruia s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrise cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*, a Pîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\* și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\* a fost „ 26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost 26 aprilie 18.” (f.d.42-45, Vol.I);

- planșa fotografică la Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 (f.d.46-48, Vol.I);

- Corpurile delictive:

a) Plîngerea potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin \*\*\*\*\*;

b) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost audiat în calitate de parte vătămată;

c) Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*, a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*.

**11 Inculpatul Moraru Teodor \*\*\*\*\***, în ședința de judecată a declarat că, vina nu și-o recunoaște. În a.2017-2018 a activat ca \*\*\*\*\* pe sectorul nr. 1 \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* în calitate de șef de post, dar Slobodean Vitalie era în calitate de \*\*\*\*\*. După fișa de post, Slobodean Vitalie era ca subaltern al său.

La începutul lunii aprilie 2018, a fost informat de către serviciul de gardă a \*\*\*\*\*, precum că conducerea se interesează dacă a avut în gestiune un material în privința lui Soltan Ștefan din s.\*\*\*\*\*. El a declarat că nu cunoaște nimic despre acest material și va pleca la familia Soltan pentru a concretiza ce s-a întîmplat. Ajuns la fața locului a stabilit că Soltan Ștefan a avut un conflict cu un consătean Porubin, unde a anunțat în aceiași zi prin comunicare telefonică Unitatea de Gardă. În urma discuției cu soții Soltan, aceștea au spus că anterior a mai fost un polițist, căruia i-au dat careva declarații. L-a telefonat pe Slobodean și l-a întrebat ce acțiuni a

întreprins. Prin intermediul telefonului, Slobodean i-a spus că a luat o plîngere, a audiat sau partea vătămată, sau un martor și i-a dat lui Soltan îndreptare de a trece expertiza. În aceeași zi a raportat șefului \*\*\*\*\*, Dorin Bîntu despre materialul în cauză și conflictul apărut. După părerea lui, șeful \*\*\*\*\* cunoștea despre acest caz și i-a atenționat pe dînsul și Slobodean că o să fie eliberați din sectorul \*\*\*\*\*.

În urma precăutării materialului dat, discuției cu medicul legist A. Ciobanu, s-a constatat că pe corpul lui Soltan nu sunt careva leziuni corporale. Îndreptarea la medicul legist a fost dată de Slobodean. Potrivit materialelor acumulate și raportului de expertiză, pe caz nu s-a stabilit o contravenției sau o infracțiune, fiind întocmită o încheiere, care a fost semnată de șeful adjunct a \*\*\*\*\* la moment Burciu Iurie. După aceasta materialul dat l-a lăsat la serviciul de gardă a \*\*\*\*\*. La materialul dat au fost anexate: plîngerea, audierea părții vătămate luate de colegul Slobodean Vitalie. Careva ștergeri, schimbări de date în plîngere, în procesul de audiere sau alte acte la cazul dat el nu a observat să existe, precum nu au fost observate și de șeful adjunct Burciu Iu. la semnare. Ulterior de către Procuratura Dubăsari, el a fost audiat pe faptul precum că el și Slobodean V. ar fi falsificat data și luna în plîngere și în procesele –verbale de audiere a părții vătămate și a martorului Soltan A., însă el nu cunoștea nimic pînă atunci de falsificarea datelor. În discuție cu procurorul Stanislav Prisăcaru, ultimul a spus că decizia pe caz a fost luată corectă, doar că au fost falsificate data în plîngere și în procesele-verbale. L-a întrebat pe procuror care ar fi interesul lor de a modifica datele și că sunt învinuiți pe nedrept, la ce procurorul a menționat că interesul lor ar fi ca să aibă o imagine mai bună în fața șefului \*\*\*\*\*. Dar ultimul cunoștea despre aceasta, el personal i-a raportat în ziua cînd a fost la fața locului, iar Slobodean este vinovat numai de aceia că nu a înregistrat la timp plîngerea. De asemenea, la o ședință a fost ridicat în fața efectivului \*\*\*\*\* și atenționați ca pe viitor să nu comită astfel de încălcări.

La întrebările adresate a concretizat că, el a fost ca șef de post, iar Slobodean era ofițer superior de sector, era subaltern. De cazul lui Soltan nu a cunoscut pînă cînd a fost anunțat de Unitatea de Gardă. Plîngerile se înregistrează timp de 24 ore, sunt cazuri cînd plîngerile le examinează împreună el și Slobodean, la fața locului puteau merge și împreună și separat. Cînd a fost informat despre cazul lui Soltan, prima acțiune a lui a fost că a informat Unitatea de Gardă că între Soltan și Porubin a avut loc o ceartă. Materialele le-a luat din biroul de serviciu, i s-a spus că materialul dat a fost solicitat de Procuratură, iar la \*\*\*\*\* el nu era. Cazul dat el l-a înregistrat la Unitatea de Gardă și a întreprins măsurile necesare. A anexat la materiale și materialele acumulate de dînsul, a audiat martorii la caz. El a venit și a prezentat actele în altă zi. A conexasat la materialele date și a luat decizia finală. A considerat că nu este o contravenție sau o infracțiune pe caz. Careva corectări el nu a văzut. Locul unde se afla cheia de la biroul de serviciu era cunoscut de toți colegii. Anterior a avut conflicte și era în relații ostile cu colegul Golban, care era și șeful lui. De către procuratură el n-a fost contactat telefonic pe acest caz. În Unitatea de Gardă au acces mai mulți polițiști, inclusiv și șoferul \*\*\*\*\*. Cazul cu Soltan a avut loc în luna aprilie 2018, dar materialul a fost înregistrat în luna mai 2018. Despre faptul că Slobodean V. a uitat să înregistreze materialul, la 08.05. 2018 el telefonic i-a raportat lui Bîntu și lui Golban. La procuratură i-au fost arătate corectări la data și ziua plîngerii și la procesele verbale, la data faptei nu erau corectări. La momentul cînd el a luat decizia, nu erau careva corectări pe caz, dar la procuratură deja erau corectări. Consideră că data și luna puteau fi corectate de către Unitatea de Gardă, de d-l Golban, cît și de alte persoane. Modificările în plîngere nu puteau să nu fie observate de dînsul, sau de Burciu Iu. dacă ar fi fost, ultimul putea face însemnări, dar aceste corectări nu erau. El cînd activa, verifica orice act.

Despre cazul lui Soltan a fost informat de către Unitatea de Gardă. Apoi s-au sunat reciproc cu Slobodean. Ultimul inițial a spus că materialele sunt în birou, dar el le-a căutat și nu le-a găsit, iar peste 1 sau 2 zile le-a prezentat Slobodean. La dînsul materialul s-a aflat cel puțin 3 zile, a așteptat expertiza, apoi a luat o decizie. Materialul s-a aflat la dînsul în mapă sau în safeu. Materialele lui Slobodean le-a anexat după 08.05.2018 sau chiar în seara de 08.05.2018. Slobodean Vitalie a greșit că nu a înregistrat cazul. Cazul nu poate fi înregistrat cu data de 26.04.18, dar neapărat cu data de 08.05.2018.

Cînd a verificat documentele, el nu a atras atenție la dată, dar la conținut. Nici el și nici Burciu Iurie nu au observat ca data din materiale să fie corectată. Inițial materialul a fost verificat de către Burciu Iurie, apoi cu materialul a mers la cancelarie, unde a trimis răspuns petiționarului, apoi materialul se lasă în Unitatea de Gardă. Pe data de 27.04.2018 el nu l-a văzut pe Soltan și nici nu-l cunoștea pe acesta, l-a cunoscut prima dată pe data de 08.05.2018.

**12 Inculpatul Slobodean Vitalie**, în ședința de judecată a declarat că, la 26.08.2018 el activa în calitate de \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* și a fost implicat în serviciu pe 24 ore în s. \*\*\*\*\*, r-nul Dubăsari. Dimineața a trecut instructajul în s. \*\*\*\*\*, r-nul Dubăsari și urma să se deplaseze în s. \*\*\*\*\*, însă deoarece anterior avuse o înțelegere cu primarul s. \*\*\*\*\* și pădurarul de a sădi 3000 copaci în adiacentul s. \*\*\*\*\*, a plecat direct în această localitate, s. \*\*\*\*\*. După ce a organizat lucrul, a mers în biroul de serviciu din sat să-și pregătească actele pentru serviciul de 24 ore. În incinta primăriei, a aflat că cet. Soltan, locuitor al s. \*\*\*\*\*, a avut un conflict cu un alt locatar, cet. Porubin. A decis să meargă acolo să vadă care este situația. Ajungînd la fața locului, Soltan i-a povestit că l-a invitat pe Porubin să-l ajute la lucrul gospodăresc în grădina plantată cu viță de vie pentru suma de 300 lei, dar nu i-a plătit acestuia pentru lucrul efectuat, spunîndu-i că îi va plăti suma de 150 lei. Porubin s-a enervat pe acest lucru și i-a aplicat o lovitură. Soltan a declarat că nu are nevoie de intervenția poliției și nu dorește să depună plîngere pe cazul dat. Acolo era și soția lui Soltan, care insista ca soțul ei să depună plîngere. El a primit plîngerea de la cet. Soltan și l-a întrebat ce vătămări are, la ce acesta a zis că nu are nimic și nimic nu-l doare, însă pentru a stabili toate circumstanțele a decis să întocmească toate actele procedurale și să-i dea îndreptare la medicul legist. Îndată după aceasta a mers la domiciliul lui Porubin, dar nu l-a găsit acasă și deoarece era implicat în organizarea lucrului cu sădirea copacilor și restrîns în timp, deoarece trebuia să plece și în s. \*\*\*\*\*, îndată după clarificarea tuturor întrebărilor de bază în s. \*\*\*\*\*, a plecat în s. \*\*\*\*\*, unde a fost anunțat de un coleg că au o chemare. Ajuns în s. \*\*\*\*\*, și-a îndeplinit primordial obligațiunile de serviciu, astfel uitînd de plîngerea lui Soltan.

După 24 ore de activitate, fiind obosit s-a deplasat la domiciliu, iar de pe data de 01-02 se afla în concediu și la serviciu nu a mai revenit. Aflîndu-se în concediu, a uitat de plîngerea lui Soltan, iar peste aproximativ 5-6 zile el a fost telefonat de procurorul Viorel Beiu, care i-a comunicat că o doamnă cu numele Soltan și fiul acesteia se interesează de rezultatul plîngerii date. I-a comunicat procurorul că a uitat să înregistreze plîngerea și îndată o să organizeze ca ea să fie înregistrată și examinată. Procurorul i-a dat numărul de telefon a fiului D-nei Soltan, pentru a-i explica motivul întîrzierii examinării. El îndată l-a telefonat pe fiul acesteia, și-a cerut scuze, i-a explicat motivul întîrzierii, comunicîndu-i că plîngerea o să fie înregistrată și vor fi anunțați părinții.

A verificat mapa de serviciu, cu care se deplasa la serviciu, unde a depistat actele pe care le-a luat de la Soltan. În acea zi el urma se plece în r-nul Șoldănești și deoarece era drum scurtat spre Orhei și mai apoi spre r-nul Șoldănești, a trecut pe la biroul de serviciu, unde a lăsat plîngerea și deoarece Moraru nu se afla pe loc în birou, l-a telefonat și i-a spus unde lasă documentele și l-a rugat ca el să înregistreze materialele și să se ocupe de plîngerea lui Soltan.



Concomitent l-a rugat pe Moraru să-l telefoneze pe șeful \*\*\*\*\*, d-l Bîntu și să-i comunice că el a uitat să înregistreze o plîngere și o vor înregistra cu întîrziere, iar cînd se va întoarce din Șoldănești, va trece pe la \*\*\*\*\* și va da explicații. La fel a comunicat că colegii de la Procuratură sunt la curent cu cazul dat. Deplasîndu-se la volan, peste 30 min. a fost telefonat din Unitatea de Gardă a \*\*\*\*\* și i s-a comunicat că D-na Soltan se află la Procuratură și întrebă de plîngere și ca el sau Moraru să-l telefoneze pe șeful IP. Din nou l-a telefonat pe Moraru, care i-a spus că el deja l-a telefonat pe șeful IP, căruia i-a spus că plîngerea va fi înregistrată cu întîrziere și nu mai este necesitatea și el să-l sune pe șeful IP. Peste cîteva zile l-a telefonat iarși pe Moraru și l-a întrebat ce-i cu soarta cazului și acesta i-a spus că a înregistrat plîngerea cu întîrziere, iar șeful \*\*\*\*\* i-a certat pe ambii. Tot Moraru i-a comunicat că D-l Soltan nu avea careva leziuni, ceia ce era vizibil din start, și a întocmit o încheiere de încetare, fiindcă nu erau probe la caz și că a avut loc o contravenție.

Peste ceva timp a fost invitat la Procuratura r-nului Dubăsari, la procurorul S. Prisăcaru, care i-a comunicat că a fost intentat dosar penal și l-a întrebat cine din ei a schimbat careva cifre din plîngere, la ce i-a comunicat că el nu cunoaște și că nu a avut scopul de a schimba careva date și nici nu era vreo rațiune. La întrebarea cine ar fi putut face schimbări, i-a comunicat că orișicare din colegi care are acces în birou sau colegii din Unitatea de Gardă sau Statistică.

La întrebările adresate a concretizat că, el vina nu și-o recunoaște. Este indicație verbală de a întocmi proces-verbal. Cînd nu se stabilește o contravenție, se emite o încheiere și nu se mai audiază martori. Plîngerea este o probă în urmărirea penală. Presupusa modificare nu s-a răsfrîns asupra procesului, dar nu era nici o rațiune să schimbe data în plîngere, odată ce a fost anunțat șeful \*\*\*\*\*. Sau Unitatea de gardă, sau Secția Statistică puteau să modifice data în plîngere.

În acea zi cînd a fost cazul cu Soltan, el a avut mult de lucru, deaceia nu a reușit, dar i-a dat îndreptare lui Soltan la medicul-legist pentru stabilirea leziunilor corporale. Materialul acumulat el l-a lăsat în birou, dar cînd l-a luat Moraru, în acea zi sau a doua zi, el nu cunoaște. Plîngerea nu era înregistrată, deaceia și a lăsat-o în birou, să fi fost întregită, printr-un raport trebuia să transmită. Pe plîngerea depusă de Soltan era data de 26.04.2018 și îndreptarea la medicul legist tot la această dată a fost. Tot în acea zi de 26.04.18 el a fost acasă la Porubin și i-a spus lui Soltan că dacă îl va găsi pe Porubin în acea zi, vor clarifica toată situația. După 5-6 zile de la depunerea plîngerii a fost apelat de procurorul Viorel Beiu. În acea zi cînd a luat plîngerea, el a fost prin birou. Nu era numeni în birou cînd a lăsat plîngerea, dar la birou este o cheie comună pe care o lasă acolo și știu doar colegii despre ea. Presupune că de la Unitatea de Gardă a fost telefonat la indicația șefului \*\*\*\*\*. A lăsat plîngerea cu data indicată inițial, nu era rezon de a schimba data, deoarece toți cunoșteau că nu a fost înregistrată. Toți colegii au acces la materialul de gardă, apoi se dă la Statistică acest material. Cînd a dat explicații la urmărirea penală, el era stresat, nu-și amintea toate detaliile, dar în instanță și-a amintit detaliat cum a fost.

**13** De asemenea, de către apărare, în susținerea poziției sale au fost administrate următoarele mijloace de probă.

**14 Martorul Gogu \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște că au fost suspendați în legătură cu un dosar penal. Întrebarea dată a fost disută la o ședință, unde el era prezent, comisarul Dorin Bîntu l-a ridicat în picioare pe Moraru și i-a făcut observație precum că un material a fost înregistrat cu întîrziere. Slobodean nu era prezent la acea ședință.

**15 Martorul Chirilov Valentin** în ședința de judecată a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște în linii generale că aceștea sunt învinuiți de fals în acte, dar careva detalii nu cunoaște. Cunoaște că aceștea au fost suspendați din funcție. La o ședință s-a

discutat referitor la plîngerii, că polițiștii au un termen de 24 ore pentru înregistrare, iar comisarul i-a zis lui Morari de ce nu a înregistrat la timp.

**16 Martorul Mirza Vladislav** în ședința de judecată a declarat că, Slobodean Vitalie și Moraru Teodor sunt subalternii lui, dar au fost suspendați din funcție conform ordinului IGP din motiv că au dosar penal. La o ședință de către șeful \*\*\*\*\* pe faptul că Moraru T. a înregistrat cu întârziere materialul, a fost avertizat întreg colectivul. Polițiștii vizați sunt colaboratori buni, se caracterizează pozitiv, careva încălcări nu au avut.

La întrebările adresate a concretizat că, în afară de cei vizați pe material, care sunt pe sat, alții nu au acces la material. Nu a avut cazuri, dar dacă se observă neclarități în material, se raportează nemijlocit șefului sectorului, șefului secției.

**17** Instanța reține că inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie li se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) și art.art.42, 332 alin.(1)Cod penal corespunzător.

În acest context instanța menționează infracțiunea prevăzută de alin.(1) art.332 Cod penal constă în *înscierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.*

**Obiectul juridic** special al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

**Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

**Latura obiectivă** al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

**Latura subiectivă** al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză **are un caracter special**. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) **alte interese personale**.

Prin „**alte interese personale**„ se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, **interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel** etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvîrșirea infracțiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

**18** Potrivit art.1 CPP, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

În conformitate cu art.8 alin.(3) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art.325 CPP, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și **numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.** Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

**19** În ședința de judecată cu certitudine s-au stabilit următoarele.

Martorul Soltan Ana fiind audiată de către organul de urmărire penală la 29 iunie 2018, printre altele, a relatat următoarele:”...A doua zi, pe data de 26 aprilie 2018, aproximativ pe la orele 11:00, am sunat la poliția de sector din s.\*\*\*\*\*. Peste o jumătate de oră a venit polițistul Vitalie, familia nu-i cunosc, căruia i-am povestit ce s-a întâmplat....După ce polițistul Vitalie a scris ce s-a întâmplat, mi-a dat să semnez două hîrtii, cum se numesc eu nu știu. După ce am semnat polițistul Vitalie mi-a dat îndreptare la medic pentru a face rhoentghen și de a face un raport de expertiză pentru a scoate leziunile corporale. Pe data de 27 aprilie 2018 soțul Stepan a plecat la policlinica din or.Criuleni...La întoarcere acasă mi-a spus că.....a trecut și pe la polițistul de sector și i-a dat o foiță. Polițistul i-a zis că peste 5 zile să treacă încă odată rhoentghenul..” (f.d.24-25, Vol.I).

Martorul Soltan Stepan fiind audiat de către organul de urmărire penală la data de 07 iulie 2018, printre altele, a relatat următoarele:”..A doua zi, la inițiativa soției mele Ana, am sunat la poliția de sector și i-am zis cele întâmplate. Peste o jumătate de oră a venit **polițistul Vitalie** căruia i-am relatat tot ce s-a întâmplat în ziua de 25 aprilie 2018....După ce a scris ce i-am spus Vitalie mi-a dat să semnez 2 hîrtii. Tot el mi-a dat îndreptare la medic. La 27 aprilie 2018 am fost la policlinică...în aceeași zi am trecut pe la polițist și i-am dat rezultatele. **La poliție déjà era alt polițist pe nume Teodor.** Teodor mi-a zis să mai trec odată rhoentghenul....” (f.d.28, Vol.I).

Fiind audiat la 23 noiembrie 2018 de organul de urmărire penală Slobodean Vitalie, în calitate de bănuțit, printre altele, a relatat:”...toate aceste acte, plîngerea cet.Soltan Ștefan și procesul-verbal de audiere a părții vătămate, precum și procesul-verbal de audiere a martorului au fost întocmite de mine personal, toate aceste acte au fost întocmite la aceeași dată cu aceeași dată, careva rectificări pe aceste acte nu au fost făcute de către mine. Ulterior, am mers la biroul de serviciu unde am acces eu și colegul meu, nu țin minte précis cine a fost la acea zi, dar comunic că posibil era Moraru Teodor sau Ursul \*\*\*\*\* și am lăsat actele sus indicate pe masa de birou. După ce am luat blaturile necesare, am mers în satul \*\*\*\*\* să-mi exercit atribuțiile de serviciu pentru 24 ore. Dimineața, a doua zi, urma să merg în satul \*\*\*\*\* pentru a-l audia pe Porubin \*\*\*\*\*, dar din motivul că 24 de ore nu am dormit și eram oboist, după serviciu am plecat direct acasă. După acest caz la serviciu am revenit déjà după finisarea concediului anual plătit....” (f.d.85, Vol.I).

Fiind audiat la 20 decembrie 2018 de către organul de urmărire penală, în calitate de învinuit, Moraru Teodor, printre altele, el a relatat următoarele:”....Am fost informat de către unitatea de gardă în prima decadă a lunii mai 2018, precum că procuratura raionului Dubăsari solicită materialul în privința lui Soltan despre rezultatul examinării. Eu am informat prin telefon serviciul de gardă că nu cunosc despre cazul dat, tot atunci am primit indicații de la serviciul de

gardă c să verific cazul. Eu am fost în aceeași zi la familia Soltan, unde în urma cercetării cazului partea vătămată cet.Soltan m-a informat că a fost bătut la domiciliu în ograda gospodăriei sale de către un consătean. Tot atunci am informat și serviciul de gardă a \*\*\*\*\*. Tot atunci am sunat la colegul meu Slobodean Vitalie pentru a-l întreba despre cazul dat, dacă a înregistrat cazul. Slobodean Vitalie mi-a zis că el a luat o plîngere de la cet.Soltan și a dat o îndreptare la expertiza medico legală în orașul Criuleni. Domnul Slobodean a zis că a uitat să înregistreze cazul deoarece a avut o altă chemare. Materialele acumulate de Slobodean Vitalie mi le-a prezentat după comunicarea telefonică, posibil a doua sau a treia zi...” (f.d.99-100, Vol.I).

**20** Inculpatul Slobodean Vitalie, la faza de urmărire penală a relatat că după ce i-a audiat, la 26 aprilie 2018, pe Soltan Ana și Soltan Stepan și întocmit îndreptarea pentru Soltan Stepan la medicul legist, a lăsat toate materialele la birou și a uitat de ele înainte de a pleca în concediu, deoarece tot atunci a fost în serviciu de 24 ore fiind oboist.

În instanța de judecată, însă, și-a schimbat parțial declarațiile și a afirmat că nu a lăsat materialele în birou, ci le-a luat cu el acasă, uitînd apoi de ele și, doar după ce a fost telefonat de la serviciu pe la începutul lunii mai, a trecut pe la birou și a lăsat materialele.

Moraru Teodor, la rîndul său, atît la faza de urmărire penală, cît și-n instanța de judecată a relatat că a aflat despre caz pe 08 mai 2018 de la cineva de la serviciul de gardă, fără să precizeze cine anume, tot atunci a mers la familia Soltan pentru a afla detalii, apoi l-a sunat pe Slobodean Vitalie să-l întrebe ce e cu documentele.

**21** Aceste relatări ale inculpaților, făcute în instanța de judecată, însă, se combat prin circumstanțele de fapt stabilite în ședința de judecată.

Astfel, atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan au relatat că li s-a luat explicație de către Slobodean Vitalie. Tot ei au relatat că Slobodean Vitalie i-a elibeart lui Soltan Stepan o îndreptare la medicul legist.

La fel, atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan, au relatat că după ce ultimul a mers la policlinica din or.Criuleni, întorcîndu-se în sat, a trecut din nou pe la sectorul de poliție, unde i-a arătat polițistului rezultatele rhoentghenului. **Totodată, Soltan Stepan a precizat, fiind audiat la 07 iulie 2018, că nu Slobodean Vitalie era polițistul căruia i-a arătat rezultatele, ci unul altul, și anume, pe nume Teodor.**

Așadar, este evident că, înainte de a pleca în concediu, Slobodean Vitalie a lăsat materialele la birou în seama lui Moraru Teodor, uitînd concomitent să informeze serviciul de gardă despre plîngerea depusă. Iar faptul că déjà Moraru Teodor se ocupa de ele se atestă și prin aceea că el l-a primit pe Soltan Stepan după ce ultimul s-a întors de la policlinica din or.Criuleni și tot el uitîndu-se la rezultate, l-a informat că va mai fi necesară ulterior o investigație pentru întocmirea unei concluzii finale.

**22** De asemenea, atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan, fiind audiați la faza de urmărire penală, au relatat multe detalii la caz, însă nu au spus nimic despre o eventuală vizită a lui Moraru Teodor din 08 mai 2018, cînd acesta să-i întrebe despre caz, despre cine le-a luat plîngerea etc.

Este evident că o astfel de vizită în acea zi n-a avut loc, deoarece nici nu era necesară, fiindcă Moraru Teodor foarte bine cunoștea detaliile cazului, după cum a fost relatat mai sus.

În același timp, știind că materialele se află la dînsul, datorită faptului că Slobodean Vitalie se află în concediu și realizînd că la materiale lipsește informația despre circumstanțele incidentului înregistrată la serviciul de gardă (fapt la care anterior nu a atras atenție), tot el Moraru Teodor, în ziua de 08 mai 2018, a fost nevoit să înregistreze informația la serviciul de gardă, ceea ce odată în plus atestă faptul că era în cunoștință de cauză cu referire la material.

Or, dacă ar fi veridică versiunea lui Moraru Teodor, precum că Slobodean Vitalie nu i-a lăsat materialele și nu știa nimic de caz pînă la 08 mai 2018, atunci nu era nici o necesitate pentru el să se asocieze într-un fel sau altul cu cazul dat și să riște consecințe negative de ordin disciplinar, urmînd ca fie Slobodean Vitalie să efectueze acea înregistrare la serviciul de gardă, fie șeful lor nemijlocit Golban Pavel să rezolve problema apărută, odată ce subalternul său care a dat dovadă de neglijență se află în concediu.

**23** În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată că cele relatate de Slobodean Vitalie la faza de urmărire penală erau veridice, pe cînd declarațiile făcute în fața instanței de judecată parțial nu corespund adevărului, cauza schimbării lor nefiind neclară, însă cel mai probabil datorindu-se așa-numitei ”solidarități cu colegul de serviciu cu care mult timp a lucrat umăr la umăr și care a ajuns într-o situație neplăcută, inclusiv din cauza lui”.

**24** Așadar, în ședință s-a constatat cu certitudine că Slobodean Vitalie a dat dovadă de neglijență și n-a înregistrat la serviciul de gardă, prin apel telefonic, informația privind circumstanțele incidentului, și anume, pretinsa maltrare a lui Soltan Stepan, care ar fi avut loc pe 24 aprilie 2018 în s.\*\*\*\*\*, r-l Dubăsari și despre care el a fost informat personal de către soția victimei, Soltan Ana.

**25** În același timp, potrivit rechizitoriului, Slobodean Vitalie a fost învinuit de faptul că:”...**la data de 26.04.2018 a primit plîngerea de la cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\*.....În continuarea acțiunilor sale infracționale, Slobodean Vitalie \*\*\*\*\* contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constatat urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al \*\*\*\*\* prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.Soltan Ștefan \*\*\*\*\***, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*.....Astfel, Slobodean Vitalie \*\*\*\*\* se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 332 alin.(l) din Codul penal.”.

**26** Potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, **se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.**

**27** În primul rînd, din conținutul învinuirii aduse lui Slobodean Vitalie nu este clar în ce au constatat **fi**e sfaturile lui, **fi**e indicațiile, **fi**e prestațiile de informații, **fi**e acordarea de mijloace sau instrumente.

Or, după cum s-a constatat, el doar a omis, din neglijență personală, să înregistreze cazul la serviciul de gardă. Totodată, careva împrejurări care să ateste că Slobodean Vitalie i-ar fi dat careva indicații lui Moraru Teodor ce să facă pe 08 mai 2018, în ședința de judecată nu s-au stabilit.

**28** În al doilea rând, însăși învinuirea formulată lui Slobodean Vitalie este absolut neclară.

Astfel, potrivit celor înțelese de instanța de judecată (însă instanța nu e sigură că anume aceasta a avut în vedere învinuirea), lui Slobodean Vitalie, cel mai probabil i se impută faptul că n-a înregistrat la timp plîngerea lui Soltan Stepan, din care cauză, pentru a nu ieși la iveală acest fapt, ar fi lăsat fără examinare acest caz cu scopul ca totul de la sine să se uite, însă oricum ulterior Moraru Teodor ar fi fost nevoit să-l înregistreze.

Însă, careva probe în susținerea acestei învinuiri (pe care instanța o intuește, dar nu e sigură că anume acesta e sensul, reieșind din redarea textuală a acesteia) aduse, n-au fost prezentate, mai ales că nu e clar de ce totuși, potrivit învinuirii, pînă la urmă a fost înregistrat cazul, dacă din start s-a urmărit scopul de neînregistrare. Or, în actul de învinuire nu e descris care au fost acele împrejurări care să-l fi determinat pe Moraru Teodor să înregistreze cazul la serviciul de gardă, deși anterior s-ar fi dorit mușamalizarea acestuia de către Slobodean Vitalie și s-ar presupune că nici nu era în cunoștință de cauză de el.

**29** Potrivit art.390 alin.(1) pct.1) CPP, *sentința achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia că Slobodean Vitalie se face vinovat doar de faptul că din neglijență a omis să înregistreze cazul cu referire la pretinsa maltratare a lui Soltan Stepan la serviciul de gardă, însă această abatere atrage doar consecințe de ordin disciplinar, nu penal sau contravențional, din care considerente el umrează a fi achitat potrivit învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal din motiv că nu a săvîrșit fapta.

**30** Cu referire la acțiunile lui Moraru Teodor instanța de judecată reține următoarele.

După cum s-a arătat *supra*, Moraru Teodor încă de la 27 aprilie 2018 era în posesia materialelor legate de plîngerea lui Soltan Stepan.

Pe 08 mai 2018, cînd la conducerea \*\*\*\*\* a ajuns informația despre o posibilă plîngere a lui Soltan Stepan și faptul că rudele lui se interesează de soarta examinării, s-a stabilit că la serviciul de gardă n-a fost înregistrat nici un apel în acest sens. Fiind contactați cei care deserveșc satul \*\*\*\*\* , inclusiv și Moraru Teodor, ultimul a realizat că la material (care era încă în lucru, deoarece lipsa raprtul de expertiză medico-legală, care abia la 11 mai 2018 a fost întocmit) lipsește informația privind înregistrarea lui în modul convenit. Și atunci el a fost nevoit să facă pe 08 mai 2018 un apel la serviciul de gardă al \*\*\*\*\* pentru ca să se înregistreze informația precum că la 24 aprilie 2018 Soltan Stepan ar fi fost victima unei maltratări al unui consătean (f.d.11, Vol.I), după care a continuat să instrumenteze cazul, deoarece tot el a fost desemnat prin dispoziție în continuare s-o facă.

**31** Examinînd cazul și avînd la dispoziție plîngerea lui Soltan Stepan, procesul-verbal de audiere al lui și procesul-verbal de audiere al lui Soltan Ana, toate din 26 aprilie 2018, cel mai probabil, din cauza interpretării eronată a legislației și excesului de zel (dacă considera că ar fi valabile procese-verbale de audiere și plîngerea doar dacă au o dată ulterioară înregistrării apelului la serviciul de gardă), pentru a nu merge din nou la Soltan Stepan și Soltan Ana ca să întocmească o nouă plîngere și noi procese-verbale de audiere, a decis doar să corecteze datele de întocmire din aceste documente, conținutul lor oricum rămînînd același.

Respectiv, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*, a Pîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\* și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\* a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost 26 aprilie 18." (f.d.42-45, Vol.I).

**32** În ce privește obiecția lui Moraru Teodor, potrivit căreia deși raportul de expertiză a arătat că actele supuse examinării au fost supuse modificărilor în ce privește data întocmirii lor, totodată nu se indică cine a efectuat aceste modificări, respectiv, el nu poate fi învinuit că a făcut-o, instanța de judecată o respinge ca fiind contrară circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, în raportul de expertiză nu se indică cine anume a efectuat modificările în documente. Însă o astfel de sarcină nici n-a fost pusă.

În același timp, instanța de judecată reține că materialele pe baza plîngerii lui Soltan Stepan, după cum s-a stabilit *supra*, au fost lăsate de către Slobodean Vitalie la birou încă înainte de a pleca în concediu. Respectiv, ele nu puteau ajunge la Moraru Teodor cu modificări efectuate în documente de către Slobodean Vitalie, fiindcă atunci când le-a lăsat la birou, ultimul n-avea cum să prevadă care va fi evoluția evenimentelor.

Cît timp a examinat materialul, adică pînă la 15 mai 2018, toate documentele s-au aflat la Moraru Teodor și, după ce a întocmit încheierea de încetare a examinării cazului, l-a predat serviciului statistică.

Din declarațiile martorilor Chilimari \*\*\*\*\*, ofițer operativ al serviciului de gardă a \*\*\*\*\*, Vatav Sergiu, subofițer superior în cadrul serviciului de gardă al \*\*\*\*\* și Aldea Silvia, șeful serviciului statistică al \*\*\*\*\* reiese că este exclus accesul persoanelor străine la materialele prezentate de către inspectorii care s-au ocupat de examinarea lor.

Astfel, după ce un material este examinat, în baza încheierii agentului, materialul se predă serviciului statistică spre păstrare, unde accesul persoanelor străine este interzis. În situația în care, la momentul încheierii materialului și predării lui, dacă nu există nimeni de la serviciul statistică (în afara orelor de lucru sau în zile libere), atunci materialul se lasă la serviciul gardă, pentru a fi transmis imediat celor de la statistică, iar la serviciul gardă, iarăși, nimeni nu are acces în afară de inspectorii responsabili.

**33** Astfel, pe tot parcursul examinării materialului până la predarea lui, după finisare, la serviciul statistică și păstrarea în continuare, este exclus accesul la ele a unor alte persoane decît cele însărcinate cu examinarea sau păstrarea.

Totodată, Moraru Teodor, deși a făcut aluzia că cineva special ar fi putut să modifice documentele oficiale pentru a-i face rău pe linie de serviciu, instanța de judecată reține că aceasta rămîne o simplă afirmație, care nu are nici o acoperire factologică.

Or, el nu a indicat cu cine anume din colegii de serviciu s-ar afla în relații ostile ca să aibă motiv de a-i face un așa ”serviciu”.

În al doilea rînd, pentru a-i face rău, cel care ar fi dorit-o, trebuia să fie în cunoștința de cauză a tuturor subtilităților cazului (nu doar a celor ce se regăsesc în actele nemijlocite) pentru a ști ce anume să modifice, iar după cum reiese din declarațiile tuturor polițiștilor audiați în

instanță, atât a celor chemați de acuzare, cât și de apărare, practic nimeni din ei nu era la curent, decât cu excepția unor zvonuri, cu cazul respectiv.

În al treilea rând, cel în cunoștință de cauză, trebuia să cunoască foarte bine nu doar subtilitățile cazului, ci și să știe din timp că, după finalizarea examinării, familia Soltan va merge la procuratură, care ca rezultat va solicita materialul și va sesiza eventuala modificare a documentelor și ca rezultat vor apare pentru Moraru Teodor probleme (în caz contrar, dacă rămânea materialul nesolicitat la secția statistică, nu se mai descoperea nimic, respectiv, nu era sens să produci careva modificări cu scopul de a-i face rău cuiva, dacă șansa de reușită ar fi una absolute infimă).

**34** Concluzionând, este evident, în afara oricărui dubiu, chiar dacă nu există un raport de expertiză în acest sens, că Moraru Teodor este anume acea persoană care a efectuat modificările în documentele ce s-au aflat în procedura sa, altă posibilitate fiind exclusă.

**35** Potrivit rechizitoriului Moraru Teodor \*\*\*\*\* printre altele, se învinuiește în aceea că: ”...el, activând în calitate de \*\*\*\*\*al \*\*\*\*\* , fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al \*\*\*\*\* la data de 8 mai 2018, cunoscând cu certitudine că plângerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui Soltan Ștefan \*\*\*\*\* , în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\* și în procesul-verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\* și anume, a modificat data și luna.....

.....Astfel, Moraru Teodor \*\*\*\*\* se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.”.

**36** Un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă *interesul personal*. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii întrun document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, interesul personal al lui Moraru Teodor consta în *consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute*.

Raportat la cazul nostru, însă, nici un fel de consolidare a imaginii de profesionist în raport cu superiorii săi nu putea avea loc. Or, superiorii foarte bine cunoșteau despre cele întâmplate (despre faptul că a fost depusă o plângere care nu a fost înregistrată în modul cuvenit) și nu-i poate fi adusă nici o învinuire că el așa a acționat doar cu scopul ca superiorii să nu afle nimic despre greșelile comise.

Deși în rechizitoriu nu se arată deloc cum informația, despre faptul că plângerea lui Soltan Stepan n-a fost înregistrată în modul cuvenit la \*\*\*\*\* , a ieșit la iveală, este evident că toate



acțiunile începînd cu 08 mai 2018 (înregistrarea informației la serviciul de gardă etc) au avut loc datorită intervenției superiorilor de la \*\*\*\*\*.

**37** Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) CPP, *sentiința achitare se adoptă dacă: 1) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Așadar, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui Moraru Teodor lipsește interesul de consolidare a imaginii sale în raport cu superiorii săi, după cum a fost învinuit, din care considerente el nu umrează a fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește semnele componenței de infracțiune.

**38** Prin cereri în numele inculpatului Moraru Teodor (f.d.220-221, Vol.I) și în numele inculpatului inculpatului Slobodean Vitalie (f.d.232-234, Vol.I) s-a solicitat anularea ordinului nr.\*\*\*\*\* a Șefului interimar al IGP Balan Gheorghe privind suspendarea, în baza art.76 lit.g) al Codului muncii, din funcția publică cu statut special a inspectorilor Moraru Teodor și Slobodean Vitalie.

**39** Potrivit art.76 lit.g) Codul muncii, *contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.*

**40** După cum s-a constatat în instanța de judecată, raporturile de muncă ale inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie au fost suspendate în baza prevederilor art.76 din Codul muncii și nu ca aplicare a unei măsuri preventive sau de siguranță prevăzute de Codul de procedură penală.

Respectiv, în caz că nu sunt de acord cu ordinul respectiv, Moraru Teodor și Slobodean Vitalie urmau să-l atace în instanța civilă, potrivit procedurii prevăzute.

Fie, pot aștepta o hotărîre definitivă (respectiva pronunțată de instanță nu este una definitivă) pe cazul dat și dacă va fi una de achitare, atunci vor putea solicita angajatorului anularea ordinului de suspendare.

Însă, prezenta instanță de judecată care a fost investită cu dreptul de a judeca învinuirea penală ce le-a fost adusă inculpaților, nu are competență de a se expune în privința legalității ordinului de suspendare a inculpaților, din care considerente. cererile inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie privind anularea ordinului nr.\*\*\*\*\* a Șefului interimar al IGP Balan Gheorghe privind suspendarea, în baza art.76 lit.g) al Codului muncii, din funcția publică cu statut special a inspectorilor Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

**41** Potrivit art.385 alin.(1) pct.14 CPP, *la adoptarea sentiinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În conformitate cu art.229, alin.(1) și (2) CPP, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, din considerentul că inculpații sunt achitați, cheltuielile judiciare în sumă de 4 200 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

42 În conformitate art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive, și anume:

a) Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin \*\*\*\*\*;

b) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost audiat în calitate de parte vătămată;

c) Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*, a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*,

care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

43 În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392, 393, 394, CPP al RM, instanța de judecată

hotărăște

Se achită *Slobodean Vitalie \*\*\*\*\** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită *Moraru Teodor \*\*\*\*\** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapt nu întrunește elementele infracțiunii.

Se resping cererile inculpaților *Moraru Teodor* și *Slobodean Vitalie* privind anularea ordinului nr.\*\*\*\*\* a Șefului interimar al IGP Balan Gheorghe privind suspendarea, în baza art.76 lit.g) al Codului muncii, din funcția publică cu statut special a inspectorilor *Moraru Teodor* și *Slobodean Vitalie*, ca fiind inadmisibile.

Se trec în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delictive, și anume:

a) Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, adresată șefului \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin \*\*\*\*\*;

b) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan \*\*\*\*\*, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan \*\*\*\*\* a fost audiat în calitate de parte vătămată;

c) Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*, a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 \*\*\*\*\*, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana \*\*\*\*\*,

care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 05 mai 2020.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței  
Judecător

Ion Malanciuc

Copia corespunde originalului  
Judecător

Ion Malanciuc