

**SENTINȚĂ**  
în numele Legii  
mun. Chișinău

19 iulie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Suvac Sergiu  
Ghimbra Cristina

Cu participarea  
Procurorului  
Avocaților

XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXX, Catana Nicolae

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Cărămidarilor nr.35, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de Poliție Ciocana, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, în prezenta cauză a fost reținut din 21 iulie 2016, ora 13<sup>50</sup>– 23 iulie 2016, ora 18<sup>50</sup>, s-a aflat în arest la domiciliu din 04 august 2016 - 01 octombrie 2016, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

**XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, originar din r. Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței nr.20/1, **XXXXXXXXXX**, moldovean, angajat în calitate de ofițer de sector la Inspectoratul de Poliție Ciocana, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, în prezenta cauză a fost reținut din 21 iulie 2016, ora 14<sup>20</sup>– 23 iulie 2016, ora 18<sup>50</sup>, s-a aflat în arest la domiciliu din 04 august 2016 - 01 octombrie 2016, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 01 decembrie 2016 pînă la 19 iulie 2017.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t :

**XXXXXXXXXX**, deținând funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a IGP a MAI, în baza ordinului nr. 269 EF din 11.05.2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității în care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei ale” pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din **XXXXXXXXXX** - „colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție și să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție”, în calitate de autor, la 20 iulie 2016 aproximativ ora 16<sup>00</sup>, avînd spre examinare o plîngere anonimă privind tulburarea liniștii de către clienții clubului de noapte cu denumirea „Karaoke” situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr.10/2, împreună și prin înțelegere realabilă cu ofițerul de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana, **XXXXXXXXXX**, care a acționat în calitate de complice prin sfaturi și indicații, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prezentându-se în calitate de colaboratori de poliție al Inspectoratului de Poliție Ciocana în incinta barului cu denumirea „B52”, situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor nr. 12/3, au pretins de la administratorul societății cu răspundere limitată „Cigoreanu-Iurcu” - Najibeddine Hussein, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, în vederea neatragerii acestuia la răspundere contravențională pentru pretinsa faptă de tulburare a liniștii în timpul nopții, contravenție prevăzută de art. 357 a Codului contravențional.

Tot el, la 21 iulie 2016, aproximativ ora 13<sup>00</sup>, aflîndu-se în incinta sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Ciocana situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr.105, stabilind că Najibeddine Hussein avea asupra sa bunurile anterior pretinse, i-a cerut acestuia ca împreună să meargă în iroul colegului său, **XXXXXXXXXX**, unde de comun acord și înțelegere prealabilă, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, i-au indicat lui Najibeddine Hussein să pună banii într-o mapă neagră de pe masa lui Mazur Mihail, primind, astfel, suma anterior pretinsă, după care, au ascuns mijloacele bănești primite într-un loc neidentificat de către organul de urmărire penală.

Inițial organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** în baza art.324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, primii nerecunoscîndu-și vina.

Ulterior, a fost completată învinuirea în privința învinuiților, astfel încît acțiunile lui **XXXXXXXXXX** au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: pretinderea și primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, entru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, iar acțiunile lui **XXXXXXXXXX**, în baza art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: contribuirea prin sfaturi și indicații la pretinderea și primirea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședința de judecată din 18 mai 2016, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX**, fiind reprezentanți ai apărătorii, **XXXXXXXXXX** și Catana Nicolae, au înaintat instanței cereri prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu solicită administrarea a noi probe, solicitînd conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul, **XXXXXXXXXX**, a susținut cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există și constituie infracțiune și au fost săvîrșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu îndeplinirea condițiilor cerute și explicînd inculpaților consecințele judecării cauzei în



XXXXXXXXXX face parte din categoria infracțiunilor ușoare, comisă cu bună-știință de persoanele vinovate, că sunt la prima abatere penală, că au recunoscut vina pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal al RM la stabilirea pedepsei inculpaților sunt: căința sinceră.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal al RM la stabilirea pedepsei inculpaților sunt: săvârșirea infracțiunii prin participație.

Ținând cont de personalitatea inculpatului, Pogurschi Ion, instanța stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

Totodată, având în vedere datele despre inculpatul Mazul Mihail Ivan și de rolul acestuia la săvârșirea infracțiunii, instanța îi va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 1 an.

Or, aplicarea pedepsei complementare este obligatorie și, în acest sens, legea nu prevede o alternativă.

La acest segment instanța, cu referire la alegațiile părților apărării, menționează că este inoportună aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, cu berarea de răspundere penală și tragere la răspundere contravențională a inculpaților, reieșind din categoria infracțiunilor comise, care constituie o menințare serioasă pentru preeminența dreptului și subminează principiile de bună administrare, echitate și justiție socială, afectând în genere integritatea profesionistului din justiție, dar și a sistemului ca atare.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 18000 lei (optsprezece mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art.324 alin. (4) Cod penal al R. Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 lei (șaisprezece mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsurile preventive aplicate – au expirat de drept.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,  
Judecătorul

/semnătura/

Suvac Sergiu

Copia corespunde originalului,  
Judecătorul

Suvac Sergiu