

**Dosarul nr. 1-498/2026**

PIGD: 1-26023890-12-1-26022026

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

30 aprilie 2026

mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

*Instanţa compusă din:*

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Olga Bejenari

Grefier

Teofilia

Beleuţa

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procurorul

Grigore

Clevadi

Apărătorului inculpatei, avocatul

Veaceslav

Nemerenco

Inculpatei

Evghenia

Balica

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea acordului de recunoaştere a vinovăţiei conform art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Balica Ev\*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*, cetăţeană a Republicii Moldova, domiciliată în \*\*\*\*\* căsătorită, 2 copii minori, studii superioare, angajată în câmpul muncii în calitate de inginer metrolog în cadrul Instituţiei de Stat E-CMAC (Centrul de Metrologie Aplicată şi Certificare), cu antecedente penale stinse, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reţinere sau arest,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 26 februarie 2026 – 30 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

## A C O N S T A T A T :

### **Fapta prejudiciabilă constatată.**

Inculpata **Balica Evghenia \*\*\*\*\*** a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă, în următoarele circumstanțe:

Balica Evghenia \*\*\*\*\* , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 01 iunie 2025, în intervalul orelor 10:58-11:00, aflându-se în biroul de serviciu al Directorului Colegiului de Ecologie Iurieva Tatiana, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista 70, etaj.2, bir.201, a dat mijloace bănești în sumă de 6000 lei MDL numitei Iurieva Tatiana, care conform art. 123 din Codul penal era persoană publică, pentru influențarea decanului Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, Dmitroglu Liliana și altor persoane publice din cadrul Comisiei pentru examenul de licență, în vederea scrierii tezei de licență, transmiterii acesteia în format electronic și influențarea membrilor Comisiei pentru susținerea și promovarea Tezei de Licență.

În continuare, în scopul realizării intenției infracționale urmărite inițial, mijloacele bănești primite în sumă de 6000 lei MDL, Iurieva Tatiana le-a transmis la 05 iunie 2025, decanului Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, Dmitroglu Liliana, asupra căreia avea influență și care concomitent deținea calitatea de conducător științific al tezei de licență a studentului Balica Evghenia \*\*\*\*\* , fiind totodată potrivit prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică.

Urmare a dării mijloacelor bănești menționate, la 11 iunie 2025 Balica Evghenia a susținut teza de licență cu denumirea „*Standardizarea internațională a simbolurilor*”, fiind apreciată de Comisia pentru examenul de licență cu nota 9,00, iar la 27 iunie 2025 fiindu-i eliberată Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\* , seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\* .

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata Balica Evghenia a săvârșit infracțiunea prevăzută la *art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal*, și anume traficul de influență (*cumpărarea de influență*), adică, darea unei persoane personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

### **Privind procedura.**

La etapa urmăririi penale, Balica Evghenia a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Balica Evghenia și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Balica Evghenia, asistată de apărătorul său, avocatul Nemerenco Veaceslav, și-a manifestat voința de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Balica Evghenia și a apărătorului acesteia, avocatul Nemerenco Veaceslav, și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpată și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Balica Evghenia.

În cadrul ședinței de judecată din 17 martie 2026, *acuzatorul de stat, Clevadi Grigore*, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și să i se stabilească inculpatei Balica Evghenia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale cu posibilitatea achitării acesteia în rate.

*Apărătorul inculpatei, avocatul Nemerenco Veaceslav*, în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând aprobarea acestuia cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 100 000 lei, cu posibilitatea achitării amenzii în rate.

*Inculpata Balica Evghenia*, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului său.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

### **Poziția inculpatei.**

Inculpata Balica Evghenia, fiind audiată, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a declarat că tot ce a scris anterior, este adevărat, adică, faptul că a dat mită. A menționat că, a relatat fapta exact așa cum s-a întâmplat și ceia ce s-a fixat în birou. A susținut că nu-și amintește cu exactitate data când a avut loc fapta. A declarat că, în biroul lui Iurieva Tatiana, ultimei i-a transmis suma de 6 000 lei pentru teza de licență, din cadrul Facultății de Inginerie și Fizică a USM. A mai menționat că a transmis suma

de 6 000 lei, a dat mijloace bănești pentru a i se transmite teza, astfel, Iurieva Tatiana i-a relatat că totul va fi bine și că despre acest fapt comisia cunoaște.

*La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpata a declarat că acești bani au fost transmiși pentru teză, pentru a i se scrie teza., astfel, Iurieva Tatiana urma să transmită acești bani lui Dmitroglu Liliana. A precizat că Dmitroglu Liliana este decanul facultății de Fizică și Inginerie. Bani i-a transmis în lei, bancnotele nu și le amintește. Acești bani doamna Tatiana urma să-i dea doamnei Liliana. Teza a susținut-o într-un final.

***De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Balica Evghenia:***

Vina inculpatei ***Balica Evghenia*** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpată la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– ***Declarațiile bănuitei/învinuitei Dmitroglu Liliana din 12.11.2025 și 22.01.2026***, care a declarat că, din iunie 2021 deține funcția de Decan al Facultății de Fizică și Inginerie din cadrul Universității de Stat din Moldova. Cu referire la procesul de scriere și susținere a tezelor de licență în cadrul facultății pe care o administrează poate să comunice că, funcția deținută de ea îi permite de a fi conducător științific al tezelor de licență și master. În calitate de conducător științific îi revine ca atribuție coordonarea procesului de elaborare a tezelor prin ghidarea studentului. În acest context, este responsabilă de conținutul tezei conform regulamentelor interne ale USM. Ca coordonator, este obligată să elaboreze împreună cu studentul planul tezei, după care el trebuie să întocmească teza, reieșind din denumirea temei tezei, după cerințele ghidului de elaborare a tezelor de licențe și master din cadrul USM. În acest context, în calitate de coordonator științific este obligată să verifice pe tot parcursul elaborării tezei sarcinile puse studentului. Tot ca coordonator științific, în legătură cu domeniul de activitate inginerie și activității ingineresti, este obligată să-i formuleze studentului sarcinile în legătură cu efectuarea experimentului sau aplicației, care necesită să fie inclus în teză, în capitolul „Rezultate experimentale”. În calitate de coordonator, este responsabilă direct de conținutul informațiilor prezentate în teză, care urmează a fi înaintată spre susținere. La întrebarea dacă cunoaște studenții Balica Evghenia și Balica Evghenia, Petcu Radu și dacă le-a fost coordonator științific la scrierea tezelor de licență, bănuita a răspuns că da. La întrebarea care a fost modul de colaborare cu studenții respectivi, în ce mod a coordonat tezele acestora, bănuita a răspuns că, în ceea ce privește studenta Balica Evghenia, ultima s-a apropiat de ea în

luna decembrie 2024, au convenit că să-i fie coordonator științific al tezei acesteia, după care până la finele lunii, conform regulamentului, temele sunt transmise șefului de departament Vatavu Elmira, prin intermediul poștei electronice, care anume nu-și amintește, dar deține următoarele cutii poștale\*\*\*\*\* Menționează că posibil a transmis informația și pe suport de hârtie. Lista către Vatavu Elmira a fost expediată pentru toți studenții la care dânsa a fost coordonator științific. După ce a fost aleasă tema tezei de licență, au stabilit planul tezei, după care studenta a început lucrul asupra tezei. Periodic, după ce elabora anumite lucrări în cadrul tezei, Balica Evghenia venea cu ceea ce i-a fost pus în față să elaboreze și anume, venea cu textul scris pe hârtie, în formă tapată. Informația prezentată era citită și redactată de către ea (bănuita) după care toate sugestiile trebuiau corectate. La întrebarea în ce mod se efectua redactarea, bănuita a răspuns că redactarea se efectua cu pixul pe hârtie de către ea. Acest proces s-a repetat de mai multe ori în biroul său de serviciu și anume, biroul nr. 331, blocul 4 al USM. La începutul lunii mai 2025, teza trebuia să fie finisată în proporție de 80% și deja la finele lunii mai teza de licență trebuie să fie finalizată 100%, însoțită de avizul conducătorului științific și al șefului de departament, pentru a fi prezentată spre susținere. În acest sens, la finele lunii mai teza lui Balica Evghenia a fost verificată de către ea și admisă spre susținere. La întrebarea în ce mod a fost verificată teza, bănuita a răspuns că, varianta finală a tezei a fost verificată la calculator în mod electronic, varianta electronică și-a prezentat-o studenta Balica Evghenia pe un stick, formatul electronic al tezei a fost copiat de pe stick în calculatorul de serviciu, care a fost ridicat în cadrul percheziției la birou, stick-ul a fost returnat studentei. La întrebarea dacă teza prezentată în format electronic, corespundea exigențelor solicitate de regulamentele interne pentru susținere, bănuita a răspuns că, da, teza corespundea cerințelor solicitate, dânsa în calitate de coordonator științific a intervenit peste textul tezei și anume, prin anumite corecții necesare (gramaticale, formulări incorecte etc.) și includerea unor informații veridice, conform surselor bibliografice. Varianta finală-redactată i-a transmis-o lui Balica Evghenia din nou pe un stick, aceasta urma să o coperteze și să o transmită șefului de Departament, Vatavu Elmira. După ultima redactare care a avut loc la sfârșitul lunii mai 2025, dânsa (bănuita) careva tangență cu teza respectivă nu a mai avut. La întrebarea dacă cunoaște cine erau membrii comisiei de licențiere, în fața cărora Balica Evghenia a susținut teza de licență, bănuita a răspuns că desigur, președintele comisiei a fost Bescupschii Anatolii, membrii comisiei: Moșneaga Alisa, Gurău Virginia, Nedeoglo Natalia și secretara comisiei Bercu Elena. La întrebarea dacă a fost abordată în careva mod cu referire la studenții Balica Evgehnia, Revenco Olga și Petcu Radu de către careva persoane în vederea ajutorii în careva mod în procesul de scriere și susținere a tezelor de licență, bănuita a comunicat că, nu, nu a fost. La întrebarea dacă cunoaște așa persoană pe nume Iurieva Tatiana și în ce

relații se află cu aceasta, bănuita a răspuns că, pe aceasta o cunoaște din timpul studențimii, după care au devenit colege de facultate în cadrul USM, dânsa avea funcția de metodist la Departamentul Fizica Aplicată și Informatica. Totodată, dumneaei până la finele anului 2024 activa și în calitate de cercetător științific în cadrul facultății de Fizică și Inginerie. Începând cu anul 2025, sunt și în relații de parteneriat între instituții, între Facultatea de Fizică și Inginerie și Colegiul de Ecologie. La întrebarea dacă a fost abordată de către Iurieva Tatiana în raport cu Balica Evghenia, Revenco Olga și Petcu Radu, dacă da, cu referire la ce subiect, bănuita a răspuns că, da, tot traseul academic al studenților menționați era supravegheat într-un anumit mod de către Iurieva Tatiana, tot în acest context dumneaei i-a solicitat transmiterea tezelor în varianta electronică a studenților menționați pentru ca dumneaei să se încredințeze de tipărirea și copertarea corectă a tezelor. La rândul său, i-a transmis lui Iurieva Tatiana forma electronică a tezelor de licență a studenților menționați prin email său - [\\*\\*\\*\\*\\*](#) în luna iunie 2025, înainte de susținerea finală a tezelor. La întrebarea în ce scop traseul academic al studenților Balica Evghenia, Revenco Olga și Petcu Radu, era supravegheat de către Iurieva Tatiana, bănuita a răspuns că, scopul nu-l știe, dar dumneaei menționa că îi cunoaște încă din liceu, sugerându-le să urmeze studiile în domeniul respectiv. La întrebarea dacă Iurieva Tatiana i-a transmis careva mijloace bănești pentru a-i ajuta pe Balica Evghenia, Revenco Olga și Petcu Radu în procesul de susținere a tezelor de licență, bănuita a răspuns că, nu, nu i-a transmis și nici nu a solicitat de la ea sau de la studenții respectivi careva mijloace bănești. La întrebarea când anume i-a solicitat Iurieva Tatiana forma electronică a tezelor de licență, bănuita a declarat că, Iurieva Tatiana i-a solicitat forma electronică a tezelor cu câteva zile înainte de susținerea examenului de licență și în intervalul de pînă la cîteva zile acestea au fost transmise. La întrebarea care a fost procedura de coordonare cu Petcu Radu și Revenco Olga, bănuita a răspuns că, procedura de coordonare cu studenții respectivi a fost asemănătoare cu a lui Balica Evghenia, doar că în perioade diferite. La întrebarea în ce mod a primit pentru coordonare teza lui Petcu Radu, bănuita a răspuns că, toți studenții veneau cu teza în format de hîrtie în care dânsa efectua redactările, apoi a primit teza pe stick în varianta finală. Pe care a redactat-o și a retunat-o tot pe stik-uri. La întrebarea care a fost cauza că ducea corespondența cu studenții pe format de hîrtie și nu în mod electronic, bănuita a răspuns că, nu este nici o cauză, așa a stabilit cu studenții respectivi ca ei să vină cu teza pe suport de hîrtie, nu este nimic ilegal, nu este infracțiune acest fapt. La întrebarea dacă este sau a fost membru al comisiei de licențiere, bănuita a răspuns că, în cazul studenților Balica Evghenia, Revenco Olga și Petcu Radu, dânsa nu a fost membru al comisie de licențiere. Aducă faptul că, în calitate de Decan al Facultății are obligațiunea să propună componența comisiilor de licență și master din cadrul facultății la toate programele de studii, după care la susținere să

asigure desfășurarea corectă a procesului de susținere a tezelor de licență. În calitate de conducător științific, ca și altă persoană are dreptul să asiste la susținerea tezelor de licență. În acest caz, la studenții menționați nu a participat la susținere. La întrebarea avocatului dacă a influențat careva membri ai comisiei de licențiere ca aceste 3 persoane să susțină tezele de licență și să primească anumite calificative, bănuita a răspuns că sub nici o formă. Fiind explicat dreptul de a vizualiza înregistrarea video bănuita a refuzat să uzeze de acest drept.

La 22.01.2026, fiind audiată în calitate de învinuită, Dmitroglu Liliana și-a menținut integral depozițiile date în calitate de bănuিত. (*Vol. I, f.d.200-206; 213-214*)

– **Procesul-verbal din 29.10.2025 cu privire la constatarea infracțiunii**, în care s-a consemnat faptul că, în procesul de examinare a proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „cercetarea domiciliul și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video”, dispuse în cauza penală \*\*\*\*\*, în cazul dat al biroului de serviciu al directorului Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, din 26.08.2025, de către ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Roșu, a fost constatat că, la 05.06.2025 Dmitroglu Liliana, activând în funcție de decan al Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, concomitent deținând și calitatea de conducător științific al studentei Balica Evghenia, având statut de persoană publică, a primit de la Iurieva Tatiana mijloace bănești în sumă de 6000 lei, pentru a-i scrie și transmite forma electronică a tezei de licență, către studenta Balica Evghenia, cât și influențarea membrilor comisiei în vederea susținerii și promovării Tezei de Licență. Ca rezultat, la data de 11.06.2025 Balica Evghenia a susținut Teza de Licență în fața Comisiei. (*Vol. I, f.d.39*)

– **Procesul-verbal din 29.10.2025 cu privire la constatarea infracțiunii**, în care s-a consemnat faptul că, în procesul de examinare a proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație „cercetarea domiciliul și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video”, dispuse în cauza penală \*\*\*\*\*, în cazul dat al biroului de serviciu al directorului Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, din 26.08.2025, de către ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Roșu, a fost constatat că, la 05.06.2025 Dmitroglu Liliana, activând în funcție de decan al Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, concomitent deținând și calitatea de conducător științific al studentei Balica Evghenia, având statut de persoană publică, a primit de la Iurieva Tatiana mijloace bănești în sumă de 6000 lei, pentru a-i scrie și transmite forma electronică a tezei de licență, către studenta Balica Evghenia, cât și influențarea membrilor comisiei în vederea susținerii și promovării Tezei de Licență. Ca rezultat, la data de 11.06.2025 Balica Evghenia a susținut Teza de Licență în fața Comisiei. (*Vol. I, f.d.49*).

– *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - „cercetarea domiciliul și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video” din 26.08.2025*, cu stenogramele și suport optic de tip DVD + R anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-3913/2025 din 22.05.2025, nr. 13-4651/2025 din 19.06.2025 și nr. 13-5419/2025 din 17.07.2025, aferent biroului de serviciu al directorului Colegiului de Ecologie, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista 70, etajul 2, biroul nr. 201, în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. Iureva Tatiana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, precum și a persoanelor care acționează în numele acesteia.

Urmare a efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că, la 01.06.2025, în intervalul orelor 10:58-11:00, Balica Evghenia, aflându-se în biroul nr.201, de la etajul nr.2 al Colegiului de Ecologie, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista 70 (biroul directorului Iureva Tatiana), asigurându-se că nu sunt instalate careva cremare de supraveghere video în birou, a scos bani din geanta sa personală și a început să-i numere în prezența cet. Iureva Tatiana, comunicându-i acesteia că sunt 6000 de lei, după care i-a transmis ultimei. În continuare, Iureva Tatiana a luat mijloacele bănești și le-a pus în sertarul din partea stângă al mesei de serviciu.

În continuarea, Balica Evghenia și Iureva Tatiana port discuții legate de faptul că, Dmitroglu Liliana face anumite lucrări/operări la teza de licență, Iureva dându-i asigurări cet. Balica că totul va fi bine la susținere și să nu-și facă griji, deoarece mai sunt studenți de genul ei pentru care Dmitroglu le face tezele de licență. Totodată, Iureva îi relatează cet. Balica despre anumite aspecte legate de sistemul/programul antiplagiat. Corespunzător, Iureva o instruește pe Balica cum să printeze și coperteze teza de licență, care ulterior va fi semnată de Dmitroglu Liliana. Iureva Tatiana îi dă asigurări Evgheniei Balica că nu o să primească multe întrebări de la membrii comisiei de susținere a tezelor de licență, deoarece Dmitroglu Liliana va vorbi cu toții membrii și este prieten foarte bun cu președintele comisiei - Bescupschi, deoarece nu în zadar ia bani. În răspuns, Balica Evghenia îi comunică că Bescupschi este șeful ei la serviciu și își face îngrijorări mari.

Așadar, la 05.06.2025, ora 07:50, aflându-se în biroul de serviciu, Iureva Tatiana primește un apel telefonic de la o persoană, care ulterior a fost identificată ca Dmitroglu Liliana, decanul Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, purtând discuții cu privire la o eventuală întâlnire (Iureva Tatiana concretizând dacă Dmitroglu Liliana este pe loc și comunicându-i că se pornește spre ea). Tot atunci, Iureva Tatiana deschide geanta personală, din care scoate 2 (două) plicuri cu mijloace bănești. Aceasta extrage banii din ambele plicuri, îi numără, apoi îi pune împreună într-un singur plic, pe care-l plasează înapoi în geantă. (*Vol. I, f.d.97-100; 106-113; 121*)

– ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - „interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice)” din 25.09.2025***, cu stenogramele și suport optic de tip DVD+R anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-3911/2025 din 22.05.2025, nr. 13-4649/2025 din 19.06.2025, nr. 13-5420/2025 din 17.07.2025 și nr.13-6374/2025 din 19.08.2025, aferent interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de postul de telefonie mobile nr.\*\*\*\*\*, utilizat de cet. Iureva Tatiana, născută la \*\*\*\*\*.

La 02.06.2025, în intervalul de timp 21:22 - 21:24, Iureva Tatiana a purtat discuții telefonice cu Dmitroglu Liliana (nr.\*\*\*\*\*) cu privire la tezele de licență, unii studenți vizați, cât și faptul că Iureva Tatiana într-o zi ar urma să se vadă cu Dmitroglu Liliana la universitate.

La 03.06.2025, în intervalul de timp 18:05 - 18:07, Iureva Tatiana a purtat discuții telefonice cu Dmitroglu Liliana (nr.\*\*\*\*\*) cu privire la tezele de licență și prezentările acestora, inclusiv despre aplicația anti plagiat. În discuții Iureva Tatiana îi comunică Lilianeii Dmitroglu că vineri va trece pe la ea.

La 05.06.2026, în intervalul de timp 17:04 - 17:05, Iureva Tatiana a purtat discuții telefonice cu Dmitroglu Liliana (nr.\*\*\*\*\*) prima comunicându-i că vine la ea la serviciu.

Astfel, la 10.06.2025, în intervalul de timp 19:29 -19:31, Iureva Tatiana a purtat discuții telefonice cu cet. Balica Evghenia, posesoare a nr. de telefon 068924616, cu privire la organizarea acțiunilor de printare și copertare a tezei de licență, cât și pregătirea pentru susținerea tezei în fața comisiei, eventualele întrebări care pot fi adresate etc. Iureva îi promite Evgheniei Balica că totul va fi bine.

La 10.06.2025, în intervalul de timp 19:32 - 19:35, Iureva Tatiana a purtat discuții telefonice cu Dmitroglu Liliana (nr.\*\*\*\*\*) cu privire la avizele pentru tezele de licență, copertarea acestora și pregătirea pentru susținere în fața comisiei către a doua zi (11.06.2025).

La 11.06.2025, în intervalul orelor 19:04 - 19:16, Balica Evghenia a purtat discuții telefonice cu Iureva Tatiana cu privire la circumstanțele în care a fost susținută teza de licență, la întrebările formulate de membrii comisiei, accentuând rolul cet. Dmitroglu Liliana atât la scrierea tezei de licență, cât și influenței asupra membrilor comisiei. Totodată, Balica Evghenia și Iureva Tatiana au discutat referitor la înmânarea diplomei de licență, cât și alte acțiuni organizatorice. (*Vol. I, f.d.161-163; 171-172; 174 -185; 195*)

– ***Procesul-verbal de percheziție din 11.11.2025 a biroului de serviciu nr.201 al Directorului Colegiului de Ecologie, Iureva Tatiana***, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista 70, potrivit căruia din calculatorul de serviciu al acesteia, cu participarea specialistului, a fost extrase e-mail-urile (corespondența)

dintre poșta electronică \*\*\*\*\* (Iureva Tatiana) și \*\*\*\*\* (Dmitroglu Liliana). (Vol. I, f.d. 239-242)

– **Procesul-verbal de examinare din 12.12.2025**, prin care a fost supusă cercetării corespondența între Dmitroglu Liliana și Iurieva Tatiana, la subiectul tezelor de licență, în perioada lunii iunie 2025, prin intermediul poștelor electronice, informație care a fost ridicată la 11.11.2025 în cadrul acțiunii procesuale de percheziție a biroului de serviciu nr. 201 al Directorului Colegiului de Ecologie, Iureva Tatiana, amplasat în mun .Chișinău, str. Burebista 70.

În rezultat s-a stabilit că, corespondența este exprimată în următoarele fișiere și conținuturi informaționale:

- Extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume, mesajul din data de 02 iunie 2025 ora 21:20 recepționat de la cutia poștală \*\*\*\*\* cu subiectul „TL+PPT”, la care sunt atașate 8 fișiere care reprezintă prin sine forma electronică a tezelor de licență din numele lui Balica Evghenia, Petcu Radu, Revenco Olga și Nemerenco Maxim, în format Word și prezentarea tezei în format Power Point.

În cadrul percheziției fișierele au fost imprimate pe format de hârtie respectiv:

- Teza de licență, cu denumirea „Metode de Determinare a indicilor de calitate a produselor lactate” din numele lui Revenco Olga, conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 34 file și prezentarea acesteia în format „Power Point” pe 14 file.

- Teza de licență, cu denumirea „Caracteristicile Implementării Sistemului de management al Calității în Producția vinicolă” din numele lui Petcu Radu, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 39 file și prezentarea acesteia în format Power Point pe 12 file.

- Teza de licență, cu denumirea „Standartizarea Internațională a Simbolurilor” din numele lui Balica Evghenia, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 35 file și prezentarea acesteia în format Power Point pe 13 file.

- Teza de licență, cu denumirea „Sisteme de măsurare și înregistrare a produselor petroliere și gazelor lichefiate” din numele lui Nimerenco Maxim, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 51 file și prezentarea acesteia în format Power Point pe 15 file, conform Anexei 1 la prezentul proces verbal.

În continuare fiind examinat extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume a mesajului din 02.06.2025 ora 21:26, expediată de la cutia poștală \*\*\*\*\*, către cutia poștală \*\*\*\*\*, la care este atașat un fișier în format Word cu denumirea TL\_Petcu Radu.docx, care reprezintă prin sine teza de licență, cu denumirea „Caracteristicile Implementării Sistemului de management al Calității în Producția vinicolă” din numele lui Petcu Radu, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 39 file, conform anexei 2.

În continuare fiind examinat extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume a mesajului din 02.06.2025 ora 21:26, expediată de la cutia poștală \*\*\*\*\*, către cutia

poștală \*\*\*\*\*, la care este atașat un fișier în format Power Point cu denumirea Prezentare\_Petcu Radu.pptx, care reprezintă prin sine prezentarea tezei de licență, cu denumirea „Caracteristicile Implementării Sistemului de management al Calității în Producția vinicolă” din numele lui Petcu Radu, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 12 file, conform anexei 3.

În continuare fiind examinat extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume a mesajului din 02.06.2025 ora 21:54, expediată de la cutia poștală \*\*\*\*\* către cutia poștală \*\*\*\*\*, la care este atașat 2 fișiere în format Word și Power Point, cu denumirea Zastiobin Anastasia.docx, care reprezintă prin sine teza de licență, cu denumirea „Dezvoltarea aplicației FOG” din numele lui Zastiobin Anastasia, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 48 file, și prezentarea tezei în format Power Point pe 11 file, conform anexei 4.

În continuare fiind examinat extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume a mesajului din 09.06.2025 ora 12.03, expediată de la cutia poștală \*\*\*\*\*, către cutia poștală \*\*\*\*\*, cu subiectul „TL Petcu Radu”, la care este atașat un fișier în format Word cu denumirea TL\_Petcu Radu.docx, care reprezintă prin sine teza de licență, cu denumirea „Caracteristicile Implementării Sistemului de management al Calității în Producția vinicolă” din numele lui Petcu Radu, Conducător Științific Dmitroglu Liliana, pe 39 file, conform anexei 4.

În continuare fiind examinat extrasul din cutia poștală \*\*\*\*\*, și anume mesajul din data de 25 iunie 2025 ora 20:21, recepționat de la cutia poștală \*\*\*\*\* cu mesajul „Devușca vezi dacă e bine!”, la care sunt atașate 2 fișiere în format Word și PDF, care reprezintă prin sine o adeverință din numele Decanului facultății de Fizică și Inginerie, Dmitroglu Liliana, semnat din numele emițătorului, și apicată ștampila de formă rotundă a Facultății de Fizică și Inginerie, prin care se confirmă că Iurieva Tatiana, este angajată în funcția de asistent universitar la Departamentul Fizică Aplicată și Informatica din cadrul facultății de Fizică și Inginerie a USM, la data de 02 septembrie 2024, pe 0,35 normă didactică, prin cumul extern, pentru anul de învățământ 2024-2025, la forma de învățământ cu frecvență redusă. (*Vol. II, f.d.1-225, Vol. III, f.d.1-156*)

– ***Procesul-verbal de examinare din 02.12.2025***, în care s-a consemnat cercetarea corespondenței primite și expediată prin intermediul poștei electronice \*\*\*\*\* ridicate în cadrul percheziției biroului/oficiului decanului Facultății de Fizică și Inginerie a USM, Dmitroglu Liliana, amplasat în mun. Chișinău str. Alexei Mateevici, 60 bir. 331, din data de 11.11.2025.

În rezultatul examinării s-a stabilit că, corespondența din cutia poștală \*\*\*\*\* conține 729 mesaje expediate, pentru perioada 18.01.2024-07.11.2025.

La capitolul dat, fiind efectuată căutarea prin motorul de căutare după cuvântul „yurieva” au fost identificate 20 de mesaje.

Fiind analizate mesajele identificate, s-a constatat că la data de 02.06.2025 ora 09.20 PM (după masă), de la cutia poștală \*\*\*\*\* (utilizată de către Dmitroglu Liliana) a fost expedit mesajul cu subiectul „TL+PPT” către \*\*\*\*\* (utilizată de către Iurieva Tatiana).

Fiind accesat mesajul respectiv se constată că la el sunt atașate 8 fișiere, Astfel, fiind accesate fișierele s-a constatat că acestea reprezintă prin sine forma electronică a tezelor de licență din numele lui Balica Evghenia, Petcu Radu, Balica Evghenia și Nemerenco Maxim, în format „Word” și prezentarea tezei în format „Power Point”.

La toate tezele expediate prin poștă electronică, potrivit foilor de titlu al documentelor, coordonator științific apare Dmitroglu Liliana.

În continuare fiind accesat mesajul de la 02.06.2025 ora 09:21 PM, se constată existența mesajului expedit de la cutia poștală \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* cu subiectul „Subject:TL+PPT”, la care sunt atașate 2 fișiere în format „Word” și „Power Point”.

Fișierele date reprezintă prin sine teza de licență și prezentarea acesteia în format Power Point din numele lui Maxim Nemerenco, în format electronic.

În continuare fiind accesat mesajul din data de 02.06 2025 ora 09:54 PM, se constată existența mesajului expedit de la cutia poștală \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* cu subiectul „Subject:TL\_TI” și mesajul „Am găsit ceva mai bun. Trebuie doar aplicație să arate pe telefon. En n-o am.”, la care sunt atașate 2 fișiere în format „Word” și „Power Point”. Fiind accesate fișierele respective, s-a stabilit că acestea reprezintă teza de licență și prezentarea acesteia în format „Power Point” din numele lui Zastiobin Anastasia, în format electronic.

În continuare fiind accesat mesajul din data de 02.06 2025 ora 09:57 PM, se constată existența mesajului expedit de la cutia poștală \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* cu subiectul „Subject:Subject:TL+PPT”, la care sunt atașate 2 fișiere în format „Word” și „Power Point”.

Fiind accesate fișierele, acestea reprezentând prin sine teza de licență și prezentarea acesteia în format Power Point din numele lui Șvîdcenco Ivan, în format electronic.

Toate fișierele respective au fost imprimate și redactate în conținutul procesului-verbal de examinare. (*Vol. III, f.d.157-172*)

– **Procesul-verbal de examinare din 15.12.2025**, în care s-a consemnat cercetarea informației extrase din telefonul mobil de model „Galaxy S20 FE”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, IMEI2 \*\*\*\*\* ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dmitroglu Liliana prin procesul-verbal din 11.11.2025.

Fiind accesat compartimentul „Chats” și aplicând în motorul de căutare nr. de telefon \*\*\*\*\*, s-a constatat existența corespondenței între titularul telefonului Dmitroglu Liliana și Iurieva Tatiana prin intermediul aplicației Viber și Mesageriei

Native. Accesînd conversațiile prin aplicația Native Message, s-a stabilit că acestea conțin 1066 mesaje de mesaje, care își au începutul din 18.07.2019. Fiind analizat conținutul mesajelor, s-a constatat că, Iurieva Tatiana și Dmitroglu Liliana au activat împreună în cadrul USM, au o relație prietenoasă, deseori Iurieva Tatiana se adresează către Dmitroglu Liliana pentru a interveni către anumiți profesori în vederea soluționării problemelor legate de restanțe.

La fel, în cadrul analizei mesajelor s-a constatat că Iurieva Tatiana îl protejează pe Petcu Radu (student vizat în cauza penală cu statut de învinuit) din momentul înmatriculării la universitate și anume, din anul 2020.

La data de 01.06.2025 (cu zece zile înainte de data susținerii tezei de licență, care a fost pe 11.06.2025) Iurieva Tatiana o întrebă pe Dmitroglu Liliana (conducător științific) care este tema tezei de licență a învinuitei Balica Evghenia, ca ultima să cunoască.

Potrivit procesului-verbal de examinare a cutiei poștale a lui Dmitroglu Liliana \*\*\*\*\* se constată că, la 02.06.2025 a fost expediat mesajul cu subiectul „TL+PPT” către \*\*\*\*\* (utilizată de către Iurieva Tatiana) forma electronică a tezelor de licență din numele lui Balica Evghenia, Petcu Radu, Balica Evghenia și Nemerenco Maxim, în format „Word” și prezentarea tezei în format „Power Point”. La toate tezele expediate coordonator științific fiind Dimitroglu Liliana. Este de menționat că, potrivit Ghidului metodic pentru perfectarea Tezelor de Licență/Master, a Universității de Stat din Moldova: „...Candidații selectează tema pentru teza de licență/master din lista propusă de catedra de profil, de regulă, la finele anului de studiu precedent, dar nu mai târziu de prima lună a anului terminal de studii. În dependență de interesul științific al studentului, tema concretă a tezei de licență/master poate fi redactată cu acordul conducătorului științific de teză, fiind aprobată către catedra de profil și consiliul facultății”. În continuare, la 03.06.2025 Iurieva Tatiana o întrebă pe Dmitroglu Liliana de unde să obțină aplicația electronică (partea practică a tezei de licență).

În continuare, fiind analizate mesajele prin aplicația „Viber” s-a constatat existența a 468 mesaje. Corespondența prin aplicația „Viber” începe în data de 21.02.2020. (*Vol. III, f.d.173-187*)

– ***Procesul-verbal din 19.01.2026 privind cercetarea informațiilor extrase din calculatorul de model „LENOVO \*\*\*\*\*” și monoblocul de model „Think Center LENOVO”, ridicate la 11.11.2025 în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu și domiciliul cet. Dmitroglu Liliana, s-a constatat prezența unor informații care au legătură cu învinuita Balica Evghenia și anume două fișiere care se conțin în mapa „Posta Yahoo”, care reprezintă corespondența din poșta electronică extrasă la 11.11.2025, ora 07:18:47, în mapa cu denumirea „7.\*\*\*\*\*”, după cum urmează:***

a) fișierul cu denumirea „Prezentare Balica Evghenia.pptx”, care reprezintă o prezentare PowerPoint a tezei de licență cu tema „STANDARDIZAREA INTERNAȚIONALĂ A SIMBOLURILOR” anul 2025, a studentei „Balica Evghenia, studentă an.V, IMC FR” și conducător științific „Dmitroglu Liliana, dr.conf.univ.”. Potrivit proprietăților fișierului conținutul acestuia a fost creat la 13.04.2012, ora 10:12, printat ultima dată la 06.06.2022, ora 16:51 și salvat ultima dată la 02.06.2025, ora 21:18;

b) fișierul cu denumirea „TL-Balica Evghenia.docx”, care reprezintă un document word (variantea electronică) a tezei de licență cu tema „STANDARDIZAREA INTERNAȚIONALĂ A SIMBOLURILOR” anul 2025, a studentului „Balica Evghenia” și conducător științific „Dmitroglu Liliana, dr., conf.univ.”. Potrivit proprietăților fișierului conținutul acestuia a fost creat la 02.06.2015, ora 11:44, printat ultima dată la 06.06.2022, ora 15:03 și salvat ultima dată la 02.06.2025, ora 11:46.

Fiind analizate aceste două fișiere menționate supra în coraport cu conținutul procesului-verbal din 02.12.2025 de cercetare a poștei electronice a învinuitei Dmitroglu Liliana, s-a constatat că la 02.06.2025 ora 09.20 PM (după masă, adică 21:20), de la adresa electronică \*\*\*\*\* (utilizată de către Dmitroglu Liliana) a fost expediat mesajul cu subiectul „TL+PPT” către \*\*\*\*\* (utilizată de către Iurieva Tatiana), fiind anexate 8 fișiere (4 fișiere de format .pptx - prezentări PowerPoint și 4 fișiere de format .docx — documente în format word), care reprezintă varianta electronică a tezelor de licență și prezentările PowerPoint a studenților Balica Evghenia, Nimerenco Maxim, Petcu Radu și Revenco Olga. (Vol. III, f.d.188-204)

– **Procesul-verbal de percheziție din 11.11.2025 a domiciliului învinuitei Balica Evghenia**, situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*str. Dumbrava nr. 5, acțiune de urmărire penală autorizată în baza mandatului judiciar nr. 11-7270/2025 din 05.11.2025, în rezultatul căreia au fost ridicate Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\*, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\*, în original, cât și suplimentul la această diplomă, în original, pe numele învinuitei Balica Evghenia, telefon mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr.\*\*\*\*\* și IMEI nr.\*\*\*\*\*, calculator portativ de model „DELL” cu seria nr.20534120895. (Vol. IV, f.d.11-13)

– **Procesul-verbal de examinare din 05.01.2026**, prin care au fost supuse cercetării Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\*, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\* și suplimentul la această diplomă, stabilindu-se că acestea păstrează asupra lor urmele acțiunilor criminale ale învinuitei Balica Evghenia și a constituit obiectivul acestor acțiuni. (Vol. IV, f.d.14-25)

– **Procesul-verbal de examinare din 12.12.2025**, prin care au fost supuse cercetării informațiile extrase din telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr.\*\*\*\*\* și IMEI nr.\*\*\*\*\*, ridicat la 11.11.2025 de la domiciliul învinuitei Balica Evghenia, în rezultatul acțiunii procesuale de percheziție.

Fiind accesat compartimentul Chats și aplicând în motorul de căutare cuvântul „Iurieva”, s-a constatat existența corespondenței cu interlocutorul Tanya Iurieva, prin intermediul aplicației Viber și Messenger, după cum urmează:

Accesând conversațiile prin aplicația Viber, s-a stabilit că acestea conțin 53 de mesaje, dintre care 7 au anexate fișiere. Comunicările au fost exportate în format PDF, imprimate pe suport de hârtie pe 14 file și anexate în Anexa 1 format electronic, la procesul-verbal. Potrivit comunicărilor exportate acestea au fost purtate în perioada 08.04.2025 -30.06.2025:

Potrivit mesajelor existente la data de 31.05.2025, ora 14:50:12, Eugenia Balica efectuează un apel audio către Iurieva Tatiana, ulterior la 01.06.2025 ora 09:46 este urma ștergerii unui mesaj. Ulterior, în perioada de timp 09:46-09:55 prin intermediul mesajelor convin asupra unei întâlniri către ora 11.00.

Este de menționat că, conform procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului” se confirmă întâlnirea între Iurieva Tatiana și Balica Evghenia, în biroul de serviciu a lui Iurieva Tatiana. În cadrul acestei întâlniri, Iurieva Tatiana primește de la Balica Evghenia suma de 6000 lei pentru influențarea lui Dmitroglo Lliana în vederea scrierii tezei de licență și influențarea membrilor comisiei de susținere a tezelor de licență, în vederea susținerii cu succes a tezei.

În continuare la data de 02.06.2025 ora 07.21, Balica Evghenia expediază către Iurieva Tatiana mesajul cu următorul conținut : „*Bună dimineata! Când aveți timp trimiteți mi tema, vă rog, Mulțumesc, o zi bună !*” în continuare, la data de 02.06.2025, ora 21:24:45, este expedit de către Iurieva Tatiana un fișier în format „Power Point” cu denumirea „\*\*\*\*\*”, iar la ora 21.25.15 un fișier în format „Word” cu denumirea \*\*\*\*\*. Fiind extras fișierul în format „Power Point” cu denumirea „\*\*\*\*\*” s-a constatat că acesta este prezentare succintă a tezei de licență din numele lui Evgheniei Balica. În continuare, fiind extras fișierul în format „Word” cu denumirea \*\*\*\*\* , s-a constatat că acesta este teza de licență din numele Evgheniei Balica. Ulterior, în data de 02.06.2025, ora 21:32:47, Balica Evghenia retransmite fișierul \*\*\*\*\* (teza de licență) către Iurieva Tatiana, cu întrebarea „Asta să o tapez?” primind răspunsul afirmativ, i-a mulțumit. La data 26.06.2025, ora 19:58:50, Iurieva Tatiana expediază către Balica Evghenia datele de contact (numărul de telefon) a Lilianeii Dmitroglo. La 29.06.2025, ora 14:28:38, Iurieva Tatiana expediază către Balica Evghenia copia Diplomei de Licență eliberată pe numele ultimei. La fel, i-a comunicat că diploma se află la ea la Colegiu și convin asupra faptului că să vină să o ridice.

În continuare, fiind accesat compartimentul contacte și aplicat în motorul de căutare numele Dmitroglo, s-a constatat că acesta figurează în lista de contacte a învinuitei Balica Evghenia, doar că acest contact a fost creat în data de \*\*\*\*\* ora 09:13:43, cu nr. \*\*\*\*\*.

Astfel, numărul de telefon a Lilianeii Dmitroglu, în calitate de conducător științific al tezei de licență, pe care urma să o scrie Balica Evghenia, și cu care urma să interacționeze pe parcursul perioadei de scriere a tezei, a fost înregistrat în agenda telefonică la data de \*\*\*\*\*, după susținerea tezei de licență și doar după ce Iurieva Tatiana i-a expedit contactul.

Informațiile descrise au fost imprimare și anexate la procesul-verbal de examinare, totodată fiind stocate pe un suport optic de tip DVD+R „Freestyle”. (Vol. IV, f.d.36-110; 111)

### **Mijloace materiale de probă:**

#### **Corpuri delictive și documente recunoscute în calitate de corpuri delictive.**

– *Suportul electronic/disc de tip DVD+R „Freestyle” pe care se află informația extrasă și examinată din telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, și IMEI nr. \*\*\*\*\*, ridicat la 11.11.2025 de la domiciliul învinuitei Balica Evghenia, în rezultatul acțiunii procesuale de percheziție la domiciliul acesteia din mun. Chișinău, \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cât și formatul imprimat (pe suport de hârtie) al informațiilor date;*

– *Informațiile electronice extrase din telefonul mobil de model „Galaxy S20 FE”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, IMEI 2 \*\*\*\*\*, ridicat la 11.11.2025 de la Dmitroglu Liliana, transcrise pe suport optic de tip DVD „Freestyle”, cât și cele extrase din calculatorul de model „LENOVO \*\*\*\*\*” și monoblocul de model „Think Center LENOVO”, ridicate la 11.11.2025 în cadrul perchezițiilor efectuate în biroul de serviciu și domiciliul cet. Dmitroglu Liliana, transcrise pe suport optic de tip DVD „Freestyle”.*

– *Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\*, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\*, în original, cât și suplimentul la această diplomă, în original, ridicate la 11.11.2025 de la domiciliul învinuitei Balica Evghenia, în rezultatul acțiunii procesuale de percheziție la domiciliul acesteia din mun. Chișinău, \*\*\*\*\**

Recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 23.02.2026 și 24.02.2026. (Vol. III, f.d.187,204; Vol. IV, f.d.1-2, 26-28, 111-113)

*Audiind declarațiile inculpatei și examinând materialele cauzei penale administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatei Balica Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică, darea unei persoane personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

### **Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, *privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală*, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în varianta imputată inculpatei, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului Europei, enunțate anterior, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau *date traficantului de influență*,

la caz aceasta evidențiindu-se anume prin banii oferiți de către Balica Evghenia, directorului Colegiului de Ecologie, în vederea influențării decanului Facultății de Fizică și Inginerie a Universității de Stat din Moldova, Dmitroglu Liliana și altor persoane publice din cadrul Comisiei pentru examenul de licență, în vederea scrierii tezei de licență, transmiterii acesteia în format electronic și influențarea membrilor Comisiei pentru susținerea și promovarea Tezei de Licență, scop care a fost realizat în speță.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin promisiune, *oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art. 326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană*.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special.

În ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „*dare*” a banilor, precum a fost reținut nemijlocit din învinuire.

La rândul său, prin „*dare*” se înțelege înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență, la caz acțiunile inculpatei Balica Evghenia, care a dorit obținerea frauduloasă a unei diplome de licență.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să

îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (*atât în sensul efectuării, cât și al finalității*), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

Concomitent, în speța dedusă judecării, instanța consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpatei sub aspectul „*urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*”, conform încadrării juridice aduse faptelor sale, or în acest caz din probele administrate, inclusiv din mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale, se atestă că traficantului i-a reușit să exercite influența necesară în privința funcționarului public, ce a produs rezultatul urmărit, fapt confirmat prin susținerea tezei de licență cu denumirea „*Standardizarea internațională a simbolurilor*”, de către inculpata Balica Evghenia, fiind apreciată de Comisia pentru examenul de licență cu nota 9,00, iar la 27 iunie 2025 i-a fost eliberată *Diploma de licență din \*\*\*\*\* cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\**, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\*.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal este una *formală*, care se consideră consumată la prezentele situații din momentul promisiunii, oferirii sau *dării* în întregime a remunerației ilicite.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și

anume instanța relevă discuțiile inițiale purtate cu Iureva Tatiana, darea de mijloace bănești, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (*adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenției directe*), îndeosebi în cazul când acțiunile sale au fost urmate de realizarea scopului urmărit.

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante expuse anterior, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să *îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de dare a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1) a art. 326 din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

La caz, instanța atestă că inculpata Balica Evghenia a fost identificată în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născută pe \*\*\*\*\*, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatei Balica Evghenia pe deplin dovedită, iar acțiunile acesteia se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *traficul de influență, adică, darea unei persoane personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă*

*persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Totodată, instanța de judecată constată că, în ședința de judecată, inculpata și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, anterior, în faza de urmărire penală, încheind un acord de recunoaștere a vinovăției.

### **Cu referire la pedeapsa penală**

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatei Balica Evghenia, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă,

conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire *la personalitatea inculpatei*, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că inculpata Balica Evghenia, nu are antecedente penale nestinse, este căsătorită, are doi copii minori la întreținere și este angajată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința lui inculpatei Balica Evghenia.

Recunoașterea vinovăției de către inculpată, care atrage aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă judiciară conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece acest lucru ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat, Clevadi Grigore*, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și să i se stabilească inculpatei Balica Evghenia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale cu posibilitatea achitării acesteia în rate.

*Apărătorul inculpatei, avocatul Nemerenco Veaceslav*, în dezbateri judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând aprobarea acestuia cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 100 000 lei, cu posibilitatea achitării amenzii în rate.

*Inculpata Balica Evghenia*, a susținut poziția apărătorului său.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la *2000 unități convenționale* și cuantumul maxim de până la *2 667 unități convenționale*, iar pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită minimă fiind *de la 1 an și 4 luni până la 4 ani și 8 luni*.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Balica Evghenia cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de personalitatea inculpatei, ultima fiind angajată în câmpul muncii și dispunând de un venit stabil, iar, prin urmare, aceste circumstanțe conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea ultimei, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă amendă în cuantum minim de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000.

Totodată, în ceea ce privește modul de executare a pedepsei stabilite sub formă de amendă, în temeiul art. 64 alin. (3) Cod penal, instanța dispune executarea pedepsei sub formă de amendă, stabilită prin prezenta sentință, *cu posibilitatea achitării acesteia în rate, pe un termen de 5 ani*.

Iar termenul de executare pedepsei aplicate în privința lui Balica Evghenia se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Clevadî Grigore, inculpata și apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatei Balica Evghenia.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Balica Evghenia nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a *executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Balica Evghenia măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, care va avea ca scop eventual responsabilizarea acesteia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

### **Cu privire la corpurile delictive.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13<sup>1</sup>) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă, următoarele:

– **Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\*, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\*, în original, cât și suplimentul la această diplomă, în original, pe numele inculpatei Balica Evghenia;**

– **Suport electronic/disc de tip DVD+R „Freestyle” pe care se află informația extrasă și examinată din telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, și IMEI nr. \*\*\*\*\*;**

– **Suport optic de tip DVD „Freestyle pe care se află informațiile electronice extrase din telefonul mobil de model „Galaxy S20 FE”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, IMEI 2 \*\*\*\*\*, cât și cele extrase din calculatorul de model „LENOVO \*\*\*\*\*” și monoblocul de model „Think Center LENOVO”. (Vol. IV, f.d.41; 69-85; 86; 87; 100-101)**

Instanța de judecată reține că diploma de licență din \*\*\*\*\* cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\*, seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\*, și suplimentul acesteia, au fost ridicate de la inculpata Balica Evghenia și recunoscute drept corpuri delictive și se păstrează la materialele cauzei penale, stabilindu-se că provin din comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Din probele administrate rezultă că acestea reprezintă produsul infracțiunii, fiind astfel stabilită o legătură reală, concretă și indispensabilă între corpurile le delictive respective și fapta penală, în sensul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În mod similar, instanța reține că următoarele suporturi optice: disc de tip DVD+R „Freestyle” pe care se află informația extrasă și examinată din telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, și IMEI nr. \*\*\*\*\*; suportul optic de tip DVD „Freestyle pe care se află informațiile electronice extrase din telefonul mobil de model „Galaxy S20 FE”, IMEI nr. \*\*\*\*\*, IMEI 2 \*\*\*\*\*, cât și cele extrase din calculatorul de model „LENOVO \*\*\*\*\*” și monoblocul de model „Think Center LENOVO”, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale.

Prin urmare, având în vedere că aceste mijloace materiale de probă au fost administrate în mod legal și recunoscute în condițiile legii, **instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.**

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80, din Codul penal, precum și ale articolelor 384-385, 389, 392-395, 504, 509 și 509<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 25 februarie 2026, încheiat între învinuita Balica Evghenia \*\*\*\*\* și procurorul Ion Șlicari.

Se recunoaște Balica Evghenia \*\*\*\*\* vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de **2 000 (două mii)** unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de **100 000 (o sută mii)** de lei, **cu posibilitatea achitării în rate, pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Termenul executării pedepsei stabilite lui Balica Evghenia \*\*\*\*\* , se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Balica Evghenia \*\*\*\*\* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până când sentința va deveni definitivă.

**Corpurile delictive:**

- Diploma de licență cu nr. de înregistrare \*\*\*\*\* , seria și nr. blanchetei \*\*\*\*\* , în original, cât și suplimentul la această diplomă, în original, pe numele inculpatei Balica Evghenia;

- Support electronic/disc de tip DVD+R „Freestyle” pe care se află informația extrasă și examinată din telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro”, IMEI nr.\*\*\*\*\* și IMEI nr.\*\*\*\*\*;

- Support optic de tip DVD „Freestyle” pe care se află informațiile electronice extrase din telefonul mobil de model „Galaxy S20 FE”, IMEI nr. \*\*\*\*\* , IMEI 2 \*\*\*\*\* , cât și cele extrase din calculatorul de model „LENOVO \*\*\*\*\*” și monoblocul de model „Think Center LENOVO” – *urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Olga BEJENARI**