

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-13/2014

Judecătoria Edineț

Judecător Gh.Bîrsan

## DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

26 februarie anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Mihail Nicolaev**

**Judecătorii :**

**Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru**

Grefier

Stela Sandu

Cu participarea :

Procurorului Natalia Bobu

Avocaților Aleona Rusnac, Veaceslav Evstratii

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Edineț Vitalie Gordilă împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 06.04.2012, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la 08.11.1951, originar din sat.Țințăreni raionul Telenești, locuitor al orașului Edineț, str.Vișinarilor 15, căsătorit, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, director la ÎM „Termoficare”, fără antecedente penale, și

xxxxNUMExxxx, născut la 29.02.1952, originar din sat.Larga raionul Briceni, locuitor a orașului Edineț, str. V.Stroescu 60, căsătorit, la întreținere un copil invalid de gr.I, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, inginer-șef la ÎM „Apă Canal”, fără antecedente penale;

<!--[if !supportLists]--> <!--endif-->au fost achitați pe art.329 al.(1) Cod penal pe motiv, că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM „Apă Canal” a fost lăsată fără soluționare.

S-a dispus referitor la corpurile delictive.

Procedura de citare legal îndeplinită.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 07.10.2011-06.04.2012*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 14.05.2012- 19.03.2014.*

## CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că de către organul de urmărire penală se învinuiește xxxNUMExxxx, că deținînd funcția de director al ÎM „Apă-Canal” Edineț, fiind persoană cu funcții de răspundere, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de aceasta, în perioada lunilor mai 2009-septembrie 2009 a omis controlul și supravegherea subalternilor săi și a angajaților întreprinderii municipale la respectarea prevederilor instrucțiunii de conectare a persoanei juridice SRL „Ciocănel-Agro” la sistemul apeductului central, între stația de pompare nr.3 și stația de pompare nr.4, precum și a omis controlul și supravegherea lucrărilor de montare la timp și corectă a controlului la conectarea persoanei juridice nominalizate, de aplicare la timp și corectă a sigiliului pentru contor și măsurarea consumului de apă, precum și verificarea periodică de funcționare a contorului.

Tot el, xxxNUMExxxx se învinuiește, că în perioada lunii mai 2009-septembrie 2009 nu a efectuat supravegherea și controlul privind consumul real de apă de către persoana juridică SRL „Ciocănel-Agro” și nu a întreprins măsuri concrete pentru identificarea cauzei și motivelor pierderii unui volum considerabil de apă între stația de pompare nr.3 și stația de pompare nr.4, însă el ar fi putut și trebuia să prevadă consecințele sau posibilitatea survenirii urmărilor de sustragere a apei, dar credea, fără temei că acestea nu se vor produce. Astfel în perioada vizată, între stația de pompare nr.3 și stația nr.4 s-a pierdut fără urme un volum de 72471 m<sup>3</sup> de apă, astfel fiindu-i cauzată ÎM „Apă-Canal” Edineț și intereselor publice o daună considerabilă în sumă totală de 931977,06 lei.

xxxNUMExxxx se învinuiește, că deținînd funcția de inginer-șef al ÎM „Apă-Canal” Edineț, fiind persoană cu funcții de răspundere, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de aceasta, în perioada lunilor mai 2009-septembrie 2009 a omis controlul și supravegherea subalternilor săi și a angajaților întreprinderii municipale la respectarea prevederilor instrucțiunii de conectare a persoanei juridice SRL „Ciocănel-Agro” la sistemul apeductului central, între stația de pompare nr.3 și stația de pompare nr.4, precum și a omis controlul și supravegherea lucrărilor de montare la timp și corectă a controlului la conectarea persoanei juridice nominalizate, de aplicare la timp și corectă a sigiliului pentru contor și măsurarea consumului de apă, precum și verificarea periodică de funcționare a contorului.

Tot el, xxxNUMExxxx se învinuiește, că în perioada lunii mai 2009-septembrie 2009 nu a efectuat supravegherea și controlul privind consumul real de apă către persoana juridică SRL „Ciocănel-Agro” și nici nu a întreprins măsuri concrete pentru identificarea cauzei și motivele pierderii unui volum considerabil de apă între stația de pompare nr.3 și stația de pompare nr.4, însă el ar fi putut și trebuia să prevadă consecințele sau posibilitatea survenirii urmărilor de sustragere a apei, dar credea, fără temei că acestea nu se vor produce. Astfel între perioada vizată, între stația de pompare nr.3 și stația nr.4 s-a pierdut fără urme un volum de 72471 m<sup>3</sup> de apă, astfel fiindu-i cauzată ÎM „Apă-Canal” Edineț și intereselor publice o daună considerabilă în sumă totală de 931977,06 lei.

În termen sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura Edineț Vitalie Gordilă, care consideră că sentința instanței de fond este ilegală și urmează a fi casată din următoarele considerente:

- instanța de judecată în sentință a indicat, că în acțiunile inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx lipsește latura obiectivă a infracțiunii, precum că nu există fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;

- instanța de judecată eronat a indicat paguba materială în mărime de 1480530 lei, în ordonanța de punere sub învinuire și discursul acuzatorului fiind indicat prejudiciul în sumă de 931977, 06 lei;

- instanța de judecată a examinat cauza penală unilateral, luînd ca temei numai declarațiile de autoapărare și eschivare de la răspundere depuse de inculpați, iar declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, a martorului Miron A.- director financiar a ÎM „Apă-Canal” Edineț, calculele contabile ale Î.M., „Apă-Canal” Edineț privind pierderile de apă între contoarele stațiilor de pompare nr.3 și nr.4 și prejudiciul cauzat, au fost ignorate și apreciate critic de instanța de judecată;

- instanța de judecată eronat a apreciat că de către acuzare nu a fost confirmată nici latura subiectivă (intenția directă și indirectă) a infracțiunii din partea inculpaților, iar în cazul infracțiunii de neglijență în serviciu nici nu poate fi vorba despre latura subiectivă;

- în sentință este indicat, că nu există concordanță între concluziile expertizei contabile nr.2966 din 30.03.2011, raportul de profit și pierderi pentru anul 2009 și raportul controlului de audit privind activitatea economico-financiară al Î.M. „Apă-Canal” Edineț, concluzie care nu este legală și întemeiată, deoarece acuzatorul la 05.03.2012 a înaintat un demers pentru a se dispune efectuarea repetată a expertizei contabile de către Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, demers care a fost susținut de ambii inculpați, însă judecătorul a respins acest demers din motive neclare, apoi toate aceste divergențe instanța de fond le-a pus la baza sentinței de achitare;

- instanța de judecată a expus succint în sentință declarațiile martorilor: Onceanu Vera, Bajura Vasile, Nistor Gheorghe, Ceban Oleg, Miron Angela, Gamulischii Victor, Sorocan Vitalie, însă nu a luat în considerație că muncitorii Î.M. „Apă-Canal” Edineț anume de la xxxNUMExxxx au primit indicație în luna mai 2012 de a se deplasa pe cîmp și a conecta apeductul central SRL „Ciocănel-Agro”, apoi tocmai la 06.08.2009 xxxNUMExxxx a transmis cererea depusă încă la 12.05.2009 lui Nistor Gh. pentru eliberarea condițiilor tehnice;

- instanța de judecată nu a efectuat nici o analiză a probelor și nu a dat nici o apreciere probelor referitor la data depunerii cererii de către xxxNUMExxxx. -12.05.2009 și data de 06.08.2009, cînd xxxNUMExxxx a transmis cererea lui Gh.Nistor pentru eliberarea condițiilor tehnice;

- instanța de judecată nu a dat apreciere probatorie concluziei expertizei contabile nr.2966 din 30.03.2011, precum că responsabilitatea pentru producerea acestor încălcări î-i revine ÎM „Apă-Canal” Edineț, care nu a respectat prevederile actelor normative ce reglementează organizarea și desfășurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare și anume:

-Hotărîrea Guvernului nr.1228 din 13.11.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind achiziționarea, proiectarea, instalarea, recepția și exploatarea aparatelor de evidență a consumului de apă;

-Hotărîrea Guvernului nr.656 din 27.05.2002 cu privire la aprobarea Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare;

-Regulamentul despre acordarea serviciilor comunale de aprovizionare cu apă și canalizare în or.Edineț.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxNUMExxx și xxxNUMExxx să fie declarați vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al. (1) Cod penal RM și condamnați la închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal RM a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

În instanța de apel procurorul Natalia Bobu a susținut apelul în sensul declarat, considerînd că vina inculpaților în săvîrșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, însă reieșind din faptul că din momentul perioadei incriminării inculpaților a infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, a solicitat încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxx și avocatul Aliona Rusnac care l-a asistat, au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Inculpatul xxxNUMExxx și avocatul Veaceslav Evstratii care l-a asistat, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și ținînd cont, că inculpații au fost achitați pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, a admis demersul procurorului, dispunînd reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpatul xxxNUMExxx a declarat, că susține integral declarațiile date în instanța de fond și nu se consideră vinovat. A relatat, că întreprinderea „Apă-Canal” Edineț nu a avut careva prejudiciu, deoarece nu se cunoaște precis perioada cînd a fost conectat SRL „Ciocănel-Agro” la apeductul central, cu toate că se putea de apreciat după data indicată în certificatul verificării contorului. Conectarea a fost făcută după ce contorul a fost verificat și se face cînd este certificatul de verificare a contorului. În perioada respectivă pierderile dintre panta 3 și 4 nu puteau fi calculate fiindcă contorul instalat la panta a 4-a nu funcționa și fără indicațiile contorului nu putea fi efectuate pierderile date. Pierderile între panta 3 și 4 întotdeauna erau mari în timpul verii spre deosebire de alte perioade ale anului, deoarece în această perioadă funcționa fabrica de conserve din orașul Cupcini. Cu cît e mai mare consumul de apă, cu atît sunt mai mari și pierderile. De ani de zile, și înainte de cazul dat și după cazul dat, rezervoarele de la panta a 4-a care intră în sectorul precăutat la moment curgeau permanent. Măsurile luate pentru a lichida pierderile din rezervoare nu aveau efect, fiindcă nu erau tehnologii moderne pentru lichidarea scurgerilor din rezervoarele din beton-armat. La toate întreprinderile Apă-Canal pierderile se clasifică în pierderi normative, pierderi tehnologice și supranormative. În cazul dat, la întreprindere această clasificare nu a fost făcută ca clasificare a pierderilor, din care cauză nu se puteau fi calculate pierderile supranormative. Toate cererile de conectare depindeau de serviciul tehnic, după regulamentul trebuia să le primească secția tehnică cu inginerul-șef, care le concretizează. Pentru prima dată, inclusiv pentru condițiile tehnice, pachetul de documente pentru înregistrarea SRL „Ciocănel-Agro” au fost prezentate la începutul lunii august și personal a îndreptat aceste documente în secția de evidență. Soarta de mai departe a acestor documente nu o cunoaște deoarece la 7 august a plecat în concediu. A avut o conversație cu persoana în cauză, care sa adresat cu o clarificare pentru a procura de sinestătător toate piesele. Nu a dat indicații, deoarece fizic nu se putea ocupa de aceste întrebări. Dar după ce s-a depistat cazul a analizat motivul din care muncitorii de la Apă-Canal au participat la conectare, și anume că trebuia să deschidă capacul fîntîinii de pe deal care era sudat, dar în rest conectarea a fost cu piulițe. Nu cunoaște dacă lucrătorii au plecat la dispoziția cuiva. Diferența e mare dintre anii precedenți, după expertiza anilor 2008-2009 sunt înregistrări mai mari. Pierderile erau la evidența inginerului șef. Nu cunoaște cum erau calculate pierderile. Cînd lucrau contoarele în mod obligatoriu în dispecerat se înregistrau datele.

Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpatul xxxNUMExxx a declarat, că susține integral declarațiile date în instanța de fond și nu se consideră vinovat. La fel a mai declarat, că martorii, părțile vătămate au spus corect despre cele întîmplate, dar nu este vina sa în cele întîmplate la SRL „Ciocănel-Agro” și în genere cu pierderile de apă de la ÎM „Apă-Canal” Edineț, deoarece conform obligațiilor de funcții ale secției de vînzări și colectări a Apă-Canal Edineț, evidența apei, pierderile, furturile ș.a. sunt în obligațiunile secției de vînzări și colectări. Secția dată se supune direct directorului și nu inginerului-șef. Într-adevăr la 12.05.2009 Bajura V., directorul SRL „Ciocănel-Agro” s-a adresat cu o cerere la „Apă-Canal” Edineț despre conectarea la apeductul central, pentru a lua apă pentru irigare, dat fiind că apeductul central e situat în apropierea grădinii legumicole. A pus la curent directorul întreprinderii despre cererea dată, iar dumnealui i-a spus să iasă la fața locului și să vadă posibilitatea de conectare. Peste 6-10 zile a ieșit la fața locului cu șoferul Gricolovschi, sudorul Morari și lăcătușul Toderica. A inspectat blocul unirii și posibilitatea de conectare, căminul de vizitare era sudat pentru a evita pătrunderea persoanelor străine. Au tăiat capacul, a inspectat posibilitatea conectării și i-a lămurit lui Bajura posibilitățile de conectare. Bajura a comunicat că nu are utilajul necesar pentru conectare, au sudat capacul la loc și a părăsit locul. Bajura l-a rugat să-i spună cît va costa utilajul pentru conectare dacă îl procură de la Apă-Canal. Peste cîtva timp i-a comunicat cît va costa, dacă procură de la Apă-Canal piesele, era suma de 15-16 mii lei, astfel Bajura a solicitat să procure singur mai ieftin piesele, urmînd să-l înștiințeze cînd va procura utilajul necesar.

La data de 29.05.2009 i s-a oferit o foaie la sanatoriu și urgent a plecat la odihnă. Indică, că din cele relatate de martorii Ieșanu, Bujura, Ceban, Lupescu (f.d. 26-27, 29, 67, 70) se vede clar, că conectarea a avut loc la începutul lunii iunie 2009. Affîndu-se la sanatoriu nu a putut da indicații de conectare. Într-adevăr, în momentul conectării a fost mașina inginerului-șef, dar probabil nu poate afirma, a fost interimarul său. Întorcîndu-se din concediu la 1 iulie 2009 nimeni nu l-a pus la curent despre această conectare. La 6 august la întreprinderea „Apă-Canal” a apărut Bajura. I-a făcut condițiile tehnice pentru conectare, după ce d-lui a încheiat contract de livrare a apei. La data aproximativ de 18-19 august a fost numit director interimar. La sfîrșitul lunii august a depistat încălcări la conectare la SRL „Ciocănel-Agro”. Pe data de 7 septembrie a format o comisie din angajații întreprinderii ÎM „Apă-Canal” Edineț și a ieșit la fața locului, la punctul de conectare. Comisia a stabilit, că apometrul nu lucra, era deteriorat, sigila era aplicată incorect. A făcut lucrul acesta, deoarece intra în funcțiile sale de interimar și aceste întrebări. La 14 septembrie directorul s-a întors din concediu și la volanță a expus încălcările date. La data de 25.09., observînd că nu se i-au măsurile convenite a făcut demers în scris către directorul întreprinderii. La 30 septembrie primarul de Edineț a inspectat apeductul central, invîntîndu-l să-l însoțească directorul și economistul-șef. Pentru aceste încălcări a fost pedepsit cu încă cîteva persoane cu mustrare, care prin hotărîrea instanței de judecată Edineț a fost anulat. În aceste 2-

3 săptămîni cît a fost interimar a depistat 2 mari lacune în lucrul secției vînzării și colectării. Din afirmațiile martorilor, a fost acolo pe deal, la punctul de conectare, dar a inspectat și a sudat capacul la loc. Tot din afirmațiile martorilor conectarea a fost efectuată la începutul lunii iunie pe cînd se afla în concediu. Declară cu toată responsabilitatea, că dosarul în privința sa este întocmit la comandă. Din afirmațiile lui Bajura care sunt la dosar, el s-a adresat la director căruia i-a comunicat că a procurat utilajul necesar. Lucrătorii care au efectuat lucrările erau sub conducerea șefului de sector. Acum a aflat că conectarea a fost efectuată de lucrătorii lor, dar atunci nu cunoștea acest lucru. În luna iulie între panta 3 și 4 nu-și amintește să fie careva rupturi. S-a referit la obligațiile secției de vînzări și colectări de la f.d. 182-183.

Reprezentantul ÎM „Apă-Canal” Edineț Celac Tamara fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat, că activează la întreprindere din 1996 ca jurist, inspector al serviciului personal. Nu cunoaște cînd xxxNUMExxx s-a adresat cu cerere, a văzut cererea cînd a făcut evidența. A aflat despre cazul dat în luna octombrie 2009, cînd Nojac a depus un demers către întreprinderea SRL „Ciocănel” că s-au depistat scurgeri. În demers s-a indicat că vinovați de aceasta sunt Gangur și Onceanu. Persoanele respective la fel nu cunoșteau despre acest fapt. După care a anunțat directorul că nu este cazul să-l pedepsească, după care l-a informat și pe xxxNUMExxx. A fost o comisie și a fost recunoscută reprezentant legal al întreprinderii, după care a făcut cunoștință cu registrele, calculele întreprinderii. Poate prezenta un certificat care confirmă că SRL „Ciocănel-Agro” a făcut doar 2 decontări la întreprindere. Cu toate că întreprinderea a fost conectată la apă nu s-a făcut nici o achitare nici pentru drum, nici pentru lucrători. Din materialele care le-a acumulat, directorul i-a spus să emită un ordin de sancționare a persoanelor vinovate, după care xxxNUMExxx s-a adresat la Judecătoria Edineț. Părerea sa în calitate de reprezentant legal e că nu s-au întreprins toate măsurile și consideră că xxxNUMExxx ca inginer-șef nu a urmărit cursul apei. Cînd a depistat pierderile a anunțat directorul. Dînsa participa la ședințele organizate de conducere și î-și amintește că după calculele economistului s-au depistat pierderi între pantele 3 și 4. Scurgeri nu erau, dar pierderi se depistau. Nojac i-a reproșat contabilei, că nu calculează corect. În acea perioadă pe inginerul-șef l-a înlocuit șeful sectorului apeductului orășănesc Miron Grigore. La conectare se eliberează condițiile tehnice și se achită suma. La 4 august s-au plătit condițiile tehnice. Nu a știut cînd SRL „Ciocănel-Agro” s-a adresat cu cerere. Nojac a depus o cere către directorul întreprinderii ÎM „Apă-Canal”, conectarea a fost efectuată la începutul verii.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, expertul judiciar contabil Lidia Rusanovschi a declarat, că pentru a determina pierderile de apă, document justificativ servește registrul de înregistrare a volumului de apă care au fost înregistrate prin apometre. Conform registrelor date, unde au fost înregistrate datele s-au stabilit abateri în cantitate de 111,726 m<sup>3</sup>. Volumul dat conform legii contabilității nr.113, standardelor naționale în fiecare perioadă de gestionare de contabilitate se înregistrează toate veniturile și cheltuielile suportate de toate categoriile în evidența contabilă conform documentelor justificative. În cadrul expertizei de către expert au fost solicitate documentele primare și dările de seamă, cartea mare în care ulterior trebuie să fie înregistrat neajunsul stabilit. În fiecare perioadă gestionară, la moment cînd se depistează pierderi sau surplus, se efectuează inventarierea bunurilor materiale, datoriiilor sau actele care au referință la patrimoniul întreprinderii. În evidența contabilă nu s-a constatat înregistrarea abaterilor date, nu au fost prezentate documentele care ar justifica pierderile date. Conform autorizației de extragere a apei sunt prevăzute pierderi normative și tehnologice. Conform legii, întreprinderea trebuia să înregistreze și să diferențeze în evidența contabilă clasificarea pierderilor. De către întreprindere nu a fost efectuată inventarierea, nu a fost luată hotărîrea de comisia de inventariere, nu a fost evaluată valoarea pierderilor date în sumă bănească. Nu s-a prezentat nici o acțiune care ar fi determinat valoarea neajunsurilor și cheltuielilor aferente pierderilor de apă. Prejudiciul este format din cheltuielile pe care întreprinderea le-a suportat sau pe care trebuie să le mai suporte la pierderea sau deteriorarea bunurilor. Mai mult ca atât, întreprinderea trebuia să prezinte o dare de seamă cudeclarația ce influențează la TVA. De întreprindere nu a fost înregistrată operațiunea economică legată de TVA. Din motivul dat, nu a fost posibil de determinat cît a fost prejudiciul, fiindcă nu a fost prezentat un document în care a fost reprezentată evidența contabilă, valoarea cheltuielilor și prejudiciului. În registrele contabile nu figurează neajunsurile date. Conform legii contabilității responsabil de aceste lucruri este contabilul-șef. Certificatul nu este un document probatoriu pentru expertiză, nu este document de strictă evidență. În cazul dat servește ca o informație. Volumul apoi a fost înregistrat de apometru, iată de unde s-a luat cifra dată. Trebuia să fie efectuată de fondator o expertiză tehnică și numai în cazul dat se putea ține cont de acest lucru. Trebuia să fie efectuată o expertiză ce ține de funcționarea apometrului. Nu ține de competența sa de a stabili de ce nu funcționau apometrele. Ulterior în evidența contabilă trebuiau să fie înregistrate date referitoare la pierderile suportate. Cauza nefuncționării apometrelor nu este indicată. Referire la descrierea valorii pierderii de apă servește registrul de evidență a apometrelor.

În ședința instanței de apel martorul Sorocan Vitalie a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, suplimentar a mai declarat că activează din 2009, iar de la 19.08.2014 este director adjunct la ÎM „Apă Canal Edineț”. A făcut o verificare a întreprinderii care nu era intenționată, făcea cunoștință cu întreprinderea. La moment din fîntîna respectivă era conectată o țevă unde era instalat contorul, dat nu cunoaște dacă acesta funcționa. A conectat apa ca să verifice dacă contorul funcționează, apoi s-a format o comisie pentru a lua o hotărîre. Din cîte cunoaște, după documentele prezentate suma era în jur de 14.000 lei. La fața locului a fost invitat și xxxNUMExxx. Suma a fost achitată de către întreprinderea „Ciocănel”. În actul comisiei s-a indicat dacă contorul funcționa sau nu.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Nistor Gheorghe a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, la fel a mai declarat că activează în calitate de inginer în secția tehnică. Dat fiind faptul, că conducătorul întreprinderii s-a adresat la el cu rugămîntea de a conecta apa, după care xxxNUMExxx i-a arătat punctul de conectare, a eliberat condițiile tehnice de a fi conectat punctul dat. Fapta a avut loc în anul 2009, la sfîrșitul lunii august. A fost chemat de inginerul-șef, a văzut cererea depusă de „Ciocănel”, dar nu ține minte data depunerii cererii, pe care a luat-o de la xxxNUMExxx. Personal nu a fost la fața locului. Nu cunoaște cînd a fost conectată apa. Nu cunoaște de ce sunt învinuiți inculpații, cunoaște doar că au fost pierderi de apă.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Onceanu Vera a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, cu inculpații este în relații de serviciu. Totodată a mai declarat, că activează în calitate de inginer în secția de control ÎM „Apă Canal Edineț”. Nu a perfectat documentele pentru conectarea apei. În luna august la ea s-au adresat Bajura și Nistor. Bajura i-a spus că a primit condițiile tehnice și trebuia să îndeplinească factura, iar Nistor i-a spus că toate materialele sunt gata. Contractul a fost întocmit și semnat de director. A doua zi Bajura era la xxxNUMExxx și i-a cerut factura pentru a o da la director. Actul de sigilare a contorului a fost întocmit la el în birou după care l-a dat lui Bogdan V. pentru a se duce la director pentru a aplica sigila, dar nu cunoaște dacă Bogdan a plecat imediat pentru a aplica sigila. Cînd i-a dat cererea era sfîrșitul săptămîinii, apoi el a plecat în concediu. Bajura nu s-a prezentat la sfîrșitul lunii cu factura. L-a conectat telefonic. Datele de pe contor le-a luat mai tîrziu. Șeful inginer l-a anunțat că va pleca în teren. La fața locului era o groapă și de la fîntîna era instalată o bucată de țevă cu contor pentru evidență. Controlorul a spus că apa curge, iar contorul nu funcționează. După acest caz a apreciat că prin contor au trecut 490 m<sup>3</sup> de apă după care SRL „Ciocănel” a achitat suma. Pentru faptul că nu s-a dus corect evidența a fost aplicată mustrare. Nu cunoștea cu ce scop pleca la fața locului. La moment nu a văzut dacă contorul funcționa. La acel moment cu întreprinderea contract era încheiat. Factura a fost eliberată, iar SRL „Ciocănel” a achitat. După ce s-au luat datele de pe contor. Nu cunoaște cît timp nu a funcționat contorul pînă la adresare. Nu cunoaște cu ce sunt vinovați inculpații, din auzite li se incriminează pierderi de apă. Bogdan nu trebuia să se ducă cu factura la director pentru a semna, dar trebuia să se ducă în teren. l-a înmînat lui Bogdan actul de plombare a contorului pentru ca el să plece în teren și să aplice sigila la contor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Miron Angela a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, cu inculpații se află în relații de serviciu. La fel a mai declarat că activa în calitate de economist, făcea analiza datelor contoarelor, volumului de apă, cît s-a facturat. Confirmă datele anterioare care s-au stabilit în baza registrelor de evidență a contoarelor. Există un singur registru care confirmă aceste pierderi. Evidența datelor contorului se făcea în fiecare zi, iar analiza în fiecare lună. Despre rezultatele

analizelor și pierderile avute aducea la cunoștința conducerii în fiecare zi de marți la volanță. Conducerea întreprinderii de fiecare dată era prezentă la volanță. Ducea evidența pe secțiuni. Pierderile depistate de ea se referă la SRL „Ciocănel”. Pe porțiunea dată s-a observat o porțiune unde s-a scurs apa. Pe acea perioadă a observat pierderi de apă.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Dobrinevschi Nicolae a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, cu inculpații era în relații de serviciu. Suplimentar a mai declarat, că s-a depistat că contorul era conectat însă nimeni nu se folosea de apă. A verificat dacă funcționa contorul, care la moment nu funcționa. Pe contor era aplicată sigila care nu era deteriorată. Activa în calitate de controlor-tehnician. Nu cunoștea despre conectare. Nu cunoaște cine e responsabil de acest lucru. Pînă la comisie nu cunoștea că apeductul este conectat. La momentul verificării apometrul nu funcționa. Nu cunoaște de unde era conectat apeductul. De la țevă nu mai era conectat nimeni. SRL „Ciocănel” era singurul consumator.

Martorul Ceban Oleg fiind audiat în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, la fel a mai declarat că Bajura avea documente pentru conectarea apei. ÎM „Apă-Canal” l-a conectat pe Bajura la apeductul central vara. A fost la fața locului cu Lupescu și Morari în calitate de șofer și a adus aparatul de sudat, alte amănunte nu cunoaște. Nu ține minte cine l-a trimis să conecteze apa. Nu a fost nimic ieșit din comun. A fost un lucru obișnuit pentru ei. Contorul nu era cu el cînd s-a sudat. Cînd nu era inginerul-șef se supunea celorlalți și aducea ce i-i spuneau. Nu poate spune ce vină poartă inculpații, dar crede că nu au nici o vină.

În instanța de apel fiind audiat martorul Bajura Vasile a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, cu inculpații este în relații de serviciu, la moment fiind director la SRL „Ciocănel”. Totodată a mai declarat, că ca conducător al întreprinderii a fost la inginerul-șef pentru a se conecta la apă. S-au făcut calculele în jur de 15.000-20.000 lei și s-a notat ce trebuia să cumpere. Deoarece i s-a părut prea scump, l-a întrebat pe xxxNUMExxx dacă poate să cumpere singur piesele, pe care ulterior le-a procurat de la Cernăuți. A venit brigada de la ÎM „Apă-Canal” și o mașină specială, erau vre-o 3 lucrători, care au conectat și au instalat contorul și l-au plombat. A venit un lucrător și i-a spus că nu lucrează. Ginerile său l-a dat jos și a dus contorul la Bălți să-l repare. Înafară de lucrători nu a fost nimeni. Aceste lucrări s-au efectuat numai de lucrătorii întreprinderii. A achitat cît a fost calculat. Calculele le-au făcut persoanele de la contabilitatea ÎM „Apă-Canal”. Nu știe precis, dar crede că sunt învinuiți pentru că s-au depistat neajunsuri de apă. A procedat corect la toate acțiunile de conectare a apei. Nu s-a adresat cu cerere scrisă, dar verbal. S-a întîmplat la sfîrșitul lunii mai 2009. După ce s-a adresat verbal a depus cerere în scris către directorul ÎM „Apă-Canal” pentru a se conecta la apă. S-a folosit de apa de la Apă-Canal pentru irigare aproximativ o lună și jumătate. Pentru apă se achita prin transfer cu o sumă de 10-15 mii lei. Au fost careva controale. Nu poate spune cînd a fost dus contorul la reparație pînă la venirea comisiei sau după aceasta. După vara anului 2009 nu se mai folosește de apa de la ÎM „Apă-Canal”, după toate problemele care sunt. Nu știe de ce sunt învinuiți inculpații, dar această țevă curgea permanent. A conectat apa pe la jumătate de vară. Conectarea apei după cerere a fost la începutul lunii iulie. Despre faptul că a găsit aparate mai ieftine a comunicat lucrătorilor ÎM „Apă-Canal”. Nu ține minte dacă xxxNUMExxx era atunci la serviciu. Consideră că trebuie să fie careva persoane care să verifice deoarece nu poate xxxNUMExxx să verifice toate raioanele, nu crede că ține de datoria directorului de a verifica. S-a spus că s-au depistat pierderi de un milion m<sup>3</sup>. Nu i s-a spus să achite el pierderile. Nu a furat apă, a achitat cît a consumat. Nu cunoaște dacă contorul instalat pe deal a fost luat la control. Controlorii au fost să verifice în luna august. Era aproximativ 1 ha sau 1,5 ha. Nu avea venituri de acolo. Nu cunoaște cît timp trebuia să curgă apă în sumă de 1 milion. Lucrătorii cu apele ar trebui să știe cît să calculeze.

Martorul Bogdan Victor fiind audiat în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, cu inculpații este în relații de serviciu. Totodată a declarat, că la apeduct a fost conectată SRL „Ciocănel”, și ca controlor a fost să sigileze contorul de apă. Cînd s-a deplasat la fața locului a fost trimis de către Onceanu Vera. Proprietarul fînfinii a fost preîntîmpinat să scoată contorul și să-l ducă la reparație. A închis apa, a demontat contorul pentru a-l duce la reparație. A adus contorul, a semnat actul cu datele de la contor și l-a notat. Contorul nu funcționa. Nu ține minte precis dar s-a întîmplat în perioada lunii mai-iunie. Pînă atunci nu a mai fost să ia datele contorului. A fost de două ori, o dată la luat și a două oară a sigilat contorul și a întocmit act și după aceasta contorul funcționa. Personal nu a văzut, dar întreprinderea avea posibilitate să se folosească de apă. Sigila era pusă la zăvor. Din cîte cunoaște de contor răspunde proprietarul. În contract se indică, că dacă se depistează vre-o scurgere imediat se anunță. Nu poate spune cine era responsabil de rețeaua dată. Nu a făcut parte din comisie. Nu este la curent cu defectarea repetată a contorului.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reeșind din următoarele considerente.

Conform art. 415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii:

<!--[if !supportLists]-->1) <!--[endif]--> respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:  
c) apelul este nefondat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia că inculpații xxxNUMExxx și xxxNUMExxx urmează a fi achitați.

Conform art.101 al.(1,3) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpaților xxxNUMExxx și xxxNUMExxx rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate la care se face trimitere în apelul declarat – declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, a martorului Miron A., calculele contabile eliberate de Î.M., „Apă-Canal”, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe, nefiind stabilită vinovăția inculpaților xxxNUMExxx și xxxNUMExxx în săvîrșirea infracțiunii incriminate lor.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat de procuror, precum că instanța de judecată a examinat cauza penală unilateral, luînd ca temei doar declarațiile date de inculpați, iar restul probelor precum că au fost ignorate de către instanța de judecată, deoarece în cadrul procesului judiciar desfășurat cu respectarea prevederilor procedurii penale nu s-a stabilit vinovăția inculpaților în fața incriminată și instanța de fond corect a ajuns la concluzia de achitare a lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx pe motiv, că nu fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Nu poate fi reținută afirmația invocată, precum că instanța de judecată eronat a apreciat că de către acuzare nu a fost confirmată nici latura subiectivă (intenția directă și indirectă) a infracțiunii din partea inculpaților.

În acest aspect Colegiul indică, că infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal se exprimă în neîndeplinirea sau în îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștincoase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de fond corect a concluzionat că în cauză în acțiunile inculpaților lipsește latura obiectivă a infracțiunii, care include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume –daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată instanța de fond în urma administrării și verificării probelor pe cauză just a concluzionat și referitor la neconfirmarea și laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevederea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce.

Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Colegiul penal indică, că inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunii incriminate lor, atât în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-au constatat alte împrejurări decât cele invocate de către partea acuzării, împrejurări, care au fost reținute și expuse detaliat în sentința de achitare.

Astfel s-a constatat, că conform ordonanței de învinuire din 21.02.2012, atât xxxNUMExxxx, deținând funcția de director al ÎM „Apă canal” Edineț, fiind persoană cu funcții de răspundere, cât și xxxNUMExxxx, deținând funcția de inginer-șef al ÎM „Apă canal” Edineț, fiind persoană cu funcții de răspundere, au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de acestea.

În materialele cauzei penale persistă Instrucțiunile de serviciu a inginerului-șef (f.d.16-17 vol.I) și respectiv a directorului (f.d.37-38 vol.I).

În acest aspect Colegiul penal reține, că de fapt inginerului-șef al ÎM „Apă Canal” Edineț xxxNUMExxxx nici nu i-au fost aduse la cunoștință obligațiile de serviciu, lipsind semnătura ultimului, iar lui xxxNUMExxxx, care a deținut funcția de director al ÎM „Apă canal” Edineț începând cu data de 20.02.2008, i-au fost aduse la cunoștință obligațiile de serviciu la data de 17.11.2009, în ziua pornirii urmăririi penale pe cauză.

Totodată se constată, că organul de urmărire penală n-a indicat care obligațiuni de serviciu concrete au fost îndeplinite necorespunzător nemijlocit de către directorul și inginerul-șef al ÎM „Apă canal” Edineț.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte indicate în învinuirea adusă inculpaților privind o oarecare atitudine neglijentă a obligațiilor de serviciu, care urmau a fi îndeplinite, fără a le specifica.

La fel, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit, că prin ordinul nr.82 din 02.11.2009 lui xxxNUMExxxx i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, inclusiv și pentru faptul că s-au depistat pierderi considerabile de apă între panta 3-4 la apeductul central și nu s-au întreprins măsuri în vederea micșorării lor.

Conform hotărârii Judecătoriai Edineț din 23.02.2010 a fost admisă cererea înaintată de xxxNUMExxxx și anulat parțial ordinul nr.82 din 02.11.2009 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare în privința lui xxxNUMExxxx. din lipsa încălcării disciplinare. Instanța de fond a concluzionat, că abaterea disciplinară nu a fost comisă de xxxNUMExxxx, dar din contra dînsul a depistat pierderile de apă la SRL „Ciocănel Agro” și a informat conducerea ÎM „Apă canal” Edineț.

Autorul apelului indică în apelul declarat, că în ședința de judecată din 05.03.2012 procurorul a înaintat un demers privind dispunerea efectuării repetate a expertizei contabile de către Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, demers care a fost susținut de ambii inculpați, însă instanța de fond a respins demersul, ca ulterior toate divergențele să le pună la baza sentinței de achitare.

În acest aspect Colegiul indică, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06.06.2012 s-a admis demersul înaintat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți N.Cirnațel și s-a dispus efectuarea expertizei judiciar-contabile suplimentare de către un alt expert din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, prin care urmau a fi soluționate următoarele întrebări:

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Care este volumul apei pierdute (sustrase) în perioada 01.05.2009-01.09.2009 între panta nr.3 și nr.4 ?

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Care este prejudiciul cauzat în rezultatul neglijențelor admise de către persoanele cu funcții de răspundere al ÎM „Apă Canal” Edineț ?

Din concluzia expertului expusă în raportul de expertiză judiciar-contabilă nr.723 din 22.06.2012 rezultă, că potrivit registrului de evidență a datelor înregistrate conform indicațiilor contoarelor de apă s-a constatat, că în perioada 01.05.2009-01.09.2009 între panta 3 și 4 la sustragerea apei din bazinele de acumulare s-a format în total pierderi de apă în volum de 111726 m<sup>3</sup>, ulterior pierderile în cauză nu au fost clasificate, determinate la compartimentul ce se referă la necesitățile tehnologice și la pierderile de apă supranormative. Din insuficiența probelor confirmative nu e posibil de determinat pierderile supranormative a volumului de apă suportate între panta 3 și 4 în perioada respectivă. Expertul nu s-a putut pronunța asupra existenței prejudiciului cauzat ÎM „Apă-Canal” Edineț în rezultatul neglijențelor admise de către persoanele cu funcții de răspundere în perioada 01.05.2009-01.09.2009 între panta 3 și panta 4, din lipsa documentelor justificative, argumente în original ce a-r atesta în baza de date contabile a întreprinderii valoarea cheltuielilor utilizate, ulterior calificate ca prejudiciu cauzat entității aferente pierderile de apă supranormative suportate.

Conform raportului de expertiză judiciar-contabilă nr.2966 din 27.09.2010 expertul a concluzionat, că în lipsa unor date argumentate și documente justificative nu se poate pronunța asupra pagubei materiale aduse ÎM „Apă Canal” Edineț în mărime de 1480530 lei, ca rezultat al conectării la apeductul central a întreprinderii SC „Ciocănel Agro,, SRL.

Totodată expertul a menționat, că nu există o concordanță între datele prezentate în Raportul de profit și pierderi pentru anul 2009 și calculele efectuate de ÎM „Apă Canal” Edineț; din datele statistice rezultă, că pierderea stabilită pentru anul 2009 a fost de 896299 lei, ce în totalmente se află în contradicție cu faptul, că o singură întreprindere SC „Ciocănel Agro,, SRL în decurs a trei luni (iunie-august 2009) a adus ÎM „Apă Canal” Edineț o pagubă materială în mărime de 1480530 lei (după cum este indicat în raport, deși conform învinuirii aduse prejudiciul este de 931977,06 lei), sumă care nu are nici o argumentare documentară și nici o confirmare în baza de date contabilă a întreprinderii.

Expertul a atenționat, că cel mai înalt ritm de creștere în perioada ianuarie-august 2009 a fost înregistrat în luna martie 2009 (378,77%). În această perioadă la rețeaua de apă nu a fost conectată întreprinderea SC „Ciocănel Agro,, SRL.

În această ordine de idei Colegiul reține, că instanța de fond just a concluzionat, că nu pot fi acceptate ca probe calculele prezentate de ÎM „Apă Canal” Edineț, ce confirmă prejudiciul material de „pierdere fără urmă” a unui volum de apă de 72471 m<sup>3</sup> de apă în sumă de 931977,06 lei.

Din cele enunțate mai sus Colegiul conchide, că n-a fost stabilită mărimea pagubei materiale aduse ÎM „Apă Canal” Edineț în rezultatul pierderilor de apă ca rezultat al conectării la apeductul central a SC „Ciocănel Agro,, SRL.

Colegiul reține la fel, că infracțiunea prevăzută de art.329 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În speță, producerea unor asemenea urmări nu s-a constatat, astfel se constată că acuzațiile sunt bazate doar pe presupuneri.

Cu referire la argumentul invocat de procuror, precum că instanța de judecată a expus succint în sentință declarațiile martorilor Onceanu Vera, Bajura Vasile, Nistor Gheorghe, Ceban Oleg, Miron Angela, Gamulischii Victor, Sorocan Vitalie, însă nu a luat în considerație că muncitorii ÎM „Apă-Canal” Edineț anume de la xxxNUMExxxx au primit indicație în luna mai 2012 de a se deplasa pe câmp și a conecta la apeductul central SRL „Ciocănel-Agro”, apoi tocmai la 06.08.2009 xxxNUMExxxx a transmis cererea depusă încă la 12.05.2009 lui Nistor Gh., la fel că instanța de judecată nu a efectuat nici o analiză a probelor și nu a dat nici o apreciere probelor referitor la data depunerii cererii de către xxxNUMExxxx. -12.05.2009 și data de 06.08.2009, când xxxNUMExxxx a transmis cererea lui Gh.Nistor pentru eliberarea condițiilor tehnice, Colegiul reține următoarele.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat, că la 17.05.2009 s-a adresat Bajura V., directorul SRL „Ciocănel-Agro” referitor la conectarea la apeductul central. xxxNUMExxxx împreună cu alte persoane a ieșit la fața locului și a apreciat posibilitatea de conectare la apeduct, după ce verificând dacă este posibilă conectarea, a semnat cererea. Din data de 29.05.2009 pînă la 01.07.2009 s-a aflat în concediu, dar de fapt a plecat la data de 22.05.2009, avînd foaie la sanatoriu. Doar la data 07.08.2009 la el sa adresat șeful secției tehnice Nistor Gh., care i-a spus că a venit Bajura V. după condițiile tehnice, a semnat cererea și ulterior nu l-a mai văzut pe Bajura V. La data de 26.08.2009, cînd îndeplinea funcția de director-interimar i s-au părut mărite pierderile de apă la panta 3-4, apoi la data de 28.08.2009 s-a constatat că apometrul nu funcționa, lipsea sigiliul și un tractor pompa apa. La insistența lui, la data de 07.09.2009 s-a format o comisie, care a ieșit la fața locului și a întocmit un act, iar la data de 14.09.2009 oral, apoi la 24.09.2014 în scris a informat administrația întreprinderii despre cele depistate la SRL „Ciocănel-Agro”. Dînsul personal n-a dat indicații referitor la conectarea la apeduct a SRL „Ciocănel-Agro”, dincontra a depistat pierderile de apă.

Cît privește argumentul invocat referitor la faptul, că instanța de judecată nu a dat apreciere probatorie concluziei expertizei contabile nr.2966 din 30.03.2011, precum că responsabilitatea pentru producerea acestor încălcări îi revine ÎM „Apă-Canal” Edineț, care nu a respectat prevederile actelor normative ce reglementează organizarea și desfășurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, în acest aspect Colegiul indică, că în speță n-a fost dovedit faptul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel, nerespectarea prevederilor actelor normative ce reglementează organizarea și desfășurarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, poate fi considerată doar drept abatere disciplinară.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea invocată de procuror de casare totală a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărîri noi prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal, dat fiind faptul că probe noi în confirmarea vinovăției inculpaților n-au fost prezentate, iar probele administrate de către instanța de fond au fost corect apreciate și care în coroborare nu dovedesc vina inculpaților în săvârșire infracțiunii de neglijență în serviciu.

Instanța de fond just a apreciat că învinuirea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu a-r corobora între ele și care a-r confirma integral vinovăția inculpaților, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

Conform art.389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de către instanța de judecată.

Din considerentele expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Edineț Vitalie Gordilă împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 06.04.2012, sentință care se menține.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 19.03.2013.***

Președintele ședinței

Judecător

Judecător