

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

02 octombrie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Judecătorii	Xenofon Ulianovschi Silvia Vrabii Stelian Teleucă
Grefier	Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorului	Dorina Taut
Apărătorului	Tatiana Malai
Inculpatului	XXXXXXXXXX X

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului Anatolie Brabacar în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX X, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui

XXXXXXXXXX X, xxxxxxxxxxxe,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal al RM, individualizată prin falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin săvârșirea de către o persoană publică a mor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX, în instanța de apel, XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX, în instanța de recurs, XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX, în instanța de apel, XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul și inculpatul pledează pentru admiterea apelului.

Procurorul solicită respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, ținând cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2017, XXXXXXXXXXX X, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 310 alin.(2) Cod penal al RM, și condamnat pentru fapta săvârșită, s-a aplicat lui XXXXXXXXXXX X, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.
2. XXXXXXXXXXX X, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, și condamnat pentru fapta săvârșită, s-a aplicat lui XXXXXXXXXXX X, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.
3. Conform art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsă definitivă de 1000 u.c calculându-se valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.
4. S-a comunicat lui XXXXXXXXXXX X, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui XXXXXXXXXXX X.
5. Corpul delict : suporturile materiale de informații de tip CD (înregistrările video, BC "X" SA din 05.03.16 și informația privind convorbirile telefonice), urmând a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.
6. Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; f0425097001, urmând a fi supuse confiscării speciale conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM.
7. Inculpatul XXXXXXXXXXX X, a fost condamnat pentru faptul că a comis falsificarea probelor în procesul penal și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe, acesta, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 din cadrul Direcției Generale Urmărire penală a Centrului National Anticorupție (CNA), numit prin ordinul Directorului CNA, nr.57 ps din XXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, căreia în cadrul CNA în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, astfel XXXXXXXXXXX fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2012036401 de învinuire a lui Fiodorv X X în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin (2) lit. c); 42 alin(5), 326 alin (3) lit. a); 328 alin (1) din Codul penal și a lui Chibac Isai X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 324 alin(1); 326 alin (3) lit. a) din Codul penal, în cadrul căreia la XXXXXXXXXXX a recunoscut în calitate de corp delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, cu seriile și nr. două cum urmează: X10420808554; X 05246122186

- genul 10 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, cu seriele și nr. după cum urmează: X104300898554, X 05240125180, X 04432209284, X 04575898586, X 06461269436, X 02186322014, X 04436510177, X 07391815112, X 06461269445, X 02819774108, X 07298371982, N 45020940726, X 03405346238, X 06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la XXXXXXXXXX au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea Centrului Național Anticorupție (CCCEC).
8. La XXXXXXXXXX, ofițerul superior de urmărire penală a DGUP a CNA, XXXXXXXXXX, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se aflau bancnotele menționate, în perioada de timp XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, data exactă nefiind stabilită, XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr.1104 cu privire la Centrul Național Anticorupție, care-l obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict la cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.
 9. În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.
 10. În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceeași dată, ora 11:10 mm., fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp delict în cauza penală nr. 2012036401.
 11. Ca rezultat al acțiunilor ofițerului de urmărire penală a CNA, XXXXXXXXXX au fost cauzate daune considerabile intereselor publice manifestate prin perturbarea procesului de înfăptuire a justiției, care are drept scop examinarea completă obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei precum și de identificare atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc.
 12. Astfel, organul de urmărire penală cât și prima instanță a constatat că, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) din Codul penal adică - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
 13. Subsecvent, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termen a declarat apel avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului.
 14. În apelul declarat, se invocă ilegalitatea sentinței, solicitarea achitarea inculpatului deoarece la examinarea cauzei în fond, nu a fost dovedită, probată vinovăția lui XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate.
 15. Menționează apărătorul că învinuirea fiind formulată de către procuror este abstractă și se combate prin faptul că, la data de 09 martie 2015, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul falsificării probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal.
 16. La data de 15 mai 2015, XXXXXXXXXX a fost recunoscut și audiat în calitate de învinuit, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal. La data de 29 septembrie 2016 XXXXXXXXXX a fost citat la Procuratura Anticorupție, unde din nou a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) Cod penal. La data de 29 septembrie 2016, procurorul i-a comunicat despre faptul că la data de 07 iulie 2016, a mai fost pornită o cauză penală în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal.
 17. La data de 06 octombrie 2016 lui XXXXXXXXXX i s-au adus la cunoștință materialele cauzei penale și a fost informat despre faptul că urmărirea penală a fost finisată.
 18. Astfel, avocatul a menționat în apelul înaintat că faptele expuse de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire nu corespund realității, iar în acțiunile lui XXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, deoarece dânsul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal.
 19. Or, articolul 310 alin. (2) Cod penal prevede răspunderea penală pe faptul falsificării probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal. Potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire XXXXXXXXXX este acuzat de aceea că în perioada de timp 20 martie 2014 - 05 martie 2015, a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 Euro în cauza penală nr. 2012036401, cauză penală în care XXXXXXXXXX a efectuat urmărirea penală. Important fiind faptul că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2012036401 a fost finisată în luna iunie 2012, iar potrivit procesului verbal de transmitere la păstrare a corpurilor delict din data de 18 iunie 2012, corpurile delict au fost transmise spre păstrare la contabilitatea CNA. Convingerile procurorului precum că la data de 20 martie 2014 lui XXXXXXXXXX i-au fost transmise spre păstrare corpurile delict sunt vădit nejustificate, or la data respectivă autenticitatea corpurilor delict nu a fost verificată. Totodată, în perioada 20 martie 2014-05 martie 2015 XXXXXXXXXX nu efectua urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2012036401.
 20. Reiterează apărarea că rezultând din conținutul ordonanței de punere sub învinuire din data de 29 septembrie 2016, (circumstanțe care nu s-au schimbat după data de 15 mai 2015), din care rezultă că în privința lui XXXXXXXXXX a fost pornită urmărirea penală și în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, se constată cu certitudine faptul că normele imperative citate supra au fost ignorate integral, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, or, la data de 15 mai 2015, procurorul, în aceleași circumstanțe și condiții identice nu i-a comunicat despre faptul încadrării acțiunilor sale și în temeiul art. 328 Cod penal.
 21. Alegațiile procurorului expuse în ordonanța de punere sub învinuire din data de XXXXXXXXXX precum că „... a fost perturbat procesul de înfăptuire a justiției... „ este o prezumție vădit nejustificată, or, procesul la care face referință procurorul nu a fost finisat și nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă.
 22. Rezultând din dispozițiile art. 159, 160 Cod de procedură, se constată faptul că XXXXXXXXXX, după finisarea urmăririi penale și transmiterii dosarului procurorului, nu a avut obligațiunea de a asigura păstrarea corpurilor delict.
 23. Astfel, acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui XXXXXXXXXX, ordonanța de punere sub învinuire este ilegală și abstractă-acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract.
 - 24 Prin urmare anărare specifică că vinovăția lui XXXXXXXXXX nu a fost confirmată prin cumuli de probe prezentate de către

24. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost admis parțial apelul declarat de procuror și cercetate în instanța de judecată. Faptul că XXXXXXXXXX ar fi acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor incriminate constituie doar o presupunere neîntemeiată a instanței de judecată.
25. Rezultând asupra circumstanțelor enunțate, avocatul a menționat în apelul înaintat că, sentința judecătorească a Curții de Apel Chișinău din data de 26 iulie 2017 urmează a fi casată integral, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) Cod penal, urmează să fie achitat.
26. Consecvent, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost admis parțial apelul declarat, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia XXXXXXXXXX X, a fost achitat pe capătul de acuzare încriminat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și condamnat în baza art. 310 alin. (2) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 00 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.
27. Instanța de apel a reținut că, învinuirea înaintată inculpatului în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice și, prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.
28. În continuare, împotriva hotărârilor nominalizate au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul în numele inculpatului.
29. Astfel, procurorul, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.
30. În motivarea recursului declarat, autorul acestuia că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală în partea achitării inculpatului pe art. 328 alin. (1) Cod penal. Astfel, instanța de apel a ignorat circumstanțele de fapt și de drept, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată și organul de urmărire penală corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 310 alin. (2) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal, la data comiterii faptei.
31. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate pe deplin a fost demonstrată în cadrul urmăririi penale și prin probele din cadrul cercetării judecătorești a primei instanței, cât și a instanței de apel în cadrul cercetării judecătorești, unde au fost verificate prin citire, iar instanța de apel nu a respectat în deplină măsură prevederile art. 101 alin. (1), 394 alin. (1) pct. 1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, prin ce s-au comis erori de drept.
32. De asemenea, a indicat că instanța de apel greșit a admis apelul declarat de partea apărării și din motivele expuse, partea acuzării consideră că hotărârea emisă pe caz urmează a fi casată cu menținerea fără modificări a sentinței.
33. În altă ordine de idei, avocatul Anatolie Barbacar invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel în partea condamnării inculpatului în baza art. 310 alin. (2) Cod penal, ca fiind neîntemeiate, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.
34. În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor indicate anterior în apel și descrise în pct. 3. al prezentei decizii, adăugător menționând următoarele și anume, la examinarea cauzei de către instanțele de fond nu a fost dovedită, probată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate; învinuirea formulată de către procuror este abstractă; înregistrările video ridicate de la bancă nu demonstrează că mijloacele bănești schimbate sunt acelea care inculpatul le-a transmis procurorului pentru a le prezenta în instanța de judecată, este doar o coincidență, deoarece cu o zi înainte a planificat procurarea ușilor și nu putea ști că a doua zi procurorul va cere plicurile cu bani; faptele expuse de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire nu corespund realității, iar în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, ultimul nefiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) Cod penal, or, norma respectivă prevede răspunderea penală pe faptul falsificării probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal; potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire, inculpatul a fost acuzat de aceea că în perioada de timp 20.03.2014-05.03.2015 a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro în cauza penală nr. 2012036401, cauză penală în care a efectuat urmărirea penală; urmărirea penală în cauza penală nr. 2012036401 a fost finisată în luna iunie 2012, iar potrivit procesului-verbal de transmitere la păstrare a corpurilor delictive din data de 18.06.2012, corpurile delictive au fost transmise spre păstrare la contabilitatea CNA; convingerile procurorului precum că la XXXXXXXXXX lui Cuciuc A. i-au fost transmise spre păstrare corpurile delictive sunt vădit nejustificate, or, la data respectivă autenticitatea corpurilor delictive nu a fost verificată; în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, inculpatul nu efectua urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2012036401.
35. Mai mult, conform art. 4§1 al Protocolului nr. 7 adițional la CEDO, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat, de asemenea, a indicat că CEDO, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne din 12.02.2001, a menționat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
36. Totodată, rezultând din dispozițiile art. 159, 160 Cod de procedură, se constată faptul că inculpatul, după finisarea urmăririi penale și transmiterii dosarului procurorului, nu a avut obligațiunea de a asigura păstrarea corpurilor delictive, astfel, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin cumulul de probe prezentate de către procuror și cercetate în instanța de judecată.
37. Faptul că inculpatul ar fi acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor incriminate constituie doar o presupunere neîntemeiată a instanței de judecată, or, rezultând din probele prezentate de către procuror în instanța de judecată se atestă faptul că nu a fost prevăzută modalitatea de păstrare a corpurilor delictive, iar la CNA lipsește "camera" de păstrare a corpurilor delictive.
38. Prin decizia Colegiului largit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Cuciuc Anatolie, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, în latura penală, în partea achitării lui XXXXXXXXXX X pe art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale hotărârii contestate, fiind menținute.
39. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, ținând cont de indicațiile din decizia Colegiului largit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, consideră necesar de a admite apelul apărătorului în interesele inculpatului Cuciuc Anatolie X, declarat împotriva sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2017, de a casa parțial această sentință, în partea

- condamnării lui XXXXXXXXXXXX X pe art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
40. În continuare, Colegiul relevă că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2017, XXXXXXXXXXXX X, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 310 alin.(2) Cod penal al RM, și condamnat pentru fapta săvârșită, s-a aplicat lui Cuciuc Anatolie X, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.
41. XXXXXXXXXXXX X, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, și condamnat pentru fapta săvârșită, s-a aplicat lui XXXXXXXXXXXX X, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.
42. Conform art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit pedeapsă definitivă de 1000 u.c calculându-se valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.
43. S-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX X, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui XXXXXXXXXXXX X.
44. Corpul delict : suporturile materiale de informații de tip CD (înregistrările video, BC "X" SA din 05.03.16 și informația privind convorbirile telefonice), urmând a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.
45. Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; f10425097001, urmând a fi supuse confiscării speciale conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM.
46. Inculpatul XXXXXXXXXXXX X, a fost condamnat pentru faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX X a comis falsificarea probelor în procesul penal și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe, acesta, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 din cadrul Direcției Generale Urmărire penală a Centrului Național Anticorupție (CNA), numit prin ordinul Directorului CNA, nr.57 ps din 19.12.2012, fiind persoană publică, căreia în cadrul CNA în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, astfel XXXXXXXXXXXX fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2012036401 de învinuire a lui Fiodorv X X în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin (2) lit. c); 42 alin(5), 326 alin (3) lit. a); 328 alin (1) din Codul penal și a lui Chibac Isai X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 324 alin(1); 326 alin (3) lit. a) din Codul penal, în cadrul căreia la 17.06.2012 a recunoscut în calitate de corp delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, cu seriile și nr. după cum urmează: X10430898554, X 05246123186, X 04432209284, X 04575898586, X 06461269436, X 02186322014, X 04436510177, X 07391815112, X 06461269445, X 02819774108, X 07298371982, N 45020940726, X 03405346238, X 06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la 19.06.2012 au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea Centrului Național Anticorupție (CCCEC).
47. La XXXXXXXXXXXX, ofițerul superior de urmărire penală a DGUP a CNA, Anatolie Cuciuc, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se aflau bancnotele menționate, în perioada de timp 20.03.2014 - XXXXXXXXXXXX, data exactă nefiind stabilită, XXXXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. g) al Legii nr.1104 cu privire la Centrul Național Anticorupție, care-l obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict la cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; X 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.
48. În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.
49. În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceeași dată, ora 11:10 mm., fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp delict în cauza penală nr. 2012036401.
50. Ca rezultat al acțiunilor ofițerului de urmărire penală a CNA, XXXXXXXXXXXX au fost cauzate daune considerabile intereselor publice manifestate prin perturbarea procesului de înfăptuire a justiției, care are drept scop examinarea completă obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei precum și de identificare atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc.
51. Astfel, organul de urmărire penală cit și prima instanță a constatat că, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) din Codul penal adică - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
52. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că prin rechizitoriu, dar și prin sentința instanței de fond s-a stabilit că inculpatul XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, după indicii calificativi, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

53. Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(I) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(I) al art.328 Cod penal.
54. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.
55. Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(I) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.
56. La fel, Curtea a mai indicat că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare, să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.
57. Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(I) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.
58. Astfel, Colegiul penal reține că învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXX în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal al RM, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal al RM, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.
59. În continuare, instanța de apel indică că conform dispoziției art. 6 alin. (1) Cod penal al RM, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.
60. După dispozițiile art. 8 alin. alin. (2) și (3) Cod de procedură penală al RM, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
61. În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
62. Iar, potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
63. Totodată, instanța de apel indică că învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXX în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal al RM, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, în vigoare la momentul înaintării învinuirii/întocmirii rechizitoriului/expedierii cauzei în instanța de judecată/pronunțării sentinței contestate în speță, însă instanța reiterează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(I) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(I) al art.328 Cod penal
64. Consecvent, Colegiul relevă că conform art. 391 Cod de procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.
65. Iar, potrivit art. 332 Cod de procedură penală al RM, cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temelele prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.
66. Astfel, raportînd prevederile legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul indică că procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX X, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmează a fi încetat, or în speță se atestă circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.
67. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 2, 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DE C I D E:

Se admite apelul apărătorului Anatolie Brabacar în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX X, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2017.

Se casează această sentință în partea condamnării inculpatului XXXXXXXXXXX X, pe art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și în partea stabilirii pedepsei definitive în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX X, pe art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, se încetează pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 23 octombrie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă