

Dosarul nr. 1-1097/2024
1-22130682-12-1-30042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iulie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefierul

Melisa

Gaidanov

Cu participarea:

Procurorul

Gheorghe

Caragia

Apărătorului în interesele inculpatului

Vitalie

Țurcan

Inculpatului

Veaceslav

Manole

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în partea confiscării speciale, cauza penală de învinuire a lui

Manole Veaceslav *****, data naşterii *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 30 aprilie 2024 – 10 iulie 2024.

c o n s t a t ă :

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în temeiul acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) ani. S-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manole Veaceslav până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, s-a constatat că, Manole Veaceslav activând în funcția de ofițer superior de sector al *****, la începutul lunii martie 2022, susținând față de Istratii Constantin că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul 2 Procuraturii raionului Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală pornită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Istratii Constantin, ar putea să-i influențeze în vederea adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, a pretins personal într-un mod explicit de la Istratii Constantin suma de 1 500 euro.

Ca urmare, la data de 03 martie 2022, în jurul orelor 16:00, aflându-se în *****, pe teritoriul stației Peco „****”, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit personal de la Istratii Constantin, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 500 euro, echivalentul a 30 543,6 lei, în vederea exercitării influenței promise anterior.

La 03 aprilie 2023, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Irina a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în partea ce se referă la confiscarea specială. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a se confisca de la Manole Veaceslav în beneficiul statului suma de 1 500 euro, rezultată din comiterea infracțiunii, în rest a se menține sentința fără modificări.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a admis recursul acuzatorului de stat, s-a casat parțial, în partea confiscării speciale sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, cu remiterea cauzei în această parte la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, având în vedere faptul că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Caragia Gheorghe în cadrul ședinței de judecată a menținut cerința privind confiscarea specială a sumei de 1 500 euro, menționând că această sumă a fost pretinsă și acceptată de către inculpatul Manole Veaceslav. Susține că, inculpatul a recunoscut vina, iar solicitarea de a fi încasată suma de 1 500 euro de la inculpat în beneficiul statului este întemeiată.

Apărătorul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav în cadrul ședinței de judecată a invocat că nu este de acord cu cele indicate de procuror, și anume se referă la pct. 25 din Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Inculpatul a recunoscut vina, acești bani au fost returnați martorului, până la pornirea urmăririi penale, obiectul material a fost restituit și martorul confirmă prin declarațiile sale, se primește că Istrate Constantin a fost inițiatorul la un act de corupție, acesta rămâne cu 1 500 euro și de la inculpat se face confiscarea specială. Curtea de Apel Chișinău a remis dosarul la rejudecare în partea confiscării speciale, dar inculpatul poate fi scutit și să nu fie aplicată confiscarea specială.

Inculpatul Manole Veaceslav în ședința de judecată a susținut pe deplin poziția apărătorului.

Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 12 martie 2024, instanța urmează să se expună în prezența speței doar în partea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros

unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, mijloacele bănești în sumă de 1 500 euro care au fost pretinse de către Manole Veaceslav de la martorul Istrati Constantin și constituie o remunerație ilicită pretinsă și acceptată, iar argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că banii au fost restituiți, și nu pot fi supuși confiscării, este o abordare inacceptabilă.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de

mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul

de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise,

prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor

bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 1 500 euro, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile articolelor 106 din Codul penal, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului **Manole Veaceslav** în beneficiul Statului a sumei de 1 500 (o mie cinci sute) euro, în cauza penală prin care **Manole Veaceslav** a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, sentință casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
BEJENARI**

Olga