

S E N T I XXXXXXXXXX

În numele Legii

14 noiembrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Irina Păduraru

Grefier

Nicoleta Gîdîlica

Cu participarea:

Procurorul

XXXXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXXXX

În lipsa:

Reprezentantului părții civile:

Sochircă Anton

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXXXX, născut la 01 decembrie 1983, IDNP XXXXXXXXXX născut în r-ul Strășeni, s. Saca, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dimineții 31 b, ap. 13, angajat în calitate de specialist al serviciului logistică a Penitenciarului 13, supus militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, nu are grade de invaliditate, nu deține grade speciale, titluri de calificare sau distincții de stat, limba de stat o posedă, pe această cauză penală a fost în stare de reținere în baza procesului-verbal de reținere din 18 iulie 2018 (f.d. 201 Vol. II), arest preventiv în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2018 (f.d. 231 Vol. II), modificată măsura preventivă din arestare preventivă în arest la domiciliu prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2018 (f.d. 239 Vol. II) măsură expirată de drept la 18 iulie 2018 ora 19.03 min., anterior nejudecat,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM.

Cauza penală privindu-o pe XXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 16 iulie 2018, repartizată în procedură la 16 iulie 2018, sentința integrală pronunțată la 14 noiembrie 2018.

Procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX, a pledat pentru recunoașterea inculpatului XXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani. A restitui corpurile delictive telefoanele mobile marca „Xiaomi” și „Samsung”. A încasa cheltuielile judiciare în contul statului în sumă totală de 5045 lei.

Avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni în limită minimă. A respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat.

Reprezentantul părții civile Sochircă Anton în ședința de judecată nu s-a prezentat deși fiind legal înștiințat în baza recipise anexate la materialele cauzei.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

-

Timofți Ararat activând în calitate de specialist pentru deservirea clădirilor și comunicațiilor al Serviciului logistică în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, la începutul lunii iunie 2018 acționând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, 3, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la condamnatul Ruslan Gorbani, mijloace bănești în sumă de 5000 (cinci mii) Euro, echivalent a 98 697,5 lei conform cursului BNM, în schimbul admiterii cererii sale de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În prelungirea intențiilor sale infracționale, la XXXXXXXXXX Ararat Timofți aflându-se în incinta localului de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, susținând în continuare că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la cunoscutul condamnatului Ruslan Gorbani pe nume Czine Vitalie, aceiași sumă de 5000 (cinci mii) Euro, pentru admiterea cererii condamnatului Ruslan Gorbani de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Ulterior, la XXXXXXXXXX Ararat Timofți, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în timpul orei 19 20

Curtea, la solicitarea făcută Timofci, Comandantului și intenție să se elibereze spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în jurul orei 18.00 min., stabilind o întâlnire cu Czine Vitalie în același local de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, a primit de la ultimul suma de 5000 (cinci mii) Euro, preținși anterior pentru a-1 face pe judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să pronunțe o încheiere de admitere a cererii condamnatului Ruslan Gorbani de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Tot atunci, Ararat Timofci a mai pretins suma de 1000 (una mic) Euro, echivalent a 19 739,5 lei conform cursului BNM, pentru a nu fi contestată încheierea de înlocuire a părții neexecutate a pedepsei.

La XXXXXXXXXX de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea deținutului Ruslan Gorbani, fiind dispusă înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, ce constituie 2 ani 4 luni și 25 zile închisoare cu o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, în mărime de 1450 unități convenționale ce constituie 29 000 lei.

La XXXXXXXXXX, după ce a fost eliberat Ruslan Gorbani din Penitenciar, Ararat Timofci, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în jurul orei 18.00 min., stabilind o întâlnire cu Czine Vitalie în același local de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, a primit de la ultimul suma de 1 000 (una mie) Euro pentru a nu fi contestată încheierea de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, după care a fost reținut de către organul de urmărire penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 17 octombrie 2018, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul XXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul XXXXXXXXXX, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 75-76 Vol. III).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, activând în Penitenciarul 13 mun. Chișinău în serviciul logistică în calitate de specialist pentru deservirea clădirilor și comunicațiilor în vara anului 2016 a făcut cunoștință cu deținutul Gorbani Ruslan care participa la munci neremunerate pe teritoriul penitenciarului, pe perioada în care lucra pe teritoriul penitenciarului în timp ce se întâlnea cu deținutul sus numit se salutau și discutau, aproximativ în luna mai 2018 deținutul Gorbani Ruslan prin intermediul deținutului a solicitat să se apropie de celula în care se deține la care mai întâi cerea ca să-l ajute să iasă pe teritoriul penitenciarului să participe la munci neremunerate astfel i-a explicat că această problemă nu ține de competența sa explicându-i procedura de depunere a cererii care trebuie să fie admisă de comisia penitenciarului, pe data de 7 iunie 2018 s-a întâlnit cu deținutul Gorbani Ruslan în fața gheretei penitenciarului, la care l-a rugat să se întâlnească cu o rudă de a dumnealui pe nume Dumitru să primească suma de aproximativ 5000-6 mii euro, după care a sunat ruda dumnealui și i-a spus că dorește ca Gorbani Ruslan să fie eliberat și mai apoi să poată pleca peste hotare împreună cu el, la care a căzut de acord și pe data de 11 iunie a primit prima sumă de 5000 euro și pe data de 18 a primit a doua sumă echivalentă cu o mie de euro în urma căreia de angajații CNA a fost reținut și au fost depistate ultima sumă de bani de 1000 euro asupra sa.

La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a comunicat că dacă instanța îl va considera vinovat solicită și roagă instanța de judecată să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă. Îi pare rău de cele comise și se căiește de infracțiunea săvârșită.

La întrebarea instanței a comunicat că suma totală de 5000 mii euro a primit-o pentru a rezolva problema deținutului Gorbani, la care problema dată nu i-a soluționat și din acei 5000 euro, 3000 euro i-a cheltuit în interese personale. I-a spus lui Gorbani că o să încerce să-i rezolve problema. Problema fiind admiterea cererii în instanța de judecată însă în perioada ceea nu cunoștea însă dumnealui deja fiind examinat de comisia penitenciarului și dosarul deținutului era transmis în judecătoria Sediul Centru, la care deținutul Gorbani a explicat că nu are pagubă materială și morală și are toate șansele de a fi înlocuită sau de a-i fi modificată măsura de pedeapsă, astfel fiind încrezut de cele explicate a lăsat cererea să fie examinată deși nici o persoană ca să influențeze în situația dată. Nu i-a comunicat lui Gorbani că are o influență asupra judecătorului de la sediul Centru. I-a spus lui Gorbani că ar putea influența că ar putea rezolva problema dată. I-a spus că ar putea influența judecătorul care îi examinează cererea lui Gorbani în sensul admiterii cererii acestuia.

La întrebarea avocatului XXXXXXXXXX a comunicat că a susținut că are influență asupra judecătorului care a examinat cererea lui Gorbani pentru ca cererea să fie admisă și a-i fi schimbată pedeapsa (f.d. 80-81 Vol. III).

Deși inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **declarațiile martorului Czine Vitalie** din XXXXXXXXXX, potrivit cărora la XXXXXXXXXX în urma înțelegerii prealabile pe care a avut-o cu Timofci Ararat, s-a întâlnit cu acesta în localul de agrement „Diana”, din mun. Chișinău, situat pe str. Calea Ieșilor, 11. În cadrul convorbirii purtate cu acesta, Ararat Timofci i-a comunicat că într-adevăr poate determina situația în care cererea lui Ruslan Gorbani să fie acceptată de către judecător și ca acesta să fie eliberat condiționat înainte de termen.

Pentru a se încredința că într-adevăr discută cu persoana despre care i-a comunicat Ruslan, l-a rugat pe cel care s-a identificat ca Ararat să-l sune pe Ruslan Gorbani, pentru ca ultimul să-i confirme că discută cu persoana despre care i-a comunicat în incinta instanței de judecată.

La convorbirea pe care a avut-o cu Ararat Timofci nu au asistat și alte persoane. La întrebarea sa, dacă oferă careva garanții că la XXXXXXXXXX Ruslan Gorbani va fi eliberat condiționat înainte de termen, Ararat Timofci a declarat că în cazul în care cererea acestuia nu va fi acceptată, banii care urmează a-i fi transmiși pentru influențarea judecătorilor, și anume suma de 5 000 euro, va li restituită integral. Inițial, nu au convenit cu Ararat asupra datii exacte la care lui urma a-i fi transmisă suma de 5 000 euro, pretinsă de către el și complicitii lui de la Ruslan Gorbani, însă în seara aceleiași zile, la ora 20:41 min, Ararat i-a transmis un mesaj text cu conținutul „Mine, seara”, de la numărul de apel 079959013.

Martorul a mai menționat, că în cadrul discuțiilor pe care le-a avut cu Ararat, ultimul i-a indicat să-l numească Nicolae (f.d. 12,13 Vol. I);

- **declarațiile martorului Czine Vitalie din XXXXXXXXXX**, potrivit cărora, după ultima întrevedere cu Timofți Ararat, care a avut loc la XXXXXXXXXX, în localul de agrement „Diana”, din mun. Chișinău, situat pe str. Calea Ieșilor, 11 și convenirii cu acesta de a-i transmite 5 000 euro, pentru a influența judecătorii la emiterea deciziei de eliberare a condamnatului Ruslan Gorbani, s-au înțeles că el îl va anunța când se vor întâlni, pentru a-i transmite banii.

Astfel, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 18:00 min., el l-a apelat pe Timofți Ararat și l-a întrebat când pot să se vadă, la ce acesta i-a comunicat că urmează să se vadă la data de XXXXXXXXXX. La XXXXXXXXXX, în urma înțelegerii prealabile pe care a avut-o cu Timofți Ararat, aproximativ la ora 19:20 min., s-a întâlnit cu acesta în localul de agrement „Diana”, din mun. Chișinău, situat pe str. Calea Ieșilor 11, unde acesta era de unul singur.

În cadrul convorbirii purtate cu acesta, Ararat Timofți i-a comunicat că dacă el îi transmite la acel moment suma de 5 000 euro și încă 1 000 euro la data de XXXXXXXXXX atunci el într-adevăr va putea determina situația în care cererea lui Ruslan Gorbani să fie acceptată de către judecător și ca acesta să fie eliberat înainte de termen, fără careva condiții, doar cu aplicarea unei amenzi minime.

Astfel, tot la acel moment, el i-a transmis lui Ararat Timofți suma de 5 000 euro, sub controlul CNA, la care acesta i-a numărat de două ori și i-a dat promisiunea că la XXXXXXXXXX, Gorbani Ruslan va fi eliberat direct din sala de judecată.

Totodată acesta l-a atenționat că după ce Gorbani Ruslan va fi eliberat, urmează din nou să se întâlnească cu el chiar în sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, unde să-i transmită suma de 1 000 euro.

La finele discuției, când Timofți Ararat a decis să plece, i-a mai confirmat încă o dată că persoana va fi eliberată 100%, și că poate sta fără careva griji din cauza că acest condamnat nu este primul și ultimul, după care a plecat într-o direcție necunoscută lui (f.d. 14,15 Vol.I);

- **declarațiile martorului Czine Vitalie din XXXXXXXXXX**, potrivit cărora la data de XXXXXXXXXX a fost preconizată ședința de judecată în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la judecătorul de instrucție Ciobanu Sergiu, privind examinarea cererii deținutului Gorbani Ruslan, privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 CP, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Ședința a fost amănată pentru data de XXXXXXXXXX, ora 16:00 min..

Astfel, urmare a examinării cererii deținutului Gorbani Ruslan, de către Judecătorul de instrucție Sergiu Ciobanu a fost emisă încheierea nr. 21-201/18 (nr. 21-468/18), prin care s-a dispus admiterea cererii lui Gorbani Ruslan, cu eliberarea lui din stare de detenție imediat, din momentul prezentării încheierii. Încheierea în cauza a văzut-o personal, fiindu-i prezentată de avocatul lui Gorbani Ruslan, cet. Vitalie Pislaru.

În ședința de judecată a fost prezent el personal și avocatul Vitalie Pislari. La ședință nu a fost prezent reprezentantul Penitenciarului nr. 13 și nici condamnatul Gorbani Ruslan. Acesta a anexat la prezentul procesul-verbal de audiere, copia încheierii nr.21-201/18 din XXXXXXXXXX (f.d. 16,17 Vol.1);

- **declarațiile martorului Gorbani Ruslan**, potrivit cărora, prin sentința emisă de Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău din 06 aprilie 2011, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(4), art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal. Sentința de condamnare a fost pronunțată în lipsa sa, dat fiind faptul că la acel moment se afla pe teritoriul Federației Ruse.

În anul 2015, a fost reținut de către autoritățile de drept din Federația Rusă, în temeiul mandatului de arest emis de către autoritățile de drept din Republica Moldova. La XXXXXXXXXX, a fost extrădat din Federația Rusă, pe Aeroportul Internațional „Chișinău”, fiind preluat de către reprezentanții organelor de drept moldovenești. Ulterior revenirii în Republica Moldova, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani a ispășit-o în mai multe instituții penitenciare din țară, ultima fiind Penitenciarul nr. 18-Brănești.

În luna decembrie 2017, din câte își amintește, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 prin intermediul unui demers, s-a adresat instanței judecătorești și anume Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 din Codul penal, în partea ce ține de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Deseori se deplasa spre Penitenciarul nr. 13-Chișinău, dat fiind faptul că este parte pe o cauză penală aliată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În luna mai 2018, fiind din nou etapat la Penitenciarul nr. 13, l-a revăzut pe cet. Ararat Timofți, angajat al instituției penitenciare menționate. Pe acesta îl cunoaște din anul 2015, de când a fost plasat în Penitenciarul nr. 13. Cu Ararat Timofți a purtat o discuție cu privire la eliberarea sa încă în anul 2016, ultimul comunicându-i că contra unei sume de bani, l-ar putea ajuta să scape de ispășirea pedepsei cu închisoarea. Dat fiind faptul că la acel moment nu dispunea de suma pretinsă de ultimul, i-a comunicat că i-o poate preda doar după ce va fi eliberat, având posibilitate de a împrumuta de la alte persoane. Ararat Timofți i-a comunicat că fără a-i transmite acestuia bani, nu poate determina rezolvarea problemei sale.

Astfel, în luna mai 2018, revăzându-l pe Ararat Timofți, a re luat cu acesta discuția cu referire la eliberarea sa din detenție. Cu acesta purta discuții în afara celei în care era deținut, pe teritoriul penitenciarului sau pe coridoarele acestuia. Au fost cazuri când a fost scos din celulă, pentru a purta discuții cu el chiar la inițiativa acestuia.

Într-o convorbire pe care a avut-o cu Ararat Timofți în cursul lunii mai, l-a întrebat care ar fi posibilitatea de a ieși din penitenciar, având în vedere faptul că în cadrul comisiei constituite în cadrul penitenciarului a primit aviz. negativ la schimbarea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. L-a întrebat pe Ararat Timofți dacă este vreo posibilitate ca juristul instituției penitenciare, cu numele Pleșca, ar putea schimba avizul comisiei. Ararat Timofți i-a comunicat că domnul Pleșca nu decide nimic și că el cunoaște persoane mai influente, pe care ar putea să le determine să adopte o decizie favorabilă la examinarea cererii sale de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă, sub formă de închisoare, cu o pedeapsă mai blândă. Inițial, Ararat Timofți a pretins de la el suma de 3 000 mii euro, solicitându-i totodată copia sentinței de condamnare emise pe numele său. I-a oferit acestuia copia sentinței, după care Ararat i-a comunicat că va vorbi cu acele persoane influente pe care le cunoaște și ulterior îi va comunica decizia pe care au primit-o.

Prima ședință de examinare a cererii sale a avut loc la XXXXXXXXXX în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu participarea sa, a avocatului Vitalie Pislaru și a reprezentantului Penitenciarului nr. 13-mun.Chișinău, Sergiu Pleșca. În cadrul ședinței, reprezentantul instituției penitenciare a susținut avizul negativ pe care i l-a dat comisia la examinarea cererii sale, solicitând ne admiterea cererii. În aceeași zi, în incinta instanței judecătorești menționate, l-a văzut și pe cet.Czine Vitalie, însă careva discuții cu acesta nu a purtat.

Următoarea ședință de judecată urma să aibă loc la XXXXXXXXXX, în cadrul căreia urma să fie pronunțată hotărârea instanței.

În aceeași zi de XXXXXXXXXX, i-a comunicat lui Ararat Timofți informația cu privire la desfășurarea ședinței de judecată, la care ultimul i-a declarat că a vorbit cu persoanele despre care a menționat anterior și pentru ca instanța să adopte o decizie favorabilă lui, Ararat a pretins de la el suma de 6 000 euro. Acesta l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care i-ar putea împrumuta suma menționată. Dat fiind faptul că nu cunoștea pe nimeni care i-ar putea împrumuta o astfel de sumă. l-a apelat

telefonice pe cet.Czine Vitalie de la telefonul pe care îl posedă în celulă și pe care i l-a predat personal cet.Timofți Ararat. La acel moment utiliza numărul de apel 079537105. Pe cet.Czine Vitalie îl cunoaște datorită activității pe care o desfășoară acesta, fiind fondatorul asociației de apărare a drepturilor și intereselor deținătorilor și căruia anterior i-a adresat mai multe cereri.

În convorbirea telefonică pe care a purtat-o cu Czine Vitalie, i-a comunicat acestuia, că Ararat Timofți a pretins de la el suma de 5 000 euro, pentru a determina judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să admită cererea sa de aplicare a prevederilor art.92 din Codul penal. Czine Vitalie i-a comunicat că va încerca să îl ajute. Ulterior, Ararat l-a întrebat dacă va putea face rost de suma pretinsă de către el, la ce i-a comunicat că a identificat o persoană.

Inițial nu i-a spus lui Ararat Timofți că a vorbit cu Czine Vitalie și că prin intermediul acestuia îi va fi transmisă suma de bani pretinsă. I-a comunicat că este vorba despre un moș de-al său, cu prenumele Dumitru, care este antreprenor în Sahalin, Federația Rusă, și care curând va reveni în Republica Moldova.

După convorbirea cu Ararat Timofți, acesta îl întreba de câteva ori pe zi dacă moșul său n-a revenit în Republica Moldova, solicitându-i și numărul de apel pentru a-1 telefona personal. După câteva zile, i-a oferit lui Czine Vitalie numărul de apel a lui Timofți Ararat pentru a-1 contacta.

La XXXXXXXXXXX, a fost telefonat în celulă de către Timofți Ararat, acesta comunicându-i că s-a întâlnit cu Czine Vitalie, pe care el îl cunoștea ca Dumitru, și că ultimul i-a predat suma de 5 000 euro, pretinsă de el pentru influențarea judecătorilor în vederea adoptării unei decizi favorabile lui. Totodată, Ararat Timofți l-a asigurat că cererea sa va fi admisă de către instanță și că la XXXXXXXXXXX va fi eliberat din detenție.

La XXXXXXXXXXX, nu a participat la ședința de judecată, dat fiind faptul că în cadrul acesteia nu a fost examinată cererea sa nemijlocită. Dat fiind faptul că Ararat Timofți i-a comunicat că va fi eliberat la XXXXXXXXXXX, însă acest lucru nu a avut loc, l-a întrebat pe Ararat care a fost cauza amânării ședinței, la ce ultimul i-a comunicat că e din cauză că n-a reușit să rezolve problema și că o va face la XXXXXXXXXXX, pentru că s-a învoit de la serviciu și va avea timp liber. I-a comunicat acestuia că nici măcar nu a fost citat pentru ședința din XXXXXXXXXXX, la ce Ararat i-a declarat că prezența sa nici nu va fi necesară, pentru că totul a fost convenit deja.

La XXXXXXXXXXX, nu a fost escortat pentru participare la ședința de judecată, totodată fiind etapat la Penitenciarul nr. 18-Brănești. În acel moment a crezut că a fost înșelat și că suma de 5 000 euro a fost însușită de către Ararat Timofți. În același sens, l-a telefonat seara pe Timofți Ararat, pentru a-1 întreba care a fost cauza neparticipării lui la ședința, ultimul comunicându-i că cererea sa a fost admisă și că va fi eliberat la momentul prezentării instituției penitenciare a încheierii emise de către judecătorul de instrucție care a examinat cererea sa privind schimbarea părții neexecutate din pedeapsă, cu o pedeapsă mai blândă.

La fel, a comunicat cu Ararat Timofți la telefon și la XXXXXXXXXXX, în cadrul convorbirii, ultimul comunicându-i că pretinsul moș al său, Dumitru, adică Czine Vitalie, nu i-a transmis suma integrală în mărime de 6 000 euro, pe care a pretins-o de la el, și că urmează să-i transmită și suma de 1 000 euro pentru a nu rămâne dator persoanelor cu care a vorbit și i-a determinat să adopte o decizie favorabilă lui.

La XXXXXXXXXXX, a fost eliberat din detenție din Penitenciarul nr. 18-Brănești. În ziua respectivă a purtat câteva convorbiri cu Ararat Timofți, însă cu acesta nu s-a întâlnit.

Fiind deținut în instituțiile penitenciare din țară, a purtat discuții telefonice cu Ararat Timofți de la numărul de telefon pe care îl posedă, 079537105, la numerele de apel pe care le utiliza Ararat Timofți, și anume 078474613, 069757101 și 079959013. În cadrul convorbirilor telefonice, îl numea pe Ararat Timofți „Părintele Andrian”, deoarece acesta i-a indicat să-l numească așa, pentru a nu putea fi identificat în cazul în care convorbirile ar fi interceptate.

În cadrul tuturor convorbirilor pe care le-a avut cu Ararat Timofți, acesta nu i-a comunicat care sunt persoanele pe care le cunoaște și care ar avea influență asupra judecătorilor și i-ar putea determina să adopte o hotărâre de admitere a cererii sale de aplicare în privința lui a prevederilor art.92 Cod penal (f.d. 19-22 Vol. I).

- **Procesul-verbal de reținere a cet.Timofți Ararat din XXXXXXXXXXX**, în care a fost consemnat faptul ridicării de la acesta, în cadrul percheziției corporale efectuate, a mijloacelor bănești în sumă de 900 euro (4 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare X18747863408, XI3263230765, SI2033976201 și X13 181346236, precum și bancnota cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul N32029083597), din suma totală de 1000 euro, primite de Ararat Timofți la XXXXXXXXXXX de la cet.Czine Vitalie, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție la realizarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor (f.d. 201-206 Vol. II);

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX a automobilului de model „Rover 620 GSDP”**, cu nfi BSV 365, utilizat de învinutul Ararat Timofți, în care a fost consemnat faptul depistării și ridicării în automobilul menționat a copii sentinței de condamnare a cet.Gorbani Ruslan, emisă la XXXXXXXXXXX de Judecătoria sect.Rișcani, mun.Chișinău în cauza nr. 1-44/11, care i-a fost înmănată de Gorbani Ruslan lui Ararat Timofți, fapt confirmat de ambii participanți la proces în cadrul audierilor (f.d. 9-11 Vol.11);

- **Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX de la casa de schimb valutar „Jobenul Magic” SRL**, situată în mun.Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 41 a bancnotei cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul S21 181846174, convertită de învinutul Ararat Timofți la XXXXXXXXXXX, aceasta fiind una din cele 5 bancnote cu nominalul de 100 euro primite de Timofți Ararat la XXXXXXXXXXX de la Czine Vitalie (din totalul sumei de 1000 euro) (f.d. 218-220 Vol.I);

- **Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX a telefonului mobil marca „Xiaomi”, model „Redmi 4x”**, cu IMEI slot 1 867798037087286 și IMLI slot 2 867798037087294, ce aparține învinutului XXXXXXXXXXX, ridicat de la acesta la momentul reținerii sale la XXXXXXXXXXX, prin care au fost identificate și extrase mesajele text ce readeu convorbirile dintre deținutul Gorbani Ruslan și învinutul Timofți Ararat, precum și informația cu privire la apelurile telefonice efectuate între persoanele nominalizate, precum și între Timofți Ararat și Czine Vitalie, prin care se confirmă că aceștia au purtat discuții telefonice pe timpul aflării în detenție a cet.Gorbani Ruslan și că Timofți Ararat era în cunoștință de cauză cu circumstanțele examinate în cadrul cauzei penale (f.d. 74,75 Vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX a telefonului mobil marca „Samsung GT-E12001”**, cu IMEI slot 356561/06/724845/1, ce aparține învinutului XXXXXXXXXXX, ridicat de la acesta la momentul reținerii sale la XXXXXXXXXXX, prin care au fost identificate și extrase mesajele text ce au fost expediate de deținutul Gorbani Ruslan către învinutul Timofți Ararat, precum și informația cu privire la apelurile telefonice efectuate în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXX de Timofți Ararat, având ca destinatar numărul de apel utilizat de deținutul Gorbani Ruslan, prin care se confirmă că aceștia au purtat discuții telefonice pe timpul aflării în detenție a cet.Gorbani Ruslan și că Timofți Ararat era în cunoștință de cauză cu faptele comiterea cărora i-au fost imputate (f.d. 74,75 Vol.II);

- **Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX** prin care a fost cercetată cauza nr.21-201/2018 de examinare a cererii condamnatului Gorbani Ruslan, de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, prin care se confirmă parțial circumstanțele invocate de Czine Vitalie în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală la XXXXXXXXXXX (f.d. 136-138 Vol.II);

- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din XXXXXXXXXXX, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramelor convorbirilor purtate de Czine Vitalie cu învinutul Timofți Ararat, care confirmă faptul pretinderii și primirii de către Ararat Timofți de la Gorbani Ruslan, prin intermediul lui Czine Vitalie, a mijloacelor bănești în suma totală de 6 000 euro pentru influențarea instanței de judecată în vederea adoptării unei decizi favorabile lui. Totodată, Ararat Timofți l-a asigurat că cererea sa va fi admisă de către instanță și că la XXXXXXXXXXX va fi eliberat din detenție.

suma totală de 0 000 euro pentru realizarea influenței susținute asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (r.d. 34-46 Vol. I);

- **Procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX care confirmă întâlnirile care au avut loc între învinutul Timofei Ararat cu Czine Vitalie la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 111-117 Vol. I);**

- **Procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care confirmă întâlnirile care au avut loc între învinutul Timofei Ararat cu Czine Vitalie la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 146-174 Vol. I);**

- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXXXX, care confirmă faptul primirii de către învinutul Timofei Ararat de la Czine Vitalie, la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a mijloacelor bănești în sumă totală de 6 000 euro, pentru realizarea influenței susținute asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 214 Vol. I);**

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzind conform regulilor de audiere a martorului inculpată XXXXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din XXXXXXXXXXXX”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinut inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins și primit de la condamnatul Ruslan Gorbani, mijloace bănești în sumă finală de 6000 Euro în schimbul admiterii cererii sale de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cerere aflată spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, într-o confirmare suplimentară, nemijlocit XXXXXXXXXXXX recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de XXXXXXXXXX se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Gorbani Ruslan.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXX a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXX, considerând că acesta a comis infracțiunea de prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele - „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La individualizarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXX, se reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, a reparat benevol paguba pricinuită.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de XXXXXXXXXX faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința XXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată XXXXXXXXXX, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenumului CSJ a RM din XXXXXXXXXX, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este

suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infracțorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului XXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, și cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din XXXXXXXXXX "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești" inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și din cumulum circumstanțelor cazului, că inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, nu a fost în conflict cu legea anterior, comițând pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a cooperat la descoperirea infracțiunii, a restituit prejudiciul, a cooperat cu instanța de judecată.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrației și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la XXXXXXXXXX, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la XXXXXXXXXX, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă XXXXXXXXXX a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa, în limita maximă sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

Subsecvent, instanța de judecată reține că acuzarea solicită aplicarea în privința inculpatului XXXXXXXXXX a pedepsei complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art.326 alin.(1) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În același timp, instanța remarcă că legiuitorul în dispoziția art.326 alin.(1) Cod penal nu a prevăzut limitele pedepsei complementare.

Astfel, deși acuzatorul de stat solicită aplicarea sancțiunii complementare care nu este prevăzută în sancțiunea articolului incriminat inculpatului XXXXXXXXXXXX, acesta nu motivează în nici un mod solicitarea înaintată.

Într-o altă ordine de idei, ținând cont de dispozițiile Recomandării nr.61 sus-citate, instanța menționează că la caz prevederile art.65 Cod penal nu sunt operabile, deoarece inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a comis infracțiunea în exercitarea funcției, corespunzător instanța se conduce de dispozițiile imperative ale legiuitorului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5045 lei din care: salariul procurorului pentru 20 ore-2490 lei, consumabile -155 lei, raport constatare 2400 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5045 lei din care: salariul procurorului pentru 20 ore-2490 lei, consumabile -155 lei, raport constatare 2400 lei, instanța va admite parțial această solicitare, respingând cerința de încasare a de la inculpat cu titlu de cheltuieli judiciare a salariului procurorului pentru 20 ore-2490 lei, consumabile -155 lei, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

Instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a costului Raportului de Expertiză judiciară nr. 128 din 11 iunie 2018 și a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 147 din 06 iulie 2018 - 2400 lei, în temeiul art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede, Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și art.227 alin.(2) pct.1) și pct. 5) CPP, Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali, și sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În continuare, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de percheziție corporală din 18 iunie 2018 au fost ridicate de la XXXXXXXXXXXX telefoanele mobile marca „Xiaomi” și „Samsung”, obiecte ce nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Conform prevederilor art. 162 alin. (6) CPP în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca obiectele telefoanele mobile marca „Xiaomi” și „Samsung” ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui XXXXXXXXXXXX la 18 iunie 2018, în temeiul art. 162 alin. (6) CPP de restituit proprietarului.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art. art. 162, 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX, născut la 01 decembrie 1983, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii) lei.

Se explică XXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)¹ Cod Penal a RM -este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX privind încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 5045 lei formate din salariul procurorului în mărime de 2490 lei, consumabile 155 lei și raport constatare 2400 lei.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXX născut la 01 decembrie 1983 în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 2400 (două mii patru sute) lei, în legătură cu efectuarea Raportului de Expertiză judiciară nr. 128 din 11 iunie 2018 și a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 147 din 06 iulie 2018.

Obiectele telefoanele mobile marca „Xiaomi” și „Samsung” ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui XXXXXXXXXXXX la 18 iunie 2018, în temeiul art. 162 alin. (6) CPP se restituie persoanei de la care au fost ridicate- XXXXXXXXXX.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judcătorul

Irina PĂDURARU