

În numele Legii

1 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Sergiu Furdui și Svetlana Balmuș

Referier

Olesea Slavinschi

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Inculpatului (XXXXXXX)

XXXXXXXXXX

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului XXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 16 februarie 2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXX XXXX, născut la xxx, originar și domiciliat mun. Chișinău, bd. Traian 5 ap. 88, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, celibatar, angajat în câmpul muncii ca inginer a xxx, nesupus militar, anterior judecat, antecedente penale stinse, cetățean al RM, cod numeric personal xxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 11 octombrie 2016 până la 16 februarie 2017.
- Instanței de apel din 27 martie 2017 până la 31 octombrie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul XXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelul declarat în temeiul și motivul formulat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de avocatul Viorel Chtrușca în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX nu a susținut, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului ntestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2017, XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu care a fost condamnat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita anumite activități în domeniul înregistrării de stat a transportului, pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui XXXXXXXX a fost suspendată condiționat fixându-i un termen de probă de 2 (doi) ani și nu se execută această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți crederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui XXXXXXXX în termenul de probă a fost pus în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

Corpus delict: certificatul de înmatriculare VP cu nr. 1570042209 din 04 iulie 2015, holograma nr. L31619, eliberat pe numele XXXXXXXX întru mijlocul de transport cu n/î xxxx, recunoscut prin ordonanța din 26 februarie 2016, care se află la cauza penală dată, de nimic după revocarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța, în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, XXXXXXXX exercitând, în baza Ordinului nr. 318p din 08 iulie 2011, funcția de inginer al Biroului verificarea informație a Secției înmatricularea vehiculelor a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, căreia în cadrul întreprinderii de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor întreprinderii, ministriale de dispoziție și organizatorico-metodice, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, deci fiind obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și competență în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, în conformitate cu prevederile actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității nediscriminării, depășind limitele atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor ordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La 04 iulie 2015, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către XXXXXXXX a fost prezentat pentru a fi înregistrat la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN XXXXXXXX. În urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (61198150909623) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (xxxx) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Anoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Internal” care la data de 20.07.2015 a oferit

Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 27.07.2015 a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa „Web Decizie”.

La data de 11.08.2015, XXXXXXXX l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume XXXXXXXX și i-a lăsat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, XXXXXXXX, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția licită, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției de înmatriculare vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS "Registru", prevederile regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din XXXXXXXXXX, în special pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceeași Hotărâre de Guvern, special pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul roșierii automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin mijlocul sus-indicate XXXXXXXX a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC „Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, XXXXXXXX, în scopul realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 17:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 11.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 02 martie 2017, avocatul XXXXXXXXXX a declarat apel în interesul mele și interesele inculpatului XXXXXXXX, prin care solicită, casarea sentinței din 16 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul XXXXXXXX să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 328 alin. 1 CP RM.

În motivarea cererii de apel a invocat:

De către acuzare nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul că, în acțiunile inculpatului ar fi fost careva elemente constitutive ale infracțiunii de care este învinuit. Martorii au dat declarații incerte, contradictorii, cu subtext vădit de a se justifica personal, iar valoarea probelor nu a fost stabilită.

Din analiza sentinței atacate rezultă că, instanța a preluat steril motivele din rechizitoriul. Instanța nu a evaluat legal motivele acuzării și nu a dat o apreciere echitabilă. În cazul lui XXXXXXXX instanța de fond a luat o poziție prin care a purces prin calea deduceri probabilității ca în cazul său să-l condamne pe XXXXXXXX în baza acestora și în baza unor presupuneri.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, avocatul în interesele inculpatului poate declara apel în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, inculpatul XXXXXXXX a primit copia sentinței motivate în ziua pronunțării la 16 februarie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la f. d. 132, vol. 2, apelul a fost depus de către avocatul XXXXXXXXXX la data de 02 martie 2017, f.d. 134, vol. 2, or în a 14-a zi, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

Reprezentantul părții vătămate IP „Agenției Servicii Publice” XXXXXXXX, fiind citat în modul stabilit de lege despre data, ora și locul citării pricinii în ordine de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție f.d. 154 vol 2, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând în cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa f.d. 158 vol 2.

Colegiul penal, auzind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 412 alin. 5 CPP RM a dispus examinarea cauzei în absența Reprezentantului părții vătămate IP „Agenției Servicii Publice” XXXXXXXX în privința căreia a fost executată procedura citării legale și prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința instanței de apel avocatul XXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXX au susținut apelul declarat în temeiul și motivul formulat, lăcărind admiterea acestuia.

Procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de avocatul Viorel Chtrușca în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX nu a susținut, lăcărind respingerea acestuia ca nefondat.

Colegiul penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului XXXXXXXXXX în interesul mele și interesele inculpatului Simahin Andrei nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate în ședința de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, contravențional, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu însoțirea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul XXXXXXXX a săvârșit infracțiunea învinuită prevăzută de art. 328 alin. 1 CP RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care pășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Inculpatul XXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat a relatat că, nu recunoaște vina. Suplimentar a declarat că, în timpul concediului, la serviciu erau 2 parole, dintre care una avea domnul XXXXXXXX. I s-a permis de a reveni la serviciu în timpul concediului, la apele telefonice a domnului Idjilov, cu condiția de a finaliza lucrul rămas. Inițiativa de a reveni la serviciu a fost a inculpatului. Consideră că, nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și solicită a fi recunoscut nevinovat, deoarece nu a creat nici un prejudiciu considerabil și nici nu a discreditat imaginea ÎS „Cris Registru”.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea

elului declarat de avocat în numele și interesele lui.

Astfel, vina inculpatului XXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin mătoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- *Declarațiile r-lui părții vătămate ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru" Daniel Codrean, date în ședința de lecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că susține declarațiile colegului său, date la faza urmăririi penale. Suplimentar a clarat că XXXXXXX, prin acțiunile sale, direct a afectat securitatea și corectitudinea înregistrărilor efectuate de ÎS "Cris Registru", ca ținător a Registrului de Stat.*

Declarațiile martorului, XXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că la moment este șeful oului de verificare a informației, amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28. Domnul XXXXXXX îi este subaltern. Martorul a declarat că preună cu un coleg au depistat problema și anume faptul că coincid fișierele din "Interpol" cu cele din arhivă. Lipsa mențiunea unui măr de motor. Acest fișiere perfectează la ei la serviciu și este transmis la "Interpol" și ca urmare primesc un răspuns cu extensie. Nu noaște cine exact a întocmit actul necesar, dar la acel moment activa domnul XXXXXXX, care se afla în concediu și doamna Irina. Martorul declarat că nu se citea mesajul de răspuns și a solicitat suportul programatorilor, au făcut o comparație și i-au comunicat că lipsea poziția mărului de motor. Doamna Irina Dumnică i-a precizat că XXXXXXX a expediat informația pentru "Interpol". Anterior datele au fost elucrate de către domnul XXXXXXX Simion. El a constatat răspunsul negativ și faptul că automobilul era în căutare și a aplicat interdicția de înmatricula transportul și a informat oficiul 70. La întrebarea avocatului martorul a declarat că șeful oficiului repartizează dosarele. Sponsabil de apăsarea butonului pentru procesarea datelor de la "Interpol" în acea zi era doamna Irina. La întrebare instanței martorul a ii declarat că după ce a interpelat baza centrală i s-a dat răspuns că informația a fost expediată de domnul XXXXXXX. Încălcarea domnului XXXXXXX constă în faptul că dumnealui era la serviciu în timpul concediului, iar a doua zi s-a depistat că formularul a fost trecut. Martorul a ncretizat la întrebările avocatului că de obicei sunt 3 ingineri. Cu materialul dat a mai lucrat în luna iunie-iulie domnul XXXXXXX. Nu noaște de ce a ajuns acest material repetat spre examinare. De asemenea a declarat că între colaboratori este o înțelegere, în caz dacă este volum mare de lucru aceștia se ajută reciproc. Sunt cazuri când în zilele de odihnă să vină la serviciu și să se rețină după orele de lucru. rsonal nu l-a chemat pe domnul XXXXXXX, dar Irina a făcut-o. Martorul a declarat că în sistem, programul lucrează în rețea. Personal nu s-ntîlnit cu erori în program, dar colegii au avut probleme. Fișierele se formează în mod automat. Tehnologia prevede că persoana vine în ou și după procedura înmatriculării se fac verificări, apoi primesc răspunsul. Filtrul este obligatoriu. Nu cunoaște care a fost intenția mmului XXXXXXX.

- Declarațiile martorului, XXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că a fost telefonat de mmul XXXXXXX pentru a dubla un material care era din greșeală. Operatoarea, xxxx, care se ocupa în acel moment de colectarea informației ntru transmiterea ei ulterioară la direcție era în concediu, însă aceasta i-a indicat care informație urmează a fi transmisă. La acel moment ograma era nou instalată la ei în oficiu și nu cunoștea despre faptul că putea fi văzut textul erorii, deoarece nu se ocupa de corectarea lor. dublat informația, a sunat la curatorul de la minister, amplasat în mun. Chișinău str. Pușkin 42 și la secția evidență a transportului amplasat mun. Chișinău str. Salcîmilor 28. La receptor a răspuns XXXXXXX, căreia i-a comunicat că a dublat informația. Mai târziu a aflat că de la oul lor s-a dublat informația cu privire la un motor care era dat în căutare. Martorul a concretizat că nu cunoștea despre faptul că domnul XXXXXXX se afla în concediu. La acel moment, acesta l-a rugat doar să dubleze informația, fără careva înlesniri sau favoruri. Discutînd cu na, a rugat-o ca să-i transmită lui XXXXXXX că a dublat formularul și nimic mai mult;

- Declarațiile martorului, XXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că a fost sesizat de către xx, șef de secție, cu privire la accesarea datelor "Interpol". S-au deplasat la birou și au discutat cu domnul XXXXXXX care era la serviciu. XXXXXXX a verificat dacă a fost accesată baza de date "Interpol" și s-a confirmat acest lucru. A dispus încheierea anchetei de serviciu, cu nsmitemea pentru investigarea cazului către securitatea internă. Martorul a declarat că i s-a părut suspect faptul că a fost accesată baza de te de către XXXXXXX, care se afla în concediu. În acea zi, responsabil de informația "Interpol" era domnul XXXXXXX. XXXXXXX a accesat ormația fără a-l înștiința pe domnul XXXXXXX. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă la acel moment era o singură parolă pe numele lui XXXXXXX. Martorul a declarat că după revenirea domnului XXXXXXX acesta a dat explicații și și-a cerut scuze pentru cele întimplite;

- Declarațiile martorului, XXXXXXX date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, susține declarațiile te la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că, activează în calitate de inginer la biroul de verificare a informației în cadrul Direcției matriculare și Evidența Transportului și calificare auto din cadrul "Cris Registru". Pe data de 12 august 2015, XXXXXXX a fost la serviciu pe perioadă scurtă, apoi a plecat. Din cîte își amintește, la acea dată XXXXXXX era în concediu. Consideră că acesta își finisa lucrul care nu l-a ecutat pînă a pleca în concediu. Martorul a declarat că șeful xxx i-a comunicat despre faptul că a fost perfectat pașaportul tehnic a tomobilului care era anunțat în căutare. Martorul a explicat că programul prin care activează constă în aceea, că dimineață primesc pe șta electronică informația de la "In terpol", iar spre seară transmit toate pachetele spre verificare. Programa prelucrează în mod automat și rifică datele dacă mașina este anunțată sau nu în căutare. Ei fac comparații și în caz dacă depistează neconcordanță, în altă programă roduc datele. În această programă nu fac nici o modificare. În general în această programă se întîmplă erori. Martorul a declarat că șeful ne rezoluția pe materialele care fiecare angajat urmează să le îndeplinească. Martorul a concretizat că în acel moment era o singură parolă, numele lui XXXXXXX, pe care o accesau toți. În ziua incidentului informația de la "Interpol" a primit-o personal, însă a fost transmisă de tre XXXXXXX. Nu l-a rugat ca să facă acest lucru. Martorul a declarat că XXXXXXX urma să observe că mașina este anunțată în căutare și să permită perfectarea certificatului de înmatriculare din plastic;

- Declarațiile martorului, XXXXXXX xxx date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că susține declarațiile te la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că pe data de 11-12 august 2016 a plecat în concediu și a revenit la serviciu la începutul iiii septembrie. Martorul a concretizat că la caz nu poate declara nimic. La întrebarea avocatului a declarat că în acel moment era o singură rolă pentru toți colaboratorii, pentru prelucrarea informației din "Interpol", însă nu cunoaște pe a cui nume era înregistrată;

- Declarațiile martorului, xxxx date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că susține declarațiile date la za urmăririi penale. Suplimentar a declarat că este șeful Direcției resurse și Sisteme informaționale Registru. Martorul a declarat că în ligațiunile sale este colectarea informației parvenită de la organul urmăririi penale. Seara, toată informația care se acumulează de pe teritoriul ii cu privire la transporturi se acumulează într-un pachet și se expediază pentru verificare la "Interpol", a doua zi parvine răspunsul, după re se ia o decizie cu privire la perfectarea actelor, în caz dacă toate actele sunt în regulă. Martorul a concretizat că nu au fost cazuri de rderi a datelor, dar în caz dacă apar unele greșeli în program, utilizatorul vede despre acest lucru. La întrebarea avocatului, martorul a clarat că el a arătat faptul că XXXXXXX a luat decizia, deoarece în baza de date se vedea că el a fixat în sistem datele. Martorul a declarat că cunoaște cîte parole erau accesate de către colaboratori și nu cunoaște cu ce anume se ocupă domnul XXXXXXX și dacă acesta ar fi himbat sau a făcut careva modificări în programă;

- Declarațiile martorului, xxxx date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că susține declarațiile date la za urmăririi penale. Suplimentar a declarat că la indicația șefului a primit spre executare o scrisoare de la CNA privind analiza verificării unui

tor și VIN Code cu întrebările: când a fost verificat, de câte ori și ce informație s-a transmis către ÎS "Cris Regstru". Prima verificare a fost transmisă către ei și anume cu răspunsul că numărul motorului este pozitiv. Registrul transmite numărul motorului și numărul caroseriei, primesc pachetele, apoi rezultatul se transmite la registru. Angajatul analizează răspunsurile vizual și întocmește un raport pe care îl aștează spre executare. În cazul dat a fost întocmit raport de coincidență a motorului. Apoi au început verificările, executorul a efectuat o perelare și a făcut cunoștință cu răspunsurile. Ca urmare a examinării răspunsurilor s-a depistat că motorul era furat ca obiect și fix așa și înă a fost verificată peste o perioadă de timp. Diferența a constat în faptul că în pachet a fost transmis doar numărul caroseriei, fără a fi licat numărul motorului, respectiv a dat un rezultat negativ. Executor în cazul dat este xxx;

- Declarațiile martorului, xxx date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că în baza de date a fost roduș un automobil de model Mercedes-Benz de model 313, iar la capitolul "Interpol" a fost verificat. Din a doua verificare în sistemă s-a nstatat faptul că motorul automobilului era anunțat în căutare. Martorul a declarat că informația de la "Interpol" a prelucrat-o xxxxxx și rghei Țurcanu. Prelucrarea a avut loc la ora 08.26, pe data de 13 august 2015. În sistem este înscrierea că 2 utilizatori au intrat în sistemă, la calculatoare diferite. Informația din Interpol a prelucrat-o xxxxxx. Nu se cunoaște dacă a intrat el sau altă persoană în sistem din mele lui. Martorul a declarat că nu cunoaște câte parole sunt. Parola o eliberează serviciul asistență. Informația de la interpol vine prin șta electronică automat. Fișierul pentru interpol se formează seara din informația care vine din teritoriu și se formează în 2 metode: manual automat. Prelucrarea automată constă în faptul că utilizatorul tastind un buton aceasta prelucreează informația. Inginerul tastează 4 taste, iar ogramul prelucreează desinestătător informația. xxxxxx nu a trecut careva cursuri de instruire cu privire la utilizarea programului, însă rola îi poate fi acordată și fără aceste cursuri;

- Declarațiile martorului, xxx date în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că este colaborator a ÎS "Cris :gstru", activează în direcția tehnică, secția mentenanță a sistemelor informaționale. În obligațiunile sale funcționale, în dependență de bdiviziunea în care activează intră instalarea calculatorului și a programelor pentru activitate. Martorul a declarat că activează în baza unor gumente, iar instalarea se face în baza rezoluției conducerii, fără softuri specializate. Pentru programe specializate sunt alte blanchete ntru rezervarea parolelor. La caz, este vorba despre un soft specializat cu care lucrează colaboratorii. Către departament parvine o notă de rviciu din partea direcției unde activează inculpatul. Se generează o parolă de un serviciu respectiv, în momentul în care parvine în secția nota informativă cu parola deja generată. Cineva din subalternii săi, la indicația sa, în baza notei de serviciu contactează persoana spectivă, îi instalează programul respectiv și împreună cu solicitantul accesează prima dată programul cu parola transmisă. Programul este ilizat în așa mod că la prima accesare4 sistemul cerere schimbarea parolei de către program. Programul este înscris în așa fel că nimeni nu de parola introdusă. Conform regulamentului, transmiterea parolei este strict interzisă și pe viitor duce responsabilitate solicitantul care rează în programul dat. Secția în care activează este unica la ÎS "Cris Regstru" și activitatea este variată. Din acest motiv, subalternii nu nosc în detalii cum lucrează fiecare program în parte. Martorul a declarat că administrează instalarea și dacă apar erori deja contactează e persoane. Contactează persoanele la distanță, pentru a vizualiza doar ce se petrece. Din momentul în care i se transmite parola, este sponsabilitatea direcției de modalitatea în care se activează. Parola inițială o activează subdiviziunea sa;

- **Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2016** conform căruia de la ÎS "Cris Regstru" a fost ridicat certificatul de matriculare VP nr. xxx (f.d.200 Vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016** conform căruia au fost examinate documentele anexate la sesizarea ÎS "Cris :gstru" nr. 01/3961 din 11.11.2015, adresată CNA (f.d. 38 Vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016** conform căruia au fost examinate documentele anexate de către martorii la ocesele-verbale de audiere, precum și documentele expediate oficial în adresa CNA (f.d. 172-173 Vol. I);

- **Certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209** - ridicat de la ÎS "Cris Regstru", actele care au statuat la baza pornirii urmăririi nale, documente anexate de martori.

Audiind participanții la proces, examinând suoprtul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor onabile faptul că, xxxxxx exercitând, în baza Ordinului nr. 318p din 08.07.2011, funcția de inginer al Biroului verificarea informație a cției înmatricularea vehiculelor a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru”, având litatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, căreia în cadrul întreprinderii de stat i se acordă umite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor întreprinderii, administrative de dispoziție și organizatorico-metodice, în timpul deplinirii obligațiilor de funcție, deci fiind obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și ertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de rviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru ărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în onvenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile alității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, depășind limitele atribuțiilor acordate în lege, a comis infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La 04 iulie 2015, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către xxxxxx a fost prezentat pentru a fi it la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN xxxxxxxx. În urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (xx) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de nsport (xxx) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015 a oferit spus că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa "Web Decizie".

La data de 11.08.2015, xxxxxx l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume xxxxxx și i-a licitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflând-se în mun. Chișinău, xxxxxx, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la ta respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția licată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției matriculare vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS "Regstru", prevederile gumentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din xxxxxxxxxx. în special t.pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceiași Hotărâre de Guvern, special pct.pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC terpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul roseriei automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-1 din informația solicitată de a fi verificată, prin țiunile sus-indicate xxxxxx a creat premise centru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC "Interpol" precum că această caroserie nu se

ă în căutare internațională, ceia ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, XXXXXXX, în scopul realizării intențiilor sale infracționale pînă la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind :50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de .08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXX, a comis infracțiunea incriminată, și că, acțiunile lui au fost corectificate și se încadrează în baza art.328 alin. 1 Cod penal – **săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în od vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la soluția corectă, constatând vinovăția inculpatului XXXXXXX în comiterea răcțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, declarațiile inculpatului XXXXXXX privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale încriminate combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile rtorilor audiați și prin probele scrise ale cauzei, care au fost minuțios cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel respinge argumentul apărării precum că XXXXXXX urmează să fie achitat precum că nu și-a recunoscut culpabilitatea la i o etapă a procesului penal, deoarece *nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și i drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul ocesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face clarității și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Astfel, Colegiul Penal consideră că, *versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezentă ar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.*

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de partea apărării nu găesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul nominalizat ca fiind fondat și va menține sentința fără modificări.

Potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna sfășurare a activității de serviciu sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu spectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-1 reprezinte corpul rsoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana juridică, ale cărei drepturi sau interese rotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a itelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) *urmările prejudiciabile, și anume* - daunele în proporții considerabile cauzate epturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din nătoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de spundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental reia făptuitorul nu i se supune ori a unei persoane cu funcții de răspundere din alt sistem departamental;

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența a unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau r-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv în organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în mpetența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori țune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În art. 328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în od vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele antaje nepatrimo-niale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, biectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Este necesar a aibă consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. vârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a ministrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-onomic.

Instanța de fond just a constatat că prin probele cercetate în ședința de judecată se dovedește cu certitudine că conform contractului lividul de muncă nr. 4570 din 24.09.2010, încheiat între ÎS ”Centrul Resurselor Informaționale de stat ”Registru” și XXXXXXX, acesta a st angajat în calitate de inginer coordonator, locul de muncă: Biroul verificarea Informației al Secției înmatriculare vehicule a direcției icumentare mijloace de transport a Departamentului documentare (f.d.43-45 Vol. II). Conform acordului suplimentar privind efectuarea or modificări a Contractului individual de muncă nr. 4570/2 din 04.01.2016, XXXXXXX a fost transferat în funcția de inginer coordonator al roului verificarea informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a partamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d.46, Vol. II). Funcția deținută de tre inculpat și anume inginer coordonator al Biroului verificarea informației al Secției înmatriculare vehicule a Direcției identificare și atriculare a mijloacelor de transport a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor to, este incidentă categoriei de persoană publică, în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (2) Cod Penal.

Astfel s-a stabilit cu certitudine că la 04 iulie 2015 la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către cXXXXX a fost prezentat pentru a fi luat la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN XXXXXXXX. În urma verificării regatelor de către expert s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (xx) este altul decât cel menționat în ificatul de înmatriculare a mijloacelor de transport (xxx) emis de Departamentul de Informații și Comunicare al Serviciului de Informații și Comunicare de

runcării de înmatriculare a mijlocului de transport (xxx) emis de Regatul Unit al Marii Britanii. Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015, a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe tocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa ”Web Decizie”.

La data de 11.08.2015 XXXXXXXX l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume XXXXXXXX și i-a solicitat a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară. Ulterior, la 11.08.2015, aflând-se în mun. Chișinău, XXXXXXXX, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel limitele drepturilor și atribuțiilor, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv. Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus- indicate XXXXXXXX a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC ”Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente. Mai mult, XXXXXXXX, în scopul realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC ”Interpol” (ora revenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale ogramei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Astfel, ignorând prevederile pct. 7, 17-19, 25, 28 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din XXXXXXXXXXXX cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ”Automobilul” Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, pct. 6 și 22 al Regulamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din XXXXXXXXXXXX cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ”Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora și capitolul 3 din fișa de post a inginerului, aprobată de Șeful secției înmatriculare vehicule Sergiu Țurcanu, intenționat a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și a expediat manual această informație repetat către BNC ”Interpol”, doar că a eliminat manual informația din câmpul numărului motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului, asemenea a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC ”Interpol” precum că caroseria nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente, de asemenea a transmis secției producere informația pentru producerea certificatului VP fără a primi răspunsul de la BNC ”Interpol”.

Latura obiectivă a infracțiunii nominalizate se dovedește cert prin depozițiile martorului XXXXXXXX care a menționat că împreună cu un coleg au depistat problema și anume faptul că coincid fișierele din ”Interpol” cu cele din arhivă. Nu cunoaște cine exact a întocmit actul cesar, dar la acel moment activa domnul XXXXXXXX, care se afla în concediu și doamna Irina. *Doamna xxx i-a precizat că XXXXXXXX a expediat informația pentru ”Interpol”, depozițiile martorului XXXXXXXX care fiind audiat în cadrul ședinței a declarat că a fost telefonat de domnul XXXXXXXX pentru a dubla un material care era din greșeală. A dublat informația, a sunat la curatorul de la minister, amplasat în mun. Chișinău str. Pușkin 42 și la secția evidență a transportului amplasat în mun. Chișinău str. Salcâmbilor 28. La receptor a răspuns XXXXXXXX, căreia i-a comunicat că, a dublat informația.* Martorul a conțetizat că, nu cunoștea despre faptul că, domnul XXXXXXXX se afla în concediu. La acel moment, acesta l-a rugat doar să dubleze informația, fără careva înlesniri sau favoruri, scutând cu Irina, a rugat-o ca să-i transmită lui XXXXXXXX că, a dublat formularul și nimic mai mult; depozițiile martorului XXXXXXXX care a fost audiat în cadrul ședinței a declarat că *după revenirea domnului XXXXXXXX acesta a dat explicații și și-a cerut scuze pentru cele făcute; declarațiile martorului XXXXXXXX care fiind audiată în cadrul ședinței a declarat că pe data de 12 august 2015, XXXXXXXX a fost servit pe o perioadă scurtă, apoi a plecat.* Din câte își amintește, la acea dată XXXXXXXX era în concediu. Consideră că acesta își finisase concediul care nu l-a executat până a pleca în concediu. În ziua incidentului informația de la ”Interpol” a primit-o personal, însă a fost transmisă către XXXXXXXX. Nu l-a rugat ca să facă acest lucru. *Martorul a declarat că XXXXXXXX urma să observe că mașina este anunțată în sistem și să nu permită perfectarea certificatului de înmatriculare din plastic; depozițiile martorului XXXXXXXX care fiind audiată în cadrul ședinței a declarat că el a arătat faptul că XXXXXXXX a luat decizia, deoarece în baza de date se vedea fixate datele în sistem; depozițiile martorului xxx care fiind audiată în cadrul ședinței a declarat că în baza de date a fost introdus un automobil de model Mercedes-Benz de model 313, iar la capitolul ”Interpol” a fost verificat. Din a doua verificare în sistem s-a constatat faptul că numărul automobilului era anunțat în căutare. Martorul a declarat că informația de la ”Interpol” a prelucrat-o XXXXXXXX și xxx. Elucrarea a avut loc la ora 08.26, pe data de 13 august 2015. În sistem este înscris că 2 utilizatori au intrat în sistem, de la calculatoare diferite. Informația din Interpol a prelucrat-o XXXXXXXX.*

Colegiul penal constată, că instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului Ungureanu Ina, or ultima a dat declarații nerale ce conțin informații cu privire la funcția care o deține și anume instalarea calculatorului și a programelor de activitate.

Se resping ca fiind declarative și formale alegațiile privind faptul că instanța de fond și-a bazat concluzia pe presupuneri, or, ansamblul probelor prezent la materialele cauzei demonstrează vinovăția lui XXXXXXXX în afara oricăror dubii.

Generalizând cele expuse supra, instanța de apel constată că s-a dovedit cu certitudine că în acțiunile inculpatului XXXXXXXX sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) Cod penal, iar solicitarea inculpatului de achitare nu are nici un suport probatoriu și justificativ, motiv pentru care Colegiul penal respinge apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Instanța de apel reține că pentru a-și realiza scopurile, sarcinile și funcțiile, statul impune anumite obligații persoanelor ce-l reprezintă. Executarea acestor obligații are ca efect fie neproducerea rezultatului socialmente util pentru a cărui asigurare acele persoane exercită acțiunea pe care statul le-a conferit-o, fie survenirea unor modificări negative a căror producere trebuia prevenită de persoanele în cauză. În ambele ipoteze, suferă securitatea și ordinea publică. Una dintre garanțiile funcționării cu succes a statului și a societății civile o constituie buna executare a mandatului de către persoanele publice. Pe bună dreptate, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu se consideră a fi una dintre principalele cauze ale imposibilității de depășire a dificultăților de ordin economic, politic și social.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse XXXXXXXX, depășindu-și vădit limitele Drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate, uzând astfel instituției din care face parte un prejudiciu în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții.

Acțiunile ilegale ale inginerului xxx XXXXXXXX direct afectează securitatea și corectitudinea înregistrărilor efectuate de către ÎS „Cris Registru” ca deținător al Registrului de Stat a Transportului, cât și că faptele sunt îndreptate și prejudiciază direct interesele publice pe care legele le-a prevăzut. În aceste condiții, având în vedere că Registrul de Stat a Transportului (RST) este unul public, iar conform FI.G. nr. 1047, acesta asigură protecția dreptului de proprietate a deținătorilor auto, iar imaginea ÎS „Cris Registru” ca deținătorul RST este percepută anume prin corectitudinea și fiabilitatea datelor acestui Registru și corectitudinea datelor, inclusiv neadmiterea înmatriculării autovehiculelor și agregatelor

personalitatea inculpatului acestuia registru și corectitudinea datelor, inclusiv înregistrarea înmatriculării auto-vehiculelor și agregarea rate și date în căutare.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de rectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, ecum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să uzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana lui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi depsei.

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod Penal al Republicii Moldova, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat făcând parte din categoria celor mai puțin grave, a luat în considerație gravitatea relațiilor sociale lezate, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza narcomania (opiacee).

Astfel, instanța de fond corect a considerat oportună și eficientă în sensul corectării și reeducării inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o anumită activitate în meniul înregistrării de stat a transportului pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, considerând că scopul legii penale de reeducare a inculpatului și restabilire a echității sociale poate fi atins și fără aplicarea inculpatului de societate.

Colegiul Penal conchide că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii, în corespundere cu Partea generală și specială a Codului penal.

În virtutea celor menționate supra, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo încălcare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefundat apelul avocatului XXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului Xxxxxxx declarat împotriva sentinței judecătorești Chișinău, sediul Central, din 16 februarie 2017 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 28 noiembrie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș