

Dosarul nr. 1-43/2023

(*****)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 decembrie 2023

municipiul Hîncești

Judecătoria Hîncești (sediul Central), Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Grosu Victoria

Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:

Procurorul - Inna Vîhodeț, Ciuleacu Anatolie,

Apărătorului inculpatului – Bojenco Nicolae, Tonu Alexandru

Inculpatului – Cotovanu Dumitru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui -

Cotovanu Dumitru *****, n*****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 08.02.2023, examinarea cauzei în fond a început la 16.02.2023 și s-a finalizat la 18.12.2023.

Asupra mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T:

1. Împrejurările de fapt ale comiterii infracțiunii, incriminate inculpatului:

Potrivit rechizitoriului la cauza penală, Cotovanu Dumitru ***** se învinuiește de faptul că: "La data de 25.06.2022, aflându-se în orașul Leova, acționând în mod intenț*****at și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la cet. Brumă Ion *****suma de 1000 Euro, în vederea determinării acestora să-i evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice, și respective, cu ulterioara eliberare a permisului de conducere auto.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilicite, la 05.07.2022, în prima jumătate a zilei, aflându-se în or. Hîncești, în apropierea Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, în cadrul întrevederii cu Brumă Ion ***** , a pretins și a primit personal de la ultimul suma de 1000 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 19 998, 70 lei, susținînd în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii

Publice Hîncești, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Brumă Ion *****, în scopul aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B” și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto”.

2. Încadrarea juridică a faptelor conform rechizitoriului:

Pentru cele evidențiate, corespunzător actului de punere sub învinuire și rechizitoriului la cauza penală, acțiunile inculpatului Cotovanu Dumitru ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 326 alin. (1) Codul penal al RM conform semnelor: *”Traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

3. Probele invocate de participanții la proces pentru susținerea versiunilor de acuzare și de apărare:

Inculpatul *Cotovanu Dumitru* în cadrul cercetării judecătorești vina de comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, a acceptat să facă declarații prin care a menționat că se cunoaște cu Brumă Ion din anul 2017, deoarece în localitatea unde domiciliază Brumă Ion a săpat circa 20 de fântâni. Se cunoaște cu acesta în legătură cu efectuarea lucrărilor, el săpa fântânile, iar Brumă Ion, care nu avea permis de conducere, dar avea tractor, căra pământul săpat. Brumă Ion i-a comunicat despre faptul că ar dori o fântină și el, dar nu are bani. În prima jumătate a anului 2022, a fost solicitat de tata lui Brumă Ion pe nume Brumă Simion*****, care l-a întrebat cât costă să i se sape lui fântână; i-a comunicat suma avansului pentru tuburi și materiale și s-au înțeles ca a doua zi să se apropie să ia banii. A doua zi, a luat legătură cu Ion, care a venit și i-a transmis bani pentru materiale, în sumă de până la 20 de mii de lei. După ce a primit banii, s-a înțeles cu Ion să înceapă lucrările. În timpul cela, motorul la mașina sa, de model ”Mercedes” era deteriorat și fratele său, a transportat utilajul și muncitorii în satul Tigheci, la Ion Brumă acasă. El fiind la un alt proiect, nu a fost prezent la fața locului. A doua zi, băieții s-au apucat de lucru, lucrarea a durat o zi sau două și deoarece motorul la automobilul său nu era gata, l-a rugat iarăși pe fratele său să-l ajute. A vorbit cu Brumă Ion să îi ajute să ducă tot utilajul cu tractorul lor la un alt obiect din sat. În ziua când au finalizat lucrarea la Ion Brumă acasă, fiind în ogradă, în prezența lui Brumă Ion, a tatălui și a fratelui său, Cotovanu Leonache, i-a comunicat lui Ion că are nevoie de niște finanțe ca să procure utilaj nou și l-a întrebat dacă ar putea să-l ajute. S-a adresat concret la Brumă Ion, deoarece se cunoșteau. Ion a spus că cineva are să-i dea niște bani și dacă-i obține, atunci îl va ajuta. Atunci nu au discutat pentru cât timp, deoarece Brumă Ion nu i-a dat un răspuns concret dacă îl va ajuta. Pentru fântina săpată la Brumă Ion, tatăl ultimului nu i-a achitat toți banii, urmând să mai achite circa 5 000 lei, dar în timpul lucrărilor înainta pretenții cu scopul de a nu achita. Datoria de 5 000 lei așa și nu i-a achitat-o. În a doua jumătate a anului 2022, Brumă Ion l-a telefonat și i-a spus că el va putea să îl ajute cu banii, cu suma despre care au vorbit anterior. Într-o zi, s-au întâlnit cu Ion Brumă la Hîncești, nu ține minte la ce dată, era posibil luna iulie. S-au întâlnit la gară, Brumă Ion a urcat pe bancheta din față în mașină, a numărat suma de 1000 de euro pe care i-a transmis-o lui, inculpatului și i-a spus să se străduie ca să i-o întoarcă mai repede. Nu i-a eliberat lui Ion nici o recipisă, deoarece nu s-a gândit la ce o să ajungă. După ce au trecut două sau trei săptămâni, Brumă Ion l-a sunat și îi cerea banii insistent. Dînsul însă, pe atunci nu avea de lucru, avea patru împrumuturi și nu avea

de unde să-i întoarcă banii. Din acel motiv, i-a spus să aștepte puțin să termine lucrarea. Ion Brumă spunea că, o să vorbească altfel și îl speria cu băieții. După vreo câteva zile, de pe alt număr, l-a sunat Brumă Simion*****, tatăl lui Ion, cu pretenții că, i-a amăgit băiatul și că, aceștia sunt banii lui. A mai trecut ceva timp, banii nu se primea să-i întoarcă, deoarece numai el lucra, iar Ion îl suna insistent, des și din acest motiv, dânsul, inculpatul pune receptorul. Într-o zi, Ion l-a sunat și i-a spus că trebuie să se întâlnească; s-au întâlnit în Hîncești și dânsul, inculpatul, i-a reproșat de ce n-ar putea să aștepte cu banii. Ion Brumă atunci a zis că l-a contactat pe o altă întrebare și anume dacă poate să-l ajute, sau să se intereseze la cineva cum ar putea să obțină permisul de conducere. Dădea întrebări cam pe la cine s-ar putea adresa, cât îl va costa, însă dânsul i-a răspuns că nu cunoaște nimic deoarece se ocupă cu săpatul fântinilor de 11 ani. Ion tot insistă și atunci, dânsul i-a spus că o să se intereseze, cu scopul să mai întindă cu restituirea banilor deoarece nu avea încotro. Peste ceva timp, Ion tot insistă cu sunte, întrebând dacă s-a interesat și cât va costa. De câteva ori i-a spus că nu are timp, dar într-o zi i-a zis că nu se ocupă cu astfel de chestii și să nu se mai ocupe cu așa prostii pe telefon. În ultimul timp Ion doar îl suna și îl întreba de bani, era pe la sfârșitul anului 2022, dânsul i-a cerut să mai aștepte, iar Ion a zis că dacă nu-i întoarce banii înapoi, o să se ducă la poliție. Peste un timp, la data de 01.01.2023, l-a sunat o persoană pe nume Guțu Dumitru, care s-a prezentat ca fiind vărul lui Ion și i-a spus că, este plângere pe el la poliție și să se ducă să-i întoarcă omului banii împrumutați. Tot în acea zi, l-a sunat pe Ion și ultimul i-a comunicat că își retrace plângerea, dacă-i întoarce în acele zile banii. Banii nu-i avea, i-a împrumutat de la niște rude și deoarece nu avea timp să meargă personal la Ion și îi era în grijă ca să nu îl bată, l-a sunat pe un mahalagiu de-al lui Ion, pe nume tot Ion, cu care a participat la o lucrare, s-a întâlnit cu acel vecin în or. Leova și l-a rugat să-i transmită banii lui Ion Brumă. După ce a transmis banii, vecinul l-a sunat și a spus că, Ion nu era acasă și i-a transmis banii tatălui ultimului.

Martorul *Brumă Ion ****** a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, a făcut cunoștință cu Dumitru Cotovanu prin intermediul tatălui său, care pe internet a găsit persoane care să sape fântâna în grădina lor. Locuiește împreună cu tatăl său, Brumă Simion*****, iar Cotovanu Dumitru a săpat la ei în gospodărie o fântână. A mai declarat martorul că în anul 2022, dânsul a învățat în or. Leova, la școala auto, unde a susținut examenul, și-a luat actele și ulterior, fiind deja înspre toamnă, a mers la Hîncești, la secția de înregistrare pentru a susține examenul la probele teoretică și practică pentru a obține permisul de conducere. Nu a susținut examenul din prima dată și s-a programat repetat peste 2 săptămâni, dar din nou nu a reușit. Ulterior, un băiat pe nume Cătălin Ștefăniță i-a spus că, a auzit că, Dima Cotovanu poate să îl ajute. Numărul de telefon al lui Dumitru îl avea deoarece au săpat fântâna, l-a sunat pe ultimul, a vorbit cu dânsul în privința la permis, l-a întrebat dacă îl poate ajuta să dea examenele la permis, dar el i-a spus că, pe telefon nu se vorbește despre aceasta. S-au întâlnit cu Dumitru Cotovanu în or. Leova, la o cafenea, au stat de vorbă, l-a întrebat pe Dumitru dacă îl poate ajuta, el a spus că, se rezolvă, îl poate ajuta și atât, dar nu i-a spus că ar cunoaște pe cineva și nu a discutat atunci cu nimeni. L-a întrebat pe Dumitru la ce sumă o să-i ajungă toate examenele și Dumitru i-a răspuns că la 1000 de euro. După ce s-au înțeles cu prețul, dânsul s-a dus acasă, a împrumutat de la tatăl său, Brumă Simion suma de 1000 de euro, spunându-i că-i trebuiesc pentru permis, iar după aceasta, l-a sunat pe Dima și i-a spus că a găsit banii și s-au înțeles să se întâlnească la Hîncești. S-au întâlnit la Hîncești la cerc la piață, i-a arătat lui Dumitru actele de la Leova, care confirmă că acolo a susținut examenele, iar în acte era suma ceea de bani. După ce s-a uitat în documente, Dumitru i-a spus să le pună în mașina lui care se afla la parcare. S-au apropiat ambii de automobil, dânsul, martorul a deschis ușa pasagerului din față și i-a pus actele în buzunarul ușii, la indicația lui

Cotovanu Dumitru, apoi s-au despărțit cu înțelegerea ca Dumitru Cotovanu să îl telefoneze să vină la examen. Dumitru nu i-a explicat cum va transmite mai departe documentele, a avut încredere în el. Peste circa o săptămână, i-a sunat lui Cotovanu și i-a comunicat că s-a înregistrat la examen, după care peste o săptămână s-au întâlnit cu Dumitru la Secția de înregistrare de la Hîncești. Cît timp a făcut programarea la examen, Cotovanu îl aștepta afară. Cât aștepta să îl cheme la examen, a stat de vorbă cu Dumitru afară, după care ultimul a plecat. Examenul nu l-a susținut în acea zi și s-a întors acasă. L-a telefonat pe Dumitru și i-a spus că, nu a dat examenul, iar el i-a spus să aștepte că-i va suna. A mai trecut o lună, l-a telefonat pe Dumitru, dar numărul lui era blocat. L-a sunat atunci pe Dumitru de la alt număr, ultimul cînd a înțeles cine-i, i-a comunicat că se vor întâlni peste o zi în mun. Hîncești, că nu poate să vorbească la telefon. Înainte de a porni la Hîncești, l-a sunat pe Dumitru de pe același număr nou și numărul era blocat. Mai departe, a mai vorbit cu fratele lui Dumitru și ultimul i-a spus că, dacă nu răspunde – îl amăgește. Cînd a văzut că nu mai poate lua legătura cu Dumitru Cotovanu, l-a sunat pe fratele său, Brumă *****, care i-a spus că, are un prieten la Cahul la CNA. După ce a fost la CNA, a vorbit cu acel Dima, a cumpărat al treilea număr de pe care care l-a sunat din nou pe Cotovanu sub supravegherea lui Dumitru de la CNA și i-a cerut să-i întoarcă banii. Acea discuție au înregistrat-o audio. În acea discuție, au vorbit despre bani, dar n-a ridicat problema cu examenul. După acea înregistrare, la două săptămâni, Cotovanu Dumitru i-a întors banii înapoi, nu personal, dar printr-un prieten pe nume Ion care i-a adus banii acasă și i-a transmis tatălui său, Brumă Semion. A mai concretizat martorul că băiatul care i-a adus banii, a zis că ei știu pentru ce sunt acei bani. Față de Dumitru Cotovanu – nu avea nici o datorie, dar nici el nu avea careva datorii. Fîntîna de la ei din gospodărie s-a săpat după ce a fost respins de două ori la examen. Nu știe cu ce se ocupă Cotovanu Dumitru în general, dar îl percepea ca și muncitor la săpat fîntîni. Dumitru zicea că suma de 1000 euro este pentru a susține proba teoretică și practică. Documentele transmise lui Dumitru Cotovanu împreună cu banii, Cotovanu i le-a restituit înapoi și dînsul, martorul, personal le-a depus, odată cu înregistrarea la examen. Nu susține întru totul declarațiile de la etapa urmăririi penale, deoarece cînd au venit la el de la CNA, un colaborator cu care s-au întâlnit lîngă pădure, a venit cu declarațiile scrise, i le-au citit din fugă, iar dînsul a semnat. Susține declarațiile date în instanța de judecată.

Martorul *Brumă Simon* a declarat că pe Cotovanu Dumitru l cunoaște deoarece a săpat la el în gospodărie o fîntînă. După ce s-a terminat lucru la fântână, a trecut o săptămână sau două și feciorul lui, Ion Brumă, s-a apropiat de el și i-a spus că, are nevoie de niște parale. L-a întrebat pentru ce-i trebuie bani și el i-a spus că, a vorbit cu Dima care a săpat fântîna și ultimul a spus că, poate să hotărască întrebarea cu examenul, să-l ajute să dea examenul de la școala-auto de la Hîncești și să primească permisul. Așa i-a lămurit feciorul. I-a dat feciorului 1000 de euro, toate bancnotele fiind a câte 50. Nu știe ce au discutat între ei Cotovanu și feciorul său. Posibil cele relatate au avut loc în toamna anului 2022. Personal l-a dus pe băiatul său cu mașina la Leova ca să vorbească cu Dumitru, nu ține minte cînd și nu a asistat la discuțiile lor. Unde s-au întâlnit cei doi nu știe, dar la Hîncești nu a fost. Ion i-a spus că, i-a dat banii lui Cotovanu. Documentele de școlarizare au rămas la Ion, îl vedea că, atunci cînd ieșea la examen avea o mapă, dar nu știa ce-i acolo. Într-un final, Ion i-a spus că, nu a susținut examenele. Într-o zi de iarnă era, fiind acasă, a venit un băiat și i-a transmis un plic, spunînd că ”singur știe de la cine”; l-a întrebat dacă-s de la Dima, și băiatul cela a confirmat. Pentru lucrările efectuate, i-a achitat lui Dumitru Cotovanu banii în două tranșe, o dată pentru tuburi, iar a doua tranșă a achitat-o pentru săpare, lucru. A procurat 24 de tuburi, dar a plătit pentru lucru pentru câte tuburi au fost puse în pămînt. Pentru tuburile rămase, a plătit doar costul lor, dar nu și pentru lucru, motiv din care, Cotovanu

Dumitru nu era mulțumit, dator însă lui Dumitri nu i-a rămas. Toată fântâna l-a costat 22 de mii de lei. Moraru Ion este preotul din localitatea lor, cu ultimul nu a discutat referitor la permisul feciorului. Fântâna în ogradă a săpat-o în toamna anului 2022, feciorul Brumă Ion a făcut cunoștință cu Cotovanu când s-a săpat fântâna, iar pînă atunci, pe Cotovanu Dumitru nu l-a cunoscut, deoarece nu era de la ei din sat.

Martorul *Pînzari Ion*, a declarat că pe Cotovanu Dumitru nu-l cunoaște bine, mai vorbea cu dânsul uneori. Își aduce aminte că, în anul 2023, l-a sunat Dima de la numărul lui de telefon și i-a propus să se întâlnească în or. Leova. Când s-a eliberat peste jumătate de oră, l-a sunat pe Dima și s-au întâlnit la secția de pașapoarte, la o parcare, au stat de vorbă. El l-a întrebat dacă se duce acasă și i-a răspuns spus că, așteaptă să iasă soția de la secția de pașapoarte. Atunci Dima i-a spus că, el are datorie la Brumă Ion, care este din satul Tigheci și l-a întrebat dacă-l cunoaște. I-a răspuns că nu se cunosc personal, dar prin sat se aude. Atunci Dumitri i-a spus că, nu are când să se ducă la Tigheci, dar l-a rugat, dacă el are drum pînă la Tigheci, să-i transmită 1000 de euro lui Brumă Ion. A acceptata, a numărat banii care erau în euro, dar nu ține minte ce anume bancnote erau, l-a apelat pe Dima încă o dată și i-a cerut numărul lui Brumă Ion. L-a apelat pe Brumă Ion de 2-3 ori, dar ultimul nu i-a răspuns. A luat banii ceea și s-a dus la Brumă Ion acasă, a strigat la poartă și a ieșit tata lui Brumă Ion, care a spus că Ion nu este acasă, fiind dus la niște prieteni. Tatăl lui Ion l-a întrebat care-i problema și i-a răspuns că, Dima i-a transmis datoria pentru împrumut sau pămînturi, nu ține minte exact, deoarece așa i-a spus Cotovanu. I-a dat plicul cu banii, tatăl lui Ion i-a scos din plic, i-a numărat în fața lui și el a plecat.

Martorul *Moraru Ion*, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, data nu o ține minte, dar a fost într-o zi după Crăciun a anului 2023, l-a telefonat un cumnat de-al lui, care este cunoscut cu tatăl inculpatului. L-a sunat și a spus că, trebuie să vorbească, dar nu telefonic. A acceptat și a doua zi dimineată acel cumnat împreună cu tatăl lui Cotovanu Dumitru au venit la el acasă la Tigheci, pe la orele 07:00. Ei l-au rugat să vorbească cu Brumă Ion despre cazul, ca acela să-și retragă plângerea de la poliție. De la început nu a înțeles care-i cazul, a spus că, poate să vorbească, dar este greu de vorbit cu așa o familie. Tot în acea dimineată a mers de unul singur acasă la Brumă Ion. A strigat la poartă și a ieșit sora lui mai mică și a rugat-o să-l cheme pe Ion la poartă să vorbească cu el. A ieșit Ion și a schimbat vreo două vorbe cu dânsul. El l-a întrebat ce problemă are cu Cotovanu Dumitru, acela spunând că, cu permisul și el l-a rugat să-și retragă plângerea. Asta-i tot. După aceea a mers acasă, a stat de vorbă cu cumnatul și cu tatăl lui Cotovanu, mari discuții nu au avut. După aceasta ei au plecat și peste jumătate de oră a sunat tatăl lui Cotovanu Dumitru și a spus că, problema este cu tatăl lui Brumă Ion – Brumă Semion. A spus că, o să vorbească, dar nu a mai vorbit nimic cu Brumă Semion. Peste vreo zidouă a sunat tatăl lui Cotovanu Dumitru și, văzând că, insistă i-a spus că, a vorbit și s-a hotărât și mai mult să nu îl mai sune. Suplimentar a adăugat că Ion Brumă i-a spus că, i-a dat lui Dumitru Cotovanu banii ca să-l ajute cu permisul.

Martorul *Cotovanu Leonache* în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că Cotovanu Dumitru îi este frate, cunoaște că acesta a avut un proiect de execuție în s. Tigheci r-nul Leova, la care el l-a ajutat și i-a dus utilajul. L-a ajutat din motiv că mașina lui Dumitru era stricată. Pe proprietarii unde a dus utilajul îi cunoaște vizual, dar fratele lui îi cunoaște mai demult. După ce s-au finisat lucrările, tot el a mers să mute utilajul în altă parte. Au încărcat utilajul, dar înainte de a ieși din ogradă, au băut cîte o cafea în curtea gospodăriei unde a fost executată lucrarea. În prezența sa, fratele său Cotovanu Dumitru a discutat cu Ion Brumă să-i facă bine cu 1000 de euro, avea nevoie pe atunci de bani să cumpere utilaj nou. Dumitru atunci a împrumutat de la mai multe persoane bani. La acea discuție de la cafea au participat tatăl lui Ion,

Brumă Ion, Cotovanu Dumitru și niște băieți cunposcuție de-ai lui Ion pe care nu-i cunoaște. De la fratele său a înțeles că a împrumutat de la Brumă Ion 1 000 euro, dar cînd au fost transmiși banii – nu cunoaște, cum nu cunoaște nici faptul dacă fratele a întors datoria. Din cîte cunoaște, fratele său nu are tangență la perfectarea și eliberarea permiselor de conducere, ambii au finalizat doar cîte 9 clase. Acea fîntînă au săpat-o în primavara anului 2022.

Martorul *Cotovanu Ion* a declarat în ședința de judecată că, Dumitru Cotovanu îi este fecior. Lucrează împreună cu feciorul și toată familia, sapă fîntîni. Într-o zi a lunii iulie a anului trecut, era timpul mesei și feciorul, Cotovanu Dumitru, a propus să mănânce la cantina de la piață în or. Hîncești. După ce au stat la masă, s-au pornit înapoi la serviciu cu mașina, dar au trecut pe la gara auto din mun. Hîncești. La volan se afla feciorul Dumitru, iar dînsul și cu ***** Chițanu erau pe bancheta din spate. Feciorul a zis că trebuie să se întâlnească cu un băiat ca ultimul să-l ajute cu niște bani. La gară au oprit, iar un băiat cu ochelari cu vârsta cuprinsă între 22-25 de ani, vorbitor de limba de stat, a deschis ușa mașinii și, numărînd 1000 de euro, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus să-i întoarcă cât mai repede. Băiatul acela s-a dat jos repede din automobil și s-a dus. A înțeles că acei bani sunt pentru afacerea familiei, ei săpă fântâni, au cumpărat aparate, mașini grele, au deschis firmă în care a investit toată familia lor. Banii i-a împrumutat deoarece avea o datorie, ori la bancă, ori le-a luat de la cineva. Atunci trebuia de mai cumpărat încă o mașină. După ce băiatul acela a plecat, l-a întrebat pe Dumitru de unde îl cunoaște și ultimul i-a răspuns că, a săpat odată o fântână la Tigheci și a avut problemă cu tatăl lui că, nu a vrut să-i dea bani. Din cîte i-a comunicat Dumitru, banii au fost întorși, dar cînd – nu cunoaște. S-au împrietenit cu Gheorghe Casian de la Ceadîr, cu care s-au luat la vorbă și el a spus că, are un cumnat preot de la Tigheci. Ei s-au dus împreună cu Gheorghe la preot acasă, ultimul i-a primit. Preotului i-a spus că, are o problemă, că feciorul lui a împrumutat bani și l-au rugat pe preot să se apropie de acel băiat să recunoască că, Dumitru a împrumutat bani, dar nu cum spun ei, pentru alte prostii de școală de șoferie. A auzit că, acel băiat a depus plîngere pe faptul că, Dumitru a luat o sumă de bani pentru nu știe ce. După aceasta nu a mai vorbit cu preotul. Dacă băiatul lui ar hotărî întrebări cu permisul de conducere, el avea demult să dețină toate categoriile.

Martorul *Chițanu ******, fiind audiat în ședință a declarat că într-o zi de lucru împreună cu Cotovanu Dumitru și Cotovanu Ion au fost la Hîncești. S-au dus în timpul mesei la cantină, au mîncat, iar întorcându-ne înapoi la serviciu cu mașina, Cotovanu Dumitru s-a oprit, trecînd pe la gara auto din Hîncești. Cotovanu Dumitru, fiind la volan, s-a oprit la gară și în automobil s-a urcat o persoană așa slăbuță ca el, smolită ca el pe bancheta din față lângă Dumitru. S-a suit și a numărat niște bani, i-a transmis lui Dumitru și i-a spus lui Dumitru ”te rog, numai nu pe mult timp”. A spus că, se grăbește că scapă rutiera, apoi s-a coborât și s-a dus. Este vorba de o mie de euro. A văzut personal transmiterea banilor deoarece el era pe bancheta din spate. Persoana dată s-a salutat doar cu Dumitru. Ei erau cu un bus model Ford Transit. Au stat pe bancheta din spate împreună cu Cotovanu Ion. A înțeles că persoana dată i-a împrumutat lui Dumitru Cotovanu banii, deoarece Cotovanu Dumitru avea nevoie de bani să cumpere un utilaj pentru firmă, așa le-a spus Cotovanu Dumitru.

Suplimentar declarațiilor administrate în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, dar alte mijloace materiale de probă după cum urmează:

- procesul-verbal de primire a plîngerii cet. Brumă Ion din 04.01.2023, (f.d.7);
- procesul – verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la cet. Brumă Ion a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, ce conține un fișier cu discuții purtate la

4. *Aprecierea instanței de judecată.*

Verificând și analizând tot cumulul de probe invocate de către procuror în susținerea acușării lui Cotovanu Dimtru ***** în corborare cu probele apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că acușările aduse inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, acestea bazându-se în exclusivitate pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

5. *Legislația relevantă și aplicată speței, analiza componentei de infracțiune.*

Norma juridică a art. 21 al Constituției Republicii Moldova stipulează că: „*Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*”.

Același principiu este consfințit și în art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, din care reiese că: „*Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă*”. Conform art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, „*nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa*”, iar conform alin. (3) același articol: „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”.

Potrivit art. 19 alin.(3) Cod de procedură penală al RM: „*Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*”, iar potrivit art. 26 alin. (3) al aceluiași Cod: „*Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*”.

În același context, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală: „*Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acușării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*”, iar conform alin. (4) același articol: „*Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare*”.

CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acușării.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acușarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală: *”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”*, iar potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală: *”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform proțiriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”*.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: *”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*.

Potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal al RM: *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”*; conform alin. (2) același articol, *„răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală”*, iar potrivit art. 52 Cod penal RM: *”Se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”*.

Deci, din raționamentul instituit de normele art. 51 și art. 52 Cod penal al RM, rezultă fără echivoc că persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

La caz, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform semnelor: *”Traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. Reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, nu se atestă prezența unor victime.

Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere sau după caz, primire prin mijlocitor, de bani sau bunuri, enumerate la alin. (1) din art. 326 a Codului penal, pentru o altă persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special.

Prin „pretindere” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, iar prin „primire” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiile, alte bunuri sau avantaje.

În acest context, în art. 326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influență nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă, că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective. În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme: - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

7. Analiza probatoriului, circumstanțele de fapt stabilite și aprecierea juridică a acestora.

Verificînd temeinicia acuzațiilor în fapt și în drept aduse de către organul de urmărire penală inculpatului Cotovanu Dumitru *****, instanța de judecată conchide că împrejurările de fapt ale comiterii infracțiunii incriminate inculpatului nu au fost probate în cadrul cercetării judecătorești prin elemente de fapt pertinente, concludente, utile și suficiente, iar concluzia acuzării privind încadrarea juridică a acțiunilor lui Cotovanu Dumitru ***** este una neîntemeiată, în condițiile în care este lipsită de suportul faptic corespunzător.

De altfel, analizînd fiecare mijloc de probă cercetat la examinarea cauzei, instanța constată că unica probă directă propusă de acuzare întru susținerea faptelor incriminate inculpatului sunt declarațiile martorului Brumă Ion *****.

Reieșind din depozițiile acestui martor, coroborate cu copiile de pe documentele administrate în calitate de mijloace materiale de probă, instanța de judecată constată ca fiind dovedit pe deplin faptul că într-adevăr Brumă Ion *****a absolvit la data de 07.04.2022 cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere, efectuate la școala Î.S.C.P.A.S.A.N. Filiala or. Leova. La data de 10.05.2022, Brumă Ion *****s-a adresat cu cerere șefului Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "B", iar în perioada 10.05.2022 – 21.10.2022 – prezentîndu-se de șase ori la proba teoretică, Brumă ***** *****a eșuat în a susține examenul de obținere a permisului de categoria "B", fiind apreciat cu calificativul "respins" (34-44).

Totodată coroborînd declarațiile martorului Brumă Ion *****cu ale inculpatului Cotovanu Dumitru Ion și ale celorlalți martori audiați, instanța de judecată constată ca fiind dovedit și faptul că în vara anului 2022, Brumă Ion i-a transmis lui Cotovanu Dumitru suma de 1 000 euro.

Referitor la împrejurările transmiterii sumei respective, la scopul cu care suma a fost transmisă și la destinația acestei sume – instanța de judecată conchide că există un șir de divergențe esențiale între declarațiile persoanelor audiate, care v-or fi supuse analizei în cele ce urmează pentru a stabili dacă sumei în cauză în poate fi atribuit caracterul de remunerație ilicită – în calitate de obiect material al componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – incriminată inculpatului.

Astfel, deși martorul Brumă Ion a indicat la faptul că i-a transmis lui Cotovanu Dumitru suma de 1 000 euro pentru "a-l ajuta să suțină proba teoretică și practică în scopul obținerii permisului de conducere", inculpatul a negat o asemenea destinație, explicînd că într-adevăr a primit de la Brumă Ion *****suma de 1000 euro, însă destinația sumei a fost alta decît cea comunicată de martor și anume că i-a fost oferită de Brumă ***** cu titlu de împrumut, fapt care de altfel, prin declarațiile depuse, l-au confirmat și martorul Cotovanu Leonache – care susține că asistat la discuția lui Brumă Ion și Cotovanu Dumitru privind acordarea unui eventual împrumut, dar și martorii Chițanu ***** și Cotovanu *****, care au comunicat că au văzut personal cum Brumă Ion i-a transmis lui Cotovanu Dumitru suma în discuție, rostind fraza "numai nu pentru mult timp".

Referindu-se la destinația sumei de 1 000 euro – care de altfel constituie un element calificativ obligatoriu pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – sub aspectul obiectului material al componenței în cauză, instanța de judecată conchide

că reieșind din probele prezentate, acuizarea a eșuat în a face dovada destinației și scopului transmiterii banilor de către martor – inculpatului.

Concluzia se impune reieșind din faptul că acuzația privind *”pretinderea și primirea personal de către Cotovanu Dumitru ***** de la Brumă Ion a sumei de 1000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul S.Î.T.C.C.A. al ASP Hîncești în scopul aprecierii acestuia cu calificatiivul ”admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere”* – se întemeiază în exclusivitate pe depozițiile martorului denunțator, decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, care rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe, numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție, în lipsa altor probe.

Credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, în speță nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, în condițiile în care apărarea a negat cele declarate de martor la capitolul *”destinația și scopul banilor transmiși de martor și primiți de inculpat”* și a prezentat martori care au indicat *”la destinația de împrumut a sumei transmise”*, deci dubiile referitoare la veridicitatea depozițiilor martorului Brumă Ion la acest capitol - nu au fost înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

Nu pot fi reținute în acest context cu titlu de probă care ar indica la veridicitatea depozițiilor martorului Brumă Ion - nici depozițiile martorului Brumă Simion*****, care este tatăl ultimului și care a indicat la faptul că *”din spusele feciorului a înțeles că îi trebuie suma de 1 000 euro deoarece a vorbit cu Dima care a săpat fântâna și ultimul a spus că, poate să hotărască întrebarea cu examenul, să-l ajute să dea examenul de la școala-auto de la Hîncești și să primească permisul”*.

Deci martorul Bruma Simion nu este un martor direct, iar sursa lui de informare este însuși martorul denunțator, iar din acest considerent, declarațiile martorului Brumă Simion sunt apreciate critic, atât prin prisma aspectului indirect al acestei probe, cât și în contextul informațiilor furnizate, or, pe de o parte ultimul susține că știe informația expusă din cele relatate de Bruma Ion, iar în alt aspect, expune concluzii proprii, manifestând un subiectivism, impropriu unei persoane dezinteresate, motiv din care instanța conchide că depozițiile martorului nominalizat nu sunt pe măsură să consolideze veridicitatea depozițiilor martorului Brumă Ion.

În același ordine de idei, instanța de judecată apreciază drept lipsite de pertinentă pentru a face dovada scopului cu care a fost acordată suma în discuție și elementele de fapt care rezultă din înregistrarea audio a convorbirii telefonice dintre martorul Brumă Ion și inculpatul Cotovanu Dumitru, administrată prin procesul – verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la cet. Brumă Ion a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R și verificată nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.

Or, prin discuția înregistrată, nu sunt confirmate sau infirmate careva împrejurări de fapt din care să rezulte că inculpatul Cotovanu Dumitru ***** ar fi comis acțiunile incriminate și mai mult, discuția nominalizată nu coroborează cu depozițiile martorilor Brumă Ion și Brumă Simion și nu relevă indici obiectivi care ar arăta la veridicitatea depozițiilor martorului Brumă Ion.

Într-o altă ordine de idei, nu sunt probe concludente în speță nici depozițiile martorului Moraru Ion și Pînzari Ion, care nu au indicat la careva acțiuni de trafic de influență comise de către Cotovanu Dumitru.

Cît privește mijloacele financiare în sumă de 1000 euro ridicate în cadrul acțiunii procesuale realizate la data de 04.01.2023 – de către OUP de la Brumă Ion *****, instanța notează că din probele administrate, rezultă cert doar faptul că acești bani au fost restituiți de

către Cotovanu Dumitru ***** – lui Brumă Ion *****– prin intermediul martorului Pînzari *****.

Deci, nici modul de administrare a acestui mijloc de probă, nici sursa lor de proveniență și nici contextul în care banii au fost transmiși – nu indică la destinația și scopul acestor bani, prin urmare, instanța de judecată conchide că proba în cauză nici în mod singular, dar nici în coroborare cu celelalte elemente propuse de acuzare – nu indică la faptul comiterii de către inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a infracțiunii de ”trafic de influență” în împrejurările de fapt reținute prin rechizitoriu.

Într-o altă ordine de idei, verificînd probatoriul administrat prin prisma acuzației aduse inculpatului Cotovanu Dumitru ***** precum că ”*acesta a susținut că ar avea influență asupra angajaților din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești responsabilă de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere*”, instanța reține că, în cadrul audierii sale, martorul Brumă Ion *****a declarat că după două examene eșuate, un cunoscut de-al său i-ar fi comunicat că Cotovanu Dumitru ***** l-ar putea ajuta cu susținerea examenului și obținerea permisului de conducere, însă nu a comunicat prin ce mijloace. Din acest considerent, susține martorul că l-ar fi contactat pe Dumitru Cotovanu, întrucît se cunoșteau în virtutea faptului că ultimul le-a săpat o fîntînă; au discutat cu Dumitru Cotovanu și ultimul i-a spus că ”se rezolvă” și că ”îl va ajuta cu obținerea permisului de conducere”, iar pentru aceasta urmează să achite suma de 1000 euro.

Analizînd conținutul acestei discuții prezentate de martorul Brumă Ion, instanța remarcă mai întîi de toate faptul că, din cele comunicate de martor, nu rezultă că Cotovanu Dumitru Ion ar fi susținut că ar avea influență asupra ”unei persoane publice din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești responsabilă de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere”, cum nu rezultă nici faptul că Cotovanu Dumitru ar fi întreprins careva acțiuni – de natură să-l convingă pe martorul denunțător precum că ar ”ar putea exercita o asemenea influență” în virtutea unor raporturi speciale ale sale cu persoane publice din cadrul entității nominalizate, bazate pe rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc.

Or, în declarațiile sale, martorul Brumă Ion a explicat că ”nu știe cu ce se ocupă Cotovanu Dumitru în general, dar îl percepea ca și muncitor la săpat fîntîni” și nu a specificat nici cel puțin în linii generale despre ce metode de influență ar fi înțeles că ar avea inculpatul asupra persoanelor publice responsabile, nici persoana care ar putea fi influențată, nici mijloacele de influență, menționînd doar faptul că ”a avut încredere în Cotovanu Dumitru”.

La rîndul său, inculpatul Cotovanu Dumitru ***** a negat faptul că i-ar fi spus lui Brumă Ion că deține careva influență, a explicat că dînsul este muncitor, a fondat o societate comercială, al cărei domeniu de activitate este săparea fîntînilor și nu are tangență cu persoane de la Secția de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, or, personal nici el nu deține permis de conducere pentru anumite categorii de conducere de care ar avea nevoie în activitatea sa.

Astfel, ”susținerea că ar avea influență” incriminată inculpatului prin actul de învinuirea finală, care nu poate fi dedusă din depozițiile martorului Brumă Ion, nu și-a găsit confirmare prin celelalte mijloace de probă administrate de partea acuzării, fiind una prezumată de acuzare și incriminată neîntemeiat inculpatului.

Pe final, raportînd circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la materialele cauzei penale și învinuirea adusă inculpatului Cotovanu Dumitru *****, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmare a examinării cauzei, nu s-a constatat prezența componentei elementelor infracțiunii imputate inculpatului prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, nefiind demonstrat nici ”faptul pretinderii și primirii de către Cotovanu Dumitru de la Brumă Ion a sumei de 1000 euro în împrejurările de fapt expuse în rechizitoriu” realizate cu scopul de trafic influența pentru obținerea permisului de conducere pentru Brumă Ion *****– ca semne obligatorii ale laturii obiective ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, dar nici semnele laturii subiective, deoarece acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate în mod direct la comiterea unei infracțiuni de trafic de influență și nu a avut scopul de a face careva factori de decizie din cadrul Secției de Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, lipsind și obiectul juridic material al componentei de trafic de influență arătat în acuzare ca fiind suma de 1000 euro, pretinsă și acceptată cu titlu de remunerație ilicită.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO enunțate supra, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, le-a interpretat în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, conform art.8 alin. (3) Codul de procedură penală, datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Față de cele ce preced, judecînd cauza în privința persoanei puse sub învinuire și în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, ținînd cont de probele prezentate pentru susținerea acuzațiilor aduse inculpatului Cotovanu Dumitru *****, instanța de judecată constată că fapta inculpatului nu întrunește semnele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, de aceea, consideră necesar să dispună achitarea lui Cotovanu Dumitru ***** de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului Cotovanu Dumitru ***** că, în conformitate cu pct. 34 alin. (2) art. 66 Cod de procedură penală, are

dreptul să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

Cu privire la o posibilă recalificare a acțiunilor inculpatului în baza unei alte componente de infracțiune reglementată de legea penală, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.”

Este relevantă la acest capitol cauza Adrian Constantin vs România (cererea nr. 21175/03 din 12 aprilie 2011, unde Curtea a indicat că reclamantul denunță încălcarea dreptului său la un proces echitabil și a dreptului său la apărare ca urmare a examinării probelor administrate în speță și a schimbării încadrării juridice a faptelor, efectuată de Curtea Supremă de Justiție, în etapa deliberării. Curtea reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării, „acuzăției” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cuprivire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), nr. 25444/94, pct.51, CEDO1999-II]. Având în vedere toate aceste elemente, Curtea consideră că s-a adus o atingere dreptului reclamantului de a fi informat în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și dreptului său de a dispune de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării sale. Prin urmare, a fost încălcat art. 6 § 3 lit. a) și b) din convenție, coroborat cu § 1 de la același articol, care prevede o procedură echitabilă.

8. Corpurile delictive:

În conformitate cu prevederile art.158 alin. (1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale a mijloacelor bănești ridicate de la Brumă Simion *****, instanța de judecată atrage atenția că în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

În condițiile prezentei cauze și avîndu-se în vedere că, nu a fost probat faptul că mijloacele financiare ridicate de la partea vătămată Brumă Simion ***** - au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, iar soluția care se impune este achitarea inculpatului Cotovanu Dumitru ***** de sub acuzațiile aduse, instanța concluzionează despre necesitatea restituirii mijloacelor financiare recunoscute în calitate de corpuri delictive și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu s***** una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro ***** - după intrarea sentinței în vigoare, posesorului legal identificat ca fiind Brumă ***** - persoana de la care au fost ridicate prin ordonanța OUP din 04.01.2023.

9. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384 - 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392 - 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cotovanu Dumitru ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Se explică lui Cotovanu Dumitru ***** că, este în drept să să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

Se respinge demersul acuzatorului de stat privind confiscarea specială a mijloacelor financiare în sumă de 1 000 (euro), recunoscute în calitate de corp delict – ca fiind neîntemeiat.

Corpurile delictive:

- Mijloacele financiare în sumă de 1000 euro în componența formată din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu s***** una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria ***** una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro ***** toate împachetate în pachetul cu nr.2 sigilat cu mostra de ștampilă ”Pentru Pachete” a DUP a DGT Sud a CAN – a se restitui posesorului legal: Brumă

Simion *****, *****, domiciliat în satul Tigheci, raionul Leova, după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

Sentința este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnat/

Grosu Victoria