

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 noiembrie 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Naval,

cu participarea: – procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 08.08.2022 și legitimația de serviciu nr. 1562; – apărătorului Constantin Bria, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Alexandru și a prezentat mandatul Seria MA nr. 1434891 din 25.05.2022;

în prezența: inculpatului *****Alexandru;

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui *******Alexandru Fiodor**, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****; neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii superioare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; nu i-au fost acordate titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut sau arestat în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (Forma 246) anterior nejudicat; – în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal – individualizate prin: „traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul *****Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, și a-i fi aplicată o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale pentru fiecare faptă, iar în baza 84 alin. (1) din Codul

penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicare, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale (echivalentul a 175000 lei). În conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, procurorul a solicitat confiscarea în folosul statului a contravalorii sumei utilizate la săvârșirea infracțiunilor și anume: 970 euro (echivalentul a 19 497 lei), 255 lire sterline (echivalentul a 6048,6 lei), 280 euro (echivalentul a 5606 lei) și 1100 euro (echivalentul a 22000 lei). A mai solicitat acuzatorul de stat menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești și anume pe sumele de 10060 euro și 300 dolari, ridicați de la domiciliul inculpatului conform procesului-verbal de percheziție, până la rămânerea definitivă a sentinței, în vederea executării pedepsei aplicate.

Avocatul a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului *****Alexandru a unei pedepse sub formă de amendă, în mărime minimă.

Inculpatul *****Alexandru a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă, sub formă de amendă, menționând că-i pare rău pentru cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 01 iunie 2022 (înregistrată pe rolul instanței de judecată), 19 septembrie 2022 (repartizată judecătorului Veaceslav Cernalev) – 17 noiembrie 2022 (pronunțată sentința).

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Alexandru Fiodor, în perioada mai - noiembrie 2021, fiind în mun. Chișinău, împreună și de comun acord cu o persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedură separată, a susținut că are influență asupra medicului de familie din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, în a cărei privință cauza a fost disjunsă, care, conform ordinului nr. 16 din 6.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul Penal, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată

contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, *****Alexandru a pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru o persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă, care, la rîndul ei transmitea o sumă de bani medicului, de la beneficiarii precum *****Mihail, *****Dumitru, ***** Andrei, mijloace bănești în mărime de 970 euro (*ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 19497 lei*) și 255 lire sterline (*ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 6048,6 lei*), pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. *****Chiril, *****Mihail, *****Dumitru, ***** Andrei, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Alexandru Fiodor a săvîrșit infracțiunea de trafic de influență, după semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

2. *****Alexandru Fiodor, în perioada septembrie - 08 noiembrie 2021, fiind în mun. Chișinău împreună și de comun acord cu o persoană în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedură separată, a susținut că are influență asupra medicului de familie din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate Stăuceni, din mun. Chișinău, s. Stăuceni, în a cărei privință cauza a fost disjunsă, care, conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul Penal, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, *****Alexandru a pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru *****Maria, care, la rîndul ei transmitea o sumă de bani medicului Robu ***** , de la *****Lidia Iacob, bani în sumă de 280 euro, *ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 5606 lei*, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în vederea obținerii certificatelor de

vaccinare contra COVID-19, pe numele cet.*****Lidia Iacob, fără ca aceasta să fie vaccinată de fapt.

În rezultat, la data de 01.11.2021, *****Lidia, a fost înregistrată în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, precum că a fost imunizată cu prima doză de vaccin, totodată *****Lidia fiind informată de către *****Alexandru că certificatul îi va fi eliberat după ce va fi introdusă în baza de date și a doua doză de vaccin.

Ca rezultat, la 08.11.2021, *****Lidia, aflându-se în raionul Ștefan-Vodă, localitatea Volontiri, a dat prin intermediul șoferului de pe ruta regulată Volontiri - Chișinău, mijloace bănești în sumă de 280 euro (echivalentul a 5606 lei) lui *****Alexandru pentru certificatul de vaccinare contra COVID-19.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Alexandru Fiodor a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, după semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

3. *****Alexandru Fiodor, în perioada iulie - 08 august 2021, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, având scopul dobândirii certificatului de vaccinare contra COVID-19 fără a administra dozele de vaccin în acest sens, i-a promis și dat lui *****Ecatarina, bani în sumă de 50 euro, ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 1000 lei, iar *****Ecatarina a susținut că are influență, prin intermediul cet. *****Alexandru, asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, cu ambele doze pe numele acestuia fără a fi de facto imunizat.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale, *****Alexandru, a obținut certificatul de vaccinare contra Covid-19, fiind înregistrat în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, fără a fi de facto imunizat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Alexandru Fiodor a comis traficul de influență, manifestat prin: promisiunea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

4. ****Alexandru Fiodor, în perioada lunii mai 2021 - august 2021, aflându-se în mun. Chișinău, împreună și de comun acord cu alte persoane în a căror privință cauza a fost disjunsă în procedură separate, pretinzând că are influență asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, a pretins și primit, prin transfer bancar, suma de 1100 euro (*ceea ce conform cursului oficial al BNM a constituit suma de 22 000 lei*) pentru obținerea certificatului de vaccinare pe numele cet. ****Mariana, ****Elena, ****Emil, ****Petru, ****Tatiana persoane care de facto nu au fost imunizate contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale, ****Mariana, ****Elena, ****Emil, ****Petru, ****Tatiana, au obținut certificatul de vaccinare contra Covid-19, fiind înregistrat în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, fără a fi de facto imunizate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ****Alexandru Fiodor a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, după semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ****Alexandru a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale conform procedurii prevăzute la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (*f.d. 86 Vol.III*).

6. Apărătorul Constantin Bria, precum și procurorul Mariana Bocșanean, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că nu există careva temeiuri de respingere a cererii de solicitare a judecării cauzei conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală, stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Alexandru, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, într-o zi din luna mai 2021 s-a întors din Marea Britanie. Aflând că tatăl său a fost vaccinat împotriva COVID-19 și a avut probleme de sănătate i-a fost frică să se vaccineze. Adresându-se la Ecaterina Bogacenco, a întrebat-o dacă și-a făcut certificat și dacă are pe cineva cunoscut care i-ar putea face certificat de vaccinare fără a fi vaccinat, aceasta i-a oferit un răspuns pozitiv comunicându-i suma de bani necesară, pe care însă nu o mai ține minte. Fiind de acord, prin intermediul ei și-a făcut certificat de vaccinare fără a fi vaccinat. Aflând despre aceasta, prietenii săi i-au solicitat ajutorul în obținerea certificatului de vaccinare fără a fi vaccinați. Adresându-se în acest sens la Ecaterina, i-a făcut certificate pe numele lui *****Mariana, *****Elena, *****Emil, *****Petru și *****Tatiana. După aceasta Ecaterina i-a spus că nu mai este posibil de făcut așa certificate din motiv că la persoana care le făcea au fost instalate camere cu supraveghere video. Pe persoana respectivă nu o cunoaște. Ulterior a apelat la o persoană cunoscută și i-a oferit numărul de telefon al unei doamne pe nume *****Maria, care la fel putea face astfel de certificate de vaccinare. Prin intermediul Mariei a făcut încă 6 certificate de vaccinare, tot la solicitarea cunoscuților. Aceste certificate le-a făcut pe numele lui *****Mihail, *****Dumitru, ***** Andrei, *****Chiril și *****Lilia.

9. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului *****Alexandru corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal – individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”*, art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe personae”*, art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin promisiunea, darea*

unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”, și art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, individualizată prin: „traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”.

10. Instanța reține că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

11. Inculpatul *****Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești aplicarea sancțiunii cât mai blânde, sub formă de amendă.

12. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- procesul-verbal de audiere a martorului Varanița Elena, care, fiind audiată la etapa urmăririi penale (f.d. 45-47 Vol.I), a declarat că, în ianuarie 2021 l-a cunoscut pe *****Alexandru. Au început să discute pe rețelele de socializare, însă în scurt timp acesata a plecat peste hotare, în Marea Britanie, ulterior, peste aproximativ 4 luni, Alexandru a revenit în Republica Moldova. Au început să vorbească în calitate de prieteni. În cazul în care avea nevoie de sfatul unui prieten se adresa la acesta, de exemplu cu privire la reparația automobilului sau alte subiecte care țin de competența unui bărbat. La fel și ea, dacă îl putea ajuta cu un sfat sau o recomandare nu ezita să i-o ofere. Fiind într-o companie de prieteni, a auzit discuții referitor la faptul că persoanele cu principii religioase foarte stricte, nu acceptă vaccinul. Ulterior, în cadrul discuției cu Alexandru, care a avut loc în vara anului 2021, acesta i-a spus că din motive religioase nu vrea nici el să se vaccineze. Astfel, și-a amintit despre discuția cu prietenii de mai devreme și a decis să ceară contactul persoanei despre care știa că se numea Maria, pentru ca Alexandru să se consulte în vederea posibilității obținerii informației privind vaccinarea persoanelor pe criterii religioase. În acest sens, prin intermediul unui prieten, a obținut numărul de contact al persoanei cu prenumele „Maria”, pe care personal nu o cunoaște. În prealabil i-a scris Mariei prin intermediul rețelei de

socializare „Viber”, s-a prezentat și a cerut permisiunea să ofere numărul său de contact lui Alexandru, iar după ce a primit acceptul Mariei, i-a transmis numărul de contact al acesteia lui Alexandru. Ulterior, a discutat cu *****Alexandru. Acesta a ajutat-o cu privire la vopsirea automobilului, însă nu a mai discutat referitor la subiectul despre vaccinare. Alexandru nu i-a spus nimic și nici ea nu l-a întrebat. Cu Maria nu a mai discutat.

- procesul-verbal de audiere a martorului Bușovschi Roman, care, fiind audiat la etapa urmăririi penale (f.d. 37-39 Vol.I), a declarat că, având în vedere restricțiile generate de pandemia de COVID – 19, la nivel mondial au fost impuse anumite restricții, astfel, pentru a nu fi impus la cheltuieli suplimentare și nejustificate ca de exemplu efectuarea testelor la COVID-19, pentru a putea călători fără restricții de carantină, la fel, pentru a putea vizita localuri cu destinație social-culturale, urmează a prezenta un certificat confirmativ privind vaccinarea contra COVID-19. La 12.09.2021 se afla în parcul „Afgan” în sectorul Rîșcani al capitalei, în intervalul orelor 20:00-21:00, unde cântau la instrumente muzicale un grup de persoane. Tot acolo a făcut cunoștință cu o domnișoară, care s-a prezentat „*****”. De aceasta s-au apropiat mai mulți cunoscuți de-a ei, pe care el nu-i cunoaște și au început să discute despre vaccinarea obligatorie contra COVID-19. În aceste condiții, o persoană de gen masculin, numele cărei nu-l cunoaște, a comunicat că cunoaște o doamnă, care aflându-se peste hotarele Republicii Moldova și care contra unei sume bănești a reușit să-și perfecteze un certificat de vaccinare contra COVID-19, acesta fiind înregistrat în baza de date și este activ, dat fiind faptul că l-a prezentat în câteva instituții și nu a întâmpinat dificultăți. Fiind interesat de această informație, a rugat persoana dată să-i facă rost de numărul de contact al persoanei care poate să perfecteze un asemenea certificat. Peste puțin timp a primit numărul de contact 067607777 al unui cetățean cu prenumele Alexandru și i-au zis să se prezinte precum că i l-a recomandat o persoană cu prenumele „Ecaterina”. L-a telefonat pe Alexandru prin intermediul rețelei „Viber” și i-a comunicat că are nevoie de un certificat de vaccinare contra COVID-19, la care ultimul i-a indicat că acesta conform prețului vechi costa 250 euro, însă la moment costă 270 euro. A mai întrebat dacă în certificat va fi indicată vaccina „Johnsons” care din câte cunoaște are o singură doză, la care Alexandru i-a comunicat, că posibil va fi indicată această vaccină contra COVID-19, însă ar putea să fie și alta, din motiv că lucrătorilor medicali le rămîne în stoc ser de la alți producători, care trebuie utilizat. Însă, să nu-și facă griji, pentru că, chiar dacă va fi indicat alt vaccin contra COVID-19, care se administrează în 2 doze, a doua doză va fi introdusă în baza de date peste câteva zile (dar nu peste 21 cum este prevăzut în cazul imunizării reale). Alexandru i-a solicitat să-l contacteze prin rețeaua „Telegram”. Astfel s-au înțeles să se întâlnească în aceeași zi pentru a-i transmite mijloacele bănești în sumă de 270 euro, și datele sale din buletin.

- procesul-verbal de audiere a martorului *****Mariana (f.d. 29-31 Vol.I), care a declarat organului de urmărire penală că, deoarece activează peste hotarele Republicii Moldova, și anume în Franța, pe 7 iulie 2021 a plecat. Avînd în vedere că în Franța a fost impusă vaccinarea obligatorie, s-a confruntat cu restricții drastice, care complicau viața cotidiană, de exemplu, nu avea acces la transportul public, la localurile publice fără a avea un certificat de vaccinare. La fel, în perioada lunii iulie, în Franța au fost multe manifestații contra vaccinării, informația respectivă fiind răspîndită prin mass-media. Informația în cauză i-a confirmat-o personal lui *****Alexandru, cu care la acel moment erau în relații apropiate. Dat fiind faptul că vaccinarea în Franța este posibilă numai pentru cetățenii francezi, nu avea posibilitate de a-și administra vaccinul. Astfel, *****Alexandru i-a comunicat că are influență asupra medicilor din Republica Moldova și i-a propus să-și perfecteze un certificat de vaccinare fără a se vaccina de fapt, contra sumei de 250 euro. Avînd încredere în el, la fel datorită faptului că i-a comunicat că personal deține un certificat analogic și nu a fost vaccinat, a acceptat. În acest sens, *****Alexandru i-a solicitat datele din buletinul de identitate și numărul de telefon din Republica Moldova. Datele solicitate le-a transmis prin intermediul rețelei „Viber” pe numărul de contact a lui Alexandru *****+37367607777, dar a uitat să-i transmită adresa de domiciliu. La fel, pe 02.08.2021 a făcut un transfer bancar de mijloace bănești în mărime de 500 euro, pe numele lui *****Alexandru. Deasemenea, prietena sa, Elena Dorofeeva, care era în Franța, a solicitat ca *****Alexandru să-i perfecteze și ei un certificat de vaccinare anti COVID-19. Din acest motiv suma transferului a fost de 500 euro, adică cîte 250 euro, pentru fiecare certificat. Dat fiind faptul, că avea o perioadă mai complicată în viață, a decis să deconecteze internetul și o perioadă să nu acceseze rețelele de socializare. Astfel, sora sa, *****Gheorghina a cărei număr de contact i l-a transmis lui *****Alexandru, ca fiind al său (067638315) a fost telefonată de către o doamnă, de la numărul de telefon 079193840, care crezînd că vorbește cu dînsa și nu cu sora sa, a solicitat datele din buletin cu privire la adresa de domiciliu. Certificatele de vaccinare anti COVID-19 le-a primit pe 04.08.2021 tot prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, pe numele său și pe numele cet. *****Elena. În aceste condiții, fiind în Franța, a primit certificat de vaccinare, precum că a fost vaccinată în Republica Moldova cu serul „Johnsons”.

- procesul-verbal de audiere a martorului Racu Adrian (f.d. 33-35 Vol.I), care a declarat la etapa urmăririi penale că, pe *****Alexandru îl cunoaște de mai bine de 2 ani. În august 2021, Alexandru *****aflîndu-se peste hotarele Republicii Moldova, l-a telefonat prin intermediul rețelelor de socializare messenger sau viber și l-a rugat să se deplaseze la el acasă, în sectorul „Schinoasa”, de unde să ia mijloace bănești pentru a-i transmite unei doamne cu prenumele „Ecaterina”. Astfel, Alexandru *****a prevenit-o pe mama lui despre faptul că Adrian o sa vină

la ei acasă să ia banii. În aceste condiții, în a doua parte a zilei, s-a deplasat la domiciliul cet. *****Alexandru, unde l-a întâmpinat mama acestuia, i-a permis accesul în casă și anume în camera lui *****Alexandru, unde din sertarul mesei de birou, a luat mijloace bănești în mărime de 500 euro. La acel moment, primise numărul de contact 079193840, pe care urma să telefoneze pentru a coordona întâlnirea cu dna Ecaterina, ceea ce a și făcut. În seara aceleiași zile s-a întâlnit cu Ecaterina în preajma hypermarketului Nr.1 din str. Viaduct, intersecție cu str. București, unde i-a transmis mijloace bănești în sumă de 500 euro, a rugat-o să-i numere pentru a se asigura și a plecat. Ecaterina este o domnișoara cu vârsta de până la 30 ani, mai multe detalii despre fizicul acesteia nu-și amintește. Nu cunoaște pentru ce urma să-i transmită banii lui Ecaterina. *****Alexandru nu i-a oferit detalii despre aceasta și nici el nu l-a întrebat.

- procesul-verbal de audiere a martorului *****Mihail (f.d. 42-44), care a declarat organului de urmărire penală că, în perioada august-septembrie 2021, s-a întâlnit cu *****Alexandru în Centrul Comercial „Atrium”. Exact în acea perioadă erau instaurate restricții de vizitare a locurilor de agrement și era necesar a prezenta certificatul de vaccinare tuturor vizitatorilor. Atunci, *****Alexandru i-a arătat certificatul său de vaccinare și i-a comunicat că ar putea să perfecteze un certificat de vaccinare contra COVID 19 pe numele său, fără a se vaccina de fapt, contra unei sume de 250 euro. Ulterior, fiind convins de faptul că are nevoie de certificat de vaccinare, a apelat la *****Alexandru, cu care comunica la telefon și i-a comunicat că are nevoie de perfectarea unui certificat contra COVID 19, însă nu vrea să se vaccineze. În scurt timp, în septembrie 2021 pe timp de zi, s-a întâlnit cu *****Alexandru, în sectorul botanica al capitalei, lângă „Centrul Mamei și Copilului”. În stradă, i-a transmis mijloace bănești în sumă de 750 euro, pentru perfectarea a 3 certificate de vaccinare, pentru el, fratele său Chiril *****și soția lui, Elena Moraru. Aproximativ în același timp i-a transmis poze la buletinele de identitate. Ulterior, peste câteva zile, *****Alexandru l-a telefonat și i-a comunicat că certificatele de vaccinare sînt pregătite și poate să le ridice. Dat fiind faptul că era în imposibilitate de a se deplasa, a rugat-o pe Elena *****să se întâlnească cu *****Alexandru și să primească anumite documente, însă despre ce fel de acte urma să ridice nu cunoștea nimic. *****Alexandru nu i-a comunicat cum va perfecta certificatele, mai mult ca atît, nu i-a pus nici-o condiție. *****Mihail, a mai menționat, că atît fratele său cît și soția lui, nu cunoșteau despre faptul că el a solicitat perfectarea certificatelor de vaccinare și pentru ei.

- procesul-verbal din 09.11.2021 (f.d. 67-121 Vol.II), de examinare a telefonului cet. *****Alexandru, ridicat în cadrul reținerii, la 08.11.2021, unde au fost depistate discuțiile cu *****Maria și *****Ecaterina în cadrul cărora *****Alexandru le expedia poze la buletinele de identitate ale persoanelor pentru care urma să perfecteze certificate de vaccinare fără a se vaccina de fapt;

- procesul-verbal din 09.11.2021 (f.d. 124-169 Vol.II), de examinare a computerului cet. *****Alexandru, ridicat în cadrul percheziției la 08.11.2021, unde au fost depistate discuțiile cu *****Petru și *****Mariana, despre perfectarea certificatelor de vaccinare contra COVID-19, fără ca persoanele să se vaccineze de fapt;

- procesul-verbal de percheziție din 08.11.2021 (f.d. 85-90 Vol.I, 63-64 Vol.II), efectuată la domiciliul cet. *****Alexandru, unde au fost depistate certificatele de vaccinare pe numele cet. *****Mariana, *****Elena, *****Alexandru, examinate prin procesul-verbal din 24.03.2022;

- procesul-verbal de examinare din 11.03.2022 (f.d. 79-83 Vol.I), prin care au fost examinate certificatele de vaccinare al cet. *****Mihail, *****Chiril, *****Elena și *****Dumitru, care în coroborare cu declarațiile cet. *****Alexandru, *****Maria, Robu ***** și *****Mihail, au fost eliberate fără ca persoanele să fie vaccinate de fapt;

- procesul-verbal de percheziție din 08.11.2021 (f.d. 68-71 Vol.I), efectuată la domiciliul cet. *****Maria, unde au fost depistate certificate de vaccinare eliberate de către Robu *****;

- procesul-verbal de ridicare din 08.11.2021 (f.d. 48-50, 52-53 Vol.I), prin care au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 280 euro de la Filipopolschi Ion, care au fost transmise de către *****Lidia lui *****Alexandru pentru perfectarea certificatului de vaccinare contra COVID-19. Transmiterea mijloacelor bănești este confirmată de către Filipopolschi Ion prin procesul-verbal de audiere a acestuia. La fel, în coroborare cu interceptările telefonice, *****Alexandru i-a comunicat lui *****Lidia despre faptul că acesteia precum că i-a fost administrată deja prima doză de vaccin, ceea ce se confirmă și prin percheziția efectuată la domiciliul cet. *****Maria unde a fost depistat certificatul de vaccinare pe numele cet. *****Lidia;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.11.2021 (f.d. 169-207 Vol.I), care confirmă că *****Alexandru a discutat cu *****Elena, despre faptul că urmează să se întâlnească pentru a-i transmite certificatele de vaccinare, pozele cărora le-a transmis anterior lui Chiril Moraru. În legătură cu discuțiile dintre *****Alexandru și *****Chiril, se confirmă că *****Elena urma să primească certificatele de vaccinare pe numele său, a lui *****Chiril și a lui *****Mihail. La fel, se confirmă faptul, că *****Maria s-a întâlnit cu Alexandru *****în sectorul Centru al capitalei, în preajma Filarmonicii Naționale, ceea ce în coroborare cu declarațiile lui *****Alexandru, atestă faptul că scopul întâlnirilor era de a transmite mijloace bănești pentru certificate de vaccinare și a primi certificatele deja perfectate. Reiterînd din discuția cu Vădănescu Dumitru și Serbușcă Chiril, se

confirmă faptul că pentru perfectarea unui certificat de vaccinare, *****Alexandru îi transmitea lui *****Maria mijloace bănești în mărime de 120 euro;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 17.09.2021 (f.d. 228-233 Vol.I), care confirmă că *****Alexandru i-a perfectat un certificat de vaccinare cet. *****Elena și că pentru un certificat de vaccinare contra COVID-19 urmează a fi achitat 270 euro, fără ca persoana să fie vaccinată de fapt;

- certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Tamara, Fursenco Elena, ***** Andrei, *****Lidia, *****Tamara, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 martie 2022 (f.d. 73-78 Vol.I);

- certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Chiril, *****Elena, *****Mihail, *****Dumitru, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2022 (f.d. 80-83 Vol.I);

- certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Elena, *****Mariana, *****Alexandru și *****Ecaterina, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 24 martie 2022 (f.d. 86-90 Vol.I);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

13. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului *****Alexandru, acțiunile căreia fiind corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal – individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”*, art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe personae”*, art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, individualizată prin: *„traficul de influență, caracterizat prin promisiunea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea*

rezultatului urmărit”, și art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, individualizată prin: „traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte *****Alexandru și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

14. Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

15. La stabilirea felului și a pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Alexandru, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului *****Alexandru, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

16. După caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal și săvârșite de către *****Alexandru se clasifică ca fiind grave, pentru săvârșirea cărora legea penală prevedea în calitate de pedeapsă pentru persoanele fizice – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

17. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****Alexandru, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța identifică: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, precum și recunoașterea vinovăției, adică a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căința sinceră. Totodată se are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de

procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

18. Prin prisma celor expuse, procurorul nu a invocat și instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe, prevăzute la art. 77 din Codul penal, ce ar agrava răspunderea inculpatului *****Alexandru.

19. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele descrise *supra*, va aplica prevederile alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

20. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind grave. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a săvârșit pentru prima dată infracțiuni, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

21. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului *****Alexandru, a apărătorilor, și nu în ultimul rând a procurorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****Alexandru este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, și respectiv, 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

și 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, iar prin prisma art. 84 din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, urmând să fie de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale.

22. Aici, se ține cont inclusiv de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unei pedepse în formă de amendă și, nu în ultimul rând, se ține seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul *****Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. În plus, însăși inculpatul *****Alexandru a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă, căindu-se sincer de cele comise.

23. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal prevede inclusiv o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

24. Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul *****Alexandru se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, or, potrivit cu dispozițiile art. 75 din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. În speță, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa sub formă de amendă va asigura atingerea scopului pedepsei, întrucât caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare lipsește, cu atât mai mult că acuzatorul de stat a optat anume pentru o pedeapsă sub formă de amendă. Sau, la aplicarea legii penale se va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia,

de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

25. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform procesului-verbal de reținere din 08 noiembrie 2021, *****Alexandru a fost reținut la 08 noiembrie 2021, ora 07 și 28 min., iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 10 noiembrie 2021 în privința lui a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 20 zile, pînă la 28 noiembrie 2021, ora 07:28 min. (*f.d. 193, 223-230 Vol. II*). Altă informație referitor la măsura preventivă la dosar lipsește.

Având în vedere că durata măsurii de reprimare a expirat și nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct. 1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept. Mai mult ca atât, în temeiul art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin.(1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****Alexandru.

26. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delict.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul *****Alexandru a utilizat pentru săvârșirea infracțiunilor valorile valutare și anume 970 euro, 255 lire sterline, 280 euro, 50 euro și 1100 euro, care a constituit obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume de bani și anume 2400 euro și 255 lire sterline, echivalentă în lei la data executării sentinței, urmează a fi supusă confiscării speciale de la *****Alexandru în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Referitor la corpurile delict atașate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 martie 2022 (*f.d. 73 Vol.I*), și anume: 1) certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Tamara, Fursenco Elena, ***** Andrei, *****Lidia, *****Tamara, și care se află cusute la dosar (*f.d. 74-78*); 2) certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Chiril, *****Elena, *****Mihail, *****Dumitru, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la dosar prin ordonanța din 11 martie 2022 (*f.d. 84 Vol.I*), și care se află cusute la

dosar (f.d. 80-83 Vol.I); precum și 3) certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Elena, *****Mariana, *****Alexandru și *****Ecaterina, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin ordonanța din 24 martie 2022 (f.d. 91 Vol.I), și care se află cusute la dosar (f.d. 86-90 Vol.I), instanța de judecată, conducându-se de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca aceste documente să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

27. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (*sediul Ciocana*) din 07 martie 2022 (f.d. 35-38 Vil.II), a fost autorizată punerea sub sechestrul, în scopul asigurării achitării amenzii, pentru a asigura o eventuală confiscare specială, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinuitului *****Alexandru, și anume: suma de 300 dolari SUA și 10 060 (*zece mii șaiszeci euro*), depistată și ridicată la 08 noiembrie 2021 în rezultatul percheziției domiciliului învinuitului, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sfânta Vineri 57.

Astfel, cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa definitivă care urmează să i se aplice lui *****Alexandru să fie sub formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, precum și confiscarea specială de la *****Alexandru în beneficiul statului a contravalorii sumei de 2400 (*două mii patru sute*) euro și 255 (*două sute cincizeci și cinci*) lire sterline, care a constituit obiectul infracțiunii, pentru a asigura executarea efectivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a menține sechestrului asupra bunurilor inculpatului aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău (*sediul Ciocana*) din 07 martie 2022, până la executarea acestei hotărâri.

28. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, 61, 64, 75, 78 și art. 106 din Codul penal, art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185, art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Alexandru Fiodor, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. d), și art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui *****Alexandru Fiodor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce

constituie 112 500 (*o sută doisprezece mii cinci sute*) lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

Se aplică lui *****Alexandru Fiodor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (*o sută doisprezece mii cinci sute*) lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Se aplică lui *****Alexandru Fiodor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (*o sută doisprezece mii cinci sute*) lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Se aplică lui *****Alexandru Fiodor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (*o sută doisprezece mii cinci sute*) lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui *****Alexandru Fiodor, *născut la ******, IDNP ***** , o pedeapsa definitivă în formă de amendă în mărime de 3 000 (*trei mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (*o sută cincizeci mii*) lei.

Se confiscă de la *****Alexandru Fiodor, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; și se trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 2400 (*două mii patru sute*) euro și 255 (*două sute cincizeci și cinci*) lire sterline, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07 martie 2022 (f.d. 73 Vol.I), 11 martie 2022 (f.d. 84 Vol.I), și 24 martie 2022 (f.d. 91 Vol.I), și anume: certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****Tamara, Fursenco Elena, ***** Andrei, *****Lidia, *****Tamara, *****Chiril, *****Elena, *****Mihail, *****Dumitru, *****Elena, *****Mariana, *****Alexandru și *****Ecaterina, care se află cusute la dosar (f.d. 74-78, 80-83 și 86-90 Vol.I), conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În scopul asigurării executării sentinței în latura achitării amenzii și confiscării speciale se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 07 martie 2022 asupra bunurilor care aparțin lui *****Alexandru Fiodor și anume suma de 300 dolari SUA și 10 060 (*zece mii șaiszeci euro*), pînă la executarea acestei hotărâri.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 17 noiembrie 2022.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV