

Dosarul nr. 1a-163/21  
Buiucani)

1-19154256-02-1a-21012021  
Petru

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Păun

**DECIZIE**  
*/dispozitiv/*

**25 mai 2021**

**mun. Chișinău**

**Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău**

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier

Cristina Său și Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Natalia Pahopol

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Pahopol Natalia în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020, în cauza penală de acuzație a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de naționalitate ucrainean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului \*\*\*\*\* și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14.12.2020, privindu-l pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 24.06.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-163/21  
Buiucani)

1-19154256-02-1a-21012021  
Petru

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Păun

## DECIZIE

25 mai 2021

*mun. Chișinău*

**Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău**

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier

Cristina Său și Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Natalia Pahopol

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Pahopol Natalia în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020, în cauza penală de acuzație a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de naționalitate ucrainean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de **27.09.2019** până la data de **14.12.2020**

- Instanței de apel de pe data de **21.01.2021** până la data de **25.05.2021**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.

S-a comunicat lui \*\*\*\*\* , că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, s-a dispus confiscare de la \*\*\*\*\* , în beneficiul statului suma de 700 Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate de \*\*\*\*\* la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Corpus delict și anume: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-RW de model VS de culoare galbenă cu inscripția 2019970445, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 29.08.2019 – s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* , la 05.04.2019, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, aflându-se în sect. Botanica, mun. Chișinău, considerând că \*\*\*\*\* , are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, fiind convins că \*\*\*\*\* , poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, i-a promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 05.04.2019, constituie 18087,93 lei, pentru a exercita influență asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”..

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

**3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020, avocatul Pahopol Natalia în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care \*\*\*\*\* , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1/1) Cod penal, să fie achitat, din motiv că nu există faptul infracțiunii.**

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, contrar celor invocate de acuzatorul de stat, apărarea a prezentat instanței de judecată probă scrisă - certificatul primit de la Agenția servicii Publice a RM, prin care se confirmă că inculpatul, în perioada 01.01.2019 pînă în prezent, nu a deținut programată pentru proba teoretică sau practică la obținerea dreptului de a conduce vehicule. Așa dar, toate afirmațiile procurorului precum că, \*\*\*\*\* a avut dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere sunt bazate numai pe presupunerile acuzatorului de stat.

Mai indică apărătorul că, concluziile instanței precum că, \*\*\*\*\* i-a promis, i-a oferit și i-a dat 700 Euro lui oarecare \*\*\*\*\* nu se dovedesc prin nimic. Circumstanțele date sunt doar imaginația procurorului, or, \*\*\*\*\* , persoana care în dosarul dat nu are nici-o calitate procesuală, din motive necunoscute nu a fost audiat. Cine este persoana dată, partea apărării nu cunoaște. Pe cauza dată nu a fost prezentat nici un martor, care poate dovedi circumstanțele descrise de procuror în rechizitoriu. Totodată, prin conținutul înregistrărilor audio nu se dovedește nici timpul, nici locul, nici modul săvîrșirii presupusei infracțiuni, și de unde procurorul a aflat aceasta informație nu este clar.

De asemenea, avocatul relatează că, din motive necunoscute cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* a fost disjungată într-un proces separat, ceea ce contravine art. 279<sup>1</sup> Cod de procedură penală, or, consideră că disjungarea cauzei în privința coparticipanților s-a răsfrîns negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și a cercetării judecătorești, deoarece toate circumstanțele relatate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire, sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

Totodată, indică că în ședința de judecată procurorul a prezentat sentința în privința lui \*\*\*\*\* . Din sentință reiese că, acesta fiind audiat în calitate de inculpat a comunicat că, la 05.04.2019 s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în sect. Botanica care i-a transmis suma de 700 euro pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere. Or, într-un cît cauza a fost examinată în procedură simplificată, circumstanțele declarate de inculpat nu au fost examinate, fiind redată doar poziția inculpatului audiat.

Totodată, \*\*\*\*\* nu a spus că i-a promis să influențeze asupra persoanelor publice, care urmau să acționeze în vedere facilitării promovării examenului pentru obținerea permisului de conducere, așa cum a indicat acuzatorul de stat. Pur și simplu a spus că a primit suma de 700 euro pentru a-l ajuta să obțină permisul de

conducere. Consideră avocatul că poate el a avut în vedere că va da niște lecții practice adăugătoare sal alt ceva. Ce a avut în vedere inculpatul \*\*\*\*\* nu cunoaște, deoarece \*\*\*\*\* nu a fost atras la examinarea cauzei penale în privința lui \*\*\*\*\* în nici oricare formă procesuală. Nu a avut loc nici o confruntare între inculpații.

Prin urmare, consideră că instanța de fond nu urma să pună la baza sentinței de condamnate a lui \*\*\*\*\* , probe la cercetarea cărora părțile nu au avut acces în egală măsură și anume sentința în privința lui \*\*\*\*\*.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge da la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Pahopol Natalia în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 14.12.2020, iar cererea de apel a fost depusă la data de 28.12.2020, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, *inculpatul* \*\*\*\*\* a relatat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Nu a fost audiat la urmărire penală și în instanța de fond, a refuzat să dea declarații. Susține apelul declarat de avocatul său.

În ședința instanței de apel, *avocatul inculpatului Pahopol Natalia* a solicitat admiterea apelului declarat declarat în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , din motivele indicate în acesta.

*Acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie*, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat în numele inculpatului, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate, iar pedeapsa aplicată corespunde prevederilor art. 61, art. 75 Cod penal.

6. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Pahopol Natalia

în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, după indici calificativi - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Așa dar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului \*\*\*\*\* or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința

corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

**9. Inculpatul \*\*\*\*\***, în instanța de fond, vinovăția în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut și a refuzat să dea declarații.

**În ședința Curtii de Apel Chișinău, inculpatul \*\*\*\*\*** a relatat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Nu a fost audiat la urmărire penală și în instanța de fond, a refuzat să dea declarații. Susține apelul declarat de avocatul său.

**10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului \*\*\*\*\* pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**--procesul-verbal de ridicare din 20.08.2019**, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970441, a fost ridicat (în copii) procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține lui \*\*\*\*\* și care anterior a fost ridicat în cadrul cauze penale nr. 2019970028, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere. Prin ordonanța din 22.07.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.67,69,70-86);

**--procesul-verbal de examinare din 22.08.2019**, prin care a fost consemnat faptul examinării procesului-verbal de cercetare din 25.04.2019, ridicat la 20.08.2019, din materialele cauzei penale nr. 2019970441, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.68);

**--procesul-verbal de ridicare din 16.08.2019**, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970028, a fost ridicat (transcrisă) pe suport optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, informația electronică de pe suportul optic de stocare a informației de model CDR Esperanza, pe care se conține fișierul cu extensia XRY 2019-05-16-11.23-Lenovo A6020a40--An, Programul XAMN versiunea 4 și un document în format PDF care reprezintă raportul informativ cu referire la convorbirea lui \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, cu \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, formată din 113 mesaje, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere. Prin ordonanța din 29.08.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 157, 159 Cod de procedură penală, suportul optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.88.105);

**--procesul-verbal de examinare din 29.08.2019**, potrivit căruia a fost supus examinării suportul optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, din care rezultă convorbirea lui \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, cu \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.91-104);

**--procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18.04.2019** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\* de la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație, CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, pe care se conține fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Eugeniu”, la 05.04.2019, ora 08:06:10 - 08:08:01; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Eugeniu”, la 05.04.2019, ora 08:40:08 - 08:42:54; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 10:17:29 - 10:18:04; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 11:13:18; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 11:49:59 - 11:51:22; fișierul C1-499-19(9) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 05.04.2019, ora 14:37:00



- 14:37:13; fișierul C1-499-19(10) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 06.04.2019, ora 16:02:47 - 16:03:35; fișierul C1-499-19(10) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 06.04.2019, ora 20:37:47 - 20:40:10; fișierul C1-499-19(11) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 08.04.2019, ora 11:19:43 - 11:21:11; fișierul C1-499-19(11) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 08.04.2019, ora 12:33:20 - 12:33:39; fișierul C1-499-19(13) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 09.04.2019, ora 17:01:40 - 17:03:15; fișierul C1-499-19(13) în care sunt relevate convorbirile dintre \*\*\*\*\* și persoana numită „Daniil”, la 09.04.2019, ora 17:23:16 - 17:24:39; Prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc, nr. 1 3-6755/2019, din 15.07.2019, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2019970028 în cauza penală nr.2019970445 (f.d.29-50);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 95), (f.d.51);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 97), (f.d.52-53);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 98), (f.d.54);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 99), (f.d.55);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 100), (f.d.56);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 103), (f.d.57);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 106), (f.d.58);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 107), (f.d.59-60);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 108), (f.d.61);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 109), (f.d.62);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 114), (f.d.63);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor*** (Anexa nr. 115), (f.d.64);

--*procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019*, ridicat la 20.08.2019, din materialele cauzei penale nr. 2019970441, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține lui \*\*\*\*\* și care anterior a fost ridicat în cadrul cauze penale nr. 2019970028, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere (f.d.70-86).

**11.** Instanța de apel, examinând probatoriul administrat, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea traficului de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

**12.** Cu referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unu: funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

**Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii prevăzute la alin.(1<sup>1</sup>) al art. 326 din CP RM se exprimă prin bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

**Latura obiectivă** a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1<sup>1</sup>) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin. (1/1) CP este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a infrațiunii specificate la alin. (1<sup>1</sup>) al art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă în interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată: răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

**Subiectul** a infrațiunii specificate la art. 326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani.

**13.** În aserțiunea dată, Colegiul Penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infrațiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, deși inculpatul \*\*\*\*\*, atît în ședința instanței de fond, cît și în instanța de apel, nu a recunoscut fapta incriminată, vinovăția acestuia se confirmă integral prin procesul-verbal de ridicare din 20.08.2019, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970441, a fost ridicat (în copii) procesul-verbal de cercetare din 25.04.2019, a telefonului mobil de model „Lenovo”, ce aparține lui \*\*\*\*\* și care anterior a fost ridicat în cadrul cauze penale nr. 2019970028, din care rezultă convorbiri (mesaje) prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere.

La fel, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se dovedește și prin procesul-verbal de ridicare din 16.08.2019, potrivit căruia din materialele cauzei penale nr. 2019970028, a fost ridicat (transcrisă) pe suport optic de stocare a informației CD-RW de model VS cu inscripția 2019970445, informația electronică de pe suportul optic de stocare a informației de model CDR Esperanza, pe care se conține fișierul cu extensia XRY 2019-05-16-11.23-Lenovo A6020a40--An, Programul XAMN versiunea 4 și un document în format PDF care reprezintă raportul informativ cu referire la convorbirea lui \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, cu \*\*\*\*\* de la numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, formată din 113 mesaje, cu referire la condițiile susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Or, în coroborare cu probele menționate supra, Colegiul penal ține să remarce că, deși inculpatul \*\*\*\*\* a negat cu vehemență că ar fi promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 700 euro, în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, prin procesul-verbal de examinare din 29.08.2019, se dovedește vinovăția

inculpatului de comiterea traficului de influență, în contextul în care, din proba respectivă se constată cert convorbirea lui \*\*\*\*\* de la numărul cartei SIM \*\*\*\*\* , cu \*\*\*\*\* de la numărul cartei SIM \*\*\*\*\* , și din aceste convorbiri reiese cert că inculpatul a dus tratative și înțelegeri cu \*\*\*\*\* anume întru atingerea scopului urmărit de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

În urma discuțiilor avute între inculpatul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , rezultă că primul ar fi promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 700 euro, în vedere facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.

În aceste circumstanțe, instanța de apel consideră că este prezentă pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* , or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, \*\*\*\*\* i-a promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 700 Euro, pentru a exercita influență asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal notează că în urma măsurilor speciale de investigație din 18.04.2019 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, se confirmă obținerea scopului avut de inculpatul \*\*\*\*\* , ceea ce confirmă din nou că acesta a promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 700 Euro, or, ultimul a purtat convorbiri telefonice cu alte persoane în vederea facilitării promovării examenului de către inculpatul \*\*\*\*\* pentru primirea de către ultimul a permisului de conducere de categoria „B”.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, individualizată prin „traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* este prezentă latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP RM, care se caracterizează prin intenție directă, aceasta fiind manifestată întru obținerea permisului de conducere în virtutea imposibilității susținerii examenului teoretic și practic pentru a obține permisul de conducere de categoria „B”.

**14.** Cu privire la afirmația părții apărării precum că, \*\*\*\*\* nu a avut dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, dat fiind faptul că prin certificatul primit de la Agenția servicii Publice a RM, se confirmă că acesta nu a deținut programare pentru proba teoretică sau practică la

obținerea dreptului de a conduce vehicule, în sensul dat, Colegiul penal notează că la caz, deși prin certificatul prezentat în ședința de judecată, se constată că inculpatul nu a fost programat la careva probe în vederea obținerii permisului de conducere, faptul dat nu constituie un temei de achitare a lui \*\*\*\*\*, or, din probele administrate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, se confirmă că inculpatul a dus convorbiri cu \*\*\*\*\*, anume în vederea facilitării sale întru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt confirmat prin mesaje, ca ulterior, aceste acțiuni să fie realizate, prin promisiune, oferire și dare lui \*\*\*\*\*, a mijloacelor bănești în vederea obținerii scopului avut.

Faptul că \*\*\*\*\* nu a fost audiat și nu are nici-o calitate procesuală pe prezenta cauză, de asemenea nu-l exonerează pe inculpatul \*\*\*\*\* de răspundere penală, în situația în care, deși, din materialele cauzei penale prezente rezultă că cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* a fost disjunsă într-o procedură separată, Colegiul Penal ține să remarce că toate acțiunile de urmărire penală în privința \*\*\*\*\* au fost autorizate prin încheierile judecătorești, iar ca urmare probele ce au stat la baza învinuirii lui \*\*\*\*\* au fost transferate/autorizate și pe cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\*, ceea ce denotă în consecință că probele cercetate în ședința de judecată, verificate prin citire în instanța de apel, sunt concludente, pertinente și utile pentru atragerea lui \*\*\*\*\* la răspundere penală.

Este declarativă și alegația apărătorului precum că instanța de fond a pus la baza condamnării inculpatului \*\*\*\*\* sentința pronunțată în privința lui \*\*\*\*\*, or, din conținutul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020, instanța de apel nu constată că instanța de fond s-a axat pe actul judecătoresc pretins, or, la stabilirea vinovăției inculpatului, au stat alte probe scrise pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 66 CPP al RM și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal consideră cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*, sunt plasate anume sub aspect penal, careva încălcări nu au fost identificate, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestea just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al RM.

**15.** Așa dar, Colegiul penal consideră că instanța de fond la acest capitol, și-a motivat decizia luată cu privire la încadrarea acțiunilor inculpatului, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de

apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

16. La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate

dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

17. Sancțiunea art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În contextul art. 76 alin. (1), și art. 77 alin. (1) Cod Penal al RM, careva circumstanțe atenuante sau agravante, în privința inculpatului \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a stabilit.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat și nu se află la evidența medicul psiholog sau narcolog.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă

doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei.

Or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – pînă la cea mai aspră – închisoare, după caz.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă în formă de amendă penală, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal constată că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă neprivativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\*, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei, stabilită de instanța de fond.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

**18.** De continuare, în conformitate cu art.106 alin.(2) Cod penal al RM „sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cert că, suma bănească de 700 euro, a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul \*\*\*\*\*, or, mijloacele bănești au fost destinate pentru săvîrșirea faptei ilegale, ceea ce denotă că, nu poate fi un impediment la confiscarea contravalorii acestora, din care considerent, Colegiul penal consideră justificată și legală soluția instanței de fond privind dispunerea



confiscării în temeiul art.106 alin.(2), lit.a) Cod penal al RM de la inculpatul \*\*\*\*\* a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 700 euro, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii ca valori valutare rezultate din savîrșirea infracțiunii de trafic de influență.

**19.** Referitor la corpul delict pe cauza penală - un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-RW de model VS de culoare galbenă cu inscripția 2019970445, soarta acestuia a fost soluționat corect în conformitate cu prevederile art. 162 Cod penal al RM – păstrarea la materialele cauzei penale.

**20.** În baza celor expuse, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Pahopol Natalia în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, ca fiind nefondat, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2020 urmînd a fi menținută fără modificări ca fiind una legală, justificată și întemeiată.

**21.** În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului \*\*\*\*\* și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14.12.2020, privindu-l pe \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 24.06.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: