

Judecătorul V.I.Arnaut

**DECIZIE**

22 octombrie 2013

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul compus din:

Președintele ședinței **GV**Judecătorii **ID, NB**

Cu participarea:

Procurorului **V.S**Avocatului **M.I**Interpretului **N.C**

judecând în ședința de judecată publică în ordine recurs împotriva sentinței judecătorești Taraclia din 04 martie 2013 declarat de inculpatu **xxxxNUMExxxx** în cauza penală la acuzarea lui **xxxxNUMExxxx T.**, născut la 25 februarie 1956, originar al s. HN, raionul L, locuitor al **xxxxORAS SATxxxx**, str. **xxxxORAS SATxxxx**, 10, ap.2, după naționalitatea este moldovan, cu studii superioare, căsătorit, lucrează în calitate de avocat, nu este supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra respingerii apelurilor declarate și menținerea ței

Avocatul și inculpatul au pledat asupra admiterea recursului declarat în sensul formulat

1.De la 30noiembrie 2011 până la 04 martie 2013 (prima instanță)

2.De la 16 mai 2013 până la 22 octombrie 2013 (instanța de recurs)

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul

**c o n s t a t ă :**

Prin sentința Judecătorești Taraclia din 04 martie 2013 **xxxxNUMExxxx T.** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al I CP RM și i s-a stabilit pedeapsă în mod de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Corpul delict: CD-ul sub nr. 1 și 2, trei c „SONY Rich Colours Clear Sound-90” se păstrează prin materialele cauzei penale.

Telefonul mobil de model Nokia-2600 și geanta pentru femei au fost restituite lui **xxxxNUMExxxx** după apartinența lor.

Banii în mărime de 2000 euro, păstrați în CCCEC s-a dispus a fi transmiși în beneficiul statului.

Măsură de reprimare în privința lui **xxxxNUMExxxx** obligarea de nepărsire a localității a fost menținută până la intrare sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că T. **xxxxNUMExxxx** activînd în calitate de avocat și deținînd licență pentru exercitarea profesiei de avocat seria A. nr. 0725 eliberate la data de 19.11.2002 în temeiul hotărîrii comisiei de eliberare a licențelor din 25.10.2002 a Ministerului Justiției a Republi ționînd în calitate de apărător pe cau ă nr. 2009230055 în cadrul căreia cetățeanul BI este învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 361 alin.2 lit.c) CP RM, care se afla sub arestul preventiv. Aflînd, că Biera peste hotare, cu scopul primirii banilor, la 15 februarie 2011 i-a spus, soțului ei BA și fratelui ei HS că are influența asupra procurorului și judecătorului și a solicitat de la dînșii 3000 euro sub arest preventiv și încetarea urmării penale în privința lui BI.

După ce s-au țeles, la 17 februarie 2011 în **xxxxORAS SATxxxx** **xxxxNUMExxxx** a primit de la HS 1000 euro, echivalentul de 16250 lei conform cursului oficial a valutei s ăine față de leul moldovenesc înregistrat la Banca Națională a Moldovei, iar la data de 18.02.2011 a primit tot de la el, suma de 2000 euro, echivalent de 32600 lei.

Astfel, **xxxxNUMExxxx** prin trafic de influență a primit de la HȘ.G. 3000 euro, echivalent a 48850 lei, conform cursului oficial a valutei străine față de leul moldovenesc înregistrat la Banca Națională a Moldovei.

Cauza a fost examinată prin procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul **xxxxNUMExxxx** declarat recurs împotriva sentinței nominalizate, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorești Taraclia din 04.03.2013, și în conformitate cu art.55 CP de încetat procesul penal în privința lui și de atras la răspundere contravenționale.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul, că prima instanță i-a încălcat dreptul la apărare, că instanța nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cu privire la acordul de recunoaștere a vinovăției în conformitate cu legislația în vigoare.

Deasemenea mai menționează faptul că a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut integral

vina, la locul de trai și la serviciu se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspunderea penală și faptul că în privința sa nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Audiind participanții la proces: procurorul V.S și partea vătămată HS care s-au pronunțat asupra respingerii recursului declarat și menținerea sentinței primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată, opinia avocatului și inculpatului care au solicitat admiterea recursului în sensul formulat; studiind materialele dosarului; examinând sentința în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Colegiul a, că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.509 alin.(6) CPP, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției, poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

În urma verificării materia alecări procesuale la judecarea prezentei cauze, în instanța de fond, la examinarea cauzei penale a participat interpretul DO. ceia ce este reflectat atât în procesul-verbal al ședinței de judecată cât și sentința adoptată. (f.d.54)

Instanța de fond corect a acceptat situația faptică a infracțiunilor imputate inculpatului xxxxxNUMExxxx în legătură cu care ultimul și-a recunoscut vinovăția, recunoscându-l culpabil de trafic de influență, adică primirea și estorcarea de bani, personal pentru sine, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatului xxxxxNUMExxxx Colegiul relevă următoarele:

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul consideră că, la aplicarea pedepsei lui xxxxxNUMExxxx pentru infracțiunea a, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal, astfel, aplicînd în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

Faptul că xxxxxNUMExxxx a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, că și-a recunoscut integral vina și se căiește comise nu denotă, în opinia Colegiului, că el a conștientizat caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite și că corectarea lui fără a fi supus răspunderii penale, în condițiile atragerii la răspundere administrativă, nu este posibilă.

Termenele de declararea a recursului de către recurent n-au fost omise.

În astfel de circumstanțe, Colegiul găsește xxxxxNUMExxxx cu menținerea sentinței Judecătorei Taracalia din 04 martie 2013.

Reieșind din cele expuse, conducîndu-se de prevederile art.447-449 CPP, Colegiul

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de inculpatul xxxxxNUMExxxx T.

Se menține fără modificări sentința Judecătorei Taracalia din 04 martie 2013 în privința lui xxxxxNUMExxxx T.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică la data de 11 noiembrie 2013, ora 09.45.

Președintele

ședinței de judecată:

Judecător:

Judecător: