

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

11 decembrie 2012

or. Cahul

Judecătoria Cahul

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Angela Ciubotaru

Grefier

Ina Denița

Translatorului

Ana Col

Cu participarea:

Procurorului      Ruslan Caraivan

Apărătorului      Olga Eni

A judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

**MARCU GHEORGHE TUDOR** *născut la 15 martie 1950, originar din s. Manta, r. Cahul și locuitor al or. Cahul, Șoseaua Prieteniei 5, cu studii superioare, supus militar, divorțat, anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova*

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Marcu Gheorghe Tudor, este pus sub învinuire precum că, exercitând funcția de șef expert judiciar medico-legal, șef al Secției raională Cahul a Centrului de Medicină Legală pe lângă MS RM, fiind persoană publică, la 04 iulie 2012, aflându-se în or. Cahul, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, pentru sine, a pretins și acceptat în continuare suma de 300 euro de la cet. Tănasă Ruslan Gheorghe, **pentru a îndeplini o acțiune** în exercitarea funcției sale și anume pentru a întocmi și elibera raport de examinare medico-legală, precum că, cet. Reghina Ruslan Tănasă a.n. 12.07.1993, în urma accidentului rutier care a avut loc

la 12.06.2012 în or. Cahul a primit leziuni corporale ușoare, fapt ce ar permite neînceperea urmăririi penale în baza art. 264 Cod penal, în privința cet. Coteț Alexandru, care se bănuiește a fi vinovat de săvârșirea accidentului rutier dat.

Astfel, în continuarea intențiilor sale infracționale, la data de 05 iulie 2012, în jurul orelor 11.00, numitul Marcu Gheorghe Tudor, aflându-se în automobilul său de model SEAT IBIZZA cu n/î CH BD 467, parcat în curtea Secției raională Cahul a Centrului de Medicină Legală pe lângă MS RM, amplasat pe strada Ștefan cel Mare 124 or. Cahul, a primit de la Tănăsă Ruslan suma de 300 euro în scopul menționat, care la data săvârșirii constituia conform cursului BNM 4610,31 lei, și ulterior în aceeași zi în incinta Centrului de Medicină Legală a eliberat ultimului raportul de examinare medico-legală nr. 497 pe numele cet. Tănase Reghina, indicînd în concluzii calificarea leziunilor ca ușoare, pentru întocmirea și eliberarea căruia a pretins suma de bani menționată.

Prin acțiunile sale intenționate, Marcu Gheorghe Tudor a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Inculpatul Marcu Gheorghe Tudor, atît în perioada urmăririi penale, cît și în instanța de judecată vinovăția a recunoscut pe deplin și a declarat că de la organele de poliție a primit o interpelare pentru a efectua o expertiză medico-legală, în care era indicat circumstanțele precum că, a avut loc un accident rutier în care, în calitate de pasager cet. Tănase a primit vătămări corporale, nu știe în ce zi, nu ține minte concret, s-a apropiat în salonul secției cantologice, unde se afla vătămata, iar pe alt pat se afla șoferul automobilului accidentat, care se uitau unul la altul și plîngeau, el i-a întrebat ce s-a întîmplat pe ambii, acolo mai era cineva din rude, care i-a spus că ei în viitor vor să se căsătorească și că nu este nevoie să fie pedepsit șoferul, după aceasta a examinat-o pe Tănase și fiind încă neclar pentru dînsul, a vorbit că o să revină mai tîrziu. După cîteva zile, cînd a venit din nou în salon, a primit informație că vătămata a fost transferată într-un spital din Chișinău, după aceasta a dat informație organului de urmărire penală, precum că este imposibil de finisat expertiza medico-legală și că este nevoie de a primi rezultatele investigațiilor medicale și diagnosticul din or. Chișinău. După o perioadă de timp și într-o zi a apărut o persoană necunoscută, care s-a recomandat că este tatăl copilului vătămat și i-a spus că este nevoie de efectuat expertiza și la care i-a dat extrasul din fișa de observație în baza căruia a fost efectuată examinarea medico-legală. La rîndul său persoana necunoscută l-a rugat cu intenție că, din motiv că se

grăbește să plece în altă țară, să fie efectuată expertiza în mod urgent, la care a adăugat că o să fie mulțumit. Susține că nu a vorbit nimic, nu a cerut nimic și a vorbit că o să vină mâine, crezând că raportul de expertiză va fi finisat. L-a întrebat dacă are pretenții materiale față de șoferul care a produs accident și i-a zis că nu, deoarece sunt copii lor și vor să se căsătorească. L-a întrebat cam cât o să coste mulțumirea, el a zis 300, nu a crezut că poate fi încălcare a legii. A doua zi din nou s-a apropiat persoana dată, a intrat în salonul mașinii și fără să fie careva vorbă sau cerință el a scos ceva din buzunar, ce a fost acolo nu a văzut, în mână nu a luat și a ieșit din salonul mașinii, el încă rămăsese în salonul mașinii. Peste ceva timp (mașina era descuiată) nu poate spune concret cât timp, au apărut organele de urmărire penală, alte informații nu are.

La fel a susținut că Raportul de expertiză medico-legală 497 din 03.07.21012 a fost întocmit potrivit legii, potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27.06.2003, medicul legist este obligat să dea informații oficiale organului de resort, în caz dacă vătămările corporale sunt grave sau medii, iar în cazul în care sunt vătămări neînsemnate, medicul legist poate elibera raportul persoanei sau altei persoane. Acesta se eliberează de șeful, medicul legist și secretară. Persoana necunoscută a avut scopul ca în concluzie să nu fie scris ceva ca să nu fie traumați copii și acolo s-a scris așa cum a fost de fapt, în baza criteriilor transmise de la Chișinău, fără a ascunde ceva.

Menționează inculpatul că banii personal nu i-am primit, în timpul discuției, la capitolul sumă a zis nu, a văzut când a scos ceva din buzunar și a zis să fie numărați, dar când a fost pus plicul în mașină, era ieșit, se afla la câțiva metri de mașină, anchetatorul făcea percheziție, care dintr-un moment l-a chemat și i-a arătat că în salonul mașinii au găsiți 300 euro.

Fapta și vinovăția inculpatului Marcu Gheorghe Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal sînt demonstrate de probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume.

Martorul Coteț Alexandru, în ședința de judecată a menționat că la 12.06.2012 a fost implicat într-un accident rutier în or. Cahul, în calitate de pasager în automobilul său se afla Tănase Reghina, care s-a ales cu leziuni corporale, a fost internată în spital, apoi transferată în Chișinău. În privința accidentului rutier a menționat că a fost tras la răspundere contravențională și i s-a aplicat amendă de 1000 lei. Tatăl Reghinei este Ruslan Tănase, care este plecat peste hotarele țării, cu acesta este în relații normale, nu cunoaște de ce el a luat raportul de examinare medico-legală, dar știe că el l-a transmis poliției, despre suma pretinsă de Marcu Gheorghe de la Tănăsă Ruslan nu cunoaște nimic.

Martorul Melenti Elena Dumitru a declarat instanței că activează în funcție de ofițer de urmărire penală al CPR Cahul, la 12.06.2012 se afla în serviciu conform graficului prestabilit, mai exact la data de 11.06.2012-12.06.2012, în jurul orelor 00:30 min. pe 12.06.2012 a parvenit înștiințare telefonică de la cet. Aramă Pavel Victor, 1990 a.n. care a comunicat că a avut loc un accident rutier în or. Cahul pe strada V. Alecsandri. S-a deplasat la fața locului unde a stabilit că cet. Coteț Alexandru Dumitru, conducând un automobil de model Reno Cango cu n/î de înmatriculare CH BD 255 s-a inversat. Ca pasager în automobil se afla Tănasă Reghina Ruslan, ultima a suferit leziuni corporale. După finisarea examinării la fața locului și dându-i îndreptarea la medicul legist cet. Tănasă Reghina s-a întors la sediul CPR Cahul și aștepta raportul de examinare medico-legală a leziunilor cet. Tănase R. pentru a primi o hotărîre în baza art. 274 CPP.

Martorul Tănasă Ruslan în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat și acuzatorul de stat a renunțat la proba menționată, pe motiv că ultimul este plecat peste hotarele țării și nici nu s-a solicitat citirea declarațiilor acestuia în cadrul ședinței de judecată.

Circumstanțele cauzei cu referire la infrațiunea constatată în acțiunile inculpatului Marcu Gheorghe Tudor mai sunt confirmate și de următoarele probe:

- Cererea lui Tănasă Ruslan Gheorghe înregistrată la 05.07.2012, din care rezultă că acesta a solicitat să fie tras la răspundere penală medicul-legist Marcu Gheorghe Tudor, care la 04.07.2012 a pretins de la el 300 Euro pentru a elibera o constatare medico-legală, precum că fiica Tănasă Reghina a primit leziuni corporale ușoare în cadrul accidentului rutier, care a avut loc la 12.06.2012, or. Cahul, fapt pentru care să nu fie pornită urmărirea penală în privința logodnicului fiicei sale, Coteț Alexandru, conducătorul auto și se bănuiește a fi vinovat de săvîrșirea accidentului dat. /f.d.3/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2012, a fost deschis pachetul nr. 1 sigilat sub semnătura OUP și amprenta ștampilei nr. 17 pentru pachete a DGT Cahul a CCCEC, care denotă discuția dintre Marcu Gheorghe și Tănasă Ruslan și sunt indicate vorbele care au referință la caz, și anume 300 Euro și să iasă la ușoare. /f.d.7/
- Proces-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din 05.07.2012, care atestă că au fost examinate șase bancnote cu nominalul de 50 Euro cu numere înscrise în procesul-verbal, pe fiecare bancnotă este menționat numărul și confirmate cu xerocopia acestora. /f.d.9,10,11/

- Proces-verbal din 05.07.2012 privind înzestrarea cu tehnică specială a lui Tănasă Ruslan, și anume dictofon EDIC Mini, Scanner IR-20, Briuloc. /f.d.13/
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne din 06.07.2012, care include descifrările convorbirilor dintre Tănasă Ruslan și Marcu Gheorghe și din care rezultă că obiectul discuției constituie raportul. /f.d.42/;
- Copiile din dosarul contravențional, foto acestora, care atestă că într-adevăr a avut loc accidentul rutier./f.d.72-111/;
- Raportul de examinare medico-legală nr. 497 din 03.07.2012, întocmit de Marcu Gheorghe Tudor, în calitate de expert medic-legist, conform concluziilor menționate vătămările corporale cauzate Reghine Tănasă au fost calificate ca ușoare. /f.d.109-110/,
- Raport de expertiză nr. 1536-1537 din 19.07.2012. /f.d.121-126/
- Proces-verbal de audiere a martorului Tănasă Ruslan. /f.d.135/
- corpul delict: CD DVD-R „extrem” cu înregistrarea video din 05.07.2012 /f.d.65/.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat CD cu înscrierea discuției dintre Gheorghe Marcu și Ruslan Tănasă, precum și vizionată înregistrarea video a întâlnirii acestora, care a avut loc la 05.07.2012 lângă sediul Centrului de expertize medico-legale, din care rezultă că aceștia i-au loc în automobilul inculpatului, unde, în rezultatul percheziției autorizate, au fost depistați bani în sumă de 300 Euro.

Din analiza probelor enunțate, instanța de judecată reține, că acțiunile incriminate lui Marcu Gheorghe Tudor pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și-au găsit confirmarea.

Prin persoană publică, conform art. 123 alin. (2) Codului penal, se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade special sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipal, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, obiectul juridic al infracțiunii enunțate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele publice a îndatoririlor de serviciu.

Obiect juridic al corupției pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice, se constituie din acțiuni care pot fi exprimate prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor de bani, foloase, sau inacțiuni care constă din neîndeplinirea de către făptuitor a atribuțiilor sale, necesar fiind ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire pentru persoana publică care pretinde, acceptă ori primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Semnul a pretinde - înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula anumite pretenții, a impune de a i se dea ceva ce nu i se cuvine.

Semnul a accepta – înseamnă a fi de acord, a admite, a aproba, a încuviința.

Semnul a primi - înseamnă a lua din posesia cuiva un obiect sau sume de bani.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le acceptă ori le primește, ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare întotdeauna persoana cu funcții de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului Marcu Gheorghe Tudor, prin ordinul nr.74 din 23.06.1978 a fost angajat în funcție de medic-intern în cadrul Biroului de expertiză medico-legală. La data de 01.08.1978 a activat în funcție de expert judiciar medico-legal, la data de 20.05.1980 a fost transferat în funcție de expert judiciar medico-legal, șef de secție medico-legală raională Cahul, unde activează până în prezent, fiind abilitat, potrivit fișei de post aprobată prin ordinul Directorului Centrului de Medicină legală de pe lângă Ministerul Sănătății al RM, adusă la cunoștință sub semnătură la 05.11.2008, cu drepturi și obligații funcționale: efectuarea în termeni rezonabili a tuturor formelor de lucrări parvenite în secție, acordarea serviciilor medico-legale cu caracter de urgență, ce țin de examinarea cadavrului la fața locului, necropsii urgente, cazurile crimelor sexuale ș.a., implementarea în practică a noilor metode de cercetare medico-legală,

repartizarea eficace a cadrelor și organizarea activității lor, precum și întreprinderea măsurilor în vederea ridicării calificării profesionale a experților judiciari medici legiști și lucrătorilor medicali cu studii medii; controlul corectitudinii colectării, ambalării și expedierii în termeni restrânși a materialului biologic prelat de la cadavre și persoanele examinate; folosirea rațională și păstrarea utilajului, materialelor și reactivelor, altor surse costisitoare, agenților energetici; aplicarea în practică a regulamentelor, instrucțiunilor și altor acte normative adoptate, informarea colaboratorilor și îndeplinirea ordinelor și indicațiilor Ministerului Sănătății, directorului și vice-directorului CML; prestarea serviciilor medico-legale contra plată de către colaboratorii subdiviziunii în strictă conformitate cu legislația în vigoare;

Apreciind probele anunțate conform propriei convingeri, ca rezultat al examinării acestora în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de judecată constată că inculpatul Marcu Tudor mutual a acceptat ceea ce nu i se cuvine și acțiunile dînsului au rezultat din atribuțiile de serviciu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată călăuzindu-se de art. 75 Cod penal va ține ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de situația materială și condițiile de viață ale familiei acestuia, vîrsta ultimului, de circumstanțele cauzei care, conform art. 76 Cod penal, atenuază răspunderea - recunoașterea vinovăției. Cît privește circumstanțele agravante care, conform art.77 Cod penal, agravează răspunderea, instanța de judecată reține că acestea n-au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată reține că în rezultatul verificării personalității lui Marcu Gheorghe s-a stabilit că, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, manifestă calități organizatorice bune, este responsabil, punctual, permanent își perfecționează cunoștințele și abilitățile profesionale, pe parcursul activității sale s-a manifestat ca un bun specialist, competent, a făcut față tuturor problemelor complicate, în anul 2012 i s-a conferit categoria superioară de calificare, a activat mai mult de 30 ani în calitate de expert judiciar medico-legal, n-a fost sancționat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, careva plîngerii împotriva sa n-au fost înaintate.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că, reeducarea lui Marcu Tudor este posibilă cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, deoarece așa cum s-a stabilit nu neagă că a comis infracțiunea enunțată, o recunoaște, fapt confirmat prin declarațiile acestuia, n-a prejudiciat pe nimeni, întrucît dînsul a acceptat propunerea dată de Tănăsă Ruslan, dar nu a cerut.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili lui Marcu Gheorghe Tudor pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani cu

amendă în mărime de 1000 u.c. în folosul statului, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Totodată, instanța de judecată consideră inoportună și irațională executarea de către inculpat a pedepsei stabilite, fiind de părere că scopul pedepsei – corectarea și reeducarea vinovatului poate fi atins fără executarea reală a pedepsei stabilite, motiv pentru care consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal, pe un termen de un an.

Or, așa cum s-a stabilit, Marcu Gheorghe Tudor se caracterizează pozitiv, a activat în funcția respectivă mai mult de 30 de ani, a comis o infracțiune gravă, dar și-a recunoscut vina, n-a cauzat nici un prejudiciu material.

Mai mult ca atât, însăși Administrația Centrului de Medicină Legală, prin demersul înaintat în adresa Judecătoriei Cahul, susține că în calitate de șef de secție medico-legală raională Cahul, din 20.05.1980 și pînă în prezent, Marcu Gheorghe Tudor, manifestă calități organizatorice bune, este responsabil, subordonat scopurilor, ca un specialist competent a făcut față problemelor complicate puse de către organele de anchetă și de drept, în privința acestuia n-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, motiv pentru care, reieșind din înaltele sale calități profesionale solicită instanței de a nu-i stabili lui Marcu Gheorghe Tudor pedeapsă sub formă de închisoare și a nu-l priva de dreptul de a activa în continuare în funcția de expert judiciar medico-legal, șef secție medico-legală raională Cahul.

De asemenea, instanța de judecată reține că, luînd în considerație faptul că Marcu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea pentru prima dată, anterior n-a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, a avut un rol activ și un comportament adecvat la stabilirea circumstanțelor infracțiunii incriminate, în cauză lipsește un prejudiciu material, toate aceste circumstanțe în ansamblul îi dă posibilitate instanței de judecată de aplica prevederile art. 79 Cod penal și de a nu-l priva pe Marcu Gheorghe Tudor de dreptul de a activa în calitate de expert medico-legal, șef secție medico-legală raională Cahul.

Măsura preventivă în privința lui Marcu Gheorghe Tudor - obligarea de a nu părăsi localitatea a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 162 Cod penal, corpurile delictive: banii în sumă de 300 Euro, care au fost primiți de inculpat sub controlul organului de urmărire penală de la Tănăsă Ruslan și ulterior au fost depistați în cadrul percheziției ce a avut loc la 05.07.2012 – a-i transmite în contul statului.

Pachetul cu CD și DVD cu înscrierile discuțiilor purtate între Ruslan Tănase și Gheorghe Marcu, cu înscrierile percheziției la biroul de serviciu, în automobilul lui Marcu Gheorghe a le păstra la cauza penală.

Pachetele cu froteuri de pe mâinele cet. Marcu Gheorghe Tudor, mostre de praf special, inscripție „Mita CCCEC”, tifon și acid formic ne utilizat – a le nimici.



În conformitate cu prevederile art. 384 - 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Marcu Gheorghe Tudor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c. în folosul statului, fără privarea de dreptul de a activa în calitate de expert medico-legal, șef secție medico-legală raională Cahul.

În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea de către inculpatul Marcu Gheorghe Tudor pe un termen de probă cu durata de 1 /un/ an, atenționând inculpatul referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și efectele nerespectării acestora.

Măsura preventivă în privința lui Marcu Gheorghe Tudor - obligarea de a nu părăsi localitatea a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: banii în sumă de 300 Euro, care au fost primiți de inculpat sub controlul organului de urmărire penală de la Tănăsă Ruslan și ulterior au fost depistați în cadrul percheziției ce a avut loc la 05.07.2012 – a-i transmite în contul statului.

Pachetul cu CD și DVD cu înscrisurile discuțiilor purtate între Ruslan Tănase și Gheorghe Marcu, cu înscrisurile percheziției la biroul de serviciu, în automobilul lui Marcu Gheorghe a le păstra la cauza penală.

Pachetele cu froteuri de pe mâinele cet. Marcu Gheorghe Tudor, mostre de praf special, inscripție „Mita CCCEC”, tifon și acid formic ne utilizat – a le nimici.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele  
ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Angela Ciubotaru

Copia identică originalului, judecătorul

Angela Ciubotaru