

Dosarul penal nr.1-260/2024
1-24125259-32-1-05112024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 martie 2026

or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier –Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Procurorului- Marcel Tumuruc, Teodor Codreanu
Apărătorului – Negrei Nicolae

a examinat în ședința de judecată publică **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****,
domiciliat r Criuleni s.***** str.***** , moldovean,
cetățean al R Moldova, căsătorit, studii medii, supus militar,
un copil minor la întreținere, fără antecedente penale

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal;
Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 24.12.2024-
10.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Hîncești, oficiul Ialoveni, Teodor Codreanu a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu trecerea corpurilor delictive în folosul statului, în urma confiscării speciale.

Apărătorul inculpatului Negrei Nicolae a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui *****.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

***** la 04.06.2024, aproximativ la orele 21:40 min.,deplasându-se în calitate

de pasager în automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla *****, pe traseul M-1, în localitatea Suruceni, în timpul stopării mijlocului de transport specificat de către angajații Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul M-1, M-2, Ion Severin și Iurie Loghin, cu automobilul de serviciu de model „Skoda” Superb cu numărul de înmatriculare *****, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu și documentării conducătorului auto *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești ce nu li s-a cuvin pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și anume pentru exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare, precum și pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare al mijlocului de transport de model *****cu numărul *****, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Loghin, care, concomitent, a solicitat pasagerului, Viorel Proca, să se întoarcă la mijlocul de transport, ceea ce, ultimul și a făcut.

Peste o perioadă scurtă de timp Viorel Proca a revenit la automobilul de serviciu de model „Skoda” Superb cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Loghin, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** cu seria și nr.***** privind comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul Contravențional și a plasat lângă cutie de viteze al automobilului de serviciu de model „Skoda” Superb cu numărul de înmatriculare ***** o folie de polietilenă îndoită în două cu documente și o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, bani care i-a dat angajaților Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Severin și Iurie Loghin, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare, precum și pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare al mijlocului de transport de model *****cu numărul *****.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal,

conform indicilor calificativi: promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, depunând cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****, cu citirea declarațiilor date de acesta în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, (f.d.144-147, 186-187).

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele acușării, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Ion Severin, care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că după câte își amintește, în 2024, data nu tine minte, seara era deja, orele 22.00 min., pe traseul M1 în intersecție cu s. Nimoreni activa împreună cu colegul Iurie Loghin. Au stopat automobilul de marca *****cu remorca din urma, la care conducătorul auto a fost depistat o încălcare și întocmit un procesul-verbal, nu era în pașaportul tehnic mențiunile respective și necesare.

La care colegul a întocmit procesul-verbal, și în momentul întocmirii, pasagerul Viorel Proca s-a apropiat de unitatea de transport și a propus o sumă bănească în suma de 200 lei. A reacționat și a sunat 112 linia fierbinte, și a anunțat șeful, și au venit la fața locului pentru documentarea cazului.

La întrebările adresate de procuror, a comunicat că în timpul întocmirii procesului-verbal, s-a apropiat Proca și i s-a spus să se așeze în mașina, căci este doar un pasager și a mai venit a doua oară și s-a apropiat la unitatea de transport și el a zis să țină bancnota ca ei pleacă și să nu mai scrie procesul-verbal contravențional pe conducătorul auto.

Încălcarea comisă de șofer era cea prevăzută de art. 228 al.1 Cod contravențional, pentru care s-a întocmit procesul-verbal. Cu Viorel Proca nu a discutat deoarece era în stare de ebrietate vizibil, ultimul a fost preîntâmpinat despre faptul că dacă intenționat v-a propune bancnota, v-a purta răspundere penală.

La întrebările adresate de apărător, a declarat că de documentarea cazului contravențional s-a ocupat Iurie Loghin colegul său, iar Viorel Proca era pasager în automobilul stopat. Nu cunoaște motivul propunerii mijloacelor bănești, poate erau colegi care se duc în tura, nu cunoaște.

Viorel Proca a propus suma de bani colegului care întocmea procesul-verbal în unitatea de transport, Viorel Proca s-a apropiat de el și ținea o bancnotă care nu a văzut de cât era, dar a spus să o țină, ca ei merg mai departe. Procesul-verbal îl întocmea electronic și era pe finisate când s-a apropiat Viorel Proca cu bancnota. În afară de bancnotă, Viorel Proca în mână avea câteva acte, dar ce anume nu cunoaște, asigurare, cartea verde, ei au solicitat de la conducătorul auto toate actele necesare.

Bancnota era nemijlocit în mâna lui Viorel Proca.

Prima dată ultimul era în mână cu bancnota și l-au trimis în mașina, iar a doua oară când s-a apropiat, era într-o folie cu careva acte și le-a lăsat în mașina. În momentul transmiterii foliei cu bancnota, a observat-o când s-a desfăcut în mașina, ca era undoiată în mina lui Proca.

La moment nu își amintește, dat când a fost preîntâmpinat de colegul sa treacă în mașină, Viorel Proca avea ceva în mână. La momentul întocmirii procesul verbal nu a precizat a cui este automobilul.

- **Declarațiile martorului Iurie Loghin, date în cadrul ședinței de judecată,** care a declarat că pe data de 04.06.2024 aproximativ la orele 21.00 min., de către Ion Severin, colegul său, a fost stopat automobil Sprinter cu n/î *****. Mijlocul era reutilat, în timpul stopării, la volanul căruia era *****.

În timpul documentării conducătorului, la unitatea de transport s-a apropiat pasagerul Viorel Proca, el se afla pe bancheta de pasager din fata, la care s-a apropiat cu actele de la automobil, spunând ca este proprietarul mijlocului de transport și a propus în actele din mina sa ia ce e în acte și să îi dea voie să plece. La care i-a sugerat să se duca să ia loc în mijlocul de transport, și să nu împiedece activitatea angajaților de politie.

După câteva minute s-a apropiat Viorel Proca și i-a aruncat actele și bancnota între ele, să le ia, la care a ieșit din automobilul de serviciu, a încuiat automobilul, și de către colegul său a fost solicitat grupa operativă de la IP Ialoveni. A menționat că ca toate acțiunile au fost filmate cu camera de către Ion Severin.

La întrebările adresate de către procuror, a declarat că Viorel Proca a aruncat actele cu bancnota să le permită să plece și să fie oameni, să îl înțeleagă. A menționat că Viorel Proca a văzut că se întocmea proces-verbal, când a transmis bancnota, procesul-verbal de ridicarea plăcuței cu numerele de înmatriculare era deja scris. Când s-a apropiat prima dată, întocmea procesul, iar la a doua oară, deja îl finisase.

Unitatea de transport nu putea să se deplaseze fără plăcuțe de înmatriculare, conform 348¹ al.2 Cod contravențional, se prevede expres ca în cazul reutilării se ridică plăcuțele de înmatriculare.

La întrebările adresate de apărător, a declarat că Viorel Proca a comunicat ca el este proprietarul automobil, nu își amintește dacă l-a identificat el, pur și simplu a comunicat ca e proprietarul, a zis ca e servit și a rugat pe ***** să urce la volan.

Viorel Proca s-a apropiat ca să le dea drumul, la ce i-a spus să se așeze în mașina, însă ultimul iar s-a apropiat.

Lui ***** procesul-verbal i-a fost întocmit electronic, iar actele de ridicare erau scrise de mână, deoarece nu se eliberează electronic, și le scria pe bancheta din fata. El ultima dată a spus să țină bancnota, să fie oameni, și prezentând actele, a căzut bancnota, la ce a ieșit, a închis auto și s-a solicitat grupa operativă.

Stopând mașina, colegul a documentat peroanele și actele pe mașina, revizia tehnică și asigurarea nu era necesară pentru documentarea cazului, deoarece este totul

electronic, toate actele le pot verifica electronic absolut pe mașina.

Când s-a apropiat Viorel Proca, el nu a văzut bancnota, iar când a aruncat în mașina actele, a căzut bancnota, suma nu o cunoaște.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 04.06.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea de cercetare a automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: *****, (f.d.18-27);

- **Procesul-verbal de examinare din 06.06.2024**, conform căruia s-a consemnat examinarea bancnotei cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: *****, ridicată din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare *****, (f.d.28);

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.08.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea răspunsului nr.34/17-4165 din 26.06.2024 cu anexe, ce reprezintă:

- copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 338ef. din 06 august 2021, de numire a lui Ion Severin în funcția de ofițer superior al Secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP al MAI;

- copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 579ef. din 02.11.2023, de numire a lui Iurie Loghin în funcția de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP al MAI;

- copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.54, pentru funcția de „Ofițer superior”, din cadrul Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, titular Ion Severin, ce conform punctului 11.3.7. are sarcina de constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit competenței stabilite de actele normative;

- copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.55, pentru funcția de „Ofițer”, din cadrul Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică, titular Iurie Loghin, ce conform punctului 11.1 are sarcina „Desfășurarea, conform competenței, a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau, după caz, de examinare a contravențiilor”;

- copia autenticată a informației tabelare privind dislocația forțelor și mijloacelor a Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 04.06.2024, potrivit căreia se constată că la data de 04.06.2024, Severin I. și Loghin I., cu indicativul 8846, au fost repartizați în Schimbul II între orele 15:00 - 23:30 în exercitarea serviciului pe ruta: M-1-M-2 fiind dotați cu dispozitivul „Trucam”;

- copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 04.06.2024, întocmit de către agentul constatator Iurie Loghin la data de 04.06.2024 ora 21:51 min., privind comiterea contravenției prevăzută la art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional și anume „fabricarea sau reutilizarea nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier” de către cet. ***** cu mijlocul de transport de marca/model *****319 CDI cu n.î. *****, fiind prezentă semnătura în rubrica nr. 18 intitulată „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, (f.d.70-71).

- **Procesul-verbal de cercetare din 21.08.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea răspunsului nr. 34/17-4464 din 10.07.2024 cu anexe, ce reprezintă:

- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 04.06.2024, întocmit de către agentul constatator Iurie Loghin la data de 04.06.2024 ora 21:51 min., privind comiterea contravenției prevăzută la art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional și anume „fabricarea sau reutilizarea nerespectându-se standardele și normele în vigoare privind siguranța traficului rutier” de către cet. ***** cu mijlocul de transport de marca/model *****319 CDI cu n.î. *****, fiind prezentă semnătura în rubrica nr. 18 intitulată „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”;

- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor cu seria 5818 3577 5344 7201 din data de 04.06.2024, întocmit de către agentul constatator Iurie Loghin cu participarea Zosim Anton, ce conține înscrisul „Au fost ridicate ambele plăci cu n/î ***** conform art. 4381 al. 2 lit „a” CCRM”, cu mențiunea „benevol”. La compartimentul „Declarațiile și obiecțiile participanților” se menționează că acestea nu au fost înaintate;

- copia autenticată a ordonanței de ridicare cu seria 0965 4053 7432 0452 din 04.06.2024, întocmită de către agentul constatator Loghin Iurie, în cadrul materialul cu nr. ***** din 04.06.2024, cu mențiunea că „Automobilul este reutilat cu numărul de locuri mai mult decât este prevăzut în certificatul de înmatriculare”, fiind dispusă efectuarea ridicării în r-ul Ialoveni com. Suruceni, Traseul M-1, ***** a ambelor plăci de la mijlocul de transport de marca/model *****319 CDI cu n.î. *****, (f.d.80-81);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.08.2024**, conform căruia s-a consemnat cercetarea suportului optic de tip CD ce conține imagini video ridicat de la angajatul INSP Ion Severin în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.07.2024, și anume două fișiere video, fișierul nr. 1 având denumirea 20240604214521MEDIA_CHO_IDUser001_S.mp4”, respectiv fișierul nr. 2 având denumirea „20240604215701MEDIA_CHO_IDUser001_S.mp4”.

Fiind reprodus fișierul video nr.1, capacitate de 153 MB, se stabilește că relevă imagini și convorbiri a discuțiilor purtate la 04.06.2024, cu o durată de 10:06 min.

Potrivit imaginilor video supuse cercetării s-a constatat pe fondalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către *****, Viorel Proca și colaboratorii poliției Ion Severin și Iurie Loghin.

În rezultatul reproducerii imaginii video, s-a stabilit că acestea sunt efectuate de către angajatul INSP Ion Severin. Din conținutul acesteia, s-a observat că, înregistrările sunt efectuate în stradă, pe timp de noapte, la fața locului se află colaboratorii de poliție, unul dintre ei fiind de gen masculin, asemănător cu Iurie Loghin, iar celălalt este deținătorul body-cam, nefiind vizibil, însă după voce identificăm o persoană de gen masculin, asemănătoare cu Ion Severin.

S-a identificat stoparea automobilului de model ***** (IMAGINEA 1),

deplasarea ofițerului Ion Severin până la automobilul respectiv în care se află șoferul, acesta fiind o persoană de genul masculin, în maiou negru, asemănătoare cu cet. *****, iar pasagerul de lângă el este o persoană de genul masculin, asemănătoare cu cet. Viorel Proca (IMAGINEA 2).

În continuare, colaboratorul Ion Severin se prezintă și solicită prezentarea actelor, și anume raportul la revizia tehnică și asigurarea, după care șoferul coboară din mașină, îi înmână ofițerului actele și împreună se deplasează la spatele automobilului pentru examinarea acesteia și a remorcii, colaboratorul Ion Severin acordă câteva întrebări cu referire la automobil, ulterior solicitând numărul de înmatriculare de la șofer pentru a întocmi un proces verbal.

După, colaboratorul de poliție, Ion Severin, se deplasează la automobilul de model „Skoda” Superb (IMAGINEA 3), discută cu colegul Iurie Loghin procedura întocmirii procesului verbal, moment în care s-a identificat deplasarea pasagerului automobilului oprit, Viorel Proca, la mașina de poliție (IMAGINEA 4).

Urmează o conversație între colaboratorii de poliție și Viorel Proca, fiind de față și șoferul *****, cu referire la încălcările înregistrate în baza de date, despre starea de ebrietate a lui Viorel Proca, la fel, colaboratorul de poliție Ion Severin îl întreabă pe Viorel Proca de ce pașaportul tehnic nu este făcut cum trebuie, deoarece în acesta sunt indicate 7 locuri, iar în automobil sunt 9 locuri. Ulterior, Viorel Proca îi comunică colaboratorului de poliție Iurie Loghin, să-i permită automobilului stopat să se ducă, iar el se va lămuri.

În scurt timp, colaboratorul de poliție Iurie Loghin, îl întreabă pe Viorel Proca dacă este pasager, ulterior primind un răspuns confirmativ, l-a rugat să se ducă să aștepte în automobilul stopat. În tot acest timp, Viorel Proca ține în mână o folie cu care a și venit la mașina de poliție (IMAGINEA 5 și 6). Iar după această conversație, acesta se întoarce la automobilul său.

Fiind reprodus fișierul video nr.1, capacitate de 96,0 MB, se stabilește că relevă imagini și convorbiri a discuțiilor purtate la 04.06.2024, cu o durată de 6:18 min.

Potrivit imaginilor video supuse cercetării s-a constatat că pe fondalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către *****, Viorel Proca și colaboratorii poliției Severin Ion și Iurie Loghin.

În rezultatul reproducerii imaginii video s-a stabilit că, acestea sunt efectuate de către angajatul INSP Ion Severin. Din conținutul acesteia, s-a observat că, înregistrările sunt efectuate în stradă, pe timp de noapte, la două minute după finalizarea fișierului video precedent. S-a identificat colaboratorul de poliție asemănător cu Iurie Loghin, care se află în interiorul mașinii de serviciu de model „Skoda” Superb, lângă acesta fiind o persoană de gen masculin, asemănătoare cu Viorel Proca, la distanță identificăm o persoană de gen masculin, asemănătoare cu *****, la fel este prezent deținătorul body-cam, nefiind vizibil, însă după voce identificăm o persoană de gen masculin asemănătoare cu Ion Severin.

S-a fixat momentul în care colaboratorul de poliție, Ion Severin, îi spune colegului, Iurie Loghin, să țină actele în mașină și să le fotografieze, iar pe Viorel Proca îl întreabă de ce propune mită, după îi spune acestuia să stea lângă mașină fiindcă îi va întocmi un proces verbal.

Ulterior, colaboratorul de poliție, Ion Severin, denunță fapta la organele componente și solicită o grupă operativă la fața locului motivând că Viorel Proca a propus mijloace bănești poliției, și anume o bancnotă de 200 MDL, (f.d.92-101),

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. nr. CNA_AA 000031 din 28.06.2024**, conform căruia s-a concluzionat că, bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul: ***** care a fost ridicată la 04.06.2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului al automobilului de serviciu al poliției de model „Skoda” Superb cu n/î ***** (conform ordonanței) corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d.53-56)

- **Mijloace materiale de probă:**

- Răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI nr.34/17-4165 din 26.06.2024, pe 1 filă;
- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 338ef. din 06.08.2021, pe 1 filă;
- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 579ef. din 02.11.2023, pe 1 filă;
- Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.54, pe 2 file;
- Copia autenticată a fișei postului nr. 2.9.55, pe 2 file;
- Copia autenticată a informației tabelare privind dislocația forțelor și mijloacelor a Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 04.06.2024, pe 1 filă;
- Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ***** din 04.06.2024, pe 1 filă; - Răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI nr.34/17-4464 din 10.07.2024, pe 1 filă;
- Copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.***** din 04.06.2024, pe 1 filă;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor cu seria 5818 3577 5344 7201 din data de 04.06.2024, pe 1 filă;
- Copia autenticată a ordonanței de ridicare cu seria 0965 4053 7432 0452 din 04.06.2024, pe 1 file;
- Bon fiscal nr.3668 din 28.04.2024, pe 1 filă;
- Fișierele video 20240604214521MEDIA_CHO_IDUser001_S.mp4 și 20240604215701MEDIA_CHO_IDUser001_S.mp4, stocate pe purtătorul de informații de timp DVD-R marca „Media”, ridicate la 11.07.2024 de la ofițerul superior al SEMS a INSP IGP MAI Ion Severin, și un suport tehnic prezentat de acuzatorul de stat Marcel Tumuruc instanței de judecată la 23.06.2025, ce conține duplicatul înregistrărilor indicate, ce au fost examinate în instanța de judecată.

- **Corp delict – una bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL**, cu seria și nr. *****, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.08.2024, care a fost transmisă prin actul nr.171 din 23.09.2024 spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea

legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări: **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii îl reprezintă remunerarea ilicită, care la caz, *****, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților Serviciului Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat lângă cutie de viteze al automobilului de serviciu de model „Skoda” Superb cu numărul de înmatriculare ***** o folie de polietilenă îndoită în două cu documente și o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, bani care i-a dat angajaților Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ion Severin și Iurie Loghin.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând **latura obiectivă** a componentei de infracțiune incriminate lui *****, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea sumei de 200 lei pentru neîntocmirea cauzei contravenționale.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că comisarul Severin Ion la data de 06 august 2021, în temeiul cererii din data de 19.07.2021, a fost numit în mod de promovare în funcția de ofițer superior al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, fiind funcție publică de execuție cu statut special, la fel prin prindul din 02.11.2023, comisarul principal Login Iurie a fost numit prin promovare în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, titlul funcției fiind de „Ofițer”, fiind funcție publică de execuție de bază cu statut special.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupune ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea

sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Astfel, se constată că, inculpatul a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului ***** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal adică pentru pentru „oferirea, promisiunea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***** la răspundere penală.

Instanța reține, totodată, că partea apărării nu a prezentat nici un mijloc de probă apt să demonstreze nevinovăția inculpatului sau să combată în mod efectiv probele administrate de acuzare. În pofida susținerilor apărării că sânt divergente în privința înregistrării video și că a fost vizionat un CD a cărei pertinemță nu se cunoaște, instanța constată că acuzatorul de stat a explicat că a prezentat copia CD din arhiva CNA, or CD anexat la materialele cauzei este deteriorat.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

Instanța de judecată reține că, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal, incriminată inculpatului *****, după modificările operate prin Legea nr. 136

din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale.

Instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 în fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, instanța de judecată reține că ***** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 - a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost judecat, vina nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40000 (patruzeci și mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpul delict- bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr.*****, care a fost ridicată la 04.06.2024 prin procesul verbal de cercetare la fața locului al automobilului de serviciu al poliției de model *****, cu n/î *****, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 20.08.2024, (f.d.57-58) și actul nr.171 din 23.09.2024 (f.d.181), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cheltuieli judiciare conform informației la cauza penală, (f.d.211), nu au fost stabilite.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 162, 384 - 389 Cod procedură penală, art. art. 64, 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Proca Viorel, născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui *****, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului și expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict- bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr.*****, care a fost ridicată la 04.06.2024 prin procesul verbal de cercetare la fața locului al automobilului de serviciu al poliției de model *****, cu n/î *****, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 20.08.2024 (f.d.57-58) și transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.171 din 23.09.2024 (f.d.181), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința condamnatului *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Svetlana Bubuic