

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

27 noiembrie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedinte al şedinţei, judecător

Tizu Svetlana

Grefierii

Dănuţa Mariana şi Macovei Ana

Cu participarea

Procurorului

Ivanov Mihail

Apărătorilor

Dilian Dorina şi Cazacu Dumitru

judecând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Maimescu Ion Constantin, Maimescu Ion Constantin, născut la 06.07.1967, identificat prin buletin de identitate eliberat la data de 04.07.2012, c/p 0972612025569, originar din r-ul Călăraşi, sat. Sipoteni, domiciliat în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 29, cetăţean al RM, moldovean, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreţinere, supus militar, anterior ne judecat, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, informaţia privind drepturile şi obligaţiile lea- primit în cadrul urmăririi penale, rechizitoriul l-a primit la data de 11.06.2015

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) CP, şi

Metveevici Ion Alexei, născut la 11.09.1985, identificat prin buletinul de identitate seria A nr. 01138291, eliberat la data de 30.05.2012, c/p 2002040000954, originar şi domiciliat în r-ul Cimişlia, sat. Selemet, cetăţean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, anterior ne judecat, oficial angajat în câmpul muncii, deţinător al patentei seria AB nr. 186386, informaţia privind drepturile şi obligaţiile lea- primit în cadrul urmăririi penale, rechizitoriul l-a primit la 11 iunie 2015

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 16.06.2015 – 27.11.2015.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

Maimescu Ion Constantin, la 26 mai 2015, prin înţelegere prealabilă cu Matveevici Ion, urmărind scopul coruperii active a unei persoane publice din cadrul Direcţiei control fiscal nr. 3 din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău (în continuare D.C.F. I.F.S.), s-au deplasat la sediul Direcţiei nominalizate amplasat în mun. Chişinău, şos. Hînceşti nr. 53, unde la ora 12 şi 00 min., a intrat în biroul de serviciu al Şefului D.C.F. I.F.S. Prisăcaru Corneliu, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal şi acţionînd din intenţie directă, în participaţie cu Matveevici Ion, a promis lui Prisăcaru Corneliu bani care nu i se cuvin în sumă de 300 euro, fiecare, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 799 lei (fiecare), conform cursului oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei pentru acea dată, pentru a-l determina să asigure desigilarea gheretelor amplasate în mun. Chişinău, pe str. Bulgară nr.107, în care Maimescu Ion şi Matveevici Ion desfăşurau activitate ilegală de întreprinzător, pe care fapt la 20 mai 2015 de inspectorii D.C.F. I.F.S. au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenţie nr. 067491 şi nr. 067468 şi procesele-verbale de sigilare cu nr.067491/3/10 şi cu nr. 067468/3/10.

Urmărind realizarea scopului criminal prestabilit, la 27 mai 2015, ora 12 şi 00 min., Maimescu Ion Constantin, acţionînd din intenţie directă şi înţelegere prealabilă cu Matveevici Ion, s-a prezentat în biroul de serviciu al Şefului D.C.F. I.F.S. Prisăcaru Corneliu, unde ambii i-au dat acestuia bani care nu i se cuvin în sumă totală 600 euro, pentru a-l determina să asigure desigilarea gheretelor amplasate în mun. Chişinău, pe str. Bulgară nr. 107, în care Maimescu Ion şi Matveevici Ion desfăşurau activitate ilegală de întreprinzător, pe care fapt la 20 mai 2015, de inspectorii D.C.F. I.F.S. au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenţie nr. 067491 şi nr. 067468 şi procesele-verbale de sigilare cu nr. 067491/3/10 şi cu nr. 067468/3/10.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Maimescu Ion Constantin în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea personal și darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Matveevici Ion Alexei, la 26 mai 2015, prin înțelegere prealabilă cu Maimescu Ion, urmărind scopul coruperii active a unei persoane publice din cadrul Direcției control fiscal nr.3 din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (în continuare D.C.F. I.F.S.) s-au deplasat la sediul Direcției nominalizate amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești nr. 53, unde la ora 12 și 00 min., au intrat în biroul de serviciu al Șefului D.C.F. I.F.S. Prisăcaru Corneliu care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, și acționînd din intenție directă, în participație cu Maimescu Ion, a promis lui Prisăcaru Corneliu bani care nu i se cuvin în sumă de 300 euro, fiecare, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 799 lei (fiecare), conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru a-l determina să asigure desigilarea gheretelor amplasate în mun. Chișinău, pe str. Bulgară nr. 107, în care Matveevici Ion și Maimescu Ion desfășurau activitate ilegală de întreprinzător, pe care fapt la 20 mai 2015, de inspectorii D.C.F. I.F.S. au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 067491 și nr. 067468 și procesele-verbale de sigilare cu nr. 067491/3/10 și cu nr. 067468/3/10.

Urmărind realizarea scopului criminal prestabilit, la 27 mai 2015, ora 12 și 00 min., Matveevici Ion Alexei, acționînd din intenție directă și înțelegere prealabilă cu Maimescu Ion, s-au prezentat în biroul de serviciu al Șefului D.C.F. I.F.S. Prisăcaru Corneliu, unde ambii i-au dat acestuia bani care nu i se cuvin în sumă totală 600 euro, pentru a-l determina să asigure desigilarea gheretelor amplasate în mun. Chișinău, pe str. Bulgară nr. 107, în care Matveevici Ion și Maimescu Ion desfășurau activitate ilegală de întreprinzător, pe care fapt la 20 mai 2015, de inspectorii D.C.F. I.F.S. au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 067491 și nr. 067468 și procesele-verbale de sigilare cu nr. 067491/3/10 și cu nr. 067468/3/10.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Matveevici Ion Alexei în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea personal și darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpatul Maimescu Ion, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, asistat de un avocat, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dilian Dorina și procurorul Ivanov Mihail au susținut cererea înaintată de inculpatul Maimescu Ion.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Maimescu Ion, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> CPP, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată, inculpatul Matveevici Ion, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Cazacu Dumitru și procurorul Ivanov Mihail au susținut cererea înaintată de inculpatul Matveevici Ion.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Matveevici Ion, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> CPP, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Maimescu Ion, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, aproximativ la data de 22-23 mai 2015, ghereta pe care o arandează a fost sigilată de către inspectorii fiscali. A fost chemat la Inspectoratul Fiscal unde urma să achite o amendă în suma de 3000 de lei. La fel i s-a comunicat că poate merge înapoi, urmînd ca un inspector al Inspectoratului Fiscal să revină ca să desigileze ghereta în care realiza haine din China. Însă deoarece nu s-a apropiat nimeni, aproximativ peste cîteva zile a mers la Inspectoratul Fiscal unde l-a întîlnit pe domnul Prisăcaru pe care l-a întrebat care este motivul că ghereta nu a fost desigilată. Acesta i-a comunicat să vină mîine, pe motivul că în aceea zi era ocupat. A revenit a doua zi, însă iarăși i s-a comunicat ca să vină mine, pe motivul că avea ședință. A înțeles din vorbele acestuia că dorește ceva și anume o mulțumire. Pe data 26 mai 2015, la orele 12, a plecat iar la Inspectoratul Fiscal împreună cu Matveevici Ion și au intrat în biroul cet. Prisăcaru. A concretizat că, banii erau la el. Domnul Prisăcaru avea o agendă pe masa pe care a împins-o, la care a înțeles că trebuie să pună bani în ea. A pus banii în agendă și a împins-o înapoi. După care i-a întrebat dacă cunoaște, că ceea ce fac este ilegal. În momentul acela și-a dat seama că a săvîrșit o crimă și tot în acel moment au intrat de la CNA. A recunoscut că imediat după reținere a recunoscut vina. A menționat că a mers la acest pas deoarece a auzit de la alte persoane că anume în așa fel și-au rezolvat probele analogice. A concretizat că a mers cu Matveevici Ion deoarece gheretele lor sunt venice.

Inculpatul Matveevici Ion, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la data de 26 mai 2015 împreună cu colegul său Ion Maimescu s-au deplasat la Inspectoratul Fiscal, situat pe șos. Hîncești, unde au intrat în cabinetul lui Prisăcaru Corneliu, șeful secției din cadrul Inspectoratului Fiscal. Anume de la acesta au solicitat ca să fie soluționată chestiunea privind desigilarea gheretei pe care o închiriază. A concretizat, că Maimescu Ion a solicitat acest fapt și a propus ca să fie soluționată problema prin altă metodă. Tot, Maimescu Ion i-a dat de înțeles că îl va mulțumi în cazul soluționării cauzei date. Totodată, Prisăcaru Corneliu le-a comunicat să vină a doua zi la orele 12, pentru ca să hotărască întrebarea. A doua zi, la orele 12, au intrat la Prisăcaru Corneliu în cabinet. Acesta i-a întrebat locul de amplasare a gheretei. La mijlocul mesei era o agendă, în care Ion Maimescu a pus suma de 600 de euro. Au fost întrebați dacă cunosc despre faptul că acesta este ilegal, însă nu au răspuns nimic, după care a intrat CNA și a fost reținuți, a concretizat că a recurs la o metodă ilegală de desigilare a gheretei pe motivul că, acesta este unica sursă de existență, fiind unicul întreprinzător în familie, deoarece stă acasă cu doi copii minori, dintre care unul este bolnav de diabet zaharat și necesită îngrijire permanentă. A menționat că, a desigilat ghereta achitînd amenda. Se căiește sincer de cele comise, la moment deținînd patenta de întreprinzător.

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpaților Maimescu Ion și Matveevici Ion în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Declarațiile martorului Prisăcaru Corneliu Ion din 26.05.2015 și 28.05.2015, date în cadrul urmăririi penale, care a comunicat că, la 26.05.2015, aflîndu-se în biroul de serviciu, în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat din șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, au intrat două persoane necunoscute lui, care s-au prezentat ca fiind Maimescu Ion și Matveevici Ion. Ultimii, i-au spus că cu cîteva zile în urmă, în rezultatul controlului efectuat de către inspectorii fiscali, le-a fost întocmit cîte un proces-verbal cu privire la contravenție, și ca urmare le-au fost sigilate gheretele amplasate în vecinătatea pieței centrale, din str. Bulgară nr. 107, mun. Chișinău și

le-a fost stopată activitatea pe care o desfășurau în mod ilicit. Atunci le-a comunicat că pe marginea proceselor-verbale cu privire la contravenție urmează să fie adoptate decizii cu privire la sancțiune, iar după aceasta urmează să achite amenzile aplicate. Pentru a desfășura activitatea lor în mod legal, este necesar de a se înregistra la Camera Înregistrării de Stat și să-și perfecteze toate actele în conformitate cu prevederile legale. Imediat, după ce le-a spus acestea, persoanele menționate supra i-au comunicat că doresc să rezolve problema dată în alt mod și i-au propus câte 300 euro fiecare, pentru ca el, deținând funcția de Șef al Direcției control fiscal nr.3 a IFS, să le desigileze gheretele menționate și să le permită să-și desfășoare activitatea în continuare în mod ilicit. Dat fiind faptul că inspectorii fiscali sunt în subordinea nemijlocită a Șefului Secției nr. 10 din cadrul Direcției control fiscal nr.3 a IFS, d-ului Sergiu Croitor, l-a chemat imediat pe acesta în biroul său, și a rugat persoanele menționate să repete cele ce i-au comunicat lui. La finalul discuției, Maimescu Ion și Matveevici Ion au spus că vor reveni a doua zi, aproximativ la ora 12 și 00 min. Ulterior, împreună cu Sergiu Croitor, au anunțat telefonic despre acest fapt pe Șeful Direcției securitate internă și anticorupție din cadrul IFPS, d-ului Sergiu Ceban, ultimul întocmind o notă informativă în acest sens. La 27.05.2015, aproximativ la ora 11 și 30 min, aflându-se la serviciu, i-a observat pe coridor pe Matveevici Ion și Maimescu Ion. Dat fiind faptul că în acel moment era ocupat, i-a întrebat de ce au venit așa devreme și i-a rugat să revină la ora 12 și 00 min. La ora 12 și 00 min, aflându-se în biroul de serviciu, au intrat Maimescu Ion și Matveevici Ion. Le-a spus să ia loc și au început să discute despre problema lor privind procesele-verbale întocmite și activitatea pe care o desfășoară în mod ilicit. L-a chemat pe Croitor Sergiu, care este Șeful Secției nr.10 din cadrul Direcției control fiscal nr.3 a IFS mun. Chișinău, pentru a se informa suplimentar la care procese-verbale fac referire persoanele menționate. De asemenea i-a întrebat locul exact unde sunt amplasate gheretele. I-a întrebat ce anume doresc, la care aceștia i-au spus că doresc să le fie desigilate gheretele și să le permită să activeze în continuare în mod ilicit. În timpul discuției, Maimescu Ion avea în mână un portmoneu, din care a scos bani în valută străină, și anume euro, și le-a pus în agenda sa, care se afla pe masa de serviciu. Maimescu Ion i-a spus că sunt 600 euro, precizând faptul că 300 euro sunt de la el, iar 300 euro sunt de la prietenul său Matveevici Ion. A menționat faptul că în acest moment, în birou se afla și Croitor Sergiu. L-a întrebat de vreo 2-3 ori, dacă cunosc faptul că ceea ce fac este ilegal, la care ambii au spus că știu, dînd din cap în acest sens. Imediat după aceasta, în birou au intrat angajații Centrului Național Anticorupție, care au depistat bani în sumă de 600 euro (10 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro, și o bancnotă valoarea nominală 100 euro), care se aflau în agenda sa, pe masa de serviciu. Bani menționați au fost ridicați de la Prisăcaru Cornelii de către angajații Centrului Național Anticorupție (f.d. 11-16).

- Declarațiile martorului Croitor Sergiu Nicolae din 26.05.2015 și 28.05.2015, care a făcut declarații analogice cu cele făcute de martorul Prisăcaru Cornelii (f.d. 8-10, 17-18);

- Raportul de expertiză nr. 183 din 29.05.2015 și Planșa demonstrativă, prin care a fost constatat că 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 58804839106; X 78353944625; S 54183979744; S 51636093469; X 83248812695; S 58804839124; S 58804839097; S 63399891472; P 31253561011; S 70500565123 și 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria și numărul: S 27315000826, în sumă totală de 600 euro, transmise de către numiții Maimescu Ion și Matveevici Ion, șefului direcției IFPS - Cornelii Prisăcaru, la 27.05.2015, în biroul de serviciu nr. 700, de pe șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, sub controlul Centrului Național Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 65-69)

- Procesul-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea imaginilor a întîlnirii și convorbirii care a avut loc între Maimescu Ion și Matveevici Ion și Cornelii Prisăcaru la 27 mai 2015 și stenograma, în perioada de timp cuprinsă între 12 și 03 min - 12 și 06 min., prin care a fost consemnat că în rezultatul vizionării înregistrării video se constată cum la 27 mai 2015, ora 12 și 03 min. inculpații Maimescu Ion și Matveevici Ion au intrat în biroul de serviciu nr.700 al șefului direcției IFPS - Cornelii Prisăcaru. În cadrul discuțiilor inculpatul Maimescu Ion a scos din portofel bancnote cu valoarea nominală 50 euro și le-a pus în agenda lui Cornelii Prisăcaru care se afla pe masa de serviciu (f.d. 34-35, 36-37);

- Procesul-verbal de consemnare a controlului primirii banilor din 29 mai 2015, prin care a fost consemnat că la 27 mai 2015, în interval de timp cuprins între ora 12 și 03 min. - 12 și 06 min. inculpații Maimescu Ion și Matveevici Ion în cadrul întîlnirii cu șeful direcției IFPS - Cornelii Prisăcaru în biroul de serviciu nr. 700 amplasat în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Chișinău, șos. Hîncești nr.53, i-au oferit banii anterior promiși în sumă de 600 euro, pentru a-l determina să asigure desigilarea gheretelor amplasate în mun. Chișinău, pe str. Bulgară nr.107 (f.d. 55);

- Procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2015, în cadrul căruia din biroul de serviciu nr. 700 al șefului Direcției control fiscal nr. 3 a IFS mun. Chișinău, în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat din șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, Prisăcaru Cornelii au fost ridicate 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 58804839106; X 78353944625; S 54183979744; S 51636093469; X 83248812695; S 58804839124; S 58804839097; S 63399891472; P 31253561011; S 70500565123 și 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria și numărul: S 27315000826, care i-au fost date de învinuții Maimescu Ion și Matveevici Ion (f.d. 59-60).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Maimescu Ion și Matveevici Ion au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.(2) lit. b) din CP, adică promisiunea personal și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Maimescu Ion și Matveevici Ion, este recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 CP al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) CP, infracțiunea imputată lui Maimescu Ion și Matveevici Ion este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, însă acestea beneficiază conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Legea pentru pedeapsa sub formă de închisoare și de o reducere de o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege pentru pedeapsa sub formă de amendă.

Reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, în cazul dat, va constitui 4 ani 8 luni ani și pedeapsa minimă 2 ani (art. 70 alin. (2) CP ), pentru fiecare.

În ceea ce privește pedeapsa complementară, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, pedeapsa complementară maximă sub formă de amendă, în cazul dat, va constitui 4500 unități convenționale și pedeapsa complementară minimă 3000 unități convenționale, pentru fiecare.

Totodată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Matveevici Ion se caracterizează pozitiv, deține Diplomă Arhierească, la moment activînd oficial în bază de patentă, are doi copii minor la întreținere, unul dintre care suferă de diabet zaharat.

Inculpatul Maimescu Ion se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentele apărătorilor privind existența circumstanțelor excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal, or reieșind din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013, "Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale", "în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Astfel, la caz instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe excepționale care ar oferi dreptul de a reduce pedeapsa aplicată sub limita minimă prevăzută de norma imputată.

Mai mult ca atît, este de menționat faptul, că potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infrac

țiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complementară obligatorie

poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 alin.(1) CP.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată atestă faptul că la caz, lipsește temeiul legal care permite înlăturarea pedepsei complementare obligatorii ori nu s-au constatat careva circumstanțe excepționale prevăzute de art. 79 CP.

Avînd în vedere aceste circumstanțe, dar și scopul legii penale, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a-i stabili inculpatului Maimescu Ion și pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., ce constituie 60 000 (șezeci mii) lei, iar inculpatului Matveevici Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., ce constituie 60 000 (șezeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecată va aplica, la stabilirea pedepsei față de inculpații Maimescu Ion și Matveevici Ion, prevederile art. 90 CP, avînd în vedere că circumstanțele constatate în cauză sunt de ajuns și influente întru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă.

În viziunea instanței, față de inculpați nu este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate or, chiar și reieșind din circumstanțele constatate pe parcursul cercetării judecătorești, cît și reieșind din raportul de cauzalitate dintre gravitatea infracțiunii și urmările prejudiciabile survenite, aplicarea pedepsei privative de libertate este mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu aplicarea art. 90 CP, față de inculpații Maimescu Ion și Matveevici Ion va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților în vederea neadmiterii pe viitor a carorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpații vor manifesta un comportament adecvat și prin muncă cinstită și comportament exemplar vor îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

Soarta corpurilor delictive, se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 90 CP, art. 162, art. 340, art. 364<sup>1</sup>, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 CPP, instanța de judecată,

#### C O N D A M N Ă :

Maimescu Ion Constantin se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., ce constituie 60 000 (șezeci mii) lei.

Matveevici Ion Alexei se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., ce constituie 60 000 (șezeci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare aplicată în privința inculpatului Maimescu Ion Constantin se suspendă condiționat pe termen de probă de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare aplicată în privința inculpatului Matveevici Ion Alexei se suspendă condiționat pe termen de probă de 1 (un) an.

Corpurile delictive: - un plic care conține 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și

numere: S 58804839106; X 78353944625; S 54183979744; S 51636093469; X 83248812695; S58804839124; S 58804839097; S 63399891472; P 31253561011; S 70500565123 și 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria și numărul: S 27315000826, ce se află anexat la dosar, se trece în venitul statului și urmează a fi transmis Trezoreriei de Stat, din cadrul Ministerului Finanțelor, situat pe str. Cosmonauților, 7, mun. Chișinău:

- Două CD discuri cu înregistrări audio, ce se află anexate la dosar, a se păstra în

continuare la cauza penală.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței

judecătorul

TIZU Svetlana