

DECIZIE  
(DISPOZITIV)

16 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocar

Avocatului

Zaharia Procopie

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXX, de către inculpatul XXXXXXX și avocatul XXXXXXX în interesele acestuia împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 10.06.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXX, născut la XXXXXXX, IDNP XXXXXXX, originar din s.XXXXXXX, domiciliat în s.XXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale

-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.324-alin.(2) lit.c) și 326 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2, 417-418 Cod de procedură penală, -

DECIDE:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 10.06.2016.

Admite cererea de apel declarată de către inculpatul XXXXXXX și avocatul XXXXXXX în interesele acestuia, casează sentința Judecătoria Cimișlia din 10.06.2016 în partea stabilirii pedepsei în privința lui XXXXXXX și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui XXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) de unități convenționale, echivalentul sumei de 120 000 lei (una sută douăzeci de mii de lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea numită inculpatului XXXXXXX, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada respectivă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, sentința primei instanțe se menține.

Măsura preventivă aplicată în privința lui XXXXXX - arestul, încetează de drept.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 13.02.2017 ora 14:00.*

Judecătoria

Dosarul nr.1a-1257/16

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia

02-1a-15020-25062016

Judecător: Zinaida Aramă

DECIZIE

16 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Tudor Cojocaru

Avocatului

Zaharia Procopie

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, de către inculpatul XXXXXX și avocatul XXXXXX în interesele acestuia împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 10.06.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXX, născut la XXXXXX, IDNP XXXXXX, originar din s.XXXXXX, domiciliat în s.XXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale

-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.324-alin.(2) lit.c) și 326 alin.(1) Cod penal

-

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 29.07.2015 până la 10.06.2016, iar în instanța de apel din 25.06.2016 și până la 13.02.2017.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria XXXXXX, mun.Chișinău din XXXXXX, XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 120 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 7 ani.

XXXXXX a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delict - 12 bancnote a câte 50 Euro fiecare și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria P 30641057335; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro. a.f. 2002. seria X 85899011807; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro. a.f. 2002. seria S

37348629298; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria X 13116543707; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria X 85801268648; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria Z 70940596392; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria S 63072247849; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria S 53114148745; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria X 78165659477; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria S 07652877766; o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, a.f. 2002, seria S 54750990643; o bancnotă cu nominalul de 50 de Euro, a.f. 2002, seria Z 74940912864 - s-a dispus a fi trecute în venitul statului; DVD+R 16x de model "Ellitex", 120 MIN 4,7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor avute între XXXXXX și XXXXXX din 11.06.2015; CD-R de model "Barges", compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB", care conține înregistrarea comunicărilor avute între XXXXXX și XXXXXX la 20.03.2015; CD-R de model "Barges", compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB", care conține discuția din 21.03.2015 avută între XXXXXX și XXXXXX de - s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui XXXXXX s-a dispus a fi calculat din data punerii în executare a sentinței, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu din 11.06.2015 până la 03.06.2016, inclusiv.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, XXXXXX, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General de Poliție a MAI, în perioada 08.06.2015-10.06.2015, având în procedură materialele acumulate pe faptul încălcării regulilor de protecție a muncii soldate cu decesul minorului XXXXXX, a extorcat personal de la XXXXXX mijloace financiare în sumă de 600 Euro, echivalentul sumei de 12 269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în scopul de a nu porni o urmărire penală în privința ultimei și a lui XXXXXX și a nu-i atrage pe aceștia la răspundere penală, conform prevederilor art.183 Cod penal. Ulterior, la 11.06.2015, după o înțelegere prealabilă avută cu XXXXXX, XXXXXX s-a deplasat la serviciul acestuia în sediul IP Cimișlia al Ministerului Afacerilor Interne, amplasat în or.Cimișlia, str.Mihai Viteazu, unde în cadrul discuțiilor în biroul de serviciu al lui XXXXXX, la indicația ultimului, i-a transmis mijloace financiare extorcate anterior în sumă de 600 Euro, echivalentul a 12 269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei. Imediat după ce a acceptat și a primit mijloacele financiare extorcate, XXXXXX a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu al ultimului.

3. Prima instanță a mai reținut că, la fel, XXXXXX este învinuit în aceia că, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al IP Cimișlia, aflându-se în or.Cimișlia, susținând că, are influență asupra procurorului în procuratura r-ului Cimișlia, în gestiunea căruia se află cauza penală nr.XXXXXX, pe faptul vătămării intenționate grave a sănătății lui XXXXXX, care au provocat decesul acestuia și pe faptul huliganismului comis de XXXXXX și XXXXXX, în perioada 25.02.2015-20.03.2015, a pretins de la XXXXXX mijloace financiare în sumă de 500 Euro, echivalentul sumei de 10 461,90 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică indicată, să emită o hotărâre favorabilă, în vederea eliberării de răspundere penală a minorului XXXXXX, pe cauza penală indicată.

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Cimișlia din 10.06.2016, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, lui XXXXXX să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani; XXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art.84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor, a-i aplica lui XXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.

5. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, referitor la recunoașterea lui XXXXXX ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și aplicarea pedepsei pentru comiterea acestei infracțiuni, consideră că, sentința este una blândă și urmează a fi casată. Partea acuzării este de acord în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare sub formă de 6 000 unități convenționale, dar nu este de acord în partea ce ține de aplicarea pedepsei principale sub formă de 5 ani închisoare și în partea ce ține de aplicarea pedepsei complimentare, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 7 ani. De asemenea, apelantul consideră ilegală sentința în partea ce ține de achitarea lui XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și consideră că, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate probe plauzibile, care denotă că, inculpatul XXXXXX a pretins mijloace financiare de la XXXXXX, iar acest fapt este probat prin declarațiile ultimului, precum și prin rezultatele măsurii speciale de investigație efectuate, sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de XXXXXX cu XXXXXX. La fel, partea acuzării consideră neîntemeiate obiecțiile părții apărării precum că, după reluarea urmăririi penale în cauza penală pornită în privința lui XXXXXX pe faptul traficului de influență nu au fost efectuate careva acțiuni de urmărire penală, deoarece urmărirea penală în cauza penală nr.2015970140 a fost reluată la 19.06.2015, din motivul că, era necesară ridicarea descifrărilor comunicărilor telefonice ale lui XXXXXX în vederea stabilirii faptului dacă acesta a purtat sau nu careva convorbiri telefonice cu părinții lui XXXXXX, care se află peste hotarele Republicii Moldova în perioada în care XXXXXX a pretins mijloacele financiare în sumă de 500 Euro, iar ridicarea descifrărilor comunicărilor telefonice a fost efectuată la 29.06.2010.

6. Împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 10.06.2016, în termen, au declarat apel nemotivat, iar la o dată ulterioară și apel motivat - inculpatul XXXXXX și avocatul XXXXXX în interesele acestuia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXX să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

7. În argumentarea cererii de apel, partea apărării a invocat că, prima instanță nu a respectat principiul contradictorialității procesului de judecată și a respins cererea prin care apelantul a solicitat numirea expertizei fonoscopice-judiciare. Partea apărării solicită stabilirea conținutului verbal integral al discuției din înregistrările audio-video din 11.06.2015, dacă sunt careva indici de modificare în procesul înregistrărilor sau după efectuarea înregistrărilor discuției din 11.06.2015; au fost făcute înregistrările audio-video din 11.06.2015 cu audio-video recorder RS51, dictofon Edic Tiny, audio-video recorder MSI; este în înregistrare vocea apelantului. Apelantul a mai invocat că, luând în considerare că, sunt nedeșluite fraze pe care le-au rostit părțile, se creează aparența că, sensul real al convorbirii este denaturat și lasă loc de interpretări. Pentru o cercetare obiectivă și sub toate aspectele a acestei probe, apelantul consideră că, trebuie numită o expertiză fonoscopică - judiciară pentru excluderea dubiilor în privința pertinentei probei administrate - înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre inculpat și XXXXXX din 11.06.2015. De asemenea, apelantul a invocat că, o altă probă a acuzării sunt corpurile delict - banii în sumă de 600 de euro ridicați în urma percheziției din biroul adiacent biroului de serviciu al inculpatului XXXXXX. Rezultatele percheziției au fost declarate legale și confirmate prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 12.06.2015, prin care s-au considerat legale rezultatele percheziției efectuate în biroul de serviciu. Prin urmare, apelantul consideră că, rezultatele percheziției efectuate în biroul adiacent biroului de serviciu nu au fost legalizate și astfel instanța de fond ar fi pus la baza condamnării inculpatului probe care nu sunt

adacem serviciu de servicii nu au fost egalitate și activă, instanța de judecată a pus la baza conștientării inculpatului probe care nu sunt pertinente și nici legale.

8. În ședința instanței de apel, procurorul participant în ședință, Tudor Cojocaru, a solicitat admiterea propriei cereri de apel și respingerea apelului declarat de către

9. Inculpatul XXXXXX și avocatul acestuia, Zaharia Procopie, au solicitat Colegiului admiterea propriului apel și respingerea apelului declarat de către partea acuzării. Ulterior, în faza dezbaterilor judiciare, inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2) lit.c) Cod penal și s-a căit sincer.

10. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, admite cererea de apel declarată de către inculpatul XXXXXX și avocatul XXXXXX în interesele acestuia, casează sentința Judecătorei Cimișlia din 10.06.2016 în partea stabilirii pedepsei în privința lui XXXXXX și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

11. Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel.*

12. Colegiul penal reține că, în rechizitoriu, inculpatul XXXXXX este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, după semnele calificative *pretinderea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, în circumstanțele în care, XXXXXX, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al IP Cimișlia, aflându-se în or.Cimișlia, susținând că, are influență asupra procurorului în Procuratura r-lui Cimișlia, în gestiunea căruia se află cauza penală nr.XXXXXX pe faptul vătămării intenționate grave a sănătății lui XXXXXX, care au provocat decesul acestuia și pe faptul huliganismului comis de XXXXXX și XXXXXX, în perioada 25.02.2015 - 20.03.2015, a pretins de la XXXXXX mijloace financiare în sumă de 500 Euro, echivalentul sumei de 10 461,90 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică indicată, să emită o hotărâre favorabilă, în vederea eliberării de răspundere penală a minorului XXXXXX, pe cauza penală indicată.

13. La etapa urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXX nu și-a recunoscut vina privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a refuzat să dea declarații (*f.d.124, vol.II*).

14. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXX și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal nu o recunoaște și că, XXXXXX s-a apropiat de el într-o zi de sâmbătă, zi în care nu a putut înregistra un raport, fiind zi de odihnă. Luni nu a mai scris raportul, deoarece i-a spus lui XXXXXX să nu mai vină cu asemenea propuneri. De asemenea, inculpatul XXXXXX și-a susținut declarațiile date în prima instanță, conform cărora, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și că, la 21.02.2015, la IP Cimișlia a fost înregistrată informația precum că, pe str.Alexandru cel Bun din or.Cimișlia are loc o bătaie. Deplasându-se la fața locului cu grupa operativă, a stabilit că, în bătaie au fost implicate mai multe persoane, iar în rezultat a decedat o persoană. Informația a fost înregistrată în R1 și a fost pornită cauza penală. Inițial pe cauza penală figurau mai mulți minori, care au fost invitați la IP Cimișlia. Minorul XXXXXX, din spusele bănușilor a participat și el la bătaie. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al matorului minor XXXXXX, invocând că, el are grijă de minor. La solicitarea de a prezenta un act care să confirme calitatea lui de reprezentant legal, el a indicat că, nu dispune de acte și părinții minorului sunt plecați peste hotarele țării. XXXXXX l-a întrebat cum ar putea face ca minorul să nu figureze pe cauza penală respectivă, iar el i-a spus să prezinte actele sau procura, deoarece a fost recunoscut ca reprezentant legal și că, dosarul va fi transmis către procuratură. Când a transmis dosarul, de la procuratură i s-a solicitat procura, prin care XXXXXX dispune de împuterniciri referitor la minor pentru ca dosarul să fie transmis în instanța de judecată, din care considerente, el de câteva ori l-a telefonat pe XXXXXX ca să prezinte procura sau alte acte justificative. Într-o zi de sâmbătă a fost telefonat de XXXXXX și ultimul i-a spus că, poate să nu prezinte procura, indicând că, poate se trece fără ea. El a înțeles că, XXXXXX încearcă să-l influențeze și înainte de a se întâlni cu acesta, a adus la cunoștința șefului IP Cimișlia, XXXXXX și șefului adjunct, XXXXXX, despre pretinsele acțiuni ale lui XXXXXX, a întocmit un raport pentru a fi înregistrat în Registrul cu privire la acțiunile ilegale ale lui XXXXXX, acțiuni prin care acesta îl intimida pentru a lua decizia ca minorul să nu fie chemat la poliție. Raportul a vrut să-l înregistreze în registrul și în caietul privind pretinsele acte de corupere și de cadouri, dar persoana responsabilă nu era la serviciu, iar în unitatea de gardă erau probleme cu înregistrarea, deoarece raportul urma să fie adus la cunoștința șefilor. Atunci a hotărât să se întâlnească cu persoana respectivă pentru a-i explica prevederile legii. A ieșit din incinta IP Cimișlia și XXXXXX se afla afară. Ei i-a comunicat să oprească acțiunile sale ilegale, deoarece va fi nevoit să se autosesezeze. XXXXXX a început a se revolta și el a intrat în incinta IP Cimișlia. De la XXXXXX nu a solicitat mijloace bănești sau bunuri (*f.d.233-236, vol.III; f.d.93, vol.IV*).

15. Colegiul penal reține că, organul de urmărire penală a invocat că, vina inculpatului XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal este demonstrată inclusiv prin următoarele probe cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel:

- *declarațiile matorului XXXXXX Fiodor* date la etapa urmăririi penale și verificate în ședința de judecată a primei instanțe și de către instanța de apel, conform cărora, XXXXXX este nepotul său, care locuiește la el, deoarece părinții acestuia se află peste hotarele Republicii Moldova. La 22.02.2015, au fost conduși de colaboratorii de poliție la sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia. Peste două - trei zile a fost telefonat de către XXXXXX, care i-a indicat că, urmează să se prezinte la serviciul acestuia, ceia ce a și făcut. Prezentându-se, acesta i-a comunicat că, nepotul său XXXXXX la fel a participat la bătaia în urma căreia a decedat o persoană și că, sunt martori care pot confirma acest lucru. Când au ieșit din birou, XXXXXX i-a spus că, poate soluționa problema lui XXXXXX contra sumei de 500 Euro, deoarece îl cunoaște pe procurorul care exercită urmărirea penală și-l poate influența. XXXXXX i-a spus lui XXXXXX că, urmează să discute cu părinții lui XXXXXX. În aceeași zi, le-a telefonat părinților lui Țurcanu Vitalii, iar apoi l-a telefonat pe XXXXXX, căruia i-a transmis răspuns negativ al acestora. A doua zi, la serviciul său s-a prezentat XXXXXX, care l-a întrebat dacă nu s-a răzgândit, iar el i-a dat un răspuns negativ, după care ultimul a plecat. Peste ceva timp a fost telefonat de XXXXXX, care i-a spus că împreună cu XXXXXX vor fi citați de către procuror și că, dacă va hotărî întrebarea cu cei 500 Euro, să-l telefoneze și el se va clarifica cu procurorul. Văzând că, XXXXXX în continuare pretinde de la dânsul mijloace financiare, a decis la 06.05.2015 să telefoneze la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și a comunicat despre cazul dat. Ulterior, a fost invitat împreună cu XXXXXX la Procuratură, unde ultimul nu a fost audiat de către procuror, însă i s-a comunicat că, este vinovat și că, va fi citat ulterior, după care au fost lăsați să plece. La 18.03.2015, aflându-se în apropierea Inspectoratului de Poliție Cimișlia, a intrat la XXXXXX, pe care l-a întrebat ce se aude, iar ultimul i-a spus din nou că, trebuie să-i transmită mijloacele financiare, numai că, cazul s-a mai agravat și că posibil va trebui să-i transmită mai mulți bani, însă urmează să concretizeze acest lucru și-l va telefona mai târziu. La 19.03.2015, aproximativ la ora 12:00, a fost telefonat de către XXXXXX, care i-a stabilit o întâlnire în or.Cimișlia, în cadrul căreia i-a comunicat că, suma a rămas neschimbată, menționându-i că, trebuie să-i transmită cât mai urgent suma de 500 Euro, iar dânsul va hotărî întrebarea cu procurorul. La 20.03.2015, aproximativ la ora 13:30, a fost telefonat din nou de XXXXXX, care l-a întrebat când îi va transmite suma de 500 Euro, iar el i-a spus că, la 21.03.2015, în prima jumătate a zilei. În seara zilei de 20.03.2015, a fost din nou telefonat de XXXXXX, căruia i-a spus că, mijloacele financiare urmează

sa i le transmite a doua zi. In dimineata zilei de 21.03.2015, aproximativ la ora 07:30, a fost din nou telefonat de XXXXXX, care i-a solicitat sa se întâlnească cât mai devreme pentru a-i transmite suma de 500 Euro. Aproximativ la ora 09:15, a fost telefonat de 3-4 ori de XXXXXX, însă nu i-a răspuns. Ulterior, a încercat de mai multe ori să-l apeleze pe XXXXXX însă acesta nu i-a răspuns, iar în cele din urmă a fost informat că, va fi telefonat mai târziu. Aproximativ la ora 11:00, a fost telefonat de XXXXXX, care i-a spus să iasă în stradă, iar ulterior l-a telefonat și i-a comunicat să se prezinte la serviciul acestuia. Ajuns în fața Inspectoratului de Poliție Cimișlia, l-a telefonat pe XXXXXX, care i-a spus să-l aștepte vreo 15 minute. Peste aproximativ 15-20 de minute, XXXXXX s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă are ceva de discutat cu el, iar XXXXXX i-a răspuns că, el l-a telefonat ca să-i transmită banii pe care i-a cerut, însă acesta i-a reproșat că, nu a discutat nimic cu el (f.d.39-43, Vol.II);

- declarațiile martorului XXXXXX date la etapa urmăririi penale, verificate în ședința de judecată a primei instanțe și de către instanța de apel, potrivit cărora, în seara zilei de 21.02.2015, în ograda casei în care locuiește, a purtat o discuție cu XXXXXX și XXXXXX, iar pe lângă ei au trecut doi bărbați în vârstă, pe care-i cunoaște. După ce persoanele în vârstă s-au îndepărtat, XXXXXX și XXXXXX au mers după ei, iar peste 10-15 minute s-au întors și i-au comunicat că, au maltratate cele două persoane. Ulterior, el s-a deplasat la domiciliu. A doua zi, în jurul orei 08:00 minute, la domiciliu său au venit colaboratorii de poliție, care l-au condus pe dânsul și XXXXXX la sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, într-un birou de la etajul doi, unde au fost întâmpinați de un alt colaborator de poliție, care nu s-a prezentat. În cadrul discuțiilor avute cu colaboratorul de poliție, i-a comunicat acestuia ce s-a întâmplat în seara zilei de 21.02.2015. Ulterior, XXXXXX i-a spus că, polițistul l-a informat că, sunt martori care confirmă că, la acea bătaie au participat nu două, dar trei persoane, al treilea fiind el și că, polițistul a cerut de la XXXXXX suma de 500 Euro (f.d.47-49, Vol.II);

- declarațiile martorului XXXXXX date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, a activat în calitate de șef al Inspectoratului de Poliție Cimișlia până la 30.03.2015. XXXXXX nu s-a adresat către el cu raport cu privire la pretinse fapte de corupție. A aflat despre faptul că, XXXXXX este învinuit de fapte de corupție de la unitatea de gardă, când pe numele acestuia a parvenit citația de la Centrul Național Anticorupție Cahul (f.d.19, vol.III);

- declarațiile martorului XXXXXX date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia. Locul său de muncă se află la intrarea în inspectorat, în partea dreaptă primul birou, oficiul respectiv se numește Serviciul de gardă al secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Cimișlia. Nu știe dacă XXXXXX s-a adresat cu raport cu privire la careva fapte de corupție și nu își aduce aminte ca XXXXXX să fi discutat cu inspectorul superior despre careva fapte de corupție (f.d.21, vol.III);

- declarațiile martorului XXXXXX, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Cimișlia și XXXXXX în lunile martie - aprilie 2015, fiind la serviciu, s-a adresat cu un raport, în care era indicat că, o persoană propunea mită. Ce conținea avea acel raport el nu cunoaște, dar XXXXXX s-a interesat care este procedura în asemenea cazuri și i-a spus că v-a telefona superiorilor pentru a se consulta cu privire la raportul respectiv. Nu cunoaște ce s-a făcut cu raportul respectiv, dar la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție el nu a fost înregistrat. XXXXXX a ieșit din unitatea de gardă cu raportul, în prezența sa a discutat cu o persoană prin telefon, dar despre ce a discutat și cu cine nu poate indica. În cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia există registre în care se înregistrează actele de corupere, dar acestea nu se păstrează la unitatea de gardă. Nu cunoaște dacă prin intermediul faxului a parvenit citație pe numele lui XXXXXX în perioada în care ultimul s-a adresat cu raportul (f.d.20, vol.III);

- declarațiile martorului XXXXXX date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, XXXXXX a intentat cauza penală pe faptul maltratării unei persoane, în cadrul căreia XXXXXX a fost recunoscut reprezentant legal al minorului XXXXXX, cauză care ulterior a fost transmisă Procuraturii Cimișlia, care s-a aflat în procedura sa. Prin ordonanța adoptată de XXXXXX, XXXXXX a fost recunoscut reprezentant legal, iar careva acte ce ar confirma calitatea acestuia de reprezentant legal la dosar, nu au fost anexate. Personal, în calitate sa de procuror nu a solicitat de la XXXXXX careva acte sau procură care ar confirma calitatea de reprezentant legal a lui XXXXXX;

- CD-R de model „Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.06.2015, care conține discuția din 21.03.2015 avută între XXXXXX și XXXXXX, în cadrul căreia, primul îi comunică lui XXXXXX că, nu dorește să accepte de la acesta ceva, deoarece pe dânsul l-a sunat și i-au spus. Analizând cele comunicate de XXXXXX lui XXXXXX, organul de urmărire penală prezumă că acesta a refuzat să primească careva mijloace financiare de la ultimul, deoarece a fost preîntâmpinat de cineva despre faptul că acesta s-a adresat organelor de drept privind atragerea la răspundere penală a lui XXXXXX (f.d.168, Vol.I);

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.03.2015, conform căruia, s-a constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care a avut loc între XXXXXX și XXXXXX la 20.03.2015, în or.Cimișlia, în intervalul orelor 19:00 - 20:00, s-a stabilit că, XXXXXX i-a comunicat lui XXXXXX că, ceia ce are de transmis îi va transmite a doua zi, deoarece mama lui XXXXXX nu a reușit să-i transmită. Organul de urmărire penală invocă faptul că, reieșind din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că, ceia la ce face trimitere XXXXXX că, are de primit de la mama lui XXXXXX sunt mijloacele financiare pretinse de XXXXXX începând cu luna februarie 2015 (f.d.148, Vol.I);

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.03.2015, conform căruia, s-a constatat că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care a avut loc între XXXXXX și XXXXXX la 21.03.2015, în or.Cimișlia, în intervalul orelor 12:15 -13:05, primul îi comunică lui XXXXXX că, nu dorește să accepte de la acesta ceva, deoarece pe dânsul l-a sunat și i-au spus. Analizând cele comunicate de XXXXXX lui XXXXXX, organul de urmărire penală prezumă că, acesta a refuzat să primească mijloacele financiare de la ultimul, deoarece a fost preîntâmpinat de careva persoane despre faptul că, acesta s-a adresat organelor de drept privind atragerea la răspundere penală a lui XXXXXX (f.d.150, Vol.I);

- procesul-verbal din 26.06.2015, conform căruia, a fost examinat CD-R de model „Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, care conține înregistrarea comunicărilor avute între XXXXXX și XXXXXX la 20.03.2015, în cadrul căreia XXXXXX îi comunică lui XXXXXX că ceia ce are de transmis îi v-a transmite a doua zi, deoarece mama lui XXXXXX nu a reușit să-i transmită. Reieșind din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală consideră că ceia la ce face trimitere XXXXXX că are de primit de la mama lui XXXXXX sunt mijloacele financiare pretinse de XXXXXX începând cu luna februarie 2015 (f.d.163-164, Vol.I);

- procesul-verbal din 29.06.2015, conform căruia, a fost examinat CD-R de model „Barges, compact disc, recordable, CD-R, 52x Multispeed, 80 MIN 700 MB”, care conține discuția din 21.03.2015 avută între XXXXXX și XXXXXX, în cadrul căreia primul îi comunică lui XXXXXX că nu dorește să accepte de la acesta ceva, deoarece pe dânsul l-a sunat și i-au spus. Analizând cele comunicate de XXXXXX lui XXXXXX, organul de urmărire penală prezumă faptul că, acesta a refuzat să primească careva mijloace financiare de la ultimul, deoarece a fost preîntâmpinat de careva persoane despre faptul că acesta s-a adresat organelor de drept privind atragerea la răspundere penală a lui XXXXXX (f.d.166-167, Vol.I);

- procesul-verbal din 17.04.2015, conform căruia, a fost examinat CD-R de model „acme”, care conține informația privind

descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon nr. XXXXXXX, pentru perioada 25.02.2015-21.03.2015, care aparține lui XXXXXXX. În cadrul examinării descifrărilor apelurilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 04.03.2015-21.03.2015, acesta a purtat mai multe convorbiri telefonice cu XXXXXXX la postul de telefon nr. XXXXXXX, care-i aparține ultimului (f.d.194, Vol.I);

- procesul-verbal din 21.04.2015, conform căruia, de la Procuratura r-lui Cimișlia au fost ridicate copiile materialelor cauzei penale nr. XXXXXXX, pornită la 21.02.2015, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, la care a fost conexasă cauza penală nr. XXXXXXX pornită la 24.02.2015 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.151 alin. (4) Cod penal (f.d.2, Vol.II);

- procesul-verbal din 29.06.2015, conform căruia, a fost examinat discul de model „Omega CD-R 200 MB 52x compact disc digital audio Recordable” care conține informația cu privire la descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX, care aparțin lui XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX, pentru perioada 01.01.2015 – 12.06.2015. Ca rezultat al examinării discului indicat s-a constatat că în perioada 04.03.2015 - 21.03.2015, de la postul de telefon cu nr. XXXXXXX, care-i aparține lui XXXXXXX, s-a efectuat legătura cu postul de telefon cu nr. XXXXXXX, care-i aparține lui XXXXXXX de 23 ori și anume la 04.03.2015 ora 11.29.11; 11.45.17; 11.53.22; 14.27.18; 14.29.07 și 14.30.20; la 05.03.2015, ora 08.43.51; 09.37.53; 09.38.32 și 15.05.14; la 06.03.2015, ora 11.36.24; la 11.03.2015, ora 11.19.51; 14.14.59; la 19.03.2015, ora 13.38.10; 13.40.57; 13.44.38 și 17.34.05; la 20.03.2015, ora 20.10.46 și la 21.03.2015, ora 09.50.53; 11.11.04; 11.13.30; 11.22.37 și 11.59.06. La fel, s-a constatat că în perioada 23.02.2015-21.03.2015, XXXXXXX a avut de la postul de telefon cu nr. XXXXXXX care-i aparține, 18 conexiuni cu un număr înregistrat în Italia - XXXXXXX și anume la 23.02.2015, ora 16.18.32; 18.16.12 și 18.17.05; la 24.02.2015, ora 10.36.41 și 11.07.34; la 26.02.2015, ora 09.53.30 și 12.16.38; la 04.03.2015, ora 16.42.58 și 17.06.36; la 05.03.2015, ora 09.45.13; la 06.03.2015, ora 09.11.48; 09.45.25; 10.10.18; 10.23.03; 12.07.35; 12.45.45 și 17.01.26; și la 16.03.2015, la ora 16.39.09 (f.d.36-37, vol.II);

16. Coroborând probele nominalizate, Colegiul consideră că, prima instanță a conchis corect că, în acțiunile inculpatului XXXXXXX nu se întrunesc semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, traficul de influență, culpabilitatea inculpatului XXXXXXX în acest sens nefiind cert demonstrată.

17. În acest sens, în speță, Colegiul penal reține că, inculpatului XXXXXXX i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal după semnele calificative *pretinderea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

18. Astfel, reieșind din materialele dosarului, și anume reieșind din conținutul stenogramelor anexate la materialele cauzei nu rezultă existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. În acest sens, din stenograma convorbirilor care au avut loc între XXXXXXX și XXXXXXX la 20.03.2015 în perioada 19:00 - 20:00, rezultă că, XXXXXXX îi comunică lui XXXXXXX că, ceia ce are de transmis îi va transmite a doua zi, deoarece mama lui XXXXXXX nu a reușit să-i transmită (f.d.149 Vol.I).

19. Din stenograma convorbirilor dintre XXXXXXX și XXXXXXX purtate la 21.03.2015, rezultă că, XXXXXXX intenționează să-i transmit ceva or acesta a spus: „să-ți dau niște ...”, iar XXXXXXX i-a spus să se liniștească, altfel o să se autosesezeze.

20. În cadrul ședinței judiciare inculpatul a declarat că, a solicitat de la XXXXXXX careva acte ce ar confirma calitatea lui de reprezentant legal al minorului XXXXXXX, care se afla în grija sa și care figura în cadrul dosarului penal aflat în procedură, iar XXXXXXX i-a promis că, mama copilului, care se afla peste hotare, le va transmite, circumstanțe care nu demonstrează cu certitudine că, XXXXXXX a pretins de la XXXXXXX sau a acceptat bunuri, avantaje sau ar fi susținut că, are careva influență asupra procurorului de caz.

21. În afară de aceasta, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul cauzei penale intentate pe faptul maltratării lui XXXXXXX, minorul XXXXXXX, protejatul lui XXXXXXX, are doar calitatea de martor. Nici înregistrările audio-video nu dovedesc intenția inculpatului de a pretinde sau accepta bunuri, mijloace bănești, de a influența asupra procurorului de caz, nici nu rezultă că, acesta ar fi susținut că, are influență asupra acestuia pentru a-l determina să nu-l atragă la răspundere penală pe XXXXXXX.

22. Deși reieșind din materialele dosarului rezultă că, au existat mai multe apeluri telefonice între XXXXXXX și XXXXXXX, acest fapt nu demonstrează existența vinovăției inculpatului privind comiterea infracțiunii de trafic de influență.

23. În acest sens, martorul XXXXXXX a indicat că, împreună cu unchiul său XXXXXXX au fost chemați de mai multe ori la Inspectoratul de Poliție inclusiv și prin telefon, pentru îndeplinirea acțiunilor procesuale pe cauza penală intentată pe faptul vătămării intenționate grave a sănătății lui XXXXXXX, care au provocat decesul acestuia.

24. Cu referire la faptul că, XXXXXXX a telefonat de mai multe ori un număr de telefon italian, acest fapt nu-l incriminează în vreun fel pe inculpat or, minorul XXXXXXX se afla în grija lui XXXXXXX, părinții primului fiind peste hotarele țării.

25. În afară de aceasta, pe lângă faptul că, învinuirea adusă inculpatului privind traficul de influență este bazată pe presupuneri, Colegiul penal reiterează că, organul de urmărire penală nu a audiat părinții minorului XXXXXXX pentru a elucida dacă inculpatul a pretins de la aceștia bani, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, urmează a fi tratate în folosul inculpatului, considerente pentru care, prima instanță a conchis legitim și întemeiat că, inculpatul XXXXXXX urmează a fi achitat pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, din lipsa existenței faptei infracțiunii.

26. În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului XXXXXXX privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324-alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, acesta este vinovat de comiterea infracțiunii respective.

27. În acest sens, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, XXXXXXX, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General de Poliție al MAI, conform ordinului Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI nr.727 din 21.11.2014, fiind în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitate de interes public, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, după semnele calificative *extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, în circumstanțele în care, XXXXXXX, în perioada 08.06.2015-10.06.2015, având în procedură materialele acumulate pe faptul încălcării regulilor de protecție a muncii soldate cu decesul minorului XXXXXXX, a extorcat personal de la XXXXXXX mijloace financiare în sumă de 600 Euro, echivalentul sumei de 12 269,88 lei, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în scopul de a nu porni o urmărire penală în privința ultimei și a lui XXXXXXX și a nu-i atrage pe aceștia la răspundere penală, conform prevederilor art.183 Cod penal. Ulterior, la 11.06.2015, după o înțelegere prealabilă avută cu XXXXXXX, XXXXXXX s-a deplasat la serviciul acestuia în sediul IP Cimișlia al Ministerului Afacerilor Interne, amplasat în or.Cimișlia, str.Mihai Viteazu, unde în cadrul discuțiilor în biroul de serviciu al lui XXXXXXX, la indicația ultimului, i-a transmis mijloace financiare extorcate anterior în sumă de 600 Euro, echivalentul sumei de 12 269,88 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei. Imediat după ce a acceptat și a primit mijloacele financiare extorcate, XXXXXXX a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu al ultimului.

28. La etapa urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXXX nu și-a recunoscut vina privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și a refuzat să dea declarații (f.d.124, vol.II).

29. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXX și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și că, activând în

cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, fiind în grupa operativă, a primit informația de a se deplasa în regiunea „TaXXXXXXi”, or.Cimișlia, unde i s-a comunicat că, a decedat un copil. La fața locului a întocmit actele necesare, după care la sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia au audiat persoanele care se aflau la fața locului. Conform atribuțiilor de serviciu a reînregistrat informația din registrul R2 în R1. Era vorba despre un copil care a fost luat la lucru de către XXXXXX, care nemijlocit a condus copilul la locul de muncă, a determinat munca acestuia și i-a indicat că, va reveni când acesta ar fi finisat lucrul. În rezultatul săpăturilor efectuate de minor, s-a prăbușit un mal de pământ care nu a fost asigurat, în urma cărui fapt minorul a decedat. XXXXXX, la fața locului și în incinta Inspectoratului de Poliție Cimișlia avea un comportament agitat, era speriată și căuta modalități de a nu figura la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, de nenumărate ori s-a apropiat de el la serviciu, cerându-i o modalitate de rezolvare a problemei, cerând insistent acest lucru. De fiecare dată când ultima se adresa fără a fi invitată la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, el îi comunica că, pe materialul înregistrat va acționa în limitele legislației în vigoare și a avertizat-o că, dacă va continua în așa mod, va fi nevoit să se autosesizeze. La 10.06.2015, după serviciu, aproximativ la ora 09:00 s-a deplasat la locul de instrucție pentru a preda serviciul, după eliberarea de la instrucție s-a deplasat spre oficiu, unde a observat-o pe XXXXXX. El a întrebat-o pe ce dorește și aceasta i-a spus că, vrea să discute. Conducând-o pe XXXXXX în biroul de serviciu, care figura într-o altă cauză, i-a spus lui XXXXXX să revină mai târziu, dar deoarece ea a insistat, el a condus-o pe XXXXXX în birou pentru a fi audiată, iar el s-a deplasat la ușa biroului și i-a comunicat lui XXXXXX că, nu au ce discuta și că, materialul este înregistrat și în curând va fi luată o soluție pe cazul dat. După plecarea lui XXXXXX, îndreptându-se spre baie, pe scări, între etajul 1 și 2 a secției urmărire penală a fost reținut de către inspectorii de la CNA, care au efectuat percheziția corporală, căutând mijloace bănești, la ce el le-a comunicat că, nu are. După finisarea percheziției corporale între etajele 1 și 2, procurorul s-a deplasat la etajul 2 și prin geam a discutat cu careva persoane, după care i-a spus că, vor purcede la efectuarea percheziției în biroul de serviciu. El s-a supus solicitării și deplasându-se spre biroul de serviciu, i-a fost înmănată copia ordonanței de efectuare a percheziției din 10.06.2015 emisă de instanța de judecată din mun.Chișinău. Deplasându-se spre birou, inspectorii s-au oprit în hol și nefondat au inițiat o percheziție în acest hol, începând cu colțul drept. El a solicitat să fie efectuată percheziția în biroul de serviciu, însă i s-a comunicat că, la moment urmează să urmărească ce se petrece, apoi să înainteze obiectele. La acțiunile de efectuare a percheziției holului a fost prezent, dar nu a fost implicat în acțiunile de acumulare a probelor. Din câte a înțeles, din acel hol au fost ridicate mijloace bănești, soarta cărora nu o cunoaște. După ce i s-a comunicat că, s-au finisat acțiunile de urmărire penală și trebuie să-i urmeze, a solicitat să fie efectuată percheziția biroului, la ce i s-a comunicat că, nu este nevoie, deoarece au găsit ce au avut nevoie, după care a fost condus la Procuratura Anticorupție și a fost reținut. Concomitent, reiterează Colegiul și faptul că, în faza de dezbateri judiciare, fiind întrebat de instanța de apel dacă-și recunoaște vina, inculpatul a răspuns da și a zis că se căiește de cele comise. (f.d.233-236, vol.III; f.d.93, vol.IV).

30. Deși inculpatul XXXXXX inițial nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar în ședința instanței de apel, în faza dezbaterilor judiciare și-a recunoscut-o și s-a căit sincer, vinovăția acestuia, este demonstrată pe deplin prin următoarele probe administrate de către organul de urmărire penală, cercetate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume prin:

- declarațiile martorului XXXXXX date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, la 03.06.2015, ora 08:00, XXXXXX cu XXXXXX au mers în regiunea „Malina” din or.Cimișlia la un obiect care se afla în construcție. Aproximativ peste jumătate de oră, ea a fost telefonată de către o persoană care i-a comunicat că, la construcția respectivă a avut loc un accident. Deplasându-se la fața locului, a observat ambulanța și pompierii și a fost informată că, peste XXXXXX s-a surpat un mal. Pompierii au scos cadavrul lui XXXXXX de sub pământ. S-au apropiat și colaboratorii poliției, după care a fost interogată XXXXXX. XXXXXX le-a comunicat că, îi așteaptă în biroul său. În biroul de serviciu al lui XXXXXX ea s-a apropiat cu mama copilului decedat, unde XXXXXX le-a comunicat că, după înmormântarea defunctului vor fi invitați la Inspectoratul de Poliție Cimișlia. Într-o zi, aproximativ la ora 16:00 a fost telefonată de XXXXXX, care i-a spus să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Cimișlia în biroul său de serviciu, împreună cu XXXXXX. Ea s-a prezentat și în biroul de serviciu, XXXXXX a dat citire unui articol din Codul Penal și i s-a explicat că, riscă o pedeapsă de 3 ani privațiune de libertate, din care cauză ea a început a plânge. XXXXXX i-a comunicat că, problema va fi soluționată dacă îi va fi transmisă suma de 600 Euro și ea fost de acord să-i transmită suma respectivă. A doua zi, s-au prezentat în biroul lui XXXXXX împreună cu XXXXXX și părinții defunctului XXXXXX. Ea cu XXXXXX au ieșit în holul încăperii și aproximativ după 5 minute, XXXXXX i-a invitat în birou și le-a comunicat că, părinții lui XXXXXX nu sunt împotriva de a soluționa cazul fără dosar penal. După cele discutate, familia XXXXXX a părăsit biroul lui XXXXXX și ultimul i-a spus să transmită suma de bani solicitată anterior, dar deoarece ea nu avea banii la ea, s-au înțeles să se întâlnească a doua zi pe la ora 10:00. XXXXXX le-a spus că, dacă banii nu vor fi transmiși, dosarul va fi deschis. A mai telefonat-o în decursul zilei pe la ora 18:30 pentru a concretiza dacă banii vor fi transmiși a doua zi la ora 10:00. A doua zi la ora 10:00 ea s-a prezentat la biroul lui XXXXXX cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție și deoarece în biroul său de serviciu mai era un colaborator de poliție - XXXXXX, ea cu XXXXXX au ieșit în anticamera biroului, unde XXXXXX i-a indicat să pună suma de bani sub covorul din camera respectivă. Ea a pus 600 euro în locul indicat - sub covor și a plecat. În biroul lui XXXXXX se mai afla și colaboratorul poliției Doneț Igor, care a discutat cu XXXXXX, după care, a părăsit încăperea. Ea s-a adresat Centrului Național Anticorupție deoarece nu dispunea de suma de bani solicitată de XXXXXX. Colaboratorii Centrului Național Anticorupție i-au transmis banii cu 10 minute înainte de a intra în biroul lui XXXXXX. Înainte de a intra în biroul lui XXXXXX, colaboratorii Centrului Național Anticorupție i-au instalat un microfon, iar în geantă o cameră video. Cu părinții lui XXXXXX a discutat, i-a ajutat cu înmormântarea fiului, deoarece sunt persoane vulnerabile, dar nu a discutat cu ei în privința sumei de bani, deoarece XXXXXX i-a interzis să discute pe acest subiect cu aceștia (f.d.100-102, vol.I; f.d.209-211, vol.II);

- declarațiile martorului XXXXXX date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, data și luna nu o ține minte, dar într-o zi de joi a anului 2015, ușa biroului de serviciu era deschisă și s-a adresat o doamnă pe care nu o cunoaște. Aceasta a întrebat de XXXXXX și deoarece el nu era la serviciu, el l-a telefonat și ultimul i-a spus ca doamna să aștepte. Peste aproximativ 5 minute, s-a apropiat XXXXXX, s-a așezat la masa de serviciu și a întrebat-o pe doamna respectivă dacă nu se pot întâlni puțin mai târziu și deoarece ultima a invocat că, este în imposibilitate de a veni mai târziu, ambii - XXXXXX și doamna respectivă s-au ridicat și au ieșit în hol. Tot atunci, în anticameră se mai afla o doamnă care îl aștepta pe XXXXXX și la indicațiile ultimului, ea a intrat în biroul de serviciu. Peste aproximativ 5-7 minute, el a ieșit pe hol. Deplasându-se spre cancelaria Inspectoratului de Poliție Cimișlia a observat că, XXXXXX este ținut de două persoane. La întrebarea ce se întâmplă, i s-a comunicat că, sunt de la Inspectoratul General de Poliție. Nu a auzit niciodată ca XXXXXX să fi solicitat bani sau să influențeze careva persoane în acest sens (f.d.96-97, vol.I, f.d.212, vol.D);

- declarațiile martorului XXXXXX date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, la începutul lunii iunie 2015 a fost contactată de către XXXXXX, care i-a solicitat să prezinte actele pe cauza de insolvabilitate a SA „RTS Spicușor” și au convenit ca la 10-11.06.2015 să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Cimișlia. Ea s-a prezentat la locul convenit și aproximativ peste 15 minute, împreună cu XXXXXX au urcat în biroul de la al doilea etaj al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, unde se mai afla un coleg de serviciu. Peste câteva clipe a intrat un domn în uniformă care i-a ordonat să părăsească

biroul. Ea a ieșit din birou împreună cu persoana care se afla acolo și intenționând să părăsească încăperea Inspectoratului de Poliție Cimișlia, i s-a spus să intre în alt birou și să aștepte. Pe scări între nivelul 1 și 2 se afla XXXXXX cu încă două persoane. XXXXXX i-a spus că, poate pleca, dar celelalte două persoane i-au spus să aștepte în alt birou. Când a intrat în birou la XXXXXX, acolo mai era o doamnă, pe care la înfățișare nu a văzut-o, iar după acea doamnă a intrat și XXXXXX. Peste puțin timp, XXXXXX a părăsit biroul și doamna respectivă de asemenea a ieșit din birou. Careva discuții între doamna respectivă și XXXXXX, nu a auzit. În timp ce XXXXXX cu doamna respectivă au părăsit biroul, ea nu a discutat cu nimeni, dar când a intrat domnul în uniformă în hol se auzea gălăgie, dar nu a avut posibilitatea de a observa câte persoane erau în hol. Ieșind din birou în hol, a observat 3-4 persoane, dar nu a reușit să vadă dacă XXXXXX se afla printre persoanele din hol (f.d.98-99, vol.I; f.d.237-238, vol.I);

- raportul de expertiză nr.6019 din 10.06.2015, conform căruia, 12 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și nr.Z 70940596392, S 63072247849, S 53114148745, X 78165659477, S 07652877766, S 54750990643, P 30641057335, Z 74940912864, X 85899011807, S 37348629298, X 13116543707, X 85801268648 anul emisiei 2002, care ulterior la 11.06.2015 au fost ridicate din cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui XXXXXX amplasat în sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan - offset (recuzitele) și înalt (seriile și numerele bancnotelor), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.16-19, vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 12.06.2015, conform căruia, s-a stabilit că, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor în sumă de 600 Euro, sub formă de bancnote cu valoare nominală de 50 Euro, toate anul emisiei 2002, extorcate de XXXXXX de la XXXXXX sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni, la 11.06.2015, martorul XXXXXX a fost înzestrată cu utilaj tehnic și anume: audio - video recorder RS 51, dictofon Edic Tiny, audio - video recorder MSI, după care s-a deplasat în or.Cimișlia, sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, unde în cadrul discuției avute cu XXXXXX în biroul de serviciu și odaia adiacentă acestuia, a lui XXXXXX, la indicația ultimului, XXXXXX a plasat mijloacele financiare în sumă de 600 Euro sub mocheta, după care aceștia s-au despărțit, iar XXXXXX a părăsit sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia (f.d.24, vol.I);

- procesul-verbal din 11.06.2015 privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui XXXXXX amplasat în sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, în cadrul căreia sub mocheta care acoperă pardoseala odăii adiacente biroului de serviciu al acestuia, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare în sumă de 600 Euro, extorcate de primul de la XXXXXX, sub formă de 12 bancnote toate cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul Z 70940596392, S 63072247849, S 53114148745, X 78165659477, S 07652877766, S 54750990643, P 30641057335, Z 74940912864, X 85899011807, S 37348629298, X 13116543707, X 85801268648 anul emisiei 2002 (f.d.41-42, vol.I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 12.06.2015, conform căruia, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora ce au avut loc la 11.06.2015 între bănuitul XXXXXX și XXXXXX, au avut loc în biroul de serviciu al primului și în odaia adiacentă acestuia, amplasată în sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia. În cadrul discuției date, XXXXXX îi comunică și îi indică lui XXXXXX ca aceasta să plaseze mijloacele financiare sub mocheta care acoperea pardoseala. Totodată, în cadrul discuției avute, XXXXXX îi comunică lui XXXXXX că, îi transmite mijloace financiare și îl întreabă dacă totul o să fie în regulă, iar acesta, gesticulând, îi răspunde că, totul va fi în regulă. Ca rezultat al indicației lui XXXXXX, martorul XXXXXX plasează mijloacele financiare sub mocheta, după care aceștia se despart, iar ultima părăsește sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia (f.d.52-55, vol.I);

- procesul-verbal din 25.06.2015, conform căruia, a fost examinat DVD+R 16x de model „Ellitex”, 12.0 MIN 4,7 GB, care conține înregistrarea comunicărilor avute între XXXXXX și XXXXXX din 11.06.2015, în cadrul căreia XXXXXX îi comunică și indică lui XXXXXX ca mijloacele financiare pe care le-a extorcat anterior să le plaseze sub mocheta care acoperea pardoseala. Totodată, în cadrul discuției avute, XXXXXX îi comunică lui XXXXXX că îi transmite mijloace financiare și îl întreabă dacă totul o să fie în regulă, la care aceasta, gesticulând îi răspunde că totul va fi în regulă. Ca rezultat al indicației lui XXXXXX, martorul XXXXXX a plasat mijloacele financiare sub mocheta, după care aceștia se despart, iar ultima părăsește sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia (f.d. 61-62 V. I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.06.2015, conform căruia, de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, au fost ridicate materialele înregistrate în R-1 cu nr.376 din 04.06.2015, pe faptul accidentului de muncă, soldat cu decesul lui XXXXXX (f.d.66, vol.I);

- procesul-verbal din 29.06.2015, conform căruia de la SA „Orange” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr.XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, ce aparțin lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru perioada 01.01.2015 – 12.06.2015 (f.d.34-35, vol.II);

- procesul-verbal din 29.06.2015, conform căruia, a fost examinat discul de model „Omega CD-R 200 MB 52x compact disc digital audio Recordable” care conține informația cu privire la descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr.XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care aparțin lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru perioada 01.01.2015 – 12.06.2015. Ca rezultat al examinării discului indicat, s-a constatat că în perioada 03.06.2015-10.06.2015, de la postul de telefon cu nr.XXXXXX care-i aparține lui XXXXXX s-a efectuat legătura cu postul de telefon cu nr.XXXXXX, care-i aparține lui XXXXXX de 8 ori și anume la 03.06.2015, ora 11.52.12; 13.11.39 și 13.14.54; la 08.06.2015, ora 16.16.25; la 09.06.2015, ora 11.05.34; 17.22.49 și 18.41.10 și la 10.06.2015, ora 18.30.42 (f.d.36-37, vol.II);

- materialele procesului penal înregistrate în R-1 cu nr.376 din 04.06.2015 pe faptul decesului lui XXXXXX XXXXXX, care a survenit în momentul în care efectua săpături al unui șanț din ograda familiei Iacovan ca rezultat al surpării unui mal, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25.06.2015. Conform materialelor indicate, s-a constatat că procesul penal nominalizat s-a aflat în procedura oțterului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, XXXXXX (f.d.95, vol.I);

- descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr.XXXXXX pentru perioada 25.02.2015 - 21.03.2015, care aparține lui XXXXXX, care indică că în perioada 04.03.2015 - 21.03.2015, XXXXXX a purtat mai multe convorbiri telefonice cu XXXXXX la postul de telefon cu nr.XXXXXX, care-i aparține ultimului (f.d.195, vol.I);

- registru de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul autorității publice Inspectoratul de Poliție Cimișlia și registrul de evidență a cadourilor al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din



29.06.2015. Conform datelor din registrele indicate, s-a constatat în perioada februarie 2015 - martie 2015, în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia nu a fost înregistrat nici un raport a lui XXXXXX privind intențiile de corupere a acestuia de careva persoane (f.d.26, vol.II);

- *CD de model „Estelle”* pe care este aplicată inscripția DVD 2391 și CD-ul de model „Estelle” pe care este aplicată inscripția DVD 2391/1, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală, percheziția corporală a lui XXXXXX și a percheziției biroului de serviciu al acestuia, unde în odaia alăturată acestuia, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 600 Euro (f.d.140, vol.II).

31. Coroborând probele nominalizate, Colegiul consideră că, instanța de fond a conchis corect că în acțiunile inculpatului XXXXXX se întrunesc semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, coruperea pasivă, după semnele calificative *extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

32. În acest context, Colegiul penal constată că, reieșind din materialele dosarului, rezultă cu certitudine că, XXXXXX, exercitând funcția de ofițer de urmărire penală a Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General de Poliție a MAI, în perioada 08.06.2015-10.06.2015, având în procedură materialele acumulate pe faptul încălcării regulilor de protecție a muncii soldate cu decesul minorului XXXXXX, a extorcat personal de la XXXXXX mijloace financiare în sumă de 600 Euro, echivalentul sumei de 12 269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, în scopul de a nu porni o urmărire penală în privința ultimei și a lui XXXXXX și a nu-i atrage pe aceștia la răspundere penală, conform prevederilor art.183 Cod penal. Ulterior, la 11.06.2015, după o înțelegere prealabilă avută cu XXXXXX, XXXXXX s-a deplasat la serviciul acestuia în sediul IP Cimișlia al Ministerului Afacerilor Interne, amplasat în or.Cimișlia, str.Mihai Viteazu, unde în cadrul discuțiilor în biroul de serviciu al lui XXXXXX, la indicația ultimului, i-a transmis mijloace financiare extorcate anterior în sumă de 600 Euro, echivalent a 12269,88 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei. Imediat după ce a acceptat și a primit mijloacele financiare extorcate, XXXXXX a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu al ultimului.

33. Cu referire la componența de infracțiune de corupere pasivă prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea. Infracțiunea de corupere pasivă este lipsită de obiect material.

34. În cele ce urmează, având în vedere poziția dualistă a apărării ba că, nu-și recunosc vina în cele comise ba că, și-o recunosc, Colegiul ține să reitereze că, în ceea ce privește latura obiectivă, aceasta se realizează prin modalitatea de extorcare, acceptare și primire de bunuri. Extorcarea ca modalitate a coruperii pasive în contextul variantei agravante de la lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal s-a realizat prin modalitatea de punere a lui XXXXXX într-o situație care a determinat-o să-i transmită lui XXXXXX remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele sale.

35. Totodată, în cazul infracțiunii de corupere pasivă prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în speță, extorcarea o face, personal, o persoană publică - XXXXXX și vizează bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

36. Primirea de bunuri s-a materializat prin fapta persoanei cu funcție de răspundere - XXXXXX, de a lua în posesie ceea ce nu i se cuvine.

37. Acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bunuri anterior primirii acestora, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat în momentul acceptării.

38. În speță, acceptarea are ca obiect bani, după cum derivă din norma de incriminare a art.324 Cod penal. Bani nu i se cuveneau lui XXXXXX în calitatea sa de persoană cu funcție de răspundere or, expresia „nu i se cuvin” înseamnă să nu fie legal datorate persoanei cu funcție de răspundere.

39. În speță, infracțiunea de corupere pasivă fiind una formală, se consumă din momentul extorcării, acceptării și primirii remunerației ilicite.

40. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, motivul fiind interesul material sau năzuința de a obține avantaje nepatrimoniale, scopul fiind desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

41. Bani în speță au fost acceptați și primiți de către persoana cu funcție de răspundere - XXXXXX pentru a îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile de serviciu - în vederea neatragerii lui XXXXXX și a lui XXXXXX la răspundere penală conform prevederilor art.183 Cod penal.

42. Reieșind din materialele dosarului, *extorcarea* - se confirmă prin discuțiile inculpatului personal cu XXXXXX, precum și cele purtate prin intermediul telefonului, cu scopul de a o determina pe XXXXXX de a-i transmite suma de 600 Euro. Potrivit declarațiilor lui XXXXXX, inculpatul a avut inițiativa și a pretins suma de bani, acesta propunând transmiterea sumei de 600 Euro. În acest context, prima instanță a conchis corect că, infracțiunile de corupere nu se comit în public, fapt ce determină lipsa martorilor ce ar putea confirma declarațiile lui XXXXXX, dar totodată, adresarea nemijlocită a acesteia la Centrul Național Anticorupție denotă temeinicia celor relatate de ea.

43. Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării în cererea de apel privind nevinovăția inculpatului în ce privește infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal or, în acțiunile întreprinse de către inculpatul XXXXXX se întrunesc cu certitudine elementele infracțiunii respective, dat fiind că, s-a stabilit cert că, inculpatul, acționând în limita obligațiilor funcționale și punând-o pe XXXXXX în situația ce a determinat-o să-i transmită inculpatului remunerația ilicită în vederea neatragerii acesteia și a lui XXXXXX la răspundere penală conform prevederilor art.183 Cod penal, XXXXXX și-a realizat scopul urmărit, ce se include la componența de infracțiune imputată.

44. Cu referire la argumentele invocate de către partea apărării în apel, Colegiul penal consideră neîntemeiate alegațiile privind necesitatea efectuării unei expertize fonoscopice judiciare a înregistrării convorbirii purtate de către XXXXXX și XXXXXX întrucât, conform art.142 alin.(1) Cod de procedură penală, *expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii*.

45. În speță, nu sunt necesare cunoștințe speciale pentru examinarea înregistrărilor or, cele câteva cuvinte nedeslușite nu decid temeinicia probei respective. În afară de aceasta, concluzia instanței că, XXXXXX a extorcat bani de la XXXXXX rezultă inclusiv și din faptul că, aceasta s-a adresat Centrului Național Anticorupție și faptul dat, că banii au fost găsiți în cuantumul cerut de inculpat și în locul în care inculpatul i-a spus lui XXXXXX să-i pună.

46. De asemenea, este neîntemeiat și argumentul apelantului precum că, percheziția biroului a fost înfăptuită cu încălcarea procedurii și

că, percheziția de fapt a avut loc în altă încăpere decât cea autorizată or, reieșind din materialele dosarului, rezultă că, percheziția a avut loc în camera adiacentă biroului inculpatului, care au o intrare comună și pentru a pătrunde și a ieși din biroul inculpatului, trebuie să treci prin camera respectivă. În afară de aceasta, legalitatea acțiunilor respective au fost confirmate de către judecătorul de instrucție.

47. În concluzie, cu referire la capătul de învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis legitim și întemeiat că, inculpatul XXXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii respective și este pasibil de răspundere penală.

48. În ceea ce privește numirea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

49. În corespundere cu prevederile art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, infracțiunea de corupere pasivă, după semnele calificative extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

50. În privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante și nici temeieri care ar determina libertatea acestuia de răspundere penală.

51. Reieșind din caracteristica eliberată de către șeful Inspectoratului de Poliție Cimișlia, XXXXXXX, se caracterizează pozitiv (*f.d.54, 102, vol.II*).

52. Conform revendicării eliberate de către CI al MAI RM, XXXXXXX anterior nu a fost atras la răspundere penală (*f.d.62, vol.II*).

53. Astfel, dat fiind că, inculpatul XXXXXXX este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite, principiile generale de aplicare a pedepsei stabilite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, de personalitatea inculpatului, care la evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru nu se află, este fără antecedente penale, are studii superioare, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal într-un final și-a recunoscut și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că, o pedeapsă privativă de libertate nu ar duce la corectarea inculpatului, Colegiul penal concluzionează că, prima instanță a conchis just și întemeiat de a-i numi inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă.

54. Totodată, dat fiind că, la săvârșirea infracțiunii inculpatul s-a folosit de funcția sa de polițist - angajat al Inspectoratului de Poliție Cimișlia pentru a săvârși infracțiunea, prima instanță a conchis corect de a stabili în privința inculpatului XXXXXXX și pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat.

55. În contextul stabilirii pedepsei în privința inculpatului XXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, Colegiul penal consideră că, prima instanță a individualizat corect pedeapsa aplicată inculpatului XXXXXXX, dar eronat a conchis referitor la necesitatea executării pedepsei cu închisoarea.

56. În speță, Colegiul evidențiază personalitatea inculpatului, care este tânăr, căsătorit, pentru prima dată este atras la răspundere penală, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsesc circumstanțe agravante.

57. Aceste împrejurări conving Colegiul penal că, reeducarea și corectarea inculpatului XXXXXXX este posibilă, echitabilă și rațională fără izolarea lui de societate și cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanța de apel conchide că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia urmează a fi suspendată condiționat pe perioadă de probațiune, dacă în termenul de probă fixat acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

58. În acest context, Colegiul penal reiterează că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal față de inculpat, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de examinare a cauzei față de cele comise (*în speță - recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal la etapa examinării cauzei în ordine de apel*), cum vinovatul își apreciază fapta socialmente periculoasă și comportarea sinceră pe parcursul procesului.

59. Conform art.385 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*

60. Astfel, măsura preventivă aplicată în privința lui XXXXXXX - arestul, încetează de drept.

61. Urmare a celor sus-expuse și în conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2, 417-418 Cod de procedură penală, -

## D E C I D E:

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 10.06.2016.

Admite cererea de apel declarată de către inculpatul XXXXXXX și avocatul XXXXXXX în interesele acestuia, casează sentința Judecătorei Cimișlia din 10.06.2016 în partea stabilirii pedepsei în privința lui XXXXXXX și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui XXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) de unități convenționale, echivalentul sumei de 120 000 lei (una sută douăzeci de mii de lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea numită inculpatului XXXXXXX, se suspendă

condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada respectivă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest, sentința primei instanțe se menține.

Măsura preventivă aplicată în privința lui XXXXXX - arestul, încetează de drept.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 13.02.2017 ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii