

Dosarul nr. 1-13/22 (nr. urmărirea penală 2021970133)
PIGD 1-22004245-15-1-13012022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2023

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Bologan Ana

Grefierul

Vulpe Alvina

Cu participarea:

Procurorului

Palencu Radu

Apărătorilor

Dumitran Igant, Grecu Ion, Cimpoieș Vladimir, Arnaut Victor

Inculpaților Dermenji Andrei *****, Gagauz Nicolai *****, Gurin Andrei *****,

Mandea Alexei *****

Intrepretului

Budeac Eugen, Ivanov Raisa

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală în privința inculpaților,-

Dermenji Andrei **, a.n. *****, IDNP *****, locuitor pe *****, *****,-***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal,-

Gagauz Nicolai **, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al *****, *****,-***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal,-

Gurin Andrei **, a.n. *****, IDNP *****, locuitor din *****, *****, GSM: *****, *****,-***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal,-

Mandea Alexei **, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, *****, GSM: *****, *****,-***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13.01.2022-22.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul procesului judiciar, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, Dermenji Andrei ***** este învinuit de faptul că, la data de 27.02.2021, aproximativ la orele 09 și 31 minute, la punctul de trecere Giurgiulești 1 (Republica Moldova), pe sensul de intrare în Republica Moldova, pentru efectuarea controlului fizic, s-a prezentat unitatea de transport de model ***** , cu n/î ***** sub conducerea lui Gagauz Nicolai ***** , care efectua transportarea coletelor (marfă) și a pasagerilor, printre care se afla și Dermenji Andrei ***** , ambii ocupându-se cu transportarea de pasageri și diferitelor mărfuri din alte țări în Republica Moldova.

Ca urmare a controlului detaliat al mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** , a pasagerilor și a bagajului, efectuat de către angajații serviciului vamal Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , aproximativ la orele 09 și 47 minute într-una din genți (rucsac) aparținând lui Dermenji Andrei ***** , au fost depistate preparate medicale (medicamente) fără careva rețete și documente care să permită importul lor pe teritoriul Republica Moldova destinate cet.Ozbalcic Nadejda, și anume 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam”, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam”, care nu au fost declarate angajaților serviciului vamal și care, în conformitate cu prevederile Capitolului II al Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Ulterior, Dermenji Andrei ***** , conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Codul contravențional „trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin tănuire și prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie până la 2000 de unități convenționale, care se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale, cu confiscarea ulterioară a preparatelor medicale (medicamentelor) în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4¹), (4²) Cod contravențional al RM și reținerea mijlocului de transport, acționând prin înțelegere și de comun acord cu conducătorul Gagauz Nicolai ***** , cu scopul de a evita documentarea cazului de introducere pe teritoriul Republica Moldova a preparatelor medicale (medicamentelor) susmenționate, confiscarea acestora și reținerea mijlocului de transport cu care trebuiau să traverseze frontiera, au dat angajaților Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** mijloace bănești în sumă de 700 (șapte sute) euro, echivalent a 14939,82 lei conform cursului oficial BNM.

Tot el, după transmiterea mijloacelor bănești angajaților Biroului Vamal Sud, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , acționând coordonat și de comun acord cu Gagauz Nicolai ***** , începând de la 27.02.2021 și pînă la 10.04.2021 au pretins de la Ozbalcic Nadejda mijloace bănești în cuantum de 700 Euro sau echivalentul în sumă de

845 dolari SUA ca compensare a sumei pe care au transmis-o la data de 27.02.2021 angajaților Biroului vamal Sud.

Atfel, Dermenji Andrei ***** este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 2 lit. b) Cod penal RM, individualizată prin „corupere activă, darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două persoane”.

Conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, Gagauz Nicolai ***** este învinuit de faptul că, la data de 27.02.2021, aproximativ la orele 09 și 31 minute, la punctul de trecere Giurgiulești 1 (Republica Moldova), pe sensul de intrare în Republica Moldova, pentru efectuarea controlului fizic, s-a prezentat unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** sub conducerea cet. Gagauz Nicolai ***** , care efectua transportarea coletelor (marfă) și a pasagerilor, printre care se afla și Dermenji Andrei ***** , ambii ocupându-se cu transportarea de pasageri și diferitelor mărfuri din alte țări în Republica Moldova.

Ca urmare a controlului detaliat al mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** , a pasagerilor și a bagajului, efectuat de către angajații serviciului vamal Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , aproximativ la orele 09 și 47 minute într-una din genți (rucsac) aparținând lui Dermenji Andrei ***** , au fost depistate preparate medicale (medicamente) fără careva rețete și documente care să permită importul lor pe teritoriul Republica Moldova destinate cet.Ozbalcic Nadejda, și anume 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam,, care nu au fost declarate angajaților serviciului vamal și care, în conformitate cu prevederile Capitolului II al Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „ privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Ulterior, Gagauz Nicolai ***** , conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Codul contravențional «trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin tănuire și prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie până la 2000 de unități convenționale,, care se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale, cu confiscarea ulterioară a preparatelor medicale (medicamentelor) în conformitate cu prevederile art.431 alin.(4¹), (4²) Cod contravențional al RM și reținerea mijlocului de transport, acționând prin înțelegere și de comun acord cu pasagerul Dermenji Andrei ***** , cu scopul de a evita documentarea cazului de introducere pe teritoriul Republica Moldova a preparatelor medicale (medicamentelor) susmenționate, confiscarea acestora și reținerea mijlocului de transport cu care trebuiau să traverseze frontiera, au dat angajaților Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** mijloace bănești în sumă de 700 (șapte sute) Euro, echivalent a 14939,82 lei conform cursului oficial BNM.

Tot el, după transmiterea mijloacelor bănești angajaților Biroului Vamal Sud, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , acționând coordonat și de comun acord cu

Dermejenji Andrei *****, începînd de la 27.02.2021 și pînă la 10.04.2021 au pretins de la Ozbalcic Nadejda mijloace bănești în cuantum de 700 Euro sau echivalentul în sumă de 845 dolari SUA ca compensare a sumei pe care au transmis-o la data de 27.02.2021 angajaților Biroului vamal Sud.

Atfel, Gagauz Nicolai ***** se învinuiește de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 2 lit. b) Cod penal RM, individualizată prin „corupere activă, darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvîrșită de două persoane”.

Conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, Gurin Andrei ***** este învinuit de faptul că, activînd în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, fiind numit prin transfer potrivit Ordinului nr.***** din ***** în funcția de ***** , fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind, potrivit Fișei de Post nr. ***** aprobată de Șeful Biroului Vamal din ***** , împuternicit cu scopul general de implementare a măsurilor optime la aplicarea legislației vamale, controlul mijloacelor de transport utilizate în traficul internațional de mărfuri și pasageri, mărfuri trecute peste frontiera vamală și asigurarea încasării drepturilor de import și export prevăzute de legislația în vigoare, obligat, de a asigura controlul vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislație în vigoare, de a efectua controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală, iar după caz să întocmească raportul și să asigure colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale sau administrative depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, fiind în drept să efectueze controlul vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea, acționînd contrar prevederilor art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art. 13 lit. a) al Legii cu privire la Serviciul Vamal potrivit căreia este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, acționînd de comun acord cu inspectorul superior Manda Alexei *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 27.02.2021, aproximativ în jurul orelor 09:31 minute, în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI rutier), pe direcția intrare în R. Moldova, pentru efectuarea controlului fizic, s-a prezentat microbusul de model ***** cu n/î *****”, ce se deplasa cu pasageri și colete (marfă), avînd la bord mai mulți pasageri și fiind condus de către șoferul și proprietarul Gagauz Nicolai *****.

Astfel, Gurin Andrei ***** împreună cu Manda Alexei ***** fiind implicați în serviciu cu dreptul de efectuarea controlului și a supravegherii vamale, inclusiv prevenirea, depistarea și combaterea contrabandei și a eschivării de la achitarea drepturilor de import/export și a altor plăți, apărarea intereselor economice ale statului, crearea condițiilor pentru accelerarea traficului de mărfuri peste frontiera vamală, constatarea și sancționarea contravențiilor în conformitate cu legislația în vigoare, constatarea infracțiunilor ce țin de competența sa, desfășurarea activității operative de investigații în scopul depistării persoanelor culpabile de pregătirea și comiterea unor contravenții vamale, de contrabandă și de alte infracțiuni ce țin de competența organului de urmărire penală al Serviciului Vamal, prelevarea probelor, fiind obligat să exercite atribuțiile stabilite prin lege, după efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****”, pasagerilor și bagajelor, aproximativ la orele 09.47 minute în una din gentile (rucsac) aparținând numitului Dermenji Andrei ***** a depistat preparate medicinale fără acte de proveniență predestinate numitei Ozbalcik Nadejda, 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam,, nedeclarate colaboratorilor vamali, și care, în conformitate cu prevederile capitolului II al Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Urmare a depistării preparatelor medicinale fără acte de proveniență și nedeclarate Gurin Andrei ***** , încalcând prevederile art. 15 al. 5 lit. b) al Legii cu privire la Serviciul Vamal Nr. 302 din 21-12-2017 potrivit căruia „funcționarului vamal îi este interzis să primească de la persoane fizice și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, art. 4 lit. d), art. 8 al. 1 al Codului de etică și conduită a funcționarului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20 octombrie 2016 potrivit căruia „unul din principiile ce ghidează conduita funcționarului vamal este integritatea – exercitarea funcției în mod onest, corect și conștiincios,, și respectiv, „este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”; acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup

sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, coordonat cu colegul de serviciu Manda Alexei *****, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, amenințându-i pe Gagauz Nicolai ***** și Dermenji Andrei ***** care prestează servicii de transport de pasageri și mărfuri din alte state în R. Moldova cu documentarea și atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 287 al. (10) Cod Contravențional RM „introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tănuire și nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie până la 2000 de unități convenționale”, confiscarea preparatelor medicinale și reținerea mijlocului de transport, au estorcat și primit mijloace bănești în cuantum de 700 (șapte sute) euro, echivalentul a 14939,82 lei BNM, pentru acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora, pentru a nu întreprinde măsuri în vederea documentării cazului cu privire la introducerea de către Gagauz Nicolai ***** și Dermenji Andrei ***** pe teritoriul R. Moldova a preparatelor medicinale fără acte de proveniență predestinate numitei Ozbalcik Nadejda și totodată să nu rețină la parcare specială unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** cu care ultimii intenționau să traverseze frontiera de stat a R. Moldova.

Atfel, Gurin Andrei ***** se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM, individualizată prin „pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită cu extorcarea de două persoane”.

Conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, Manda Alexei ***** este învinuit de faptul că, activînd în cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, fiind numit prin promovare potrivit Ordinului nr. ***** din ***** în funcția de ***** , fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind, potrivit Fișei de Post nr. ***** aprobată de Șeful Biroului Vamal din ***** , împuternicit cu scopul general de implementare a măsurilor optime la aplicarea legislației vamale, controlul mijloacelor de transport utilizate în traficul internațional de mărfuri și pasageri, mărfuri trecute peste frontiera vamală și asigurarea încasării drepturilor de import și export prevăzute de legislația în vigoare, obligat, de a asigura controlul vamal și vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum a încasării corecte a drepturilor de import/export, stabilite de legislație în vigoare, de a efectua controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală, iar după caz să întocmească raportul și să asigure colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale sau administrative depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal, fiind în drept să efectueze controlul vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a

Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea, acționând contrar prevederilor art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art. 13 lit. a) al Legii cu privire la Serviciul Vamal potrivit căroră este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern, drepturile și libertățile fundamentale ale omului,, acționând de comun acord cu inspectorul principal Gurin Andrei *****, a comis infrațiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 27.02.2021, aproximativ în jurul orelor 09:31 minute, în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI rutier), pe direcția intrare în R. Moldova, pentru efectuarea controlului fizic, s-a prezentat microbusul de model ***** cu n/î *****, ce se deplasa cu pasageri și colete (marfă), având la bord mai mulți pasageri și fiind condus de către șoferul și proprietarul Gagauz Nicolai *****.

Astfel, Manda Alexei ***** împreună cu Gurin Andrei ***** fiind implicați în serviciu cu dreptul de efectuarea controlului și a supravegherii vamale, inclusiv prevenirea, depistarea și combaterea contrabandei și a eschivării de la achitarea drepturilor de import/export și a altor plăți, apărarea intereselor economice ale statului, crearea condițiilor pentru accelerarea traficului de mărfuri peste frontiera vamală, constatarea și sancționarea contravențiilor în conformitate cu legislația în vigoare, constatarea infrațiunilor ce țin de competența sa, desfășurarea activității operative de investigații în scopul depistării persoanelor culpabile de pregătirea și comiterea unor contravenții vamale, de contrabandă și de alte infrațiuni ce țin de competența organului de urmărire penală al Serviciului Vamal, prelevarea probelor, fiind obligat să exercite atribuțiile stabilite prin lege, după efectuarea controlului fizic detaliat asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, pasagerilor și bagajelor, aproximativ la orele 09.47 minute în una din gentile (rucsac) aparținând numitului Dermenji Andrei ***** a depistat preparate medicinale fără acte de proveniență predestinate numitei Ozbalcik Nadejda, 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam,, nedeclarate colaboratorilor vamali, și care, în conformitate cu prevederile capitolului II al Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Urmare a depistării preparatelor medicinale fără acte de proveniență și nedeclarate Manda Alexei *****, încălcând prevederile art. 15 al. 5 lit. b) al Legii cu privire la Serviciul Vamal Nr. 302 din 21-12-2017 potrivit căruia „funcționarului vamal îi este interzis să primească de la persoane fizice și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu,, art. 4 lit. d), art. 8 al. 1 al Codului de etică și conduită a funcționarului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20 octombrie 2016 potrivit căroră „unul din principiile ce ghidează conduita funcționarului vamal este integritatea – exercitarea funcției în mod

onest, corect și conștiincios,, și respectiv, „este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa,, art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”; acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, coordonat cu colegul de serviciu Gurin Andrei *****, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, amenințându-i pe Gagauz Nicolai ***** și Dermenji Andrei ***** care prestează servicii de transport de pasageri și mărfuri din alte state în R. Moldova cu documentarea și atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 287 al. (10) Cod Contravențional RM „introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tănuire și nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie pînă la 2000 de unități convenționale,, confiscarea preparatelor medicinale și reținerea mijlocului de transport, au estorcat și primit mijloace bănești în quantum de 700 (șapte sute) euro, echivalentul a 14939,82 lei BNM, pentru acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora, pentru a nu întreprinde măsuri în vederea documentării cazului cu privire la introducerea de către Gagauz Nicolai ***** și Dermenji Andrei ***** pe teritoriul R. Moldova a unor preparate medicinale fără acte de proveniență predestinate numitei Ozbalcik Nadejda și totodată să nu rețină la parcare specială unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** cu care ultimii intenționau să traverseze frontiera de stat a R. Moldova.

Atfel, Manda Alexei ***** se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. 2 lit. b), c) Cod penal RM, individualizată prin „pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvîrșită cu extorcare de două persoane”.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Dermenji Andrei ******* nu a recunoscut fapta incriminată, relatînd că, ei au intrat la punctul vamal, veneau din Turcia și au intrat la punctul Vamal Giurgiulești, la data de 27.02.2021, era dimineată, erau cu automobil de model „*****”, n/î *****. Grănicerii au descărcat mașina, au verificat-o, la urmă în rucsac erau careva medicamente, grănicerii Gurin Andrei și Manda Alexei au luat

rucsacul pentru a vedea daca medicamentele sunt legale sau nu. El nu știe cum se numesc medicamentele, dar i s-a spus că sunt interzise. Persoana care i-a transmis i-a spus că ele sunt interzise. El a sunat acea doamnă și a întrebat ce sunt cu medicamentele din rucsac. Ozbalgik Nadejda i-a spus că nu sunt ilegale. În timp ce grănicerii verificau daca sunt sau nu ilegale medicamentele, a crezut că va putea câștiga niște bani, apoi i-au fost restituite medicamentele. Vameșii i-au întors medicamentele și dînsul apoi a sunat-o pe Ozbalgik Nadejda și i-a spus mai întâi 700, apoi 350 măcar de dolari să-i dea pe medicamentele acestea. După asta i-au întors rucsacul, ei au plecat, a transmis acest rucsac lui Ozbalgik Nadejda, a transmis rucsacul și ea peste o lună a venit și i-a dat 200 euro, mai mult nu era nimic acolo.

A mai relatat inculpatul că, colaboratorii punctului vamal nu au cerut bani de la el. Gagauz Nicolai parțial crede că a auzit convorbirea lui cu Nadejda. În Turcia i-a transmis medicamentele sora soțului surorii lui Ozbalgik. Dînsul a crezut că sunt medicamentele și că va putea pe seama lor să câștige niște bani. Era conștient că prin înșelăciune a obținut banii. Solicită să fie aplicată amnistia în privința lui. El nici un ban nu a transmis colaboratorilor serviciului vamal. El mergea din Istanbul în Moldova. În România i s-a stricat mașina și a lăsat mașina în România, iar Gagauz Nicolai l-a ajutat să ajungă acasă. Gagauz Nicolai nu știa nimic, el doar l-a ajutat să ajungă acasă. I se pare că Gurin Andrei a verificat rucsacul cu medicamente, mai erau vameși acolo, dar pachetul a fost luat de Gurin, așa cunoaște. Manda Alexei verifica mașina, el zicea că sunt preparate medicamentoase și trebuie verificate. Medicamentele nu erau interzise, dar el s-a gândit să ceară bani de la Nadejda pentru a câștiga un pic. La momentul dat, el mergea spre Istanbul, oamenii transmiteau colete, acolo lucra la un magazin, uneori se ocupa cu transport pasageri. Când ruda lui Ozbalgik i-a zis că sunt medicamente în rucsac și ele nu sunt interzise spre trecerea frontierei, el a luat medicamentele, a întrebat dacă sunt interzise. I s-a spus că nu sunt interzise. Erau ambalate în cutii, el personal nu le-a verificat, atunci a luat niște colete cu produse, dulciuri. Ozbalgik nu i-a achitat nimic, cumnata lui Ozbalgik a achitat puțin pentru transport, dar suma nu o ține minte, suma i-a fost achitată în Turcia înainte de a se porni acasă. În microbuz ca pasager mai era un băiat și atât, parcă așa ține minte. Careva acte de însoțire a medicamentelor nu erau. 2 sau 3 colete și rucsacul cu medicamente a transmis Ozbalgik. Pe la mijlocul verificării au fost găsite medicamentele. Confirmă că verificarea la punctul vamal a fost efectuată de Gurin și Manda. Conținutul rucsacului a fost verificat în cabina vameșilor, în afara mașinii cu care era. El afară stătea lângă gemuleț, vedea ce se verifică, cabina se afla pe partea opusă de locul unde staționa mașina. Crede că verificau în calculator denumirile medicamentelor sunt ele sau nu interzise. A durat verificarea aceasta de la 25 minute pana la o oră. Colaboratorii vamași fiecare preparat îl verificau în calculator. Cât timp aștepta să verifice vameșii medicamentele, în timp ce stătea și aștepta peste vreo 15-20 min i-a venit în cap să câștige bani pe seama asta. El nu s-a gândit la consecințe, nu știa dacă va avea sau nu probleme cu vama. Când a sunat-o pe Ozbagik, i-a spus că vameșii cer bani pentru medicamente, dar vameșii nu cereau nimic de la dînsul, el i-a spus să-i dea 500-600 dolari, ea i-a spus că nu are atâția bani, dar va încerca să găsească și i-a adus 200 euro. El nu i-a spus lui Ozbalgik ce se va întâmpla dacă nu îi va aduce bani.

Ozbalgik i-a spus că îi va prezenta rețeta pentru medicamente. El nu știa ce urmări sunt pentru transport de medicamente. Gagauz Nicolai nu era prezent la toată procedura de verificare. Gagauz Nicolai a aflat despre medicamente înainte de a ieși de la vamă spre Moldova, el i-a comunicat. În România Gagauz nu știa de medicamente. În cabina unde stau vameșii s-a verificat medicamentele. La ieșirea din vamă se află cabina. Nu a avut sancțiune niciodată pentru art. 287 al. (10) CC, nici nu știa care este sancțiunea.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Gagauz Nicolai ******* nu a recunoscut fapta incriminată, relatînd că în anul 2021, nu ține minte data, anotimpul primăvara, venea din Turcia spre casa. Venea din Turcia și a spus că s-a stricat mașina lui Dermenji Andrei la Romania. L-a întrebat unde se află și i-a comunicat că este în Turcia și va reveni seara târziu. Dermenji l-a rugat dacă poate să îl ia din Romania cu bagajele lui, dînsul i-a comunicat că va putea. L-a luat din Călărași, Romania. El l-a sunat și Dermenji dormea în mașina cu bagaje. L-a luat cu automobilul de model ***** n// *****, cu bagajele lui în jur de 10-15 la număr. După a plecat și a venit la Vama RM la ora 10:00 -11:00. A scris declarația care a completat-o și a așteptat să vina rîndul lor. A dat declarațiile la postul vamal, a descărcat automobilul. Erau 4 colaboratori vamali. Nu ține minte numele, dar îi cunoaște vizual. Au venit să verifice automobilul, au întrebat ce transportă în bagaj. După i s-a comunicat că pot încarcă deja bagajele și să aștepte. După ce a băut cafea, a văzut că stătea geanta și a întrebat colaboratorul dacă o poate încarcă, apoi a plecat. Numele colaboratorilor vamali i-a aflat în luna aprilie anul 2021 când au fost reținuți. Procedura de verificare a mașinii și bagajelor a durat 30 minute. La verificarea mașinii a participat aproximativ 3 persoane. El a asistat la efectuarea controlului. Printre acești colaboratori era Gurin și Manda. Nu ține minte numele altor colaboratori, posibil era unul Nicolae. Documentele nu ține minte cui le-a predat la verificare. În bagajele verificate nu au fost depistate careva substanțe interzise. La el nu au fost depistate careva medicamente. La Dermenji Andrei au fost depistate careva medicamente, nu cunoaște tipul acestor medicamente. Nu l-a întrebat pe Dermenji Andrei ce medicamente a avut. Nu a văzut și nici nu a auzit de problema ca Dermenji Andrei să aiba probleme cu colaboratorii. Nu cunoaște cu-i aparținea geanta de lângă masa de control, dar era din mașina lor. Când au fost încărcat ultimele geanți, el a plecat după cafea. Nu știe dacă cineva colaboratorii vamali au verificat geanta lui Dermenji Andrei. Zbalcik Nadejda o data a văzut-o, nu ține minte data când a văzut-o. Nu ține minte dacă a vorbit cu doamna Nadejda. Din 27.02.21 până în aprilie împreună cu Dermenji Andrei nu a vorbit cu Nadejda despre vreo sumă bănească să fie transmisă colaboratorilor vamali. Nu ține minte dacă a vorbit despre cineva despre careva sume bănești transmise. Dermenji Andrei nu i-a comunicat că Nadejda a depus plîngere.

Dermenji Andrei a fost reținut în anul 2021. Nu ține minte dacă a avut loc așa discuție cu privire la transmiterea mijloacelor bănești către colaboratorii vamali. În automobilul lui erau 4 persoane la trecerea frontiere de stat RM. Al doilea șofer nu ține minte dacă era alături sau în salonul automobilului când se efectua verificarea. Verificarea mașinii și a bagajelor a durat aproximativ 30 minute. Când încărcă bagajele înapoi în automobil nu erau colaboratorii vamali. Nu ține minte cu care colaboratorii Dermenji Andrei discuta când era la camera de control. Nu ține minte dacă au fost efectuate alte

acțiuni în afara de cele relatate. Nu știe ce era în bagajele lui Dermenji Andrei. Nu a auzit ca Dermenji Andrei să fi discutat cu colaboratorii vamali și despre ce anume. Nu a auzit ca careva colaboratori vamali să ceara o suma de bani.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Gurin Andrei ******* nu a recunoscut fapta incriminată, relatînd că, data nu o ține minte, era februarie, anul 2021, se afla în postul vamal Giurgiulești-Galați în calitate de responsabil de tura. Pe parcursul turei, a activat la sectorul pasager cît și a unităților de transport. Vămuirea unității de transport nu el a făcut-o, nu a înregistrat-o el. La controlul unității de transport a participat la ajutor la verificarea unității date. Ajustorul se manifesta în felul următor: ajută la verificarea bagajelor cît și a unității. După cît ține minte, după ora 10.00 era plecat, posibil să fi participat la verificare vreo 10-15 minute. După a plecat la partea română la cooperare, la vama, este o atribuție de a lui. Când a revenit, în jurul orelor 13:00, nu mai era unitatea de transport. Discuții cu Gagauz nu a avut, dar cu Dermenji Andrei nu ține minte exact, posibil a discutat cu Dermenji. Careva sume bănești de la Gagauz și Dermenji nu a primit. Vămuirea unității de transport a fost efectuată de către inspectorul Mitrofan Nicolae. Nu ține minte dacă în acea zi a văzut careva medicamente. Manda a fost repartizat la pista de intrare, posibil da, a efectuat controlul fizic. Se prezintă pînă la controlul fizic declarația. Persoana care înregistrează unitatea de transport primește declarația. Ștampila nr.1527 nu cunoaște cu-i aparține. Nr.1457 este ștampila lui. A lucrat 14 ani și mereu a avut ștampila nr.1457, nu a schimbat-o niciodată. La verificarea busului nu a depistat nimic ilegal. În înregistrarea video greu se identifică, imaginile nu sunt clare. În audierea lui Stamate, posibil l-a recunoscut, posibil nu s-a recunoscut în înregistrările video la Time code. La 9:35 era posibil să efectueze verificarea unității așa cum se afla la serviciu. Nu ține minte să fi dat deoparte careva colete la masa de control. Conform legii nr.1569 din 2002, medicamentele fac parte din lista de uz personal și nu sunt supuse obligator declarării. Pe Gagauz îl cunoștea din trafic, la trecere, la înfățișare îi era cunoscut.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Manda Alexei ******* nu a recunoscut fapta incriminată, relatînd că, se afla la postul vamal Giurgiulești- Galați, repartizat la sectorul de intrare în RM. La efectuarea verificării controlului unității de transport a participat selectiv. A participat la verificarea unității de transport aproximativ pînă la 20 de minute. Nu a fixat cît timp și nu a dus evidența cît a stat pe pista de control busul. Nr.1527 este ștampila lui personal. Declarațiile DV 6 sunt depuse de către persoane fizice. În practica la ei, se ajută, în caz de a luat el declarațiile și poate închide lista. Personal nu e obligatoriu că dacă a luat declarația tot el trebuie să o închidă. Nu a fost depistat ceva ilegal în unitatea de transport. Careva medicamente nu au fost depistate din cîte ține minte. La controlul fizic a mai fost Mitrofan Nicolae. În înregistrarea video s-a recunoscut, admite că era el în imagine. Cu Stamate se cunoaște de 5-6 ani. Nu cunoaște cine a luat actele la control. Pe Gagauz și Dermenji îi cunoaște vizual. Nu ține minte dacă a participat și la unitatea de transport din înaintea microbuzului unde era Dermneji Andrei. Parțial a participat la verificarea microbuzului. Când s-a finisat controlul el nu se mai afla lângă microbuz. După ora 10:00 era plecat la partea romana. Nu a pretins cîteva

sume de bani. Vămuirea și înregistrarea a fost efectuată de Mitrofan *****. S-a recunoscut în înregistrările video.

*În susținerea învinuirii aduse inculpaților Dermenji Andrei *****, Gagauz ***** *****, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, acuzatorul de stat a administrat următoarele probe, care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:*

--**declarațiile martorului Mitrofan *******, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, în anul 2021 activa în aceeași funcție, doar că s-a schimbat gradul. La 27.02.21 era în tura, active la punctul vamal Giurgiulești-Galați1, repartizat la sectorul pasageri direcția intrare și responsabil de coletele însoțite. Microbuzul lui Gagauz el l-a verificat, coletele au fost verificate de către dînsul. Ține minte niște medicamente într-un colet și nimic suspect nu era, denumirea nu ține minte. Gurin Andrei l-a ajutat la pista de intrare. Gurin Andrei nu s-a aflat până la sfârșitul intrării, s-a dus la partea română pentru cooperare. Nu a auzit ca colaboratorii de serviciu să ceara careva sume de bani de la Gagauz. Manda Alexei era repartizat la intrarea și controlul fizic a microbuzului. În microbuz erau 4 persoane care transporta colete. Manda Alexei a rămas la verificarea coletelor pînă la sfârșit. Nu poate spune cît a durat controlul microbuzului fizic, deoarece pînă la prima înregistrare se întocmește declarații vamale DV6, este și descărcarea coletelor, în dependența de numărul acestora. Medicamentele nu ține minte unde au fost depistate. Medicamentele le-a depistat cu Manda și cu Gurin. Nu a identificat cui îi aparțin medicamentele fiind colet neînsoțit, nu era nimic suspect, nu erau ascunse medicamentele. L-a rugat pe Gurin să verifice medicamentele dacă se afla în lista medicamentelor interzise, are în vedere anabolizante. Lista medicamentelor este la pista de ieșire, fiecare lista are ghiseu unde se afla calculator. Gurin s-a uitat în lista din calculator, a spus că nu este nimic interzis. Geanta cu medicamente a fost restituit în același moment după ce a fost verificat. Nu au fost întocmite careva acte specifice traversării mijlocului de transport, cu excepția DV6. DV6 se întocmește la prima etapa, după care trece la controlul fizic. Declarațiile lui Gagauz și Dermenji le-a verificat după ce se conține în microbus. Se aplica ștampila pe declarații, nu ține minte dacă este ștampila lui pe declarațiile lui Gagauz și Dermenji. Șeful de tura era domnul Gurin, iar Manda era inspector ca și el. În caz de raportare ceva ilegal raporta șefului de tura. Nu ține minte dacă Manda a auzit ca medicamentele sunt în regula Lui i s-a transmis că totul e bine și că aceste nu sunt suspecte. În sistemul informațional microbuzul este în impas. Cine înregistrează acesta poara răspundere, pentru neregula depistate ulterior. Lista medicamentelor interzisa este aprobată de inspectori. Nu sunt experți în privința medicamentelor. În virtutea atribuțiilor de serviciu, are și el o ștampila cu nr.0817;

--**declarațiile martorului Uzun Victor**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, la data de 27.02.2021, el împreună cu Gagauz Nicolae și Dermenji Andrei veneau din Turcia acasă, el era șoferul de rezerva al lui Gagauz Nicolai, au intrat la punctul de frontieră Giurgiulești - Galați, a avut loc verificarea mărfii, eram cu automobilul „*****”, microbuz, s-au verificat actele, apoi s-a așezat în mașină. Anterior, la fel mergeau pe acest traseu. Cu Gagauz Nicolae a lucrat un an până la acest caz. Des traversau frontiera, când ieșeau de pe teritoriul țării. Îi recunoaște pe unii inculpați din

motiv că deseori traversa frontiera. Pe Andrei l-a cunoscut după nume din cauza dosarului acesta. Numele lor anterior nu-l cunoștea. Inculpații printre acei colaboratori nu ține minte dacă erau. Nu ține minte când a traversat frontiera. Posibil noaptea era. Bagajul era comun al lui și al lui Dermenji. Pe el l-a luat pe drum dintre Bulgaria și România, mașina îi era defectată. Dermenji avea ceva un rucsac cu el. Da, ei treceau punctul de control și descărcău tot ce aveau. Efectuau asta probabil la indicațiile colaboratorilor vamali. La 27.02.2021 a făcut procedura ca de obicei. A descărcat marfa, a fost examinată de colaboratorii vamali. Nu știe dacă apăruse careva întrebări la bagaj. Vreo oră a trecut din momentul când a intrat la punctul de trecere a frontierei. Gagauz Nicolae a vorbit cu vameșii. Nu a văzut dacă au fost careva din bagaj analizat mai amănunțit. Verificarea a avut loc afară, a scris declarații, nu a văzut dacă cineva s-a dat de lângă mașină sau ceva de genul. El se așeza în autobuz și nu putea vedea aceste momente. Ei au discutat la telefon, a discutat și despre trecerea frontierei de stat, posibil s-a menționat și numele a niște colaboratori vamali. Nu poate aminti dar a vorbit despre vameși, numele nu îl aduce aminte, în general nu cunoaște niciun nume de colaborator vamal a punctului de trecere Giurgiulești - Galați. Nu a văzut ca să vorbească la telefon cu vreun vameș. După ce a trecut vama, a mers la Comrat. Pe drum posibil a vorbit cu cineva Gagauz. A auzit discuția. Nu poate spune cu cine a vorbit și ce a vorbit așa cum nu ține minte. La urmărire penală a fost audiat de către ofițer, el scria ce a declarat el. El spunea adevărul la audiere. Este scrisul lui din p-v de audiere. Susține declarațiile date la urmărire penală, parțial. Cum a scris în procesul-verbal de audiere, este adevărul. Nu ține minte multe detalii acum așa cum a trecut mult timp. A spus că se hotăra întrebarea cu tot bagajul. Nu a fost influențat de nimeni că el să uite careva declarații sau să dea declarații veridice. Dacă avea să influențeze cineva asupra lui, nu avea să fie de acord. El nu cunoștea doamna cu care vorbea Dermenji. A înțeles că e vorba despre una și aceeași doamnă. El de obicei stău din față la pasager, este șofer de rezervă, nu ține minte cine era la volan. Când Dermenji vorbea la telefon cu acea doamnă, posibil au auzit tot. Despre Gurin Andrei, numele și prenumele a auzit de la ofițerul de urmărire penală. Nu poate răspunde când prima dată a auzit numele și prenumele lui Gurin Andrei. Nu știa cum arată Gurin, doar aici în instanță a văzut și a aflat. La momentul audierii în cadrul urăririi penale, a fost influențat de ofițer să dea așa declarații. Despre 700 euro a auzit o discuție. El a răspuns adevărul. Nu a văzut să fie intrat în ghișeu la vameși Gagauz. La audiere nu a fost asigurat translatorul. În limba rusă a fost audiat. Gagauz și Dermenji le spunea la vameși ce aveau în bagaje. Nu a văzut să transmită careva bani la vameși. El a auzit suma de 700 euro, că au pierdut 700 euro, Dermenji vorbea cu Gagauz în mașină când mergeau. Nu știe cine a pierdut suma de bani menționată. Nu ține minte cine menționa această sumă. Și Gagauz și Dermenji vorbeau la telefon, nu știe cu cine, nu ține minte despre ce. Peste 3 luni a fost audiat după acel caz, întrebările erau sugestive la audiere, ofițerul îi aducea aminte. Colaboratorul IP i-a zis că sunt înregistrările convorbirilor telefonice despre cazul cu vameșii. Ține minte că era o înregistrare audio, dar nu a fost conectată, și-a adus aminte după ce s-au menționat câteva cuvinte din acea convorbire. Nu i s-a arătat spre recunoaștere fotografiile lui Gurin Andrei. Nu cunoaște ce înseamnă abrevierea din procesul verbal. Îl ducea la anumite răspunsuri ofițerul care îl audia.

Dermeñji și Gagauz vorbeau la telefon cu o doamnă. Până la ziua de azi nu a știut numele vameșului Gurin Andrei. Acum a aflat în cadrul cauzei penale. Nu ține minte cu câți vameși a vorbit Gagauz. Nu ține minte dacă erau 2, 1, de obicei sunt doi vameși. Nu ține minte care din colaboratori a verificat marfa. Nu a auzit conversația dintre vameși despre bani. El a auzit despre suma de 700, valuta străină, nu era vorba de lei, nu știe dacă euro sau dolari. Nu ține minte din ce orăș l-a luat pe Dermeñji Andrei;

--**declarațiile martorului Stamatî Vladislav**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, la caz, cunoaște că au fost plângere de la o doamnă precum că în urma transmiterii unui colet din Turcia au fost alocați careva mijloace financiare. Poate menționa că această cauză a fost documentată în jur la 8-9 luni de zile. Era vorba că a traversat un microbuz vama și au fost estorcate mijloace bănești. După a noua lună de zile, a fost citat de CNA unde a fost audiat. Au fost făcute niște interpelări referitor la trecerea unui mijloc de transport la data indicată, au fost cerute declarații vamale dacă au fost perfectate și colaboratorul vamal care a dat liberul vamal. În cadrul urmăririi penale de la CAN, i-au fost prezentate careva video cu o u/t și cu angajații postului vamal. Gurin și Manda sunt subalternii lui, de vreo 10 ani poate și mai mult lucrează împreună. Dacă se referă la caz, era în tură Gurin și Manda, fapt care este demonstrat de graficul de serviciu aprobat de Șeful Serviciului Vamal. În asemenea cazuri li se raportează de către responsabilul de tură în ziua activității. Atunci la 27.02.2021 responsabil era Gurin Andrei. Le-a fost prezentate imagini de pe camerele de luat vederi, sunt camere pe perimetru, în încăperile de serviciu și de control. Accesul la video/audio o are doar centrul de monitorizare al SV. Ofițerii au fost identificați în baza înregistrării. A presupus că sunt colaboratorii în baza presupunerii. A presupus sau poate că din cauza protocolării acestui caz a durat 8-9 luni, deja era familiarizat cu interpelările și actele parvenite la caz. Careva imagini din încăperile de serviciu nu a văzut, doar de afară. După semnalmamente din imaginea prezentată, și-a dat seama cine sunt colaboratorii. Din imagine presupune că este colaboratorul cutare, informația cine a perfectat microbuzul, dacă au fost sau nu făcute declarații vamale și cine a aplicat ștampila. În acea zi nu i-a fost raportat nimic. Într-adevăr i-au fost arătate niște imagini video, acolo erau careva acțiuni nemijlocit, a analizat orele indicate. Acest material a fost documentat 9 luni de zile. A fost întrebat „acesta ar fi Gurin?„, el a răspuns că „ar fi Gurin„, cuvintele „probabil, posibil„, poate nu au fost scrise de ofițer. De ofițer a fost scris procesul-verbal. De materialul dat erau deja sătui în 9 luni de zile, nu a menționat atunci, el era ferm convins că e vorba de tura aceea, nu era convins de persoanele care le-a văzut în video. Liberul de vamă a acordat Mitrofan ***** microbuzului menționat. În cadrul audierilor a spus că nu sunt camere de luat vederi la scanner, camerele există și acolo, a sunat la centrul de monitorizare și i s-a confirmat că într-adevăr unde se află scannerul au fost instalate camere. În cazul depistării a niște cutii cu pastile, în cazul depistării unor mărfuri sau bunuri nedeclarate, în cazul când au fost tănuite în caroseria m/t el se reține, în cazul când bunurile aparțin pasagerilor, în practică nu se reține automobilul.

Suplimentar, martorul a mai declarat că, atunci când a dat declarațiile la faza urmăririi penale, fiind audiat de ofițerul de urmărire penală, a vizualizat același video, de la capăt a vizualizat și a presupus că în acel video era dl Manda. La audierea lui, după

vizualizarea înregistrării video, el a presupus și ofițerul l-a adus la aceea să presupună că este dl Manda. El a semnat, dar nu a dat importanță de a indica și menționa că „presupun că este dl Manda”. El din imaginea dată presupune că este Manda Alexei, deoarece nu vede fața persoanei. Presupune din motiv că ei erau la serviciu și timp de 8 luni cât a fost audiat, a avut interpelări foarte multe și a dat răspunsuri unde era vizat Manda, era în cunoștință de cauză că în acea zi Gurin și Manda erau la serviciu. Mai târziu, în imagine se vede Manda. La ora 09:28 min:20 sec, colaboratorul care a luat actele, a presupus că este Manda. La ora 09:35 min:37 sec, fiind audiat, a presupus că sunt colaboratorii Gurin și Manda, i-a recunoscut după statură și înfățișări. La ora 09:38 min este aceeași situație, a presupus că sunt colaboratorii Gurin și Manda. El doar a presupus. La ora 09:38 min, presupune că Gurin este persoana din stânga, lângă microbus. La ora 09:42 min: 09 sec, persoana care vorbește la telefon nu o cunoaște. El susține că toate declarațiile lui, au fost presupuneri. Anchetatorul l-a dus în starea să afirme sau să infirme că este Gurin. El a confirmat într-o imagine, unde este Manda Alexei, la marginea pistei. Până la vizualizarea ora 09:50 min nu l-a văzut pe dl Mitrofan, cunoaște doar că acesta a dat liber de vamă. Nu poate spune dacă este dl Mitrofan. Mitrofan, colaboratorul de vamă, trebuia să fie la controlul microbuzului, așa cum acesta a acordat liber de vamă. La ora 10:10 min 00 sec, în imagine se vizualizează Manda Alexei. La audiere, acest minut a fost cel de pornire a vizualizării. Crede că din alt colț, din partea magazinului Dutty Free este o altă cameră. La ora 10:20 min :55 sec, este un colaborator vamal, presupune că este Gurin sau Manda. Nu-și aduce aminte ce a declarat, a presupus. La ora 10:22 min:03 sec, el crede că este colaboratorul Manda Alexei. Nu cunoaște persoana cu ghiozdan, la 10:26 min. Acolo este o masă de control. Nu a fost influențat la audiere, ofițerul a scos din el informația care i-a trebuit acestuia pentru anchetă. Acum a înțeles de ce a început a vizualiza înregistrările video de la capăt, pentru a-i arăta fața lui Manda și oprea la minutele ce-i trebuiau acestuia. Are probleme cu vederea, de departe vede imaginile ca prin ceață, mai rău. Când a fost audiat de ofițerul de urmărire penală, nu și-a pus ochelari;

--**declarațiile martorului Ozbalcik Nadejda**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, la data de 26.02.21, Dermenji veniau din Instambul. Sora soțului ei a transmis prin Dermenji Andrei un colet care conține 2 cutii și un rugzac. În rugzac s-a indicat că sunt pastilele soțului ei. Dermenji, șoferul au ajuns la vama de la Galați și de acolo Dermenji a sunat-o de 3 ori și i-a spus că sunt careva pastile care nu permit a fi trecut, le-au dat 5 minute să se determine sau 1000 euro pentru aceste pastile sau automobilul la parcare cu plata. Ea a comunicat că banii în suma de 1000 euro nu îi vă da, avea receta indicată de la medic și a transmis-o prin aplicația whatsapp, dacă nu, să lese medicamentele la vama, iar ei ulterior, vom merge și se vor clarifica. Dermenji A. i-a răspuns că el nu poate lăsa așa din motiv că va fi reținut autobuzul, iar ea a nevoie să lucreze în continuare. Când a spus că nu le dă banii, după Dermenji i-a povestit că până vai ajunge va trece un timp de 3-4 ore și mașina nu o poate lăsa acolo așa cum nu e personala, motiv din care el a achitat banii și după va veni la Comrat și va trebui să îi dau 700 euro care i-a luat de la Găgăuz Nicolai. A sesizat că Dermenji o minte din momentul când acesta a cerut 700 euro pentru doar 2 pachete, din motiv că acesta costa 200 lire

turcești. În plângerea ei, prima a făcut referire că a fost dat mita. Nu ține minte dacă toate cererile le-m dat personal la organele de competent.

Erau doar medicamente pentru Diabet Zaharat. Nu poate să spună exact daca erau cu efect psihotrop din motiv că nu cunoaște ce effect au pastilele, erau pentru soțul ei, anterior venea el singur cu ele prin intermediul aeroportului și nu a avut probleme niciodată. Nu ține minte dacă pastilele au fost ridicate de CNA. Ea avea suspiciuni că Dermenji o minte așa cum pentru 2 cutii să solicite 1000 euro. Ea credea că acesta estorcează bani de la ea din momentul când a cerut numărul angajaților. Nu a putut determina unde se afla Dermenji în momentul apelului telephonic. Când merge vorba că face referire la ei, poate comunica că cel mai mult a discutat cu Dermeji, dar pe Găgăuz odata l-a văzut. E adevarat că se dă mita angajaților de la vama, despre faptul că și contucatorii auto oferă mita nu a aflat. Pastilele fără rețetă de la medic nu poate fi eliberate, sora soțului le-a procurat cu rețeta arătata la telefon. Ea a sunat pentru a se vedea cu cei de la CNA și acestea au venit și a dat declarații. Înregistrările le-a efectuat cu telefonul ei de model Huawei. Aceste înregistrări le-a făcut pentru a avea dovada pe viitor. Nu era de acord cu darea acestei sume, iar Dermenji a comunicat că poate să achite în rate, și că se va gândi. Tot în acest moment, a comunicat că îi va da în judicata. Aceste discuții au fost pe 27.09 înainte de a-i fi înmânate aceste medicamente. El pastilele i le-a dat, așa fără ca ea să dea cei 200 euro. Ea a depus plângerea la 28.09. Nu a avut inițial în gând să da cei 200 euro, după ce a depus plângerea. Ea nu ține minte cine a inițiat aceasta idee de a da acești 200 euro. Bani 200 euro sunt la CNA. În Comrat la data de 27.02.21 s-a văzut cu Dermenji, i-a comunicat că va efectua video, că banii nu-i dă și să îi dea nr. angajaților de la vama pentru a telefona, în caz contrar se va adresa în instanța. Dermenji Andrei i-a comunicat că nu îi va da nimic așa cum are nevoie să lucreze. Discuția a durat 10-15 minute. Dar el insista asupra faptului returnării banilor pe care i-a dat. Cutiile în acea zi, le-a luat, dar pastilele el nu i le-a dat, iar următoarea zi, s-au înțeles să se întâlnească cu Dermenji și Găgăuz. Găgăuz a confirmat că Dermenji a luat de la el 840 dolari. Încă odata a spus că banii nu îi va da și se va adresa în instanța de judicata. Medicamentele peste 2 zile i-au fost resturnate. După ce acestea au insistat asupra returnării banilor, s-a adresat cu o plângere la organele competente. Ei i-au fost înmânați de CNA 200 euro și ea i-a dat lui Dermenji Andrei. Faptul dat a filmat video și audio după care transmisă la CAN. Pentru ea cei 700 de euro erau prea mult pentru cele 2 pachete cu medicamente. Procurorul astazi nu a indicat ce să menționeze astazi. In momentul dat, nu i s-a comunicat numele șoferului automobilului. Suma de 700 convertită și în dolari era pentru trecerea frontierei a acestor medicamente. Ea nu i-a rugat să fie transmis telefonul pentru să discute cu angajații, doar a comunicat că poate să se apropie la vama să explice situația, iar Dermenji a spus că e imposibil să acorde doar 5 minute. Dermenji știa că sunt medicamente în gheozdan, au fost aratate medicamentele, Găgăuz era prezent doar odata și a confirmat că a dat suma de bani 845 dolari împrumut lui Dermenji, data nu ține minte exactă. Găgăuz a confirmat că Dermenji nu avea bani și din acest motiv i-a dat împrumut. Întâlnirea cu ea și Dermenji și Găgăuz a avut loc la marginea drumului în Comrat. La acea data nu îl cunoștea pe Gagauz, Dermenji i-a făcut cunoștința.

Aferent declarațiilor martorilor audiați, acuzarea de stat a prezentat și alte probe materiale, cercetate în ședința judiciară, și anume:

--**procesul-verbal de primire a denunțului de la Ozbalcik Nadejda**, din 01.03.2021 (Vol.I, f.d. 8);

--**procesul-verbal de ridicare din 01.03.2021**, a unui CD-R de la Ozbalcik Nadejda (Vol.I, f.d. 14);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului**, (CD-R) din 01.03.2021 (Vol.I, f.d. 15);

--**stenograma discuțiilor** purtate de Ozbalcik Nadejda și Dermenji Andrei din 28.02.2021 (Vol.I, f.d. 16-23);

--**extras din baza de date „Acces”**, privind traversarea frontierei de stat a unității de transport de model „***** *****” cu n/î ***** (Vol.I, f.d. 145);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2021**, (telefonul mobil de model „Huawei Pro-30 cu acordul învinuitului Gagauz Nicolai *****”) (Vol.I, f.d. 189-190);

--**procesul-verbal de ridicare din 02.03.2021**, a 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam,, de la cet. Ozbalcik Nadejda (Vol.I, f.d. 197);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2021**, cu planșa fotografică (Vol.I, f.d. 198-204);

--**procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 16.03.2021**, cu copiile bancnotelor (Vol.II, f.d. 3-6);

--**ordonanță de recunoaștere drept corp delict**, și de atașare la dosar penal din 16.03.2021 (Vol.II, f.d. 7-8);

--**procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor**, (convorbirile telefonice purtate de Dermenji Andrei) din 16.04.2021 cu stenogramele anexe (Vol.II, f.d. 49-59);

--**procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor**, (convorbirii telefonice purtate de Gagauz Nicolai) din 16.04.2021 cu stenogramele anexe (Vol.II, f.d. 106-118);

--**procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor**, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.04.2021 cu stenogramele anexe (Vol.II, f.d. 182-193);

--**procesul-verbal de ridicare din 10.04.2021**, a declarațiilor vamale din 10.04.2021 depuse de către Dermenji Andrei și Gagauz Nicolai (Vol.II, f.d. 205, 207, 211);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2021**, (telefonul mobil „Samsung A6,, cu acordul cet. Dermenji Andrei) (Vol.II, f.d. 212-213);

--**recipisă din 22.04.2021**, prin care se confirmă restituirea de către Dermenji Andrei a sumei de 200 euro, sumă primită sub controlul organului de urmărire penală (Vol.II, f.d. 215);

--**extras din graficul de serviciu pentru luna februarie anul 2021**, aprobat prin ordinul Directorului Serviciului Vamal nr. 47-p/o din 25.01.2021 „Cu privire la

aprobarea graficului de serviciu a Postului Vamal Giurgiuleşti 1 PVFI, rutier” (Vol.IV, f.d. 51);

--**procesul-verbal de ridicare din 05.05.2021**, a declarațiilor vamale din 27.02.2021 depuse de către Dermenji Andrei și Gagauz Nicolai (Vol.IV, f.d. 104-106);

--**procesul-verbal de ridicare din 27.05.2021**, a sticului ce conține înregistrările video cu capacitatea de 1,68 GB stocate pentru ziua de 27.02.2021 în postul vamal Giurgiuleşti-Galați PVFI (Vol.IV, f.d. 138);

--**ordonanță de recunoaștere drept corp delict**, și de atașare la dosar penal (Vol.IV, f.d. 1****);

--**procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021**, a telefonului mobil al numitei Ozbalcik Nadejda (Vol.IV, f.d. 217);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă foto din 09.12.2021**, (telefonul mobil „Huawei,, cu acordul cet. Ozbalcik Nadejda) (Vol.II, f.d. 219-226);

--**corpul delict - pachetul cu nr. A**, în care se află CD-R de model „Verbatim” ridicat la 01.03.2021 de la cet. Ozbalcik Nadejda, care conține fișier audio a discuțiilor care au avut loc în mun. Comrat la 28.02.2021 între cet. Ozbalcik Nadejda și cet. Dermenji Andrei.

--**corpul delict - pachetul nr. 1**, „Audio-Video” în care se află CD-R de model „Barges” ce conține fișiere a înregistrărilor audio-video a discuțiilor care au avut loc la 16.03.2021 în mun. Comrat, între cet. Ozbalcik Nadejda cu Dermenji Andrei;

--**corpul delict - pachetul cu nr. 5**, în care se află CD-R cu numărul de inventar 592/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente, efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Gagauz Nicolai *****;

--**corpul delict - pachetul cu nr. 6**, în care se află CD-R cu numărul de inventar 593/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Dermenji Andrei *****;

--**corpul delict - pachetul cu nr. 7**, în care se află un suport electronic de model KINGSTON 32 GB, ce conține fișierile video fixate cu ajutorul camerelor de supraveghere video din Postul Vamal Giurgiuleşti-Galați Rutier pentru perioada 27.02.2021-28.02.2021.

Analizînd și cercetînd întreg probatoriul administrat, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 CPP al RM, instanța de judecată consideră că în cazul de față organul de urmărire penală nu a adevărit întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpaților Dermenji Andrei ***** și Gagauz Nicolai ***** și nu a confirmat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile inculpaților Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare arată o cu totul altă concluzie decît cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

Cu privire la învinuirea înaintată inculpaților Dermenji Andrei ***** și Gagauz Nicolai ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal, și inculpaților Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată ghidîndu-se de cerințele art. 390 alin. (1), pct. 3 CPP al RM, care indică că, „sentința de achitare se

adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, va da un act judecătoresc de achitare a lui Dermeș Andrei *****, Gagauz Nicolai *****, Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei *****, din motiv că acțiunile acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În viziunea instanței de judecată, concluzia descrisă supra se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1 și 2) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, cu referire la fapta infracțională prevăzută de art. 325 Cod penal, instanța de judecată remarcă următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art. 325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 Cod penal, nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1). promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2). oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3). darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă.

Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 325 Cod penal, urmează a se consemna că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător.

Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 325 Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților, de comiterea infracțiunilor imputate acestora, or, la caz, se constată cu certitudine că inculpatul Dermenji Andrei ***** nu a acționat coordonat și de comun acord cu Gagauz Nicolai ***** și nu au dat angajaților Biroului Vamal Sud, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** mijloace bănești în sumă de 700 Euro, pentru ca să nu tras primul la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Codul contravențional, în urma nedeclarării a preparatelor medicale interzise depistate într-o geantă la tracerea frontierei de stat.

Astfel, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpaților Dermenji Andrei ***** și Gagauz Nicolai ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat prin probe darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În sensul dat, deși partea vătămată Ozbalcik Nadejda a declarat în ședința de judecată că, șoferul Dermenji Andrei ***** , când a ajuns la vama de la Galați, a sunat-o de acolo de 3 ori și i-a spus că sunt careva pastile care nu se permite a fi trecute peste frontiera de stat, dându-le 5 minute să se determine sau 1000 euro pentru aceste pastele sau automobilul la parcare cu plata, afirmațiile acestea nu se confirmă prin careva probe concludente și pertinente, or, inculpatul Dermenji Andrei ***** a menționat din start că nu a transmis nici-un ban colaboratorilor vamali.

Astfel, inculpatul Dermenji Andrei ***** a declarat în ședința de judecată că, la data de 27.02.2021, era cu automobil de model „*****”, n/î *****. Grănicerii au descărcat mașina, au verificat-o, la urmă în rucsac erau careva medicamente, grănicerii Gurin Andrei și Manda Alexei au luat rucsacul pentru a vedea dacă medicamentele sunt legale sau nu. El nu știe cum se numesc medicamentele. El a sunat pe Ozbalgik Nadejda, aceasta i-a spus că nu sunt ilegale. În timp ce grănicerii verificau dacă sunt sau nu ilegale medicamentele, a crezut că va putea câștiga niște bani, apoi i-au fost restituite medicamentele. Vameșii i-au întors medicamentele și dînsul apoi a sunat-o pe Ozbalgik Nadejda și i-a spus mai întâi 700, apoi 350 măcar de dolari să-i dea pe medicamentele acestea, după aceasta i-au întors rucsacul, ei au plecat, a transmis acest rucsac lui

Ozbalgik Nadejda, și ea peste o lună a venit și i-a dat 200 euro, mai mult nu era nimic acolo.

Astfel, instanța de judecată notează, că conform rechizitoriului, acuzatorul de stat a reținut că, „într-una din genți (rucsac) aparținând lui Dermenji Andrei *****”, au fost depistate preparate medicale (medicamente) fără careva rețete și documente care să permită importul lor pe teritoriul Republica Moldova destinate cet.Ozbalcic Nadejda, și anume 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam,, care nu au fost declarate angajaților serviciului vamal”.

În sensul învinuirii menționate, organul de urmărire penală nu a acumulat careva probe ce ar confirma că la trecerea frontierei de stat, în unitatea de transport condusă de inculpatul Dermenji Andrei *****, acesta ar fi transportat medicamente interzise, or, pe lângă faptul că însăși inculpatul Dermenji Andrei ***** a declarat că nu știe cum se numesc medicamentele, iar ruda lui Ozbalgik i-a zis că medicamente în rucsac nu sunt interzise spre trecerea frontierei, declarațiile acestuia coroborează cu declarațiile inculpatului Gagauz Nicolai *****, care în ședința de judecată a relatat că, în bagajele verificate nu au fost depistate careva substanțe interzise. La Dermenji Andrei au fost depistate careva medicamente, nu cunoaște tipul acestor medicamente, nu a văzut și nici nu a auzit ca Dermenji Andrei să aibă careva probleme cu colaboratorii vamali.

Mai mult ca atât, inculpatul Gurin Andrei ***** a declarat în ședința de judecată că, în calitate de responsabil de tură în Postul Vamal Giurgiulești-Galați, în luna februarie, anul 2021, careva sume bănești de la Gagauz și Dermenji nu a primit, nu ține minte dacă în acea zi a văzut careva medicamente și la verificarea busului nu a depistat nimic ilegal.

Faptul că inculpatul Dermenji Andrei ***** nu a transportat medicamente interzise în unitate de transport condus la el la punctul de trecere Giurgiulești 1 (Republica Moldova), se confirmă și prin declarațiile inculpatului Manda Alexei *****, care la rîndul său, a menționat că, a participat la verificarea unității de transport și nu a fost depistat ceva ilegal în unitatea de transport, careva medicamente nu au fost depistate din câte ține minte.

Astfel, pe lângă declarațiile inculpaților care au declarat în cadrul cercetării judecătorești că, în unitate de transport de model „*****”, n/î *****, la punctul vamal Giurgiulești-Galați1, nu au fost depistate careva preparate, medicamente interzise, faptul dat, este confirmat și prin declarațiile martorului Mitrofan Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, la 27.02.21 era în tură, activa la punctul vamal Giurgiulești-Galați1. Microbuzul lui Gagauz el l-a verificat, ține minte niște medicamente într-un colet și nimic suspect nu era, denumirea nu ține minte. Nu a auzit ca colaboratorii de serviciu să ceară careva sume de bani de la Gagauz. Medicamentele nu ține minte unde au fost depistate, l-a rugat pe Gurin să verifice medicamentele dacă se afla în lista celor interzise, dacă sunt anabolizante, atunci Gurin s-a uitat în lista din calculator, a spus că nu este nimic interzis, geanta cu medicamente a fost restituită în același moment după ce a fost verificată.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că, învinuirea incriminată lui Dermenji Andrei *****, Gagauz Nicolai *****, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei ***** , este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupurile organului de urmărire

penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică că probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Or, acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii inculpaților, privind comiterea infracțiunilor de corupere activă și corupere pasivă, exclusiv s-a axat pe declarațiile martorului Ozbalcik Nadejda, care l-a rîndul său, a relatat pretinsele acțiuni de dare a mijloacelor bănești de către Dermenji Andrei *****, Gagauz Nicolai *****, și pretinsele acțiuni de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către Gurin Andrei ***** și Manda Alexei *****, doar din declarațiile inculpatului Dermenji Andrei *****, care a relatat prin intermediul telefoniei mobile că, a dat vameșilor bani în suma de 700 euro, pentru ca să nu fie reținut automobilul la parcare și să nu fie pornit proces contravențional, dat fiind faptul că nu a declarat medicamente pretins a fi interzise.

La fel, acuzatorul de stat la înaintarea învinuirii inculpaților, s-a axat pe interceptarea convorbirilor purtate de Ozbalcik Nadejda și Dermenji Andrei din 28.02.2021, din care rezultă din cele relatate nemijlocit de Dermenji Andrei în tipul discuției avute cu Ozbalcik Nadejda, acesta ar fi dat vameșilor 700 euro pentru a nu fi reținut automobilul său cu care a venit din Turcia în urma depistării la verificarea unității de transport a niște medicamente pretinse a fi interzise.

La fel, la cauza penală, în calitate de probă, acuzatorul de stat a anexat și o înregistrare audio, purtată dintre Ozbalcik Nadejda și Dermenji Andrei cu Gagauz Nicolai, din care rezultă precum că, Dermenji Andrei a împrumutat mijloace bănești de la Gagauz Nicolai, pentru a mitui colaboratorii vamali, fără a specifica numele acestora, or, instanța de judecată nu poate ține cont de asemenea de pretinsa probă, în contextul în care, cele menționate de Dermenji Andrei și Gagauz Nicolai în convorbirea dată, nu coroborează cu alte probe ce ar confirma pretinsa acțiune de pretindere și primire a mijloacelor bănești nemijlocit de inculpații Gurin Andrei ***** și Manda Alexei *****.

În sensul dat, instanța de judecată ține cont de declarațiile inculpatului Dermenji Andrei *****, care în cadrul cercetării judecătorești, a relatat că, colaboratorii vamași fiecare preparat îl verificau în calculator. Cât timp aștepta să verifice vameșii medicamentele, în timp ce stătea și aștepta peste vreo 15-20 min., i-a venit în cap să câștige bani pe seama aceasta, și nu s-a gândit la consecințe, nu știa dacă va avea sau nu probleme cu vama. Când a sunat-o pe Ozbagik, i-a spus că vameșii cer bani pentru medicamente, dar vameșii nu cereau nimic de la dînsul, el i-a spus să-i dea 500-600 dolari, ea i-a spus că nu are atîția bani, dar va încerca să găsească și i-a adus 200 euro.

Mai mult ca atît, însăși martorul Ozbalcik Nadejda a declarat în ședința de judecată că, a sesizat că Dermenji Andrei *****, o minte din momentul când acesta a cerut 700 euro pentru doar 2 pachete, din motiv că acesta costa 200 lire turcești. Ea credea că acesta estorcează bani de la ea din momentul când a cerut numărul angajaților.

Astfel, organul de urmărire penală în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma că, Dermenji Andrei *****, a transportat în unitatea sa de transport, la intrare în Republica Moldova, la punctul vamal Giurgiulești, medicamente interzise și anume 40 pastile de „Xanax 1 mg tablet

Alprazolam,, și 100 pastile de „Nervium 5 mg Tablet Diazepam”, or, astfel de preparate a fost ridicat nemijlocit de la Ozbalcik Nadejda, conform procesului-verbal de ridicare din 02.03.2021, care la rîndul său, a menționat că, pretinsele preparate ar fi primit de la Dermenji Andrei *****, fără ai oferi ultimului careva mijloace bănești.

Nu în ultimul rînd, instanța de judecată menționează că nici-o persoană audiată în ședința de judecată, atît inculpații, cît și martorii, nu au putut comunicat tipul medicamentelor transportate Dermenji Andrei ***** în transportul său, iar ca consecință, nu este clar cum organul de urmărire penală a stabilit denumirea preparatelor reținute în actul de învinuire, or, doar ridicarea a careva preparate medicale de la Ozbalcik Nadejda presupuse a fi transmise de către Dermenji Andrei *****, nu constituie temei de condamnare a persoanelor învinuire, fără a fi susținute și de alte probe administrate de organul de urmărire penală.

Cu referire la componența de infracțiune de corupere pasivă, instanța de judecată reține că, obiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art. 324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperii passive, prevăzută de art.324 Cod penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasivă – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infrațiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 Cod penal - este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Rezumînd aspectele menționate supra, instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat în acțiunile inculpaților Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei ***** , prezența a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, or, din probele prezentate, nu se deduce că aceștia, fiind persoane publice, au pretins și au primit de la inculpații Dermenji Andrei ***** și Gagauz Nicolai ***** mijloace bănești în suma de 700 euro.

Astfel, atît inculpatul Dermenji Andrei ***** , cît și inculpatul Gagauz Nicolai ***** au declarat că nu au dat careva mijloace bănești lui Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei ***** , la fel și martorul Uzun Victor a indicat că, nu a văzut să transmită careva bani la vameși, or, deși acesta a menționat că, el a auzit ceva despre o suma de 700 euro, acesta nu a putut relata instanței de judecată careva circumstanțe cu referire la suma data.

Mai mult ca atît, și din declarațiile martorului Stamatî Vladislav, nu rezultă careva acțiuni ilegale din partea inculpaților, or, deși acesta a declarat că a vizionat careva înregistrări video la organul de urmărire penală, acesta nu a putut cu certitudine confirma sau infirma persoanele din înregistrare, menționând în ședința de judecată că doar a presupus prezența a cărorva colaboratori vamali, avînd în vedere că la data de 27.02.2021, în tură erau Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei ***** .

La fel, instanța de judecată ține să menționeze că acuzatorul de stat în cadrul urmăririi penală nu a administrat probe ce ar confirma că inculpații Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei ***** au primit de la Dermenji Andrei ***** , în comun acord cu Gagauz Nicolai ***** , bani ce nu li se cuvin, or, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat existența obiectului material al infracțiunilor incriminate, atîta timp cît că toată acuzare s-a bazat doar pe declarațiile indirecte ale martorului Ozbalcik Nadejda.

În baza celor menționate, instanța de judecată conchide că este inadmisibil și inacceptabil de a fi trasă la răspundere penală inculpații în cauză, atîta timp, cît organul de urmărire penală s-a bazat doar pe declarațiile martorului Ozbalcik Nadejda, fără a fi confirmate declarațiile martorului dat și prin altele probe, or, cele relatate de Ozbalcik Nadejda sunt contrazise de inculpați și de alți martori audiați în ședința de judecată.

În atare situație, organul de urmărire penală în persoana acuzatorului de stat, nu a adus în cadrul cercetării judecătorești probe concludente și pertinente, care să coroboreze între ele, ce ar confirma direct fapta prejudiciabilă imputată inculpaților, în contextul în care, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, din care considerent, instanța de judecată consideră necesar a-i achita pe Dermenji Andrei ***** , Gagauz Nicolai ***** , pe faptul pretinsei comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și a-i achita pe Gurin Andrei ***** și Mandea Alexei ***** , pe faptul pretinsei comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Conform art. 389 alin. (1, 2) CPP al RM, alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP al RM.

În conformitate cu art. 384 alin. (3, 4) CPP al RM, alin. (3) sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Alin. (4) instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu art. 325 alin. (1) CPP al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 390 CPP al RM, alin. (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: pct. 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; pct. 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; pct. 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; pct. 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3) CPP al RM, va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui Dermenji Andrei *****, Gagauz Nicolai *****, Gurin Andrei ***** și Manda Alexei *****, din motivul că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP al RM, corpurile delictive:

--pachetul nr. A, în care se află CD-R de model „Verbatim” ridicat la 01.03.2021 de la cet. Ozbalcik Nadejda, care conține fișier audio a discuțiilor care au avut loc în mun. Comrat la 28.02.2021 între cet. Ozbalcik Nadejda și cet. Dermenji Andrei, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.12.2021;

--pachetul nr. 1 „Audio-Video” în care se află CD-R de model „Barges” ce conține fișiere a înregistrărilor audio-video a discuțiilor care au avut loc la 16.03.2021 în mun. Comrat, între cet. Ozbalcik Nadejda cu Dermenji Andrei, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.12.2021;

--pachetul nr. 5 în care se află CD-R cu numărul de inventar 592/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente, efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Gagauz Nicolai *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.12.2021;

--pachetul nr. 5 în care se află CD-R cu numărul de inventar 592/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente, efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Gagauz Nicolai *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021;

--pachetul nr. 6 în care se află CD-R cu numărul de inventar 593/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Dermenji Andrei *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021;

--pachetul nr. 7 în care se află un suport electronic de model KINGSTON 32 GB, ce conține fișierile video fixate cu ajutorul camerelor de supraveghere video din Postul Vamal Giurgiulești-Galați Rutier pentru perioada 27.02.2021-28.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În cadrul urmăririi penale, a fost aplicat sechestrul pe mijlocul de transport de model „***** ***** *****” cu n/î *****, a.f. 2015, cod VIN: *****, care aparține cu drept de proprietate lui Dermenji Andrei ***** și a fost aplicat sechestrul pe încăperea locativă cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 83,5 m.p., amplasată în *****, care aparține cu drept de proprietate învinutului Gagauz Nicolai *****.

Respectiv, ghidându-se de rigorile art. 210 CPP al RM, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul, astfel, având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut că fapta comisă de inculpați nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, instanța de judecată consideră necesar de a ridica sechestrul aplicat pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Dermenji Andrei ***** și Gagauz Nicolai *****.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile de rigorile art. 338 – art.341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 390 alin. (1), pct. 3), și art. 392 – art. 395 CPP al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l achita pe Dermenji Andrei *****, a.n. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A-l achita pe Gagauz Nicolai *****, a.n. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A-l achita pe Gurin Andrei *****, a.n. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A-l achita pe Manda Alexei *****, a.n. *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu

întreunește elementele infracțiunii incriminate.

Corpul delict: pachetul nr. A, în care se află CD-R de model „Verbatim” ridicat la 01.03.2021 de la cet. Ozbalcik Nadejda, care conține fișier audio a discuțiilor care au avut loc în mun. Comrat la 28.02.2021 între cet. Ozbalcik Nadejda și cet. Dermenji Andrei, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: pachetul nr. 1 „Audio-Video” în care se află CD-R de model „Barges” ce conține fișiere a înregistrărilor audio-video a discuțiilor care au avut loc la 16.03.2021 în mun. Comrat, între cet. Ozbalcik Nadejda cu Dermenji Andrei, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: pachetul nr. 5 în care se află CD-R cu numărul de inventar 592/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente, efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Gagauz Nicolai *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: pachetul nr. 5 în care se află CD-R cu numărul de inventar 592/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente, efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Gagauz Nicolai *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: pachetul nr. 6 în care se află CD-R cu numărul de inventar 593/21 ce conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul de telefon ce aparține numitului Dermenji Andrei *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict: pachetul nr. 7 în care se află un suport electronic de model KINGSTON 32 GB, ce conține fișierile video fixate cu ajutorul camerelor de supraveghere video din Postul Vamal Giurgiulești-Galați Rutier pentru perioada 27.02.2021-28.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.12.2021, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

A ridica sechestrul aplicat asupra mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, a.f. 2015, cod VIN: *****, care aparține cu drept de proprietate lui Dermenji Andrei *****.

A ridica sechestrul aplicat asupra încăperii locative cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 83,5 m², amplasată în ***** , care aparțin cu drept de proprietate învinuitului Gagauz Nicolai *****.

Sentița integrală pronunțată în ședința judiciară, la data de 22 decembrie 2023.
Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul

Bologan Ana