

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 martie 2021

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatului

Bologan Ana

Creangă Mihaela

Ciuleacu Anatolie

Iurașco Alexandru

Dumbravă Vasile,

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penale de învinuire a inculpatului Dumbravă Vasile, IDNP *****, născut la *****, locuitor al mun. *****, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, fără antecedente penale, studii superioare, activează în funcția de șef al CCSM Cahul din cadrul IMPS a CS Cahul, medic psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 07.12.2020-15.03.2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ciuleacu Anatolie s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Dumbravă Vasile vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de 640 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție administrativă purtătoare de răspundere juridică.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iurașco Alexandru a solicitat pentru inculpat o pedeapsă sub formă de amendă în limitele legii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ,

C O N S T A T Ă :

Dumbravă Vasile, activând în funcția de Șef al Centrului Comunitar de Sănătate

Mentală a IMPS CS Cahul, conform Ordinului IMPS CS Cahul nr.214 din 28 septembrie 2015, dar fiind concomitent și persoană publică, deoarece conform Ordinului IMSP CS Cahul nr. 41 din 18.01.2019 dânsul îndeplinea și o funcție administrativă, adică exercita și funcția producătoare de efecte juridice, și anume era președintele Comisiei speciale IMPS CS Cahul care potrivit Ordinului MSMPS nr.*****din *****, căruia îi revenea de a stabili aptitudinea din punct de vedere psihologic și medical a solicitantului de a deține și folosi arme și muniții, a practica activității sociale și profesionale cu responsabilitate sporită, la data de 23.12.2019, acționând intenționat, în interesul numitului Burlaciuc Denis, în prezența unei alte persoane interesate de eliberarea unui certificat medical, numitul Radu Vitalie, contrar prevederilor pct.6 a Ordinului MSMPS nr.*****din *****, în care este specificat că: „comisia specială examinează actele prezentate de către solicitant și elaborează decizii comune privind aptitudinile solicitantului din punct de vedere psihologic și medical de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită, ,, contrar pct. 14 a Ordinului MSMPS nr. *****din ***** în care este specificat că: „la comisia specială, solicitantul se va prezenta personal cu următoarele acte: - buletinul de identitate (original și fotocopie), - livretul militar (pentru supușii militari), (original și fotocopie), - fișa medicală a bolnavului de ambulator (F 025/e) (original) și - dovada de achitare a taxei pentru examinare”, fiind conștient de faptul că, numitul Burlaciuc Denis, nu a achitat la casa IMPS CS Cahul, taxa obligatorie pentru examinare în mărime de 108 lei, și fără a convoca efectiv Comisia specială, acționând din alte interese personale și materiale, manifestate prin primirea de la numitul Burlaciuc Denis a sumei de 150 lei, cunoscând cu certitudine de faptul că, acest „Certificat” se atribuie la categoria documentelor oficiale deoarece generează niște efecte juridice, și anume acest certificat este un Document Medical Formular nr.091/e aprobat la Anexa nr.1 a Ordinului MSMPS nr.*****din *****, și anume Certificat care acordă dreptul de a obține permisul de port armă și este unul obligatoriu, a introdus date denaturate false, cu privire la faptul că la data de 23.12.2019 a fost convocată Comisia specială și la examinarea actelor și adoptarea deciziei au participat membrii Comisiei psihiatrice constituite în temeiul Ordinului nr.41 din 18.01.2019, inclusiv a falsificat numărul actului emis, astfel că, dorind să arate în fața colegilor că acțiunile sale sînt legale și pentru a-i da actului un aspect legal, i-a atribuit acestui „Certificat nr.*****din 23.12.2019 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniție, de a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate”, fără ca să fie inclus în Registrul de evidență a certificatelor eliberate în baza deciziei Comisiei speciale de examinare a capacității psihice a solicitantului de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită (formularul nr. 091-1/e), conform anexei nr. 2 la prezentul Regulament, aprobat prin Ordinului

MSMPS nr.*****din ***** , cu toate că, în lista pacienților contra plată din Registrul Serviciilor Medicale privind Examinarea Psihiatrică, numărul certificatului în cauză i-a fost atribuit Certificatului eliberat pe numele lui Papana Gheorghe, Certificat care ulterior cu încălcarea procedurii a fost semnat și ștampilat de medicii psihiatri și psihologul Mogoli Daniela, fapt confirmat și prin darea de seamă pentru serviciile psihiatrice pe luna decembrie 2019 din cadrul IMPS CS Cahul, CCS Mintală.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dumbravă Vasile, fiind asistat de apărătorul Iurașco Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 02 martie 2021 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Dumbravă Vasile, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat că, la data de 23.12.2019 s-a adresat Burlaciuc Denis după certificat pentru purtarea armei, activând în calitate de președintele comisiei medico-psihologice, domnul Burlaciuc a pus pe masa 150 lei, nu ține minte lucra casa s-au nu, în comisie sunt doi psihiatri, colegul și el știu toată informația, dacă nu sunt suspiecții din partea acestuia dumnealui semnează. Menționează faptul că, a practicat așa ceva și nu ascunde, deoarece sunt cazuri când casa este închisă și se pun banii direct pe masă, bonurile sunt pe masă, în acest caz la fel a făcut, regretă și cunoaște că a greșit.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, regretă pentru ce s-a întâmplat, banii nu au fost introduși în casă, a fost omis momentul. În această funcție a activat timp de 40 ani. Este de acord să achite amendă.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că, nu a fost impus de nimeni, recunoaște vinovăția. La moment activează în calitate de șef al centrului, dar nu este președintele comisiei, președintele la moment este colegul său.

Audiind inculpatul Dumbravă Vasile, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă

circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Dumbravă Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată și anume prin:

- Declarațiile martorului Bratu Mariana, din 02.09.2020, care a comunicat că: activează ca asistentă medicală la CS Cahul din 01.02.2016, în cabinetul medicului Dumbravă Vasile. Atribuțiile de serviciu le efectuează conform fișei de post în care este prevăzut că îndeplinește toate indicațiile medicului specialist survenite în timpul consultării pacientului. În ziua de 23.12.2019 a intrat în serviciu în cabinetul medicului Dumbravă, unde se eliberează avize pentru solicitanți de a obține permise de conducere, de port armă, comisia medico-militară, angajarea în câmpul muncii, sunt consultați pacienți, la eliberarea avizelor asistentul medical are rolul de a completa cu text datele solicitantului, numele de familie, prenumele, data nașterii, codul personal și membri comisiei. Referitor la certificatul privind dreptul de port armă nr. *****pe numele Burlaciuc Denis din 23.12.2019, lămurește că numele acestuia nu-i spune nimic, nu și-l amintește, fiindcă e imposibil să memoreze toți solicitanții de aviz. Declară că întradevăr certificatul este completat de dânsa, scrisul îi aparține, doar că nu-și amintește dacă era sau nu deja prezentă semnătura lui Mogoli D., era prezentă doar semnătura lui Pitei, pentru că e avea un program încărcat cu primirea pacienților cu o diagnoză mai specială și care necesită o atenție sporită și medicii astfel au convenit ca Pitei V. să semneze în acea dimineață câteva avize necompletate ca atunci când nu vor fi cazuri suspecte și nu va necesita implicarea lui, să poată folosi un certificat deja semnat de el. La completarea certificatelor se atribuie numărul eliberat de la bonul de casă, eliberat de casieria CS Cahul la achitarea serviciilor prestate. Evidența avizelor se duce într-un registru, răsfoind registru, persoana Burlaciuc Denis la ziua de 23.12.2019 nu a fost găsit, iar numărul *****aparține persoanei Papana Gheorghe, număr pe care l-a introdus în avizul lui Burlaciuc Denis, pentru că acest număr *****a bonului fiscal era plătit anume pentru permisul de port armă a altei persoane, a lui Papana Gh. Pe avizul lui Burlaciuc Denis nu a fost trecut un număr de bon de pe numele său, pentru că acesta nu a achitat banii în cassa CS Cahul, însă banii pentru acest serviciu i-a lăsat în biroul medicului, medicul Dumbravă V., i-a spus lui Burlaciuc D. să lase actele la dânsa și atunci a observat că deasupra avea câteva

bancnote de 50 de lei, 2 sau 3 nu știe exact, pe care ea i-a dat spre capătul mesei care se intersecta cu cea a medicului, după care având mai multe hârtii pe masă a pus banii pe masă la medic, din motiv că aceștia să nu cadă jos, neștiind care-i destinația lor. Medicul a spus să aștepte în coridor, iar dânsa a început să completeze certificatul pe numele lui Burlaciuc Denis, iar când a ajuns la momentul să aplice numărul bonului de casă, neavând bon de la solicitant, a întrebat medicul ce număr să aplice pe aviz, la ce i-a spus să aplice un număr din registru și astfel a luat un număr din registru care era deja plătit pentru port-armă. Program ei de lucru este pînă la 15.00 min. și s-a așteptat ca medicul să trimită să achite în casă sericiul prestat pentru Burlaciuc d, pentru care a fost eliberat certificatul, ca ulterior după ce va avea bon să-l treacă în registru și pe Burlaciuc D. Până la sfârșitul programului medicul nu a trimis-o la casă să achite, iar ea fiind doar o asistentă, subalterna medicului, nu a avut curajul să-l întrebe dacă i-i da sau nu banii pentru a achita în casă certificatul lui Burlaciuc D., a tăcut și și-a văzut de treaba sa și din acest motiv nefiind bon de casă nu a fost trecut Burlaciuc în registru de evidență a avizelor eliberate. (f.d. 90-91)

- Declarațiile martorului Pitei Victor, din 03.09.2020, care a comunicat că: este medic psihiatru din 2206 la CS Cahul și membru al comisiei de apreciere a abilităților pentru activități cu risc sportiv. Declară că semnătura și ștampila cu numele său, i-i aparțin și că el a aplicat semnătura pe avizul *****din 23.12.2019, doar că el o aplicaseră pe alb, adică necompletat, pentru ca atunci când nu vor fi cazuri complexe să nu fie sustras de la pacienții ce se tratează la el sau sunt la evidență, fiindcă are încredere în profesionalismul colegilor săi. Declară că nici asistenta Bratu Mariana și nici medicul Dumbravă Vasile nu s-au adresat la el cu avizul completat pe numele lui Burlaciuc Denis ca să-l semneze, și probabil că semnătura sa aplicată pe acel aviz pe numele lui Burlaciuc, se explică prin faptul că s-a utilizat un aviz semnat de el în acea dimineață pe alb, cum menționaseră mai sus ca să nu fie distras de la pacienți, și că asemenea caz de semnare pe alb nu se va mai repeta, pentru că nu cunoștea că se pot întîmpla și asemenea cazuri ca cazul lui Burlaciuc D. (f.d. 98-96)

- Declarațiile martorului Mogoli Daniela, din 03.09.2020, care a comunicat că: activează în calitate de psiholog la CS Cahul și este membră a comisiei privind eliberarea avizelor la obținerea permisului de conducere, port-armă etc. Referitor la avizul nr.*****din 23.12.2019, confirmă că semnătura vis-avis de numele său completat de asistentă, îi aparține și a fost aplicată de ea personal atunci când solicitantul Burlaciuc D. s-a prezentat personal la ea în

birou și vizual nu a prezentat careva devieri psihice și deaceea văzând și faptul că semnătura și ștampila medicilor psihiatru era deja aplicate pe aviz, nu a ținut de cuviință să-l înregistreze în registrul de primire a pacienților. Declară că nici asistenta Bratu Mariana și nici medicul Dumbravă Vasile nu s-au adresat la ea cu avize completate pentru ca să-l semneze, întotdeauna a examinat pacientul, și chiar de ar fi venit nu ar fi acceptat, iar că Burlaciuc Denis nu a fost înregistrat și nu a achitat în casa CS Cahul serviciile, nu a știut, nimeni nu i-a comunicat. Menționează că nu a pretins și nu a primit, nu a cerut bani avantaje de la solicitantii de aviz și că s-ar întâmpla asemenea cazuri nu a știut. (f.d. 100-101)

- Declarațiile martorului Burlaciuc Denis, din 03.09.2020, care a comunicat că: în data de 23.12.2019 s-a sunat cu Vitalie Radu, și s-au înțeles să meragă să treacă comisia medicală la policlinică Cahul. S-au urcat la etajul 4 unde el a plătit în cassă 180 lei pentru comisia medicală. După ce a fost la narcolog, unde a obținut certificatul respectiv, s-a ridicat la etajul 5 la psihologi. Ajunși lângă cabinetul 508, Vitali i-a spus să pregătească 150 lei, menționând că este pentru doctor și ca să-i spună că din această sumă rest nu este necesar. Intrând în birou împreună cu Radu Vitali, el a transmis actele împreună cu banii asistentei medicale. Actele asistenta și le-a lăsat pe masa ei, iar banii 150 lei i-a transmis medicului, care l-a întrebat pe Vitalie Radu, dacă sigur se poate de avut încredere în Burlaciuc Denis, la ce Radu Vitali a răspuns că, cu siguranță. După care medicul a luat banii și i-a pus după imprimantă pe masa sa. După ce a primit certificatul a mers la semnare la psiholog. (f.d. 105).

- Corpurile delictive : certificatul privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții nr. *****eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Cahul, la data de 23.12.2019, pe numele lui Burlaciuc Denis; dispoziția de încasare nr. *****eliberată la 23.12.2019 către beneficiarul serviciilor medicale Papana Gheorghe; certificat nr. *****eliberat de spitalul raional Cahul la 23.12.2019, cet. Burlaciuc Denis privind lipsa de la evidența medicului narcolog, la care este atașată chitanța și bon fiscal la suma de 108 lei din 23.12.2019; proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacele tehnice, discuțiile dintre Burlaciuc Denis cu Radu Vitalie și alții, din 23.12.2019, cu stenograme anexă.

- Proces-verbal de examinare a încheierilor din 05.12.2019, privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini și cea din 03.01.2020, privind recunoașterea legalității și petrecută

cu respectarea cerințelor legale efectuarea interceptării și înregistrării de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio, care au avut loc între Burlaciuc Denis cu Radu Vitalie, precum și alte persoane ce contribuie în orice mod la comiterea infracțiunii;

- Proces-verbal de examinare a actelor ridicate de la Centrul de Sănătate Cahul și anume: ordin nr. 44 din 22.01.2019, privind stabilirea costului pentru serviciile contra plată; extras în foto copii din registru de evidență a pacienților contra plată pentru anul 2019; extras în foto copii din registru de evidență a avizelor eliberate contra plată de CCSM; extras în foto copii din registrul persoanelor ce au beneficiat de consultație psihologică; în original darea de seamă pentru serviciile psihiatrice pe luna decembrie 2019 a CCSM a CS Cahul,

- Informația nr. 980 din 21.09.2020 eliberată de CS Cahul și informația nr. 34/26/10812 din 22.09.2020 eliberată de IP Cahul, în adresa OUP al DGT Sud a CNA, privind importanța și necesitatea perfectării și eliberării de către CCSM a CS Cahul a certificatelor privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții, care sunt obligatorii în conformitate cu art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, (condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, a permisului de armă, dacă sunt apte din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și a folosi arme și muniții).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Dumbravă Vasile Ion urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal –înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni care au fost săvârșite din interes material cât și alte interese personale.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Din aceste considerente inculpatul Dumbravă Vasile Ion este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare este pasibil de a fi tras la răspundere penală și, respectiv, pedepsit.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal, în privința lui Dumbravă Vasile instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Dumbravă Vasile instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.332 alin. (1) Cod penal este o infracțiune ușoară.

Reieșind din faptul că inculpatul Dumbravă Vasile a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364¹ alin.(8) Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o pătrime din limitele pedepsei în cazul pedepsei sub formă de amendă și cu o treime a limitelor pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și pedepsei cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 332 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru inculpată vor constitui:

- amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 luni până la 1 an și 4 luni ani în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa o funcție administrativă purtătoare de răspundere juridică.

Apărătorul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele legii.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una ușoară, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, precum și dorința să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Respectiv, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acestora, în scopul corectării și reeducării lui Dumbravă Vasile și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani, de natura celeia de care sa folosit la săvârșirea infracțiunii, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului Dumbravă Vasile că în accepțiunea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

Referitor la corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 04 mai 2020 (f.d. 15), și anume: - certificatul privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții nr. *****eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală din cadrul IMSP

Centrul de Sănătate Cahul, la data de 23.12.2019, pe numele lui Burlaciuc Denis; dispoziția de încasare nr. *****eliberată la 23.12.2019 către beneficiarul serviciilor medicale Papană Gheorghe; certificat nr. *****eliberat de spitalul raional Cahul la 23.12.2019, cet. Burlaciuc Denis privind lipsa de la evidența medicului narcolog, la care este atașată chitanța și bon fiscal la suma de 108 lei din 23.12.2019, instanța de judecată, conducându-se de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Dumbravă Vasile, IDNP *****, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală ai, aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 31 900 (treizeci și una mie nouă sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Se comunică lui Dumbravă Vasile că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie

Corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 04 mai 2020 (f.d. 15), și anume: certificatul privind aptitudinea de a deține și folosi arme și muniții nr. *****eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Cahul, la data de 23.12.2019, pe numele lui Burlaciuc Denis; dispoziția de încasare nr. *****eliberată la 23.12.2019 către beneficiarul serviciilor medicale Papană Gheorghe; certificat nr. *****eliberat de spitalul raional Cahul la 23.12.2019, cet. Burlaciuc Denis privind lipsa de la evidența medicului narcolog, la care este atașată chitanța și bon fiscal la suma de 108 lei din 23.12.2019, instanța de judecată, conducându-se de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 15 martie 2021.

Președintele ședinței,

judecător

Bologan Ana