

Dosarul nr. 1a-1189/2019  
Judecător: Ghenadie Plămădeală

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

11 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier:

Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocaților:

Victor Mocanu, Petru Răileanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Hîncu Constantin \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.04.2019-27.05.2019;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.06.2019-11.09.2019;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Victor Mocanu și martorul Svetlana Vulpe au solicitat admiterea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

Avocatul Petru Răileanu și inculpatul Hîncu Constantin au solicitat respingerea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

Asupra apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 inculpatul Hîncu Constantin \*\*\*\*\* (născut la data de \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în rl. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, studii medii, neangajat în câmpul muncii, divorțat, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cincisute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a dispus încasarea de la Hîncu Constantin în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest, pretenția a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a supus confiscării speciale și s-a încasat din contul lui Hîncu Constantin în beneficiul statului suma de 15 000 (cincisprezece mii) Euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și suma de 20 000 (douăzeci mii) lei s-a supus confiscării în contul Centrului Național Anticorupție.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul *Hîncu Constantin* în perioada lunii decembrie 2018-03 aprilie 2019, fiind în relații de cunoștință cu Vulpe Svetlana, care deține un pavilion comercial din or. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 45/3, amplasat pe lotul de pământ cu suprafața de 0, 0073 ha din or. Chișinău, str. Ion Creangă 45/3, fără a avea contract de arendă a terenului precum și pavilionul constituind o construcție neautorizată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în vederea facilitării examinării în termeni mai restrânși și în favoarea lui Vulpe Svetlana și anume, pentru a grăbi procesul de examinare de către Comisia pentru Construcții, arhitectură și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău, a pachetului de documente depus de către Vulpe Svetlana în scopul atribuirii în arendă funciară a lotului de teren pe care este amplasat pavilionul comercial din mun. Chișinău, str. I. Creangă 45/3, în care se află atelierul de reparații a hainelor ÎI „Vulpe Svetlana” precum și înregistrarea acestei construcții la Oficiul Teritorial Cadastral, a pretins și primit, în câteva transe suma de 15 000 Euro, ceea ce constituie suma de 294 900 lei, conform cursului oficial BNM și 20 000 lei, ceea ce constituie suma de 314 900 lei. Astfel, conform Hotărârii de Guvern nr. 21 din 18.01.2019, salariul mediu constituie 6 975

lei, astfel încât suma de 314 900 lei constituie 45 salarii medii pe an, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, conform prevederilor art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

**3.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 a declarat apel martorul Svetlana Vulpe prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Hîncu Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Să fie recunoscută Svetlana Vulpe în calitate de parte civilă și primirea spre examinare a acțiunii civile. Încasarea din contul condamnatului Hîncu Constantin în beneficiul Svetlanei Vulpe a prejudiciului material în sumă de 17 200 Euro, cauzat prin infracțiune.*

**3.1.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 a declarat apel avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Hîncu Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Să fie recunoscută Svetlana Vulpe în calitate de parte civilă și primirea spre examinare a acțiunii civile. Încasarea din contul condamnatului Hîncu Constantin în beneficiul Svetlanei Vulpe a prejudiciului material în sumă de 17 200 Euro, cauzat prin infracțiune.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-sentința nominalizată este neîntemeiată și, respectiv, urmează a fi anulată integral din motivul că probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit și alogic, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine că Vulpe Svetlana a fost prejudiciată material și moral, impunându-i-se reîncadrarea de rigoare a acțiunilor inculpatului Hîncu Constantin, ca *escrocherie în proporții deosebit de mari*;

-instanța de fond nu a constatat pe deplin starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Hîncu Constantin și, respectiv, probele examinate, nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală;

-la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, cum ar fi interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini ce au avut loc între Hîncu Constantin și Vulpe Svetlana, expuse în procesul-verbal din 15.04.2019

la etapa examinării judiciare, Vulpe Svetlana s-a adresat cu o cerere către instanța de judecată, prin care a solicitat reluarea examinării cauzei penale în privința lui Hîncu Constantin, cu recunoașterea sa în calitate de parte civilă, care a fost lăsată fără examinare de către instanța de fond;

-cu referire la cererile invocate de către Vulpe Svetlana privind atribuirea calității de parte vătămată, consideră că au fost respinse nefondat și neargumentat, deoarece calitatea de parte vătămată a acesteia urma a fi dobândită încă la faza urmăririi penale;

-potrivit procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Hîncu Constantin din 08.04.2019, ultimul și-a recunoscut vina de cele întâmplate și recunoaște că a luat de la Vulpe Svetlana suma de 15 000 Euro și, respectiv, nu a transmis nimănui careva mijloace financiare, iar careva persoane nu au existat în realitate, a fost doar o modalitate de a scoate bani din aceasta;

-instanța de apel urmează să pronunțe o sentință (decizie) de condamnare în privința inculpatului Hîncu Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, ultimul acționând cu intenție directă, a extorcat de la Vulpe Svetlana, bani ce nu i se cuvin în sumă de 17 200 Euro, insistând asupra transmiterii de urgență a mijloacelor bănești în cauză, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul administrației publice locale - Primăria mun. Chișinău;

-în perioada decembrie 2018 - ianuarie 2019, Vulpe Svetlana a transmis mijloace bănești lui Hîncu Constantin, în total suma de 17 200 Euro, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare din 10.04.2019 și procesul-verbal de examinare din 11.04.2019, și anume o filă de caiet cu notițe privind transmiterea mijloacelor bănești de către Vulpe Svetlana, inclusiv fapt recunoscut de însuși inculpatul Hîncu Constantin, în instanța de fond;

-în prezenta cauză penală, bunurile - valorile valutare au aparținut cu drept de proprietate lui Vulpe Svetlana, care i-au fost transmise inculpatului;

-astfel, banii în sumă totală de 17 200 Euro, care i-au fost transmiși inculpatului Hîncu Constantin, i-au aparținut acesteia cu drept de proprietate și nu poate fi dispusă confiscarea specială a acestora, iar instanța de judecată urma să respingă această solicitare a acuzatorului de stat și să țină cont de prevederile normei penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii;

-mai mult decât atât, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare în formă scrisă, a pledat de *a admite acțiunea civilă*;

-instanța de judecată urma să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 Cod Penal), pe de altă parte;

-în cotextul dat, se invocă neclaritate asupra faptului corectitudinii de către instanța de judecată la calificarea infracțiunii date în trafic de influență, or, urma să stabilească alte circumstanțe din care putea stabili o altă calificare, și anume cea de escrocherie;

-în același timp, consideră că cererile înaintate în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond privind recunoașterea sa în calitate de parte vătămată și,

respectiv, în calitate de parte civilă, sunt pe deplin argumentate și urmau a fi admise, cu atât mai mult că inculpatul Hîncu Constantin și-a recunoscut vina pe deplin, prin care a pretins și a primit mijloace bănești de la Vulpe Svetlana, fiind gata să restituie toate cheltuielile, însă atât instanța de judecată ce urma să examineze minuțios aceste detalii, precum și partea acuzării care urma să protejeze interesele lui Vulpe Svetlana, au respins poziția de a admite respectivele cereri de recunoaște în calitate de parte vătămată, cu eventuala admitere a acțiunii civile;

-până la momentul actual inculpatul Hîncu Constantin nu a restituit nimic din suma pretinsă și însușită de la Vulpe Svetlana;

-astfel, în asemenea circumstanțe nu a fost recuperată paguba lui Vulpe Svetlana, iar toate probele indică și confirmă direct că banii care au fost transmiși către Hîncu Constantin, nu i-a aparținut acestuia, dar lui Vulpe Svetlana.

**4.** La judecarea apelului avocatul Victor Mocanu și martorul Svetlana Vulpe au solicitat admiterea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

**4.1.** Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

**4.2.** Avocatul Petru Răileanu și inculpatul Hîncu Constantin au solicitat respingerea apelurilor declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelurile declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019, ca fiind inadmisibile*, reieșind din următoarele considerațiuni.

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.

**5.2.** Instanța de apel reține că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 a fost contestată că apel de către

martorul Vulpe Svetlana și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe prin care s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Hîncu Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal. Să fie recunoscută Svetlana Vulpe în calitate de parte civilă și primirea spre examinare a acțiunii civile. Încasarea din contul condamnatului Hîncu Constantin în beneficiul Svetlanei Vulpe a prejudiciului material în sumă de 17 200 Euro, cauzat prin infracțiune.

**5.2.1.** Potrivit art. 401 Cod procedură penală, (1) Pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; **4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;** 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

În conformitate cu art. 59 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică careia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său. (2) Recunoașterea ca parte vătămată se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale.

Conform art. 61 Cod procedură penală, (1) Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată. (3) În cazul în care s-a constatat că, după recunoașterea părții civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană necorespunzătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire penală, prin hotărâre motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.

**5.3.** Din materialele cauzei penale instanța de apel constată că apelantul – Svetlana Vulpe, are calitate de martor.

La faza urmăririi penale, Svetlana Vulpe a fost audiată în calitate de martor; *(f.d. 12-17, 21-23, 88-91, 104-124, 136-138, 157-165, vol. I; f.d. 55-58, vol. II)*

Prin cererea din 11 aprilie 2019 Vulpe Svetlana a solicitat organului de urmărire penală să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, deoarece prin acțiunile lui Hîncu Constantin i-a fost cauzat prejudiciu material și moral în mărime de 17 200 Euro; *(f.d. 117, vol. II)*

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală maior Galina Murașco din 18 aprilie 2019 s-a respins cererea cet. Vulpe Svetlana privind recunoașterea în calitate de parte vătămată; *(f.d. 119-120, vol. II)*

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu a fost înaintată acțiune civilă în conformitate cu art. art. 219-226 Cod procedură penală.

**5.3.1.** Astfel, cu referire la cererea cet. Vulpe Svetlana privind recunoașterea în calitate de parte vătămată, instanța de apel reține că infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.

Or, cet. Vulpe Svetlana dorind realizarea scopului propus, conștientizând a acceptat faptul că mijloacele financiare transmise sunt pentru realizarea traficului de influență.

**5.3.2.** Potrivit sentinței, instanța de fond l-a fost recunoscut vinovat pe inculpatul Hîncu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cincisute) unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, instanța de fond a dispus încasarea de la Hîncu Constantin în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest, pretenția a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a supus confiscării speciale și s-a încasat din contul lui Hîncu Constantin în beneficiul statului suma de 15 000 (cincisprezece mii) Euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și suma de 20 000 (douăzeci mii) lei s-a supus confiscării în contul Centrului Național Anticorupție.

**5.3.3.** În ceea ce privește cererea cet. Vulpe Svetlana privind reluarea examinării cauzei penale în privința lui Hîncu Constantin, având în vedere că dosarul penal a fost intentat la plângerea sa și la etapa urmăririi penale a solicitat de la ofițerul de urmărire penală și la procurorul pe caz recunoașterea ei în calitate de parte vătămată/parte civilă, instanța de apel notează că în prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată (art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală),

ceea ce a presupus audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului și etapa dezbaterilor judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (5) Cod procedură penală, În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă și acestora.

În speță însă instanța de apel a reținut că prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală maior Galina Murașco din 18 aprilie 2019 s-a respins cererea cet. Vulpe Svetlana privind recunoașterea în calitate de parte vătămată.

**5.4.** În contextul celor indicate supra, Colegiul Penal atestă că martorul Svetlana Vulpe în sensul art. 401 alin. (1), pct. 5) Cod procedură penală, este în drept să conteste sentința instanței de fond doar în ceea ce privește cheltuielile judiciare convenite acestora.

Însă, reieșind din cerințele înaintate în cererile de apel formulate și anume - admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Hîncu Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, să fie recunoscută Svetlana Vulpe în calitate de parte civilă și primirea spre examinare a acțiunii civile, încasarea din contul condamnatului Hîncu Constantin în beneficiul Svetlanei Vulpe a prejudiciului material în sumă de 17 200 Euro, cauzat prin infracțiune, Colegiul Penal statuează că martorul Svetlana Vulpe nu este persoana care poate declara apel în sensul art. 401 Cod procedură penală, deoarece aceasta nu a fost recunoscută în modul de prevăzut de lege ca parte vătămată sau parte civilă în ceea ce privește latura penală, respectiv, latura civilă a cauzei.

**5.5.** În situația în care instanța de apel stabilește că persoana nu este împuternicită în modul prevăzut de lege de a declara apel, nu va examina fondul cauzei și va respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat.

Prin urmare, instanța de apel va respinge ca fiind inadmisibile apelurile declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019 în cauza penală de învinuire a lui Hîncu Constantin \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM.

**5.6.** Având în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind inadmisibil, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma



criticilor invocate în cererile de apel declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019.

6. Astfel, careva temeiuri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019, Colegiul Penal nu a constatat.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***DECIDE:***

Apelurile declarate de martorul Svetlana Vulpe și de avocatul Victor Mocanu în interesele Svetlanei Vulpe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2019, se resping ca fiind inadmisibile.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.10.2019, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Judecător:***

***Oxana Robu***  
***Igor Mânăscurtă***

***Judecător:***

***Silvia Gîrbu***

