

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-579/2024

Judecătoria Ungheni  
Judecător: Morari Angela

## DECIZIE În numele Legii

**05 noiembrie 2024**  
**Bălți**

**mun.**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele completului:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțișki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocaru Danu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Cojocaru Danu** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de pr. penală și s-a aflat în procedură de examinare:**

În instanța de fond: 12.07.2023-18.03.2024;

În instanța de recurs: 19.09.2024-05.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2024, Cojocaru Danu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în

mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, s-a obligat condamnatul Cojocaru Danu în decursul perioadei de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a obligat Cojocaru Danu ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

S-a aplicat față de inculpatul Cojocaru Danu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Cojocaru Danu la 01 iunie 2023, aproximativ ora 17:33 min., Cojocaru Danu, în timp ce se deplasa pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni, la ieșirea din satul Pîrlița, r-nul Ungheni, la volanul automobilului de model „Mercedes E 220” cu numere de înmatriculate THY 058, a fost stopat de către echipajul MAI cu n/î 9958, în componența subofițerului de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni al Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Stratan Gheorghe și a subofițerului de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni al Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Postolachi Ion, care activau în baza tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Ungheni Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP a IGP din 01.06.2023, în cadrul căruia i-au solicitat ultimului spre verificare actele mijlocului de transport. În urma verificării actelor s-a constatat că, unitatea de transport nu a fost supusă testării tehnice și nici nu a fost asigurat conform legii. Drept urmare, conducătorul Cojocaru Danu a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2) Cod contravențional.

În continuare, Cojocaru Danu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP, Postolachi \*\*\*\*\*, confirmat în funcție prin ordinul nr. 3ef. din 30 aprilie 2020 în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare ”Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi

procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravenț\*\*\*\*\*ală, în momentul când se afla lângă portiera din față a autoturismului de serviciu menț\*\*\*\*\*at mai sus, în timpul întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, dânsul a plasat în buzunarul portierei față dreapta a mijlocului de transport specializat de model Dacia Duster cu n/î MAI 9958, bani care nu i se cuvin și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, în sumă totală de 500 lei, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Prin acțiunile sale Cojocaru Danu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică – *coruperea activă, după indicii calificativi: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

#### **Solicitările recurentului:**

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocaru Danu solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2024 privind condamnarea inculpatului Cojocaru Danu în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în partea ce se referă la pedeapsa stabilită, cu dispunerea rejudecării cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri și stabilirea unei pedepse mai blânde, respectiv cu înlăturarea pedepsei complimentare sub formă de amendă.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de judecată la stabilirea pedepsei a aplicat eronat principiul individualizării pedepsei penale, fiind astfel disproporț\*\*\*\*\*ală cu prejudiciului cauzat, având în vedere că, lipsa circumstanțelor agravante, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de pr.penală și art.80<sup>1</sup> Cod penal, Cojocaru Danu poate beneficia de o reducere a pedepsei cu închisoarea aplicată de instanța de judecată.

Or, inculpatul Cojocaru Danu nu are un loc permanent de muncă pentru a se întreține fiind susținut de părinți, a recunoscut integral vina și sa căit în cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, ținând cont de comportamentul lui în instanță de judecată, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante la comiterea infracțiunii, a comis infracțiune până a atinge vârsta de 21 de ani, conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal această circumstanță poate fi apreciată de instanța de judecată drept circumstanță exepț\*\*\*\*\*ală pentru a nu-i fi aplicată pedeapsa complementară — amenda, ori dispunerea achitării amenzii în rate în decurs de 5 ani conform art. 64 alin. (3) Cod penal

La fel, susține recurentul că, din aceleași motive ar putea beneficia și de o reducere a termenului de probă de 3 ani, stabilit de prima instanță, conform art.90 Cod penal.

### **Acte de procedură :**

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 august 2024, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data de 24 septembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2024.

De către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari a fost depusă referința prin care solicită a fi admis recursul din alte motive decât cele invocate, casează sentința contestată în partea pedepsei și prin prisma art.10 alin.1 Cod penal, să fie ajustată pedeapsa penală la modificările operate de către legiuitor în sancțiunea prevăzută de art.325 alin.1 Cod penal în vigoare la 07.09.2024.

### **Aprecierea Colegiului:**

*Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul avocatului Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocar Danu urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanței în latura pedepsei, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Potrivit art. 448 Cod de pr.penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală conform căruia, Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

În motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să mențeze că, cauza penală în privința inculpatului Cojocaru Danu de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Cojocaru Danu prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestuând inculpatul Cojocaru Danu în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Cojocaru Danu depunând în instanța de fond declarații consecutive referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cojocaru Danu în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului apelului înaintat rezultă că, avocatul Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocaru Danu este de acord cu starea de fapt stabilită de

instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă în latura reducerii termenului de probă și înlăturarea pedepsei complementare.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Cojocar Danu conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

În continuare, reieșind din conținutul recursului formulat, Colegiul penal conchide totuși rațional de a fi admis din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanței în latura pedepsei, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, reieșind din următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În acest sens, Colegiul penal nu pune la dubii poziția instanței de fond la aplicarea pedepsei pentru comiterea faptei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal la data comiterii ei – **01 iunie 2023**, însă este de menționat că la judecarea cauzei în ordine de recurs, prin prisma Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal a suferit modificări esențiale, legiuitorul RM, consfințit în mod expres **pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale**, fiind astfel mai blândă în coraport cu cea prevăzută în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, care prevedea **pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale**.

În situația dictată, instanța de recurs ține a trece în revistă incidența nemijlocită a prevederilor art.10 Cod penal, (1) Legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi**, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, Colegiul penal ținând cont de efectul retroactiv al legii penale găsește necesar de a interveni în cadrul prezentei sentințe în latura pedepsei penale cu rejudecarea cauzei în această parte și stabilirea inculpatului Cojocar Danu a pedepsei prevăzute în limitele deja a Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, fiind astfel mai blândă în coraport cu ce-a la data comiterii ei.

Astfel, se constată că, inculpatul Cojocar Danu a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal **se atribuie la categoria celor ușoare**.



Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, Colegiul penal nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Cojocaru Danu.

Pe de altă parte, Colegiul penal nu a stabilit în sarcina celui din urmă nici careva circumstanțe agravante din rândul celor stabilite de art. 77 Cod penal.

De rând cu acesta, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, Colegiul penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de conduita acestuia necorespunzătoare manifestată clar prin eschivarea de a se prezenta atât în prima instanță cât și în cadrul instanței de apel, caracterul social periculos al faptei comise, metoda și mijloacele săvârșirii infracțiunii, caracterul și modalitatea săvârșirii acesteia, cauzele continuării și încetării acțiunilor infractorice.

Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei, a personalității inculpatului Cojocaru Danu, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul penal concluzionează că pentru corijarea și reeducarea inculpatului pentru fapta comisă care face partea din categoria celor ușoare urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Cojocaru Danu, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Aceasta pentru că, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea lui, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, în atingerea rolului ei educativ și proporțional în raport cu persoana căreia i se stabilește, precum și a scopului principal de prevenire a activității infracționale.

În acest aspect Colegiul consideră, că aplicarea în privința lui Cojocaru Danu a pedepsei sub formă de amendă va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru ași putea realiza țelul pentru care este stabilită.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea recursului avocatului Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocaru Danu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2024, din

alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, sentința ce se casează în latura pedepsei, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Recursul avocatului Roibu Vasile în interesele inculpatului Cojocaru Danu declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 18 martie 2024, în cauza lui Cojocaru Danu se admite, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează soluția primei instanței în latura pedepsei, rejudecă cauză și pronunță în această parte o nouă soluție potrivit modului primei instanței, după cum urmează:

Cojocaru Danu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui Cojocaru Danu, că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.  
Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:  
Judecătorii:**

**Ion Talpa  
Oxana Mironov  
Svetlana Șleahțițki**