

Dosar nr. 1-73/2025, (1-235/2024);
1-24085481-48-1-01082024;

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

26 martie 2025

or. Călărași

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător
Grefierului

Valeriu ARHIP
Cătălina CHICU, Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:

Acuzatorului de stat
Apărătorului
Inculpatului

Eugen ȘLICARI
Vladislav JIAN
Feodor MOROȘAN

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MOROȘAN Feodor Nicolai, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu sunt date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere, fără antecedente penale,

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Șlicari Eugen, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Toma Iulian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Jian Vladislav, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului Moroșan Feodor pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale.

Inculpatul Moroșan Feodor, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, menționând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de amendă.

Cauza examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 01.08.2024 – 26.03.2025

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constată

Inculpatul Moroșan Feodor Nicolai se învinuiește în aceea că la data de 13 iunie 2024, aproximativ la ora 17:40 min., deplasându-se la volanul automobilului de model "OPEL ASTRA" cu numere de înmatriculare "CL AF 902", ignorând prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit căruia persoanele fizice care au în proprietate sau utilizate autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto și contrar prevederilor pct.82.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, care îl obligau să transporte copiii până la 12 ani, având în dotare un sistem de reținere, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Călărași, implicați în serviciu conform Dispoziției nr.52 din 13.06.2024, cu privire la desfășurarea activităților de prevenirea contravențiilor și infracțiunilor stradale în raza raionului Călărași.

În timpul procesului de documentare, Moroșan Feodor Nicolai, urmărind scopul neadmiterii inițierii procedurii contravenționale conform art.229 alin.(3) și art.235¹ din Codul contravențional, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, s-a apropiat de portiera din față – dreapta a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster", cu număr de înmatriculare MAI 6109 și i-a dat, punându-i pe brațele inferioare a subofiterului superior al SP al SSP a IP Călărași, Șchiopu Vladimir, care este persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, plasată în blancheta RCAI expirată.

Astfel, prin acțiunile sale Moroșan Feodor Nicolai, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul Penal -, „Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, Moroșan Feodor Nicolai, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

Prin încheierea protocolară din 25.02.2025 instanța de judecată a admis cererea inculpatului, prin care ultimul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are nici un fel de obiecții. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Declarația inculpatului

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Moroșan Feodor Nicolai, a recunoscut vina pe deplin și a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că la data de 13.06.2024 se întorcea de la înmormântarea cumnatului său din r. Nisporeni, cu automobilul său personal de model "Opel Astra" cu n/î CL AF 902, în mașină era fiica și doi nepoți. În regiunea s. Novaci r-nul Călărași a fost stopat de către colaboratorii de poliție, i-au cerut actele la control, a prezentat actele fără polița de asigurare deoarece era expiată de 2 zile, apoi i-au spus că polița de asigurare este expirată, dânsul le-a spus să-i permită să

plece, că a doua zi va perfecta actele. Însă colaboratorii de poliție a început să îi întocmească proces-verbal, și pentru a nu-i fi întocmi proces-verbal ultimul a dat un act cu o bancnotă de 50 euro, tot atunci agentul i-a cerut să ia banii înapoi. După care colaboratorii de poliție a chemat alți angajați ai poliției și l-a documentat pentru fapta dată. Nu cunoaște care este soarta banilor. De cele comise sincer regretă și se căiește. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Probele examinate, analiza lor și încadrarea juridică

Vina inculpatului Moroșan Feodor Nicolai se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

-Prin declarațiile matorului Șchiopu Vladimir, a comunicat că la data de 13.06.2024, în jurul orelor 17:40 min., aflându-se în serviciu, în baza dispoziției IP Călărași nr.52 din 13.06.2024 cu privire la desfășurarea activităților de prevenire a contravențiilor și infracțiunilor stradale în raza raionului Călărași, pe traseul G95.1, a fost stopat automobilul de model "Opel Astra", cu numere de înmatriculare "CL AF 902", la volan căruia se afla Moroșan Feodor, locuitor al satului Peticeni, fără a avea asigurarea de răspundere civilă în modul stabilit, totodată transporta un copil cu vârsta de 5 ani, respectiv și unul de 8 ani, fără scaun special stabilit de RCR. În timpul documentării, aflându-se automobilul de serviciu MAI 6109 împreună cu colegul SS al SP al SSP al IP Călărași, agent superior Chiriac Cristian, a început a scrie proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.229 alin.(3) și art.235¹ Cod contravențional al RM, în privința lui Moroșan Feodor. În momentul întocmirii procesului-verbal în automobilul de serviciu, Moroșan Feodor a dorit să plece la automobilul său care era staționat în spatele automobilului de serviciu. Ulterior Moroșan Feodor s-a întors la automobilul de serviciu MAI 6109 cu un act de tip foaie A4, îndoită în două, pe care a pus-o pe brațele sale, după care i-a spus doar să se uite în ea. Când a deschis acea foaie, care reprezenta un act de asigurare civilă în care a văzut că se afla o bancnotă asemănătoare cu cea de 50 euro. La solicitarea de a lua mijloacele bănești, Moroșan Feodor a refuzat categoric. În repetate rânduri i-a solicitat ca acesta să i-a banii și i-a fost adus la cunoștință despre răspunderea penală pentru acțiunea sa. Ultimul n-a luat banii. A luat actul de tip foaie A4 cu mijloace bănești și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu MAI 6109. Ulterior, colegul Chiriac Cristian a informat pe șeful Serviciului Patrulare, Gheorghe Tănase și Dispeceratul de Gardă a IP Călărași, iar la fața locului, a venit Grupa Operativă a IP Călărași, care a documentat cazul de dare de mită. (f.d. 22-24)

- Prin declarațiile martorului Tănase Gheorghe, care a fiind audiat, a confirmat declarațiile date de martorul Șchiopu Vladimir, adăugând că după ce subalternul Șchiopu Vladimir i-a raportat despre situația respectivă, personal s-a apropiat de conducătorul automobilului stopat și a înregistrat video cum la rândul lui i-a solicitat în repetate rânduri să-și ia din automobilul de serviciu ceea ce a lăsat, informându-l despre faptul că acțiunea sa reprezintă o infracțiune pentru care riscă dosar penal. Deși, conducătorul auto a declarat că își dă seama de acțiunile sale, a refuzat categoric de a lua banii din automobilul de serviciu, solicitând să nu fie tras la răspundere și aplicate puncte de penalizare. Văzând că conducătorul auto refuza să-și ia banii, ba dimpotrivă a întrebat dacă sunt de ajuns sau să mai adauge, i-a solicitat subalternul Chiriac Cristian să solicite grupa operativă la fața locului, pentru a documenta cazul dat. (f.d. 26-29)

-Prin declarațiile matorului Chiriac Cristian, care a deus declarații analogice cu

declarațiile martorilor Tănase Gheorghe și Șchiopu Vladimir. (f.d. 50-52)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2024**, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model "Dacis Duster", nu numere de înmatriculare MAI-6109, în colțul drept al torpedoului, a fost depistată o filă format A4 cu inscripția "*Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse autovehicul*", în interiorul căruia se află o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro cu numărul SB1884431596. (f.d.7-16)

- **Proces-verbal de ridicare a documentelor din 13 iunie 2024**, prin care de la șeful Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Călărași, Tănase Gheorghe, au fost ridicate: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2024, cu seria și nr. MAI06300397; copia permisului de conducere pe numele lui Moroșan Feodor născut la 19.07.1967, IDNP 098230216577, perfectat la 04.06.2008 pentru categoria B,C,D,E; copia certificatului de înmatriculare CL AE 902, anul producerii 1994 perfectat pe numele Moroșan Feodor; copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern "RCAI-008781344" din 07.06.2023, asigurat Moroșan Feodor Nicolai pe autovehiculul "Opel Astra", cu numere de înmatriculare CL AF 902, perioada asigurării de la 08.06.2023 până la 07.06.2024; precum și suport optic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate secvențele video din 13 iunie 2024. (f.d.32-33)

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 10 iulie 2024**, prin care de către organul de urmărire penală al CNA, au fost supuse cercetării copiile actelor ridicate de la șeful Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Călărași, Tănase Gheorghe. (f.d. 38-39)

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 08 iulie 2024**, prin care a fost examinat un suport optic de tip DVD-R pe care sunt înregistrate secvențele video din 13 iunie 2024, care confirmă cele incriminate lui Moroșan Feodor. (f.d.45-47)

- **Proces-verbal de ridicare a documentelor din 13 iunie 2024**, prin care de la angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Călărași, Chiriac Cristian, au fost ridicate imagini din timpul documentării conducătorului auto, precum și suport optic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate secvențele video din 13 iunie 2024. (f.d.55-56)

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 10 iulie 2024**, prin care a fost supus cercetării suportului optic de tip DVD-R, ridicat de la agentul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Călărași, Chiriac Cristian. (f.d. 61-63)

- **Elementele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. CNA AA000058 din 03.07.2024**, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu numărul și seria SB1884431596, RIDICATĂ LA 13.06.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model "Dacia Duster", cu numere de înmatriculare MAI 6109, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotele autentice. (f.d.99-102)

Mijloace material de probă: Înregistrările video stocate pe suportul optic de tip CD, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern "RCAI-008781344" din 07.06.2023, asigurat pe numele lui Moroșan Feodor pe autovehiculul "Opel Astra" cu numere de înmatriculare CL AE 902; copia Deciziei nr.52 din 13 iunie 2024; copia Planului de activități a IP Călărași din 13 iunie 2024; copia Listei efectivului implicat la AOP conform planului din 13.06.2024; copia procesului-verbal cu privire la contravenție, examinate la 08.07.2024 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din aceeași dată. (f.d.30-34)

Corpuri delictive:

- 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală "50 Euro", cu seria "SB1884431596" și nr.431596, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanță din 14 iunie 2024. (f.d. 103-104);
- Blancheta RCAI, ridicată la 13.06.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model "Dacia Duster" cu număr de înmatriculare MAI 6109, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 01 iulie 2024;

Încadrarea juridică și individualizarea pedepsei

Conform art. 384 din Cod procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Moroșan Feodor Nicolai și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și*

darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate Moroșan Feodor Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239- 240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și-a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data pronunțării sentinței) *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili **noi limite** la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, **și anume, amendă în mărime de la 500 la 1 125 de unități convenționale.**

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Moroșan Feodor Nicolai instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Moroșan Feodor Nicolai prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Moroșan Feodor - căința sinceră.

Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului, care a

recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a conștientizat caracterul antisocial al acțiunilor sale, de circumstanța atenuantă căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost condamnat, este la prima abatere, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Moroșan Feodor este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

Mijloc material de probă: În conformitate cu prevederile art. 157 CP al RM

(1) *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

(2) *Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

În baza prevederii legale menționate mijlocul material de probă: Înregistrările video stocate pe suportul optic de tip CD, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern ”RCAI-008781344” din 07.06.2023, asigurat pe numele lui Moroșan Feodor pe autovehiculul ”Opel Astra” cu numere de înmatriculare CL AE 902; copia Deciziei nr.52 din 13 iunie 2024; copia Planului de activități a IP Călărași din 13 iunie 2024; copia Listei efectivului implicat la AOP conform planului din 13.06.2024; copia procesului- verbal cu privire la contravenție, examinate la 08.07.2024 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 iunie 2024, se va păstra la dosar pe toată durata de păstrare dosarului în arhiva instanței

Corpuri delictive:

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța din 14 iunie 2024, transmisă spre păstrare temporară la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 109 din 04.07.2024 (f.d. 103-104), și anume: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală ”50 Euro”, cu seria ”SB1884431596” și nr.431596, conform art. 106 Cod penal - se trece în venitul statului, după definitivarea sentinței; blancheta RCAI, ridicată la 13.06.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 6109 – păstra la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva instanței

Măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Moroșan Feodor Nicolai careva măsuri preventive nu au fost aplicate, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Moroșan Feodor Nicolai, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare – nu au fost suportate în prezenta cauză

Acțiunea civilă: Nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹, 106 din Codul penal, art. art. 364¹,382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă țe :

Se recunoaște vinovat **MOROȘAN Feodor Nicolai** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **MOROȘAN Feodor Nicolai** că, în conformitate cu prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **MOROȘAN Feodor Nicolai** că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 14 iunie 2024, transmisă spre păstrare temporară la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 109 din 04.07.2024 și anume:

- o bancnotă cu nominalul "50 Euro" cu seria "SB1884431596" și nr.431596 conform art. 106 Cod penal se trec în venitul statului, după ce sentința va deveni definitivă.
- blancheta RCAI, ridicată la 13.06.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model "Dacia Duster" cu numere de înmatriculare MAI 6109 – se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloc material de probă: Înregistrările video stocate pe suportul optic de tip CD, copia poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto intern "RCAI-008781344" din 07.06.2023, asigurat pe numele lui Moroșan Feodor pe autovehiculul "Opel Astra" cu numere de înmatriculare CL AE 902; copia Deciziei nr.52 din 13 iunie 2024; copia Planului de activități a IP Călărași din 13 iunie 2024; copia Listei efectivului implicat la AOP conform planului din 13.06.2024; copia procesului- verbal cu privire la contravenție, examinate la 08.07.2024 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 iunie 2024 - urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului **MOROȘAN Feodor Nicolai** până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Valeriu ARHIP