

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 februarie 2015

municipiul Bălți

Judecătoria municipiului Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecătorul

Anatolie Vrînceanu

Grefier

Inna Oineagra

Cu participarea:

Procurorul

xxxxNUMExxxx

Avocatului

Alexandru Raciu

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din s. Albinețul Vechi, raionul Fălești, domiciliat în or. Glodeni, str. V. Zgîrcea, nr. x ap. x, moldovean, cetățean al R.Moldova, supus serviciului militar, studii superioare incomplete, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, fără antecedente penale, posesor al

Buletinului de identitate xxxxx eliberat la xxxxx de către BEDP Fălești, număr de identitate -----.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c); art.328 al.(1) CP,

C O N S T A Ț Ă

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.33 ef din 04.10.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legele; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel el, activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord, aflîndu-se în noaptea de 17 spre 18 noiembrie 2013 în executarea atribuțiilor de serviciu pe porțiunea de traseu dintre satele Marinești și Mîndrești Noi raionul Sîngerei, a stopat automobilul de model „BMW 325” cu numerele de înmatriculare FR AQ 182 condus de către cet. xxxxCUSTOM1xxxx Serghei, solicitîndu-i ultimului să-l urmeze în automobilul său de serviciu de model „Skoda”, unde avînd dubii ce ține de aflarea cet. Cojocari Andrei Serghei în stare de ebrietate la volanul automobilului condus, acționînd intenționat, depășînd în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la xxxxCUSTOM1xxxx Serghei permisul de conducere ce-i aparținea ultimului cu nr. 077000620 eliberat la 07.05.2007, fără întocmirea în acest sens a unui act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord, aflîndu-se în noaptea de 17 spre 18 noiembrie 2013 în executarea atribuțiilor de serviciu, deținînd permisul de conducere nr. 077000620 din 07.05.2007 ce-i aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx Serghei, a ridicat ilegal de la ultimul în circumstanțele expuse mai sus, urmărind scopul de profit, prin extorcarea pretins de la xxxxCUSTOM1xxxx Serghei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 Euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale exprimate prin nedocumentarea circumstanțelor cazului, eliberarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Serghei de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal de la acesta, bani pe care i-a primit personal de la xxxxCUSTOM1xxxx Serghei la data de 18 noiembrie 2013, în jurul orelor 10:16 min, în sala festivă nr. 9 din incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, amplasat în mun. Bălți pe str. I. Franco, nr. 2 „A” și care la momentul conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de - 3486,34 lei, după care fapt xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx i-a transmis lui xxxxCUSTOM1xxxx permisul de conducere al ultimului, fiind reținut ulterior de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În ședința judiciară inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx nu a recunoscut vina în cele incriminate, menționînd că la data de 17.11.2013 fiind implicat în serviciu de trafic rutier împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx Valeriu, cu automobilul de model Shcoda, aproximativ la orele 24.20 între satele Mîndrești și Sîngerei Noi, a observat automobilul MAI 3015 în care erau xxxxCUSTOM1xxxx Cătălin și xxxxCUSTOM1xxxx Boris, automobilul fiind parcat pe partea dreaptă a carosabilului cu gerofarul în funcțiune. La acel moment avea funcția de inspector inferior de patrulare cu gradul de sergent major, xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx erau inspectori de patrulare-ofițeri, avînd grade de locotenenți, mai superioare ca al acestuia, iar xxxxCUSTOM1xxxx avea funcția ca și dînsul. Aproximîndu-se de dînsii a observat o persoană care stătea de vorbă cu cei doi ofițeri. Pe partea stîngă a carosabilului mai era un automobil de model BMW cu n/f Florești, unde și-a dat seama că persoana care stătea cu polițiștii era șoferul automobilului în cauză. Persoana dată avea un comportament normal, nu era agresiv. Ofițerii au zis că automobilul dat e reținut și urmează a fi escortat la IP Sîngerei pentru a clarifica soarta automobilului, deși nu cunoaște din ce motiv a fost stopat automobilul. Ulterior xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus să plece spre Sîngerei, el a urcat în automobilul stopat, iar persoana dată a întrebat ce să facă, la ce dînsul i-a răspuns să urce în automobil cu el ca să se deplaseze mai departe. În timpul cînd au ajuns la traseul R14, automobilul de model BMW3015 era stopat pe partea dreaptă, lîngă oprirea de autobuse. Ulterior cei 2 ofițeri i-au spus că sunt chemați de urgență spre Bălți și că trebuie să se deplaseze. În acel moment xxxxCUSTOM1xxxx i-a întins permisul de conducere auto și i-a spus ca să-i zică să plece acasă cet. Cojocari, iar a doua zi să se prezinte la sediul Regimentului. În salon cu dînsul era persoana stopată- șoferul automobilului, cu care nu a vorbit nimic. Aproximativ pe la orele 02.00-02.30 a avut o convorbire telefonică cu xxxxCUSTOM1xxxx, care i-a spus că soarta automobilului s-a clarificat că e persoană cu familia Damian. xxxxCUSTOM1xxxx nu se afla în salon, în timpul cînd a apelat xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece era plecat deja. După ce a plecat Cojocari, el a continuat serviciu toată noaptea, pînă la ora 07.30 dimineața, noaptea nu dormind. Iar la ora 07.30 s-a prezentat la Regiment. La data de 18.11.2013 a venit la serviciu la ora 07.45, iar pe la orele 10.00 cineva s-a apropiat și i-a zis că caută persoanele care seara anterioară au activat pe traseul Sîngerei. Deoarece el avea la dînsul permisul de conducere auto, a ieșit afară. Pe persoana dată nici nu o cunoștea deoarece nu a vorbit cu ea. A fost invitat la sediul Regimentului pentru a identifica persoana, atunci a scos permisul de conducere din buzunar și i-l-a înmînat conducătorului auto, după care dumnealui a scos o hîrtie împăturată, a pus-o pe masă și i-a zis că aceasta e datoria, unde el a luat-o și i-a dat-o ulterior lui xxxxCUSTOM1xxxx. În hîrtia împăturată nu s-a uitat, doar a luat-o și a dat-o într-o parte. I-a zis lui xxxxCUSTOM1xxxx că aceasta e datoria și că permisul de conducere l-a întors șoferului. Indică că prin telefon a primit indicația de la xxxxCUSTOM1xxxx, ca să întoarcă permisul de conducere. Nu i-a dat permisul de conducere îndată, deoarece xxxxCUSTOM1xxxx i-a zis că a doua zi va veni o persoană după permis, care se cunoaște cu dînsii. Peste puțin timp, au intrat colaboratorii CNA și a fost reținut, pentru care motiv nu cunoaște, deoarece nu el a stopat automobilul și nu a ridicat permisul de conducere. Ulterior a fost escortat la CNA unde i-a explicat anchetatorului că automobilul de model Shcoda e dotat cu 3 camere de luat vedere, în față, în salon și în spate, la ce poate să vadă ca să se clarifice. Apoi a fost chemat din nou și i-a fost înaintată învinuirea. După reținerea lui și documentarea cazului, în afară de dînsul a fost reținut și xxxxCUSTOM1xxxx, însă de soarta lui nu știe. Pe parcursul urmăririi penale, toți activează la servici, doar xxxxCUSTOM1xxxx s-a transferat la Glodeni în calitate de criminalist. La fel inculpatul a declarat că în birou de serviciu la acel moment erau xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, Ciocan și încă o persoană. Cu xxxxCUSTOM1xxxx s-a salutat ca cu toți colegii în sala de ședință, iar după ședință fiecare s-a deplasat să acumuleze materialele și să le gestioneze, din acest motiv a lăsat permisul de conducere a șoferului la dînsul.

Partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul în cauză, nu sunt rude. La data de 17.11.2013 noaptea, el se deplasa împreună cu prietenul Ruslan Damian spre regiunea Mîndreștii Noi-Bălți, cu automobilul de model BMW 325 Florești, nu ține minte numărul de înmatriculare. Ulterior a fost stopat de poliția rutieră și i-au cerut actele de pe automobil. Apoi s-a apropiat inculpatul de acesta și a urcat cu el în automobilul inculpatului de serviciu de model Shcoda. Domnul care s-a urcat la acesta în automobil i-a zis să urce în automobilul inculpatului și să meargă spre Sîngerei pentru a se clarifica. Actele le-a cerut o persoană necunoscută, care l-a stopat din automobilul de model BMW, nu inculpatul. Actele le-a dat, deși nu i le-a întors atunci înapoi. Cînd a urcat în automobilul lui xxxx, acesta nu avea actele la dînsul, dar erau la polițistul care era cu automobilul de model BMW. Ulterior s-au pornit spre Sîngerei, practic nu au discutat. Le-a zis să se clarifice pe loc, deși pînă a se urca în automobil, domnul din automobilul BMW i-a zis acestuia să le deie suma de 200 euro pentru a nu fi dosar penal pe faptul că el nu avea toate documentele. Deși el nu era în stare de ebrietate și li-a spus că nu are suma de 200 euro. Apoi au urcat cu domnul în automobil și se deplasau spre Poliția Sîngerei. Peste jumătate de oră s-au oprit și l-a întrebat cînd va aduce 200 euro. În automobilul de model Shcoda nu a vorbit nimic cu d-ul xxxx. Prietenul acestuia a rămas în automobilul lui cu un polițist, care nu a cerut bani, nu cunoaște cum îl chema și nici cum arată la față, deoarece era întuneric, dar el s-a urcat la volanul automobilului acestuia. Au fost ajunși din urmă de către polițiștii cu automobilul de model BMW al lui și s-au oprit. Domnul care a cerut bani i-a spus să plece acasă și să caute bani, pe care urma să-i aducă a doua zi. Ulterior a oprit o mașină de ocazie care se deplasa spre Bălți, a urcat și a telefonat la CNA de pe telefonul soției șoferului. De la CNA i s-a spus să aștepte acolo în Mîndrești. Așteptînd au venit colaboratorii CNA, s-a urcat cu ei în mașină. Au venit cu dînsii la Centru Anticorupție pe la orele 1-2 noaptea. I-au dat o haină de a lor și bani, 2 cupiure a cîte 100 euro, în pulover era un microfon. În seara aceea nu i-a găsit pe polițiști și a dat totul înapoi colaboratorilor CNA. Ulterior dimineața a fost luat de domnul de la CNA și l-au dus la CNA, unde i-au dat tehnică și bani. Apoi a plecat la poliția rutieră din Bălți din regiunea „Bam”, pe la orele 09.00 dimineața să caute polițistul care a cerut bani. La poliție s-a dus cu mașina de la CNA. Colaboratorilor din CNA a spus că nu-l cunoaște pe acel care a cerut bani și i-au zis să întrebe cine a fost la traseul dat, și cine va ieși, celui îi va da banii. Astfel a întrebat de un polițist care era afară, cine a fost pe traseul dat, după care polițistul a intrat înăuntru și ulterior a ieșit inculpatul și a întrebat privitor la actele lui și că începe a face materialele, după ce el i-a spus că a adus banii care i-au cerut. A intrat cu domnul într-o încăpere-birou de la Poliția Rutieră și i-a spus să pună banii pe masă pe o hîrtie, după care așa și a făcut, a pus banii și a plecat. Inculpatul nu a ridicat față de acesta banii. Cînd el a ieșit, inculpatul a rămas cu banii în birou. I-a spus că oamenii care au cerut banii nu sînt la serviciu. Indică că documentele au fost luate de către polițistul din automobilul BMW, iar restituite au fost de către inculpat. După ce a lăsat banii pe masă, i-a fost restituit permisul. Apoi s-a întors la CNA. A arătat biroul și persoana cărei i-a transmis banii. La CNA i-au spus că a dat banii nu la acea persoană care a cerut, deoarece cel care a cerut banii nu era la serviciu, iar ei i-au spus să zică că e acel care a cerut bani pentru a nu fi purtat pe drumuri și ca să poată pleca peste hotare mai degrabă. I-au zis că nu va putea pleca peste hotare pînă nu-l va găsi pe cel care a cerut bani, din acest motiv a indicat că cel care a ieșit a cerut banii, deși nu acela într-adevăr a cerut bani. Nu cunoaște cum a ajuns permisul de conducere a lui la polițistul xxx. De la CNA i-au spus să zică așa cum a scris cu dînsii împreună. La urmărirea penală și la judecătoria de instrucție a dat alte declarații, a scris că inculpatul a cerut bani și i-a dat acestuia, dar de fapt nu el a solicitat, dar lui i-a dat. Declară că semnăturile pe fiecare filă de la urmărirea penală prezentate aparțin lui, a scris astfel deoarece să poată ieși din țară. Recunoaște declarațiile date din cadrul instanței de judecată. Menționează că nu a fost presat nici fizic și nici psihic, pur și simplu a întrebat cum să facă mai bine ca să poată pleca mai repede peste hotare. Declarațiile date din cadrul ședinței de judecată le-a dat fără a fi presat de nimeni. La fel menționează că cunoaște pedeapsa în cazul dării declarațiilor false. După ce a dat banii la poliția rutieră, a semnat ceva dar nu știe ce a semnat. Confirmă că în f.d.20 este semnătura lui, indicînd că pe foaia dată de procuror erau doar declarațiile citite, tapate la calculator, deși răspunsurile nu erau la întrebările avocatului și procurorului. La fel declară că au fost la Damian acasă și au scris declarațiile la computer, le-a semnat acasă, dar nu în incinta CNA.

Martorul xxxxx în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul xxxx, deoarece au activat împreună la Regimentul de Patrulare Nord în anul

2013. În luna noiembrie 2013 a fost implicat în serviciu pe Patrulare în r-ul Sîngerei cu automobilul de serviciu de model BMW împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx Boris, de asemenea activa și echipajul din r-ul Glodeni xxx și xxxxCUSTOM1xxxx. Dîșșii activau cu automobilul de model Shcoda Rapid. Aproximativ la orele 24.00, de către acesta împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx a fost stopat un automobil de model BMW, el împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx s-au apropiat de automobil, careva acte la acel moment nu au fost prezentate de către conducătorul automobilului, ulterior s-a apropiat și automobilul de serviciu de model Shcoda, dintre care s-a coborît xxxx și s-a apropiat de dîșșii. Indică că automobilul de model BMW se întorcea în drum, făcînd o manevră, din acest motiv a fost stopat. Automobilul în cauză a fost stopat cu semnalul luminos. Șoferul nu era singur în automobil. Nu ține minte dacă xxxxCUSTOM1xxxx s-ar fi coborît sau să fi rămas în automobil. xxxxO. a început să discute cu persoana care era la volan, iar el a urcat la volanul automobilului de serviciu. Nu a reușit să intre în discuție cu șoferul din automobilul stopat, doar s-au prezentat. A venit xxxxCUSTOM1xxxx apoi xxxxCUSTOM1xxxx, iar xxxxi-a spus acestuia să urce în automobilul de serviciu, ce și a făcut. xxxxCUSTOM1xxxx a ieșit din automobilul Shcoda și s-a urcat în automobilul BMW, unde la volan era xxxxCUSTOM1xxxx Boris. Însă în automobilul Shcoda s-a urcat xxxxcu persoana stopată. Actele de la șoferul stopat nu le-a văzut la acel moment. Nici nu ține minte dacă ar fi solicitat actele. Nu i-au fost prezentate nici un act. Toate trei automobile au plecat în direcția traseului R14 Bălți-Sărăteni, acolo s-au oprit două echipaje și automobilul. xxxxCUSTOM1xxxx Boris s-a coborît din automobilul persoanei stopate și din automobilul de model Shcoda a coborît xxxx cu persoana stopată. Ce au discutat xxxxcu persoana stopată el nu a auzit și nici nu cunoaște, deoarece el trebuia să plece spre mun.Bălți. xxxxCUSTOM1xxxx a coborît de la acesta din automobil și a urcat xxxxCUSTOM1xxxx Boris, după care ei împreună s-au deplasat spre mun.Bălți. După ce au stopat automobilul, echipajele au plecat în direcții diferite. Probabil că au fost depistate careva probleme, lui i-au spus să urce în automobil, după care el a urcat și a plecat spre traseul R14, s-au oprit la margină, după ce xxxxCUSTOM1xxxx s-a urcat în automobil de serviciu și s-au pornit spre m.Bălți, unde trebuiau să se deplaseze acele trei automobile nu cunoaște. Nu ține minte consecutivitatea cum se deplasau pe traseul R14. Aceste automobile se îndreptau spre IP Sîngerei. Nu cunoaște ce discuție a avut loc între xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și șoferul stopat. xxxxO. i-a spus să urce în mașină, deoarece xxxxOleg stagiou și practică în poliție avea mai mare decît dîșșii. Funcția și gradul lui xxxxCUSTOM1xxxx era ca și al lui. În echipajul lui xxxxCUSTOM1xxxx și Coșeriu, probabil că superior era xxxxcOleg. După ce a primit indicația de a se deplasa la Bălți, el cu xxxxCUSTOM1xxxx s-au pornit primii, iar celelalte 2 mașini au rămas pe loc. Din toți ofițerii prezenți la fața locului pe șoferul stopat nu-l cunoaștea nimeni. A doua zi dimineața, xxxxcnu i-a comunicat nimic, deodată au intrat la serviciu și la adunare, la ședința xxxxcOleg i-a dat acestuia 100 euro, după ședința i-a mai dat încă 200 euro. Bani au fost din contul unei datorii al lui către acesta, căci trebuia să-i deie 6000 lei. Nu l-a întrebat și nici nu-l interesa din ce motiv i-a dat bani în euro și nu în lei. După un scurt timp, într-o minută au intrat colaboratorii CNA, la xxxxcOleg nu au fost găsiți banii, banii se aflau sub mapa de pe masă. Nu a pus acolo deoarece și-a dat seama de 200 euro erau marcați care i-a dat xxxxcO., și sub mapă au fost găsiți 300 euro. Ulterior au fost conduși la sediul CNA.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată a declarat că este coleg de serviciu cu inculpatul xxxxc. În luna noiembrie-decembrie 2013 era la practică, nu avea dreptul de a întocmi careva acte procesuale, era implicat în serviciu cu xxxx cu automobilul de serviciu MAI 9765 împreună cu un alt echipaj format din xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx Boris, pe traseul r.Sîngerei, aceștia fiind implicați cu automobilul de patrulare MAI 315 de model BMW, patrulînd zona Sîngerei Noi. Echipajul format din xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx au stopat un mijloc de transport de model BMW seria 3, numărul de înmatriculare nu cunoaște, verificînd mașina stopată și ce discuții aveau el nu a auzit, deoarece era la o distanță față de ei. La un moment dat xxxcs-a apropiat de mașina de serviciu a lor și i-a spus să urce cu xxxxCUSTOM1xxxx în mașina lor de serviciu MAI 315. La automobilul stopat de model BMW xxxxCUSTOM1xxxx a urcat la volan. Probabil că șoferul a urcat cu xxxîn automobilul de model Shcoda și au început să se deplaseze spre direcția Bălți, ieșind la traseul R14 Sîngerei-Bălți, în regiunea satelor Mîndreștii Noi-Sîngerei Noi. Probabil că primul automobil se deplasa de model Shcoda, iar al doilea se deplasa de model BMW și automobilul în care era el cu xxxxCUSTOM1xxxx care mergeau din urmă. Ulterior echipajele din patrulă s-au despărțit. Nu a observat dacă erau careva acte la ofițer, deoarece era timp de noapte și era o distanță mare. Ulterior dimineața ieșind la adunare, stînd afară, un coleg de serviciu, xxxx stînd într-o parte și discutînd, s-au apropiat 2 persoane, care au întrebat dacă cunoaște cine a fost de serviciu pe traseul Sîngerei, după ce au intrat în birou și l-au întrebat privitor la această întrebare, la ce xxxa ieșit afară. Apoi a revenit peste 5-10 minute aproximativ și cînd a intrat în biroul de serviciu i-a transmis hîrtii zicînd că este datoria lui xxxxCUSTOM1xxxx. Nu poate zice dacă erau mijloace banești sau altceva. În biroul de serviciu era el, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxcsî încă un coleg din grupă, d-ul xxxx. El nu știe și nu poate zice cu certitudine dacă persoana, care s-a apropiat afară, ar fi fost acea persoană stopată, deoarece nu l-a văzut aproape pe persoana stopată din automobilul de model BMW. Nu a zis despre faptul că el a fost în seara cea în patrulă, pe motiv că nu cunoaștea pe care caz era întrebarea, la fel pe motiv că era la practică. Cînd s-a reținut automobilul stopat, el nu cunoaște, era noapte, după despărțirea de automobilul de model BMW a fost implicat în serviciu pe toată noaptea. Pe parcursul nopții a fost împreună cu xxxxcOleg pe toată noaptea în același echipaj. Cazuri de stopare pe parcursul coptii nu-și amintește precis, dar crede că nu au mai fost. În timpul cînd au intrat colaboratorii CNA, au depistat între mapa de serviciu a lui xxxxCUSTOM1xxxx suma de 300 euro.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată a declarat că este în relații de colegialitate cu inculpatul. În toamna anului 2013 era implicat la serviciu împreună în echipaj cu xxxxCUSTOM1xxxx Cătălin, iar în al doilea echipaj era xxxx cu xxxxCUSTOM1xxxx. Activînd în r.Sîngerei, a fost stopat un automobil de model BMW, unde s-au depistat careva nereguli în acte. Din automobilele de serviciu au ieșit practic toți și s-au apropiat de automobilul stopat. Nu ține minte cine concret a solicitat actele de la șofer și cine a depistat neregulile în acte, ulterior persoana stopată a coborît. La fel nu ține minte care acte au fost prezentate. Apoi xxxxCUSTOM1xxxx împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx s-au urcat în automobilul de serviciu de model BMW MAI 631, iar xxximpreună cu persoana stopată au urcat în automobilul de model Shcoda și au pornit să se deplaseze. Toate 3 automobile au pornit spre r.Sîngerei. La intersecție după traseul R14 a primit o înștiințare telefonică că trebuia să se deplaseze la fața locului la o chemare din m.Bălți. Nu ține minte dacă mai era cineva în automobilul stopat. A urcat în automobilul de serviciu cu xxxxCUSTOM1xxxx și au plecat, iar xxxxCUSTOM1xxxx a coborît și a rămas în automobilul Shcoda și acel stopat. Nu cunoaște ce a fost mai departe și nu ține minte dacă persoana stopată să fi coborît. A doua zi dimineața, în timpul cînd era la adunare, au intrat colaboratorii CNA și au început interogarea. Ceva au găsit, dar nu poate spune ce anume, la efectuarea percheziției a asistat, deși era stresat și nu înțelegea ce se întîmplă. Pînă la efectuarea percheziției, dacă au fost careva transmițeri de mijloace bănești între colegi, nu ține minte, deoarece a fost demult. Susține și declarațiile date din cadrul urmăririi penale- f.d.205, 209, pe care le-a dat corect.

Deși inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx xxxcNUMExxxx nu recunoaște vina, vinovăția lui este dovedită prin depozitiile:

-martorilor xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx din ședința de judecată;

-a părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx de la urmărirea penală, citite în ședința de judecată în baza art. 371 CPP, unde fiind interogat în calitate de martor acesta a declarat, că a procurat un automobil de model BMW 325, de culoare gri închis, cu numerele de înmatriculare FR AQ 182. în timpul zilei de 17.11.2013 aflîndu-se acasă a servit la masă două pahare de vin. în noaptea de 17 spre 18.11.2013, avînd necesitate s-a pornit cu automobilul personal BMW-325 de acasă și deplasîndu-se pe traseul între s. Marinești și Mîndreștii Noi r- nul Sîngerei, a fost stopat de către polițiști, în automobil condus de el aflîndu-se ca pasager prietenul său pe numele Damian Ruslan. A declarat că pe drumul pe care se deplasa de tot se aflau trei automobile de poliție, două dintre care fiind de model Škoda și unul de model BMW, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat atunci. Astfel, de mașina lui și anume din partea lui ca șofer s-a apropiat un polițist pe uniformă cu scurtă de culoare galbenă cu dungi surii, care nu s-a prezentat nici numele nici gradul, și a solicitat să prezinte actele pe mașină, însă el i-a spus că nu are toate actele pe automobil deoarece nu demult a procurat-o. Atunci acel polițist l- a chemat să urce în mașina lui de serviciu de model Škoda, iar Damian R. a rămas în mașină condusă de el. El s-a urcat în automobilul Škoda cu acel polițist, care i-a zis altui polițist ce era cu dînsul să urce la volanul mașinii lui Cojocari A. și să meargă după dînsul din urmă. Alți polițiști din restul mașinilor nu au participat la discuțiile avute între el cu acel polițist. Deja fiind în automobilul polițistului de modelul Škoda în doi, adică împreună cu polițistul ce l-a stopat, în timp ce se deplasau de la locul stopării, polițistul i-a zis că aduce a miros de băuturi alcoolice de la el, la ce ia i declarat acestuia că a servit niște vin în timpul zilei. Atunci polițistul i-a zis că pentru a nu-i face proces-verbal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, el trebuie să-i aducă personal lui suma de 200 euro. Tot atunci polițistul i-a luat permisul de conducere și a zis că o să îl întoarcă după ce o să aducă banii solicitați. După faptele date polițistul a oprit automobilul de modelul Škoda la (ieșirea din s. Mîndreștii Noi pe acostamentul traseului Bălți-Chișinău, zicîndu-i să se ducă și să caute banii în scurt timp, adică în cîteva ore. La faptele date l-a întrebat pe polițist unde să-l găsească, la ce polițistul i-a zis că o să fie încă pe traseul dintre satele patrulate, iar în caz că nu-l va găsi pe traseu, să-l caute la Bălți la Poliția Rutieră și să întrebe acolo cine a fost cu serviciul pe acest traseu și atunci se vor lămuri. El a ieșit din automobilul de

modelul Škoda, iar automobilul lui personal era de acum din urma lor și polițistul care a fost la volanul mașinii sale s-a urcat în Škoda la acel polițist cu care au mers în continuare în doi. De acum el s-a urcat în automobilul lui ca pasager, iar Ruslan Damian, prietenul său, a mers la volanul automobilului. Când s-a urcat în automobilul său personal i-a spus lui xxxxCUSTOM1xxxx că polițistul i-a cerut să caute 200 euro și să-i dea pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru stare de ebrietate. Ajungând în s. Sîngerei Noi la mașina lui s-a terminat motorina și atunci el s-a dus pe jos să caute bani, iar Ruslan a rămas în mașină. Între timp a telefonat pe un număr de telefon de încredere pe linia corupției din mun. Bălți unde a anunțat despre acțiunile ilegale ale inspectorului de patrulare rutieră. Dimineața pe 18.11.2013, apropiindu-se de sediul Poliției Rutiere din Bălți a întrebat de un polițist cine a patrat a seară pe traseul Marinești Sîngerei și acesta a intrat în incinta clădirii. El a rămas afară și peste puțin timp a ieși afară inspectorul nominalizat cu care vorbise noaptea și care a extorcat de la el 200 euro și care s-a dovedit a fi xxxxCUSTOM1xxxx Oleg. Polițistul prin gest i-a dat de înțeles să intre în incinta clădirii, unde și au intrat în doi într-un birou, tot atunci polițistul l-a întrebat care-i treaba la care el i-a spus că a venit cu înțelegerea de a seară și i-a zis că a adus suma de 200 euro pretinsă așa cum i-a spus polițistul. Atunci polițistul i-a spus să pună banii pe masa care se afla în biroul dat, ceea ce și a făcut. Atunci polițistul a scos permisul din buzunarul său din scurtă și i-l-a dat, zicînd că totul e bine și că nu v-a întocmi nici un proces verbal în privința sa. La plecare el a cerut numărul de telefon mobil al polițistului pentru orice eventualitate și polițistul i-a spus numărul său și anume 069997790. Polițistul în acel moment a luat cu o hîrtie banii în sumă de 200 euro și ambii au ieșit din acel birou. (f.d. 8, 61, 92-93). În cadrul audierii cu participarea judecătorului de instrucție xxxxCUSTOM1xxxx Serghei încă o dată a confirmat că anume inspectorul de patrulare rutieră xxxxCUSTOM1xxxx Oleg a fost acel colaborator de poliție care l-a stopat cu automobilul condus, i-a solicitat banii în sumă de 200 euro pentru nedocumentarea cazului pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a ridicat ilegal permisul de conducere și respectiv a primit la data de 18.11.2013 mijloacele bănești extorcate în sumă de 200 euro în incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare din mun. Bălți. (f.d. 120-123);

- a martorului xxxxCUSTOM1xxxx de la urmărirea penală, în cadrul audierii cu participarea judecătorului de instrucție, a relatat similar faptele conform declarațiilor date anterior, declarații citite în ședința de judecată în baza art. 371 CPP, conform cărora în noaptea de 17 spre 18.11.2013, el fiind împreună cu prietenul xxxxCUSTOM1xxxx în automobilul acestuia de model BMW-325, se deplasau din partea satului Sîngerei Noi r-nul Sîngerei spre mun. Bălți și pe traseul între s. Marinești și Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei, au fost stopați de către polițiști. Pe acel drum se aflau de tot trei automobile de poliție, două fiind de model Škoda și unul de modelul BMW, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. De mașina în care se afla el ca pasager și xxxxCUSTOM1xxxx ca șofer, s-a apropiat un polițist pe uniformă cu scurtă de culoare galbenă de poliție, care nu și-a prezentat numele și a început să discute cu Cojocari Andrei care se afla la volan. Acel polițist l-a întrebat pe Cojocari A. dacă are să prezinte actele pe mașină, însă Cojocari A. i-a spus că nu poate prezenta actele pe automobil deoarece nu demult a cumpărat mașina și aceasta și nu a reușit să perfecteze încă toate actele pe automobil. Atunci polițistul l-a chemat pe Cojocari A. în mașina lui de serviciu de model Škoda, iar el a rămas în mașina lui Andrei. În scurt timp Cojocari A. s-a pornit cu polițistul dat cu mașina poliției de modelul Škoda într-o direcție necunoscută, iar el a rămas în mașina lui Andrei. În acest timp un alt polițist s-a urcat la volanul mașinii lui Andrei mergînd împreună pînă la traseul Bălți-Chișinău, unde ieșind de acum din s. Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei polițistul a stopat automobilul, acolo aflîndu-se și automobilul de modelul Škoda în care a fost urcat Andrei. Timp cît a mers cu polițistul în automobilul lui Andrei, el nu a discutat nimic cu polițistul, aflîndu-se în automobil pe scaunul din urmă. El personal nu l-a memorizat pe acest polițist la față, deoarece era noapte, iar acesta fiind la volan se afla cu spatele la el. Când a stopat polițistul ce era la volanul mașinii lui Andrei în care se afla și el a ieșit, cheile de la mașină rămînînd în aceasta, iar Andrei a urcat în mașina sa ca pasager. La rugămintea lui Andrei a mers deja el ca șofer, unde pe drum Andrei i-a explicat că trebuie să caute suma de 200 euro deoarece polițistul care l-a luat pe Andrei în automobilul poliției de modelul Škoda i-a luat permisul de conducere și a cerut 200 euro pentru a nu-l documenta pentru starea de ebrietate și a-i întoarce permisul de conducere. Personal nu a participat la discuția lui Andrei și acel polițist privind suma de 200 euro. Astfel, ajungînd în s. Sîngerei Noi, raionul Sîngerei la automobilul lui Andrei s-a terminat motorina, din care motiv a oprit și Andrei s-a dus în continuare pe jos în sat să caute bani, iar el a rămas în mașina lui. Așteptînd mai mult timp în automobil singur, fiind deja aproximativ orele 03:00, văzînd că Andrei nu vine și telefonul lui nu este disponibil, el a încuiat mașina și a plecat pe jos acasă (f.d. 124-126);

- a martorului xxxx de la urmărirea penală, citite în ședința de judecată în baza art. 371 CPP, conform cărora în noaptea de 17 spre 18.11.2013 a fost implicat în serviciul de patrulare pe raionul Sîngerei cu automobilul de serviciu de model BMW-320 cu n/ MAI 0315 împreună cu colegul său de serviciu locotenent xxxxCUSTOM1xxxx. Tot în acel sector se aflau în patrulare împreună cu un alt echipaj și anume cu xxxxCUSTOM1xxxx Oleg și xxxxCUSTOM1xxxx, care erau cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/ MAI 9765. De acum după serviciul de noapte toți s-au deplasat la sediul Regimentului din mun. Bălți, unde s-a aflat în biroul de serviciu al plutonului Sîngerei, Fălești, Glodeni, împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Oleg, Ciocan Stanislav și xxxxCUSTOM1xxxx. Tot în dimineața cea, aflîndu-se în biroul dat, după cîte ține minte, de către xxxxCUSTOM1xxxx Oleg i-au fost date lui xxxxCUSTOM1xxxx Cătălin o sumă de bani, cît anume nu cunoaște, căci xxxxCUSTOM1xxxx Oleg îi datora lui xxxxCUSTOM1xxxx. Circumstanțele apariției acestor bani nu le cunoaște. După ceva timp în birou au intrat lucrătorii CNA și l-au reținut pe xxxxCUSTOM1xxxx Oleg bănuind de luare de mită și anume 200 euro, care mai tîrziu au fost depistați în locul unde stătea xxxxCUSTOM1xxxx. A menționat că în noaptea de 17 spre 18.11.2013, aproximativ între ore 12:00 - 01:00 de noapte, pe drumul între satele Marinești și Mîndreștii Noi r Sîngerei, aflîndu-se două echipaje de patrulare, adică xxxxCUSTOM1xxxx Oleg cu Calisti Valeriu cu automobilul Skoda Rapid n/ MAI9765 și el cu xxxxCUSTOM1xxxx c automobilul BMW n/ MAI0315, la semnalul girofarurilor automobilelor lor a fost stopat un automobil de model BMW, numerele de înmatriculare nu le ține minte. Toate două echipaje s-au oprit, ieșind din automobilul său numai xxxxCUSTOM1xxxx O. și el ieșit din automobilul lui, în care a rămas xxxxCUSTOM1xxxx C. Șoferul BMW-lui stopat a fost chemat de către xxxxCUSTOM1xxxx Oleg să urce în automobilul lui de serviciu de model Skoda, iar el aflîndu-se afară, xxxxCUSTOM1xxxx O. i-a zis să se urce la volanul BMW-lui stopat, deoarece șoferul îi era suspect lui xxxxCUSTOM1xxxx O. privind prezența stării de ebrietate. Șoferul celui BMW s-a urcat cu xxxxCUSTOM1xxxx O. în automobilul Skoda, k xxxxCUSTOM1xxxx V. s-a urcat în automobilul de serviciu cu xxxxCUSTOM1xxxx C. El s-a urcat la volanul BMW-lui stopat și a mers după Skoda în care era xxxxCUSTOM1xxxx O. cu acel șofer. În BMW-ul pe care îl conducea el, mai era un bărbat pe scaunul din urmă. La ieșirea pe traseul Bălți-Sîngerei, xxxxCUSTOM1xxxx O. a oprit Skoda și a ieșit împreună cu ace șofer, zicînd să se urce înapoi în automobilul de serviciu adică cu xxxxCUSTOM1xxxx C., iar xxxxCUSTOM1xxxx V. s-a urcat înapoi cu xxxxCUSTOM1xxxx O. în Skoda. Unde a plecat acel BMW pe urmă nu cunoaște. xxxxCUSTOM1xxxx O. nu a zis nimic despre discuția avută cu șoferul și dac a întocmit careva proces-verbal, cu atît mai mult xxxxCUSTOM1xxxx O. era în alt echipaj și documenta cazurile aparte de celălalt echipaj. După aceasta ei au continuat patrularea pînă dimineața, (f.d. 205, 209);

- de probele scrise examinate în ședința de judecată, și anume:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 18.11.2013, în care cet. xxxxCUSTOM1xxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale de corupere pasivă și depășire a atribuțiilor de serviciu (f.d. 4);

- Ordonanța privind inițierea măsurilor speciale de investigații din 18.11.2013 (f.d. 16);

- Ordonanța cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de control al transmiterii banilor din 18.11.2013 (f.d. 17);

- Ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice 18.11.2013 (f.d. 19);

- Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 18.11.2013 (f.d. 20);

- Procesul-verbal de percheziție din 18.11.2013, în cadrul căreia în biroul de serviciu al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, amplasat în mun. Bălți str. I. Franco 2 „A”, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 300 euro, dintre care 200 euro aveau inscripția specială „MITA CNA”. (f.d. 47-48)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației video pe un suport aparte din 18.11.2013, prin care s-a transcris pe 2 DVD-R de tip

„Titanum” reținerea, percheziția corporală a lui xxxxCUSTOM1xxxx O. și percheziția biroului plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești. (f.d. 50)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18.11.2013, prin care s-a ridicat de la xxxxCUSTOM1xxxx Serghei permisul de conducere nr. 077000620 din 07.05.2007 pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx pe categoriile A, B și C. transmis acestuia de către xxxxCUSTOM1xxxx O. după primirea banilor preținși (f.d. 63-64)

- Ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigații prin care sunt încetate măsurile speciale de investigații: controlul transmiterii banilor în sumă de 200 euro și documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d. 67);

- Ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații prin care se constată ca fiind legal efectuată măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor extorcați (f.d. 68);

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 18.11.2013 prin care a fost documentată întvederea avută loc între martorul xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx și respectiv stenografiate discuțiile acestora (f.d. 70-71);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 19.11.2013 prin care se declară legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d. 73);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 19.11.2013, prin care s-au examinat următoarele obiecte și documente: 1) Purtătorul de informații CD-R de tip „BARGES”, convențional numerotat cu nr. 1, cu înregistrările operative video-audio a comunicărilor avute loc la 18.11.2013 între cet. xxxxCUSTOM1xxxx Serghei și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, împachetat într-un colet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 3/1”; 2) Purtătorii de informații și anume 2 (două) DVD-R de tip „Titanum”, convențional numerotate cu nr. 1 și respectiv cu nr. 2, cu înregistrările video a reținerii și percheziției corporale a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx din 18.11.2013 și a percheziției biroului de serviciu al Plutonului Glodeni, Sîngerei, Fălești din incinta Regimentului de Patrulare Nord din 18.11.2013, împachetate într- un colet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 4”; 3) Purtătorul de informații CD-R de tip „BARGES”, convențional numerotat cu nr. 1, cu înregistrarea video a audierii martorului xxxxCUSTOM1xxxx Mihail din 18.11.2013, împachetat într-un colet de hîrtie de culoare albă, care se sigilează cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 5”; 4) Un colet de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, în care sunt împachetate modele pentru comparații de creion special cu ajutorul cărora s-au marcat mijloacele bănești la 18.11.2013, cu inscripția „Modele pentru comparații de creion special”; 5) Permisul de conducere cu numărul de înregistrare 077000620, eliberat la 07.05.2007, pe categoriile A, B și C, pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx, a.n. 29.09.1984, codul personal ----- (f.d. 75)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 19.11.2013, și anume a obiectelor examinate în baza procesului verbal din 19.11.2013. (f.d. 77)

- Raportul de expertiză nr. 2262-2263 întocmit la 02.12.2013 de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției R. Moldova, conform căruia pe 2 bancnote prezentate la cercetare S25952831692 și S16111211794 este inscripția specială „MITA CNA”; pe bancnota cu seria și numărul S17121075505 inscripție specială nu este; toate trei bancnote prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare, (f.d. 174-178)

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.12.2013, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul percheziției petrecute la 18.11.2013. (f.d. 179)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 10.12.2013. și anume a obiectelor și documentelor examinate la 10.12.2013. (f.d. 180)

precum și alte documente ale cauzei penale, care formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Audiind explicațiile, analizînd materialele cauzei, instanța consideră că activitatea infracțională a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx conține elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiunile lui urmînd a fi încadrate juridic în baza art. 328 al.(1) Cod Penal, cît și elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate, acțiunile lui urmînd a fi încadrate juridic în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod Penal.

Instanța de judecată respinge explicațiile inculpatului privind nevinovăția lui, declarațiile lui fiind combătute de probele administrate pe dosar, care colaborează între ele, deaceia poziția inculpatului este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Cererile apărării de a respinge ca probe rezultatele măsurilor speciale de investigație sînt lipsite de careva temeiuri, deoarece acestea au fost efectuate în conformitate cu legislația, rezultatele acestora fiind recunoscute legale prin ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție, care fiind aduse la cunoștință inculpatului, nu au fost contestate la urmărirea penală.

Instanța la fel apreciază critic declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx din ședința de judecată, privind faptul că la data de 17.11.2013 noaptea actele le-a cerut o persoană necunoscută și nu inculpatul, că acea persoană nu i le-a întors atunci înapoi, că domnul din automobilul BMW și nu inculpatul i-a zis acestuia să le deie suma de 200 euro pentru a nu fi dosar penal pe faptul că el nu avea toate documentele, că acela l-a întrebat cînd va aduce 200 euro, că în automobilul de model Shcoda nu a vorbit nimic cu d-ul xxx, care nu a cerut bani, că domnul care a cerut bani i-a spus să plece acasă și să caute bani, pe care urma să-i aducă a doua zi, că la CNA i s-a zis ca să întrebe la PR cine a fost pe traseul dat și care va ieși, acelu îi va da banii, că inculpatul nu a ridicat față de acesta banii, că a dat declarații împotriva inculpatului pentru a nu fi purtat pe drumuri și ca să poată pleca peste hotare mai degrabă, că din acest motiv a indicat că cel care a ieșit a cerut banii, deși nu acela într-adevăr a cerut bani, că nu cunoaște cum a ajuns permisul de conducere a lui la polițistul xxxx, că la CNA i-au spus să zică așa cum a scris cu dîșii împreună, că la urmărirea penală și la judecătorul de instrucție a dat alte declarații, a scris că inculpatul a cerut bani și i-a dat acestuia, dar de fapt nu el a solicitat, declarațiile acestuia nu colaborează cu probele de pe cauză. Cu atît mai mult declarațiile lui au fost semnate personal pe fiecare filă de la urmărirea penală, menționînd că nu a fost presat nici fizic și nici psihic. Prin versiunea înaintată el încercînd să scoată de sub răspundere inculpatul, care are doar un caracter declarativ, el nu înaintînd careva pîngeri împotriva persoanelor, care chipurile au contribuit să dea depoziții false, iar procesele-verbale de audiere a acestuia fiind semnate și confirmînd că din cuvintele lui sînt srise corect, de dînsul citit, observații nu are, depozițiile date nu colaborează cu probele de pe cauză.

Instanța la fel apreciază critic declarațiile martorului xxxx din ședința de judecată, colegul de serviciu a inculpatului, privind faptul că nu poate cu exatitate de a

relata evenimentele din noaptea de 17 spre 18.11.2013, care doar după citirea declarațiilor date la urmărirea penală (f.d.205, 209) de către procuror în baza art.371 CPP, le-a susținut ulterior și în ședința de judecată.

Astfel anume declarațiile părții vătămate A. xxxși a martorului B. xxxde la urmărirea penală sînt puse în baza sentinței, fiindcă sînt consecutive, fără divergențe între ele, se corelează cu celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, fapt ce ne vorbește despre veridicitatea lor;

Circumstanțe agravante pe cauză nu au fost constatate. Ca circumstanță atenuantă instanța consideră aflarea la întreținere a inculpatului a persoanelor inapte de muncă.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța ține cont de prevederile art.75 CP- de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, care conform art.16 CP fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv la locul de trai și de serviciu, este fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are loc permanent de trai, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și părinți în etate, tata pensionar de vîrstă și mama invalid de gradul 2, că lipsesc circumstanțe agravante pe cauză și de circumstanțele atenuante indicate de procuror în rechezitoriu, lipsa prejudiciului pe cauză, suferă de boală neurologică. De asemenea instanța ține cont și de prevederile art.61 CP, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, numindu-i pedeapsă în limita prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu amendă și cu închisoare, suspendînd condiționat executarea pedepsei aplicate vinovatului sub formă de privațiune de libertate pe un termen de probă, deoarece corectarea și reeducarea lui este posibilă fără izolarea de societate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, partea vătămată nu avînd careva pretenții către inculpat.

Conform art.art.384; 389 CPP, instanța de judecată-

C O N D A M N Ă

Pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 al.(l); art.324 al.(2) lit.c) CP și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.328 al.(l) Cod penal cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

- în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84, art.87 al.(2) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale- 22000 (douăzeci și doi mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.90 CP dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu închisoare pe un termen de probă de 4 (patru) ani, obligînd condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără consințămîntul organului competent.

Măsura preventivă în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx pînă la intrarea sentinței în vigoare se menține obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delict care se păstrează la cauza penală:

- Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mijloacele bănești în sumă totală de 200 euro, ridicăți în cadrul percheziției din 18.11.2013, a transmite în contul statului.

- Plicul nr. 3/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de tip „Barges”, cu documentarea video a întrevederii avute loc la 18.11.2013 între cet. Cojocari A. și xxxxCUSTOM1xxxx O. se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

- Plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține două DVD-R de tip „Titanum”, cu imaginile video a reținerii, percheziției corporale a lui xxxxCUSTOM1xxxx O. și percheziția biroului din 18.11.2013 se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

- Plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de tip „Barges”, cu înregistrarea video a audierii martorului xxxxCUSTOM1xxxx C. din 18.11.2013 se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

- Plicul nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, ce conține mijloacele bănești în sumă totală de 100 euro (fără inscripția specială), ridicăți în cadrul percheziției din 18.11.2013, se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia, iar banii în sumă de 100 (una sută) euro de restituit proprietarului xxxxCUSTOM1xxxx.

- Un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția conținutului: „Modele pentru comparații de creion special”, de nimic după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței Judecărilor

A. Vrînceanu