

Tot el, **Coșcodan Ivan *******, la 09.11.2017, aproximativ la ora 09:24, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la ***** mijloace bănești în cuantum nestabilit la acel moment, susținând că are influență și poate determina persoane publice din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. ***** să urgenteze procedura de modificare a liniilor roșii la bunul imobil din mun. *****, str. *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan *******, la 28.11.17, ora 13:48:51, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la Bodrug ***** mijloace bănești în sumă de 1000 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 20500 lei, iar ultimul a acceptat, oferind însă doar suma de 300 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6150 lei, pentru ca Coșcodan Ivan să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „Fabrica de vin” amplasat în or. Vatra str. *****, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

Tot el, **Coșcodan Ivan *******, în perioada 16.11.2017-06.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat mijloace bănești în sumă de 12 000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 246000 lei și primit 2000 euro (cu titlu de avans) conform ratei de schimb a BNM constituiau 41000 lei de la *****, pentru ca Coșcodan Ivan să influențeze persoane publice din administrația publică locală (Pretura sect. Rîșcani) și ***** în vederea perfectării actelor permise la obiectivul „Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip P” din mun. *****, str. *****, ce aparține SRL „*****” și recepționarea acestuia, precum și recepționarea construcției din mun. *****, str. ***** cu înregistrarea ambelor obiective la OCT *****. Totodată pentru a deghiza procesul de primire a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice, Coșcodan Ivan și Țaran Ion la 16.11.2017 întocmesc în acest sens o recipisă în care specifică transmiterea mijloacelor bănești. Astfel, la 24.11.2017, pentru realizarea intențiilor criminale Coșcodan Ivan oferă și transmite mijloace bănești în cuantum de 300 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 6150 lei, ***** pentru a elabora schița de proiect pentru obiectivul din mun. *****, str. *****. Totodată, la 23.11.2017, Coșcodan Ivan îi solicită lui ***** iar aceasta întocmește o cerere către Primăria mun. ***** din numele directorului SRL „*****”, ***** în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. *****, str. *****, și solicită acordul Primăriei mun. ***** la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT *****. Ulterior, la 24.11.2017, pentru a fi sigur de realizarea planului infrațional după o înțelegere prealabilă cu consilierul Primarului general al mun. *****, *****, Coșcodan Ivan îi transmite acesteia cererea întocmită de ***** menționată supra, un model de răspuns care facilitează realizarea intențiilor infraționale și mijloace bănești în sumă de 500 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 10250 lei pentru a fi urgentată înregistrarea, precum și eliberarea răspunsului la cerere menționată.

Tot el, **Coșcodan Ivan *******, în perioada 15.11.2017 - 28.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 5000 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 102500 lei și primit prin intermediul lui Socol Vadim mijloace bănești în sumă a de 2000 euro (cu titlu de avans) conform ratei de schimb a BNM constituiau 41000 lei, iar ***** a promis și dat prin intermediul lui Socol aceste mijloace bănești, pentru ca Coșcodan Ivan să influențeze persoane publice din administrația publică locală în vederea urgentării prelungirii și efectuării modificărilor la

contractul de arendă funciară nr. 5298/10 din 16.06.2010 pentru lotul de pământ din mun. *****, bd. ***** (partea aeroport), cu suprafața de 171 m2. De asemenea, în aceeași perioadă de timp, ***** împreună cu Socol Vadim a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești, iar ultimul a pretins și acceptat aceste mijloace bănești, pentru ca a influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale în vederea perfectării actului permisiv de amplasare a 4 gherete din mun. *****, str. *****, care este expirat din anul 2011.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 03.11.2017 - 06.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 500 euro (cu titlu de avans) conform ratei de schimb a BNM constituiau 10250 lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, și anume pe Chițu Dumitru în vederea executării unor lucrări cadastrale (care anterior au fost refuzate) la obiectivele din mun. *****, str. *****, beneficiar *****; mun. *****, str. *****, beneficiar *****; mun. *****, str. *****, 6 ap. 2, beneficiar *****; mun. *****, str. *****, beneficiar *****; mun. *****, str. *****, beneficiar *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 09.11.2017 - 16.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat mijloace bănești de la *****i*****, pentru a influența persoane publice din administrația publică locală în vederea perfectării Acordului Primăriei mun. ***** privind gajarea terenului din mun. *****, str. *****, cu suprafața de 0,1281 ha. în vederea accesării unui credit bancar.

Inițial, acționând prin diferite metode, Coșcodan Ivan nu a reușit obținerea unui asemenea Acord, însă, după ce *****i***** i-a propus suplimentar mijloace bănești în sumă de 1000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 20500 lei, Coșcodan Ivan în vederea realizării intențiilor sale criminale a oferit și a dat mijloace bănești în cuantum de 200 euro consilierului Primarului General al mun. *****, *****, pentru ca aceasta să influențeze persoane publice din administrația publică locală în vederea perfectării Acordului menționat.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, perioada 02.11.2017-01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 4000 lei și 2000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 41000 lei, pentru a perfectă procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. *****, str. *****, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și a persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul OCT *****. Ca rezultat, Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic) și ***** (proiectant), cărora le-a transmis câte 50 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a contractelor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30.10.2017.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 02.11.17-01.12.17, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul de serviciu a acceptat și a primit de la ***** mijloace bănești în cuantum de 2700 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 55350 lei (în cazul edificării construcției cu 1 nivel) și 3700 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 75850 lei (în cazul edificării construcției cu 2 nivele), pentru influențarea persoanelor publice în vederea obținerii actelor

permisive la reconstruirea bunului imobil din mun. *****, str. *****, recepționarea acestuia, precum și înregistrarea la OCT *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, la *****, aproximativ la ora 12:11, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins unei persoane pe nume ***** (la moment nestabilă) mijloace bănești în sumă de 1500 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 30750 lei, iar ultimul a acceptat să-i ofere aceste mijloace bănești, pentru ca să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea legalizării și înregistrării la OCT ***** a unui bun imobil de tip garaj din mun. *****, str. *****. Totodată, Coșcodan Ivan i-a concretizat persoanei pe nume ***** , că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 20500 lei din suma pretinsă de 1500 euro le va transmite registratorului din cadrul OCT *****, *****, pentru ca acesta din urmă să înregistreze bunul imobil menționat.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, la 21.11.2017 aproximativ la ora 09:43, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, acceptat și primit de la ***** Ni***** mijloace bănești în sumă de 50 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru al influența pe proiectantul, ***** să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a unui obiectiv (la moment nestabil). În aceeași zi, la 21.11.2017, aproximativ la ora 11:36, Coșcodan Ivan îi dă lui ***** bani în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din speță, Iară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada ***** - 01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a promis lui ***** mijloace bănești în sumă de 10 000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 205000 lei, iar ultima a acceptat aceste mijloace bănești, susținând că poate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Proprietăți Publice pentru ca să-i determine să încheie contractul de vânzare- cumpărare cu SA „Schif-ISN” (fondator Coșcodan Ivan) a încăperilor nelocuibile din mun. *****, str. *****, aflate în gestiunea SA „*****”.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, la 01.12.2017, aproximativ la ora 09:53, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat de la ***** mijloace bănești în sumă de 100 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 2100 lei (bani ce reprezintă ultima tranșă din suma stabilită anterior), pentru ca acesta să întocmească procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „garajul lit.G(02)” cu nr. cadastral *****.02 din mun. ***** str. Codrilor, beneficiar ***** , cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal. Astfel, la 27.09.2017 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală obiectivului construit neautorizat „garajul lit.G(02)” cu nr. cadastral *****.02 din mun. ***** str. Codrilor, beneficiar ***** , în comisia de recepție finală fiind incluși ***** (responsabilul tehnic), ***** (diriginte de șantier), ***** (proiectant) și ***** (expert tehnic), iar la 14.11.2017 procesul-verbal menționat a fost înregistrat la OCT ***** . Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor

eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 23.11.2017-01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului *****, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. ***** str. ***** 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), susținând că poate să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil. Imediat în aceeași zi, la 23.11.2017, ***** la indicația lui Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic) și ***** (proiectant), cărora ulterior, la 29.11.2017 și 01.12.2017, le-a transmis câte 1000 lei, iar ultimii au acceptat și au primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, iară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 23.11.2017. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. *****, str. *****, însă de facto, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 31.10.2017-05.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins, acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), pentru a influența persoane publice din administrația publică locală și ***** în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „*****” din mun. *****, str. Industrială 59, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repartizării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. *****, str. *****, beneficiar *****. Ca rezultat, Coșcodan Ivan a obținut Autorizația de construire a unui drum de acces la obiectivul menționat, eliberată de Direcția generală transport public și căi de comunicații a Primăriei mun. *****. Ulterior, la 14.11.2017, aproximativ la ora 08:53, Coșcodan Ivan la chemat în biroul său pe angajatul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****, *****, căruia i-a dat o parte din mijloacele bănești primite, pentru ca ultimul să urgeteze înregistrarea cererii privind eliberarea certificatului de urbanism pentru elaborarea studiului de fezabilitate (PUD). Imediat, ***** s-a deplasat în sediul Primăriei mun. *****, și aproximativ la ora 10:46 a revenit în biroul lui Coșcodan Ivan, unde i-a transmis Cererea înregistră cu nr. 7631 din 14.11.2017. De asemenea, la 05.12.2017, aproximativ la ora 15:35, Coșcodan Ivan aflându-se în biroul său de serviciu a promis mijloace bănești lui *****, pentru ca ultimul, la rândul său să influențeze pe angajații Primăriei mun. *****, Zagorodnîi Vladimir și colegul său de serviciu pe nume *****, în vederea perfectării și eliberării actelor privind repartizarea unui teren adiacent din mun. *****, str. Industrială 59, cu suprafața de 7,5 ari, beneficiar SRL „*****”. Totodată, din banii primiți de la *****, Coșcodan Ivan în complicitate cu persoanele publice din cadrul Preturii sectorului Rîșcani, urma să recepționeze și să înregistreze oficiul construit neautorizat

„replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. *****, str. *****. Ca rezultat, ***** a întocmit la indicația lui Coșcodan Ivan procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe ***** (responsabilul tehnic), ***** (expert tehnic) și ***** (proiectant), cărora le-a transmis câte 50 euro care conform cursului BNM constituiau 1050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30.10.2017. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, la 06.12.2017, aproximativ la ora 09:47, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 300 euro care conform cursului BNM constituiau 6150 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, și anume asupra registratorului *****, în vederea determinării acestuia să înregistreze bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. *****, str. *****, cu suprafața 0,057 ha., ca în final bunul imobil nou format să figureze cu suprafața totală de 0,089 ha.. De menționat, că Coșcodan Ivan i-a concretizat lui *****, că banii pe care i-a pretins de la ***** în sumă de 300 euro, i-au fost solicitați de registratorul ***** în acest sens.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 21.11.2017-06.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat și primit de la ***** ***** mijloace bănești în sumă de 600 euro (cu titlu de avans) care conform cursului oficial al BNM constituiau 12300 lei, pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. *****, str. ***** 33, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și a persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul OCT *****. Potrivit procedurii de recepționare a construcțiilor, unul din actele obligatorii este planul lotului perfectat de către OCT *****, iar în acest sens, dat fiind faptul că obiectivul în speță a fost construit neautorizat pe terenul ce aparține administrației publice locale, Coșcodan Ivan falsifică un demers în adresa OCT ***** înregistrat cu nr. 05/S-811/16 din 24.10.2016 (prin înlocuirea textului), potrivit căruia Pretura sectorului Rîșcani solicită OCT ***** să admită cererea depusă de ***** privind întocmirea planului lotului a construcției neautorizate din str. *****. Ca rezultat, potrivit procesului-verbal de recepție finală din 19.12.2017, bunul imobil menționat a fost recepționat, deși a fost construit neautorizat, iar la 19.01.2018 a fost înregistrat la OCT *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 02.11.2017 - 27.11.2017, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins suma de 1000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 20500 lei și primit suma de 500 euro (cu titlu de avans) care conform cursului oficial al BNM constituiau 10250 lei de la ***** , pentru a influența persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea eliberării certificatului despre rezultatele inspecției bunului imobil, perfectarea planului încăperii, precum și a

influența persoane publice din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. ***** (în continuare DPFL), în vederea privatizării odăii nr. 45 din mun. *****, corn. Stăuceni, str. Florilor 2.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 02.11.2017-14.11.2017, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a mijloace bănești în cuantum care urma a fi stabilit ulterior, de la ***** susținând pentru a influența persoane publice din cadrul Primăriei mun. *****, în vederea perfectării și eliberării certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. *****, str. *****. Totodată a fost stabilit că în rezultatul depunerii cererii în adresa Primăriei mun. ***** privind eliberarea Certificatului de Urbanism Informativ în vederea legalizării construcțiilor neautorizate din mun. *****, str. *****, ***** este informată de Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. ***** prin răspunsul nr. 21/5560, că eliberarea Certificatului de Urbanism Informativ în vederea legalizării construcțiilor neautorizate din mun. *****, str. ***** este imposibilă, din motiv, că potrivit pct. 3, al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 20 din 05.02.2009 (cu completările și modificările ulterioare), se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității și ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare) cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat. Ca rezultat, Coșcodan Ivan la chemat în biroul său pe angajatul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****, *****, căruia i-a dat o parte din mijloacele bănești primite, pentru ca ultimul să urgenceze înregistrarea cererii privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul menționat, precum și perfectarea și eliberarea acestuia.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 03.11.2017 - 22.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 20500 lei, susținând că poate și are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, și anume asupra registratorului *****, în vederea determinării acestuia să înregistreze bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr. 19” din mun. *****, str. *****, în acest sens evitând procedura de legalizare prin privatizare la Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. *****. De menționat, că Coșcodan Ivan i-a concretizat lui *****, că registratorul ***** i-a solicitat inițial suma de 2000 euro, însă l-a convins că pentru serviciul dat îi va transmite doar 1000 euro. În rezultat, la 23.11.2017 bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr. 19” din mun. *****, str. ***** este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile de către *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, la 05.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 2000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 41000 lei, pentru ca să perfecteze schița de proiect la organizarea unei parări cu drum de acces și amenajarea unui teren de uz public din mun. *****, str. ***** și să influențeze persoane publice la avizarea acesteia, precum și să influențeze persoane publice din cadrul Primăriei ***** în vederea urgentării eliberării Certificatului de urbanism de proiectarea pentru construirea unei case de locuit P+2E din mun. *****, str. *****.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 01.12.2017-05.12.2017, Coșcodan Ivan și *****, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. *****, str. *****, au primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau

1050 lei, pentru ca a-1 influențeze pe expertul tehnic, ***** să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic ***** pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistematizarea încăperii izolate cu nr. cadastral ***** cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1,A2,A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral *****” din mun. *****, str. *****, beneficiar SRL „*****”. De menționat, că expertul tehnic, ***** a refuzat să semneze respectivul proces-verbal de recepție finală din motiv că obiectul nu este al său. Ca rezultat, la 05.12.2017, aproximativ la ora 11:53, Coșcodan îi transmite lui ***** banii în sumă de 50 euro primiți de la ***** ***** și procesul-verbal a obiectivelor menționate în patru exemplare, ca aceasta din urmă să-i transmită lui ***** în aceeași zi, la 05.12.2017, aproximativ la ora 12:18, ***** îi dă lui ***** banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și ștampilat de expertul tehnic, ***** figurează numele expertului tehnic *****, însă ***** l-a asigurat pe ***** că aceasta nu va fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada 25.10.2017-30.11.2017, Coșcodan Ivan și *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, au acceptat și primit mijloace bănești de la ***** ***** pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. *****, str. *****, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și a persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. ***** (în continuare DPFL). Potrivit Certificatului de urbanism informativ nr.577i/10 din 15.10.2015 prezentat de ***** și *****, obiectivul din mun. *****, str. ***** a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locative, iar amplasamentul imobilului nou format (lit.”V”-03) contravine normelor urbanistice în vigoare și prevederilor Regulamentului local de urbanism (este edificat în zona de siguranță și zona de protecție a infrastructurii feroviare, precum și în zona inundabilă a râului Bîc). Astfel, dat fiind faptul, că potrivit informației indicate la regimul juridic și arhitectural - urbanistic a Certificatului de urbanism informativ menționat supra era imposibil de recepționat obiectivul în speță, însă la 25.10.2017, Coșcodan Ivan împreună și de comun acord cu ***** falsifică un alt Certificat de urbanism informativ înregistrat cu nr. 264i/17 din 15.08.2017, care de jure a fost eliberat lui ***** pentru obiectivul din mun. *****, str. *****, prin înlocuirea textului original în cel necesar, ce ar permite recepționarea construcției. Totodată, pentru a finaliza procedura de legalizare a obiectivului construit neautorizat din mun. *****, str. *****, era necesar ca procesul-verbal de recepție finală cu materialele anexe să fie depuse la DPFL, iar în rezultat să fie încheiat contractul de privatizare și ulterior înregistrat la OCT *****. La 30.10.2017, ***** îi comunică lui ***** ***** că în rezultatul intervenției lor prin influențarea persoanelor publice din cadrul DPFL, materialele ultimei au trecut cu succes, urmând a fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare. Ulterior, la 27.11.2017, ***** ***** dorind să înregistreze la OCT ***** contractul de vânzare-cumpărare (privatizare) a bunului imobil din mun. *****, str. *****, a constatat că în baza de date a

Registrului Bunurilor Imobile nu este atribuit număr cadastral construcției indicate în contractul menționat, ceea ce face imposibilă înregistrarea acestuia. Pentru a remedia situația creată Coșcodan Ivan stabilește o întâlnire cu registratorul din cadrul OCT *****, *****, căruia îi transmite materiale suplimentare și îi promite mijloace financiare într-un quantum nestabilit pentru înregistrarea obiectivului în speță. La 30.11.2017 Coșcodan Ivan îi confirmă lui ***** că a discutat cu ***** și că este necesar să-i dea bani pentru înregistrarea obiectivului în speță, la care ***** îi transmite bani în sumă de 100 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 2050 lei. În aceeași zi, la 30.11.2017, în cadrul întâlnirii dintre Coșcodan Ivan și *****, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. *****, str. *****, la care, Coșcodan Ivan i-a comunicat că beneficiarul ***** i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior. De asemenea, în perioada 26.11.17 - 30.11.17, ***** (soțul lui ***** *****), aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. ***** str. *****, a propus lui Coșcodan Ivan mijloace financiare în sumă de 1000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 25000, iar ultimul acceptat aceste mijloace bănești, susținând că are și/sau poate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea legalizării obiectivului construit neautorizat din mun. ***** str. *****, anexa lit. A6 cu 2 niveluri, beneficiar ***** ***** (tata lui *****). Astfel, în aceeași zi, Coșcodan Ivan se întâlnește cu registratorul din cadrul OCT *****, Chițu Dumitru și discută posibilitatea înregistrării bunului imobil menționat, la care ultimul îi comunică că este posibilă, însă pentru asta va fi necesar să-i transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Este de menționat, că unul din motivele pentru care a făcut imposibilă recepționarea obiectivului construit neautorizat din mun. ***** str. ***** a fost acela, că Avizul sanitar nr. 04/2-2685 din 29.12.2010 a fost unul negativ, deoarece imobilul construit neautorizat (anexa lit. A6) se află în zona de protecție a căii ferate și în zona de inundare a râului Bîc, ceea ce contravine pct.6.8 din СНиП 2.07.01-89.

Tot el, **Coșcodan Ivan** *****, în perioada ***** - 05.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. *****, str. *****, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 1500 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 30750 lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a încăperilor cu nr.cadastrale *****, *****, ***** din mun. *****, str. *****, beneficiar SA „*****”. În rezultat, după ce procesul-verbal de recepție finală a fost înregistrat, la 04.12.2017, ***** îi transmite lui Coșcodan Ivan doar suma de 1000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 20500 lei din cele 1500 euro promise. În aceeași zi, la 04.12.2017, Coșcodan Ivan se întâlnește cu registratorul de stat, ***** (care s-a ocupat de acest caz), căruia îi transmite doar suma de 1000 euro, iar ultimul refuză, concretizând că înțelegerea lor privind înregistrarea procesului-verbal de recepție finală menționat a fost pentru 1500 euro și așteaptă să primească integral suma de 1500 euro.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Coșcodan Ivan *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Zmeu Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. art.326 alin. (1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1), art.326 alin. (1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1/1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(2) lit.d); art.326 alin.(1); art.326 alin.(2) lit.b); art.326 alin.(2) lit. b); art.361 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând

ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 28 martie 2023 a dispus admiterea cererii inculpatului Coșcodan Ivan ***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești **inculpatul Coșcodan Ivan ******* fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A declarat că, în perioada anilor 2017, el a activat în funcția de director-administrator la întreprinderea SA ”Schif-ISBN”, având în genul de activitate, pe lângă diverse activități, și acordarea de consultații juridice, consultații contabile, servicii de construcție și servicii cadastrale. Biroul său de serviciu era amplasat în mun. ***** , pe strada ***** nr. 10.

Astfel, pe primul episod din învinuire a declarat că, în perioada 06 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017 el a pretins și a primit de la ***** suma de 1000 de euro pentru a urgenta privatizarea apartamentului nr. 37 de pe strada ***** mun. ***** . Intenționa să influențeze un angajat de la Direcția de privatizare, 500 de euro fiind pentru urgentare, iar restul de 500 de euro urmând să-i păstreze pentru sine.

Referitor la episodul din 09 noiembrie 2017 a declarat că, la data menționată în învinuire, de la Bejenari Alla a pretins mijloace bănești pentru modificarea liniilor roșii din curtea unui bloc. Urma să influențeze Direcția generală de arhitectură urbanism a primăriei ***** , dar în acest caz nu a primit banii.

Pe episodul din 28 noiembrie 2017 a declarat că, Bodrug ***** s-a adresat la el pentru o consultație privind procedura de dare în exploatare a unei construcții neautorizate din orașul Vatra. I-a comunicat că serviciile vor costa 1000 de euro, dar Bodrug nu a fost de acord, oferind doar 300 de euro, ceea ce l-a determinat pe el să îndrume clientul către altcineva.

Pe episodul din 16 noiembrie - 26 decembrie 2017 a declarat că, el a pretins 12.000 de euro, dar a primit 2000 de euro de la ***** pentru a influența persoanele implicate în perfectarea actelor pentru gherete de pe strada ***** din ***** .

Pe episodul din 15 noiembrie 2017 - 28 noiembrie 2017 a declarat că, a pretins 500 de euro de la Chiosa Victor pentru perfectarea contractului de arendă a unui lot de pământ pe bulevardul Dacia, regiunea Aeroport, dar a primit doar 200 de euro. Banii erau atât pentru cheltuielile sale, cât și pentru influențarea factorilor de decizie din cadrul Primăriei.

Pe episodul din 03 noiembrie 2017 - 06 decembrie 2017 a declarat că, în biroul său, el a acceptat și primit bani de la ***** pentru a influența pe Chitu Dumitru de la ASP să execute lucrări cadastrale la imobilele de pe străzile ***** , ***** și ***** din ***** .

Pe episodul din 09 noiembrie - 16 noiembrie 2017 a indicat că, Gârbu Ni***** i-a propus 1000 de euro, din care el a primit doar 200 de euro, restul fiind dați consilierului primarului general pentru coordonarea unui contract de credit, punând în gaj terenul arendat de la primărie.

Pe episodul din 02 noiembrie - 01 decembrie 2017 a comunicat că, a acceptat și primit bani de la ***** pentru înregistrarea unui complex de oprire a troleibuzului cu recepția și înregistrarea la OCT. A menționat că are influență asupra comisiei la semnarea actelor, iar banii au fost transmiși persoanelor menționate în rechizitoriu.

Pe episodul din 02 noiembrie - 01 decembrie 2017, a indicat că, în biroul său, el a discutat cu ***** și ***** despre proiectarea unui pavilion de stații de troleibuz la Ceucari. Suma acceptată era de 2700 euro pentru un etaj și 3700 euro pentru două etaje, dar nu a reușit să facă nimic deoarece a fost reținut.

Pe episodul din 13 noiembrie 2017 a comunicat că, a pretins 2700 de euro de la ***** pentru influențarea legalizării unui garaj pe strada ***** , primind doar 1000 de euro.

Pe episodul din data de 21 noiembrie 2017 a declarat că, a acceptat și primit de la ***** 50 de euro, pe care i-a transmis lui Maidan Mihai pentru a pune ștampila și a semna procesul de recepție finală.

Pe episodul din perioada de timp 13 noiembrie 2017 - 01 decembrie 2017 a indicat că, el arenda o încăpere pe strada Andrei Doga din ***** , iar ***** l-a anunțat că poate influența factori de decizie de la ASP pentru a propune această încăpere, dar nu a dat cei 10.000 de euro.

Pe episodul din data de 01 decembrie 2017 a comunicat că, de la ***** , el a primit 100 de euro pentru legalizarea unui garaj pe strada Codrilor din ***** , urmând să influențeze membrii comisiei să semneze procesul verbal.

Pe episodul din 23 noiembrie - 01 decembrie 2017 a indicat că, ***** i-a cerut ajutorul pentru recepționarea unei anexe la apartament de pe str. ***** . Pentru aceasta, el a pretins și primit 1500 de euro, susținând că are influență asupra membrilor comisiei.

Pe episodul din 31 octombrie 2017 - 5 decembrie 2017, a indicat că, ***** , administrator la SRL ***** , i-a solicitat efectuarea unui drum de acces la un imobil de pe strada Industrială. El a executat lucrarea și a primit 40.000 de lei, influențând persoanele publice din administrația locală și agenția de servicii publice.

Pe episodul din 06 decembrie 2017 a comunicat că, ***** s-a adresat la el pentru înregistrarea unui lot de pământ pe strada ***** . El a solicitat 300 de euro, pe care i-a primit și i-a dat registratorului ***** pentru a înregistra imobilul.

Pe episodul din 21 noiembrie 2017 - 06 decembrie 2017 a declarat că, ***** ***** i-a cerut ajutorul pentru înregistrarea unei construcții neautorizate pe strada ***** , iar el a pretins și primit 600 de euro pentru a influența membrii comisiei și a înregistra bunul la ***** .

Pe episodul din 02 noiembrie - 27 noiembrie 2017 a comunicat că, ***** ie și ***** i-au cerut ajutorul pentru înregistrarea unei camere într-un cămin din comuna Stăuceni, strada Florilor nr. 2. El a pretins 1000 de euro și a primit 500 de euro pentru a influența persoane publice de la direcția de privatizare.

Pe episodul din 02 noiembrie 2017, a indicat că, ***** i-a cerut ajutorul pentru înregistrarea unui imobil construit neautorizat pe strada Simion Murafa din ***** . El a solicitat 1000 de euro, dar nu a primit banii deoarece nu a reușit să finalizeze lucrarea.

Pe episodul din 03 noiembrie 2017 - 22 noiembrie 2017 a declarat că, expertul său, ***** , a invitat-o pe ***** la biroul său pentru comasarea și înregistrarea unui imobil pe strada Petricani. El a pretins și primit 1000 de euro, pe care i-a transmis lui ***** pentru a finaliza înregistrarea.

Pe episodul din 05 noiembrie 2017 a indicat că, ***** i-a cerut ajutorul pentru a perfectă un proiect schiță pentru organizarea unei parări cu drum de acces pe strada ***** . El a pretins și primit 2000 de euro pentru a influența persoane publice din cadrul primăriei.

Pe episodul din 01 decembrie - 05 decembrie 2017 a declarat că, în biroul său, ***** a primit 50 de euro de la ***** ***** , pe care i-a transmis expertului tehnic ***** pentru a influența semnarea procesului de recepție finală.

Pe episodul din 25 octombrie - 30 noiembrie 2017 a indicat că, împreună cu *****, el a ajutat-o pe prietena acesteia, ***** Ina, să legalizeze un imobil de pe strada ***** din *****. El a pretins 1000 de euro, dar a primit doar 100 de euro, pe care i-a transmis lui ***** pentru a înregistra imobilul.

Pe episodul din 13 noiembrie - 05 decembrie 2017 a declarat că, arhitectul primăriei ***** s-a adresat la el pentru înscrierea unor încăperi din blocul Uzinei de televizoare de pe strada Alba Iulia, beneficiarul fiind SA „*****”. El a solicitat 1500 de euro pentru aceste lucrări, dar după efectuarea lor, arhitectul i-a dat doar 1000 de euro, menționând că nu are mai mult. Banii au fost transmiși lui *****. El a menționat că poate să ajute deoarece are influență asupra membrilor comisiei care trebuie să semneze procesul verbal.

A menționat inculpatul că regretă foarte mult pentru faptele comise și solicită instanței, dacă v-a fi găsit vinovat să i se aplice o sancțiune mai blândă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpatul Coșcodan Ivan ***** ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

Astfel, vina inculpatului Coșcodan Ivan *** de comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat:**

- **declarațiile fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ******* ***** , care a declarat că, este fondatorul și administratorul SRL „*****” de la data fondării din anul 2003 și până în prezent. Genul de activitate al întreprinderii îl constituie comercializarea pieselor auto. A menționat, că întreprinderea nominalizată dispune de unele gherete care sunt amplasate în mun. ***** , str. ***** , 15 și str. ***** , conform autorizațiilor și schemei de amplasare a unităților staționare, și anume: 3 gherete în str. ***** și 2 gherete pe str. Albișoara. Auzind că în curând se va adopta o Lege cu privire la evacuarea tuturor gheretelor din mun. ***** , el a dorit să-și legalizeze activitatea gheretelor schimbându-le destinația în construcții capitale. Așadar, dresându-se în acest sens la Primăria mun. ***** , a obținut numai refuzuri. Ca urmare, prin cunoștințe, concret nu-și amintesc de la cine, a auzit de Coșcodan Ivan, care este din cadrul aceleiași Primării și se ocupă nemijlocit de perfectarea la astfel de acte, totodată obținând și numărul de contact al acestuia. Astfel, aproximativ în luna octombrie 2017, contactându-l pe Coșcodan Ivan, el (*****) a stabilit o întâlnire la biroul acestuia, amplasat în incinta Primăriei mun. ***** , unde în biroul acestuia, i-a comunicat lui Coșcodan Ivan despre faptul, că dorește să modifice statutul gheretelor în pavilion și să stabilească relații funciare cu Primăria mun. ***** . Tot atunci, Coșcodan Ivan a solicitat să vadă personal obiectele, cu care și s-au deplasat pe str. ***** , 15 și str. ***** . După ce a vizualizat obiectele, Coșcodan Ivan i-a comunicat lui ***** , că îl va contacta suplimentar. Aproximativ, peste 2-3 săptămâni, Coșcodan Ivan, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat lui ***** o întâlnire la biroul acestuia. Ajungând, la fața locului, ultimul i-a comunicat, că pentru obținerea documentației solicitate anterior va fi nevoie de mijloace bănești în sumă de 4000 euro, și anume 2000 euro pentru obținerea schiței de proiect, certificatul de urbanism și autorizația de construcție și 2000 euro pentru recepția finală și stabilirea relațiilor funciare cu Primăria mun. ***** și aceasta se referă numai la obiectivul din str. ***** , și în așa mod era necesar ca ***** la moment să-i dea suma de 2000 euro, iar peste trei luni, la primirea actelor va fi necesar să achite cealaltă sumă de 2000 euro, că așa la ei este primit, că totul va fi în regulă și dacă vrea, înseamnă că trebuie să accepte condițiile puse. În așa mod, ***** i-a spus, că suma solicitată de 2000 euro nu o are cu el și că o va aduce peste câteva

zile, însă ***** i-a solicitat careva garanții, la ce Coșcodan Ivan i-a comunicat că atunci când va aduce banii îi va elibera o recipisă. Prin urmare, la 16.11.2017, când ***** a venit la birou lui Coșcodan Ivan pentru a-i transmite prima sumă în valoare de 2000 euro, acesta i-a înmănat o recipisă prin care a confirmat faptul, că a primit de la ***** suma de 2000 euro, pe un termen de trei luni și își asumă răspunderea de a restitui suma dată la data de 30.01.2018. Primind recipisă, ***** i-a transmis banii pretinși. Ca urmare, în perioada 16.11.2017, ***** a fost solicitat de mai multe ori la biroul lui Coșcodan Ivan pentru a semna anumite acte, așa cum ar fi, cereri pentru Primărie, cereri la Oficiul Cadastral, etc. În una din întâlnirile cu Coșcodan Ivan, în biroul acestuia, se mai afla o persoană, pe nume ***** , pe care Coșcodan Ivan l-a prezentat ca fost arhitector al municipiului și care i-a arătat schița de proiect pe obiectivul din str. ***** , 15. ***** dând acordul aceștia urmau să perfecteze actele în continuare conform schiței. Aproximativ în luna februarie 2018, ***** din nou a avut o întâlnire cu Coșcodan Ivan, la acesta la birou, unde ultimul pentru inițierea perfectării actelor pe obiectul din str. Albișoara, a solicitat un avans în sumă de 1000 euro, însă suma dată nu a fost posibil de transmis din motiv că acesta a fost reținut de către CNA. ***** a menționat, că pe perioada perfectării actelor de către Coșcodan Ivan, acesta nu a cunoscut că acesta nu este angajat al Primăria mun. ***** . Cine este ***** , ***** a precizat că nu cunoaște, însă ține minte că în același birou cu Coșcodan Ivan se mai afla o doamnă. (Vol. XVI, f.d.105-106);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** *******, care a declarat că, în perioada anului 2016, ***** se ocupa cu colectarea actelor pentru privatizarea bunurilor imobile. Clienții îi întocmeau procură, iar aceasta colecta actele de la instituțiile abilitate. În anul 2016 aproximativ vară-toamnă, nu ține minte cu exactitate, o persoană cunoscută pe nume *****amara, i-a întocmit o procură pe numele său pentru a o ajuta să privatizeze apartamentul, deoarece avea o construcție neautorizată la apartament și oficiul cadastral nu voia să o înregistreze. *****amara i-a dat toate documentele care le deținea, inclusiv hotărârea instanței de judecată privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (în care era indicată demolarea construcției), hotărârea fiind în favoarea doamnei ***** . Cu aceste documente, ***** a obținut certificatul informativ privind legalizarea construcției neautorizate. Cu acest certificat și documentele primite a mers la niște arhitecți cunoscuți, pentru primirea procesului-verbal de recepție finală, însă a fost refuzată de către aceștia, din motiv că construcția era neautorizată (toată procedura dată a durat aproximativ un an de zile). Astfel, niște persoane cunoscute, la moment nu ține minte cine, i-au spus să se adreseze lui Coșcodan Ivan, care după spusele lor o poate ajuta. În luna octombrie 2017, ***** s-a adresat lui Coșcodan Ivan, căruia i-a solicitat ajutorul în vederea legalizării obiectivului din mun. ***** , str. Uzinelor, deoarece întâmpină dificultăți la instituțiile de resort. Coșcodan Ivan a fost de acord să-i acorde ajutorul solicitat, comunicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la SCT ***** în vederea înregistrării obiectivului indicat, însă pentru aceasta este necesar să-i dea bani în sumă de 500 euro, la ce ***** am fost de acord. După aceasta, Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală, în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați ***** (proiectant) și ***** (responsabil tehnic), cărora ulterior a aflat că le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat și au primit aceste mijloace bănești. Imediat după avizare, Coșcodan Ivan, la solicitarea lui ***** , i-a transmis procesul-verbal de recepție finală menționat, pentru a-l prezenta lui *****amara, pentru a o convinge că problema se rezolvă și o să obțină actul solicitat. După ce *****amara a vizualizat actul, la

06.12.2017 i-a dat lui ***** suma de 400 euro, deoarece mai mult nu avea. Văzând acest lucru și din motiv că sunt cunoscute mai vechi, ***** a adăugat de la ea personal suma de 100 euro. Ulterior, ***** i-a dat banii promiși în sumă de 500 euro lui Coșcodan Ivan, în biroul de serviciu. În continuare, Coșcodan Ivan, urma să înregistreze bunul imobil la OCT, însă nu a mai făcut acest lucru. Văzând că domnul Coșcodan Ivan își onorează promisiunile, a hotărât să îl roage să o ajute și cu alte obiecte, ***** în schimb promițându-i că-l va mulțumi. Astfel, în perioada 03.11.2017 - 06.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. *****, str. *****, l-a rugat să o ajute cu înregistrarea unor bunuri imobile la *****, în vederea executării unor lucrări cadastrale (care anterior au fost refuzate) la obiectivele din mun. *****, str. *****, beneficiar *****; mun. *****, str. ***** 1 ap.5, beneficiar *****; mun. *****, str. ***** 6 ap.2, beneficiar *****; mun. *****, str. ***** *****, beneficiar *****; mun. *****, str. ***** beneficiar *****, dar așa și nu am primit ajutor și nici nu a oferit sau dat mijloace bănești. (Vol. XVII, f.d. 202-204);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** Constantin**, care a declarat că, este fondator și administrator al companiei SRL „*****”. Compania pe care o administrează are amplasate în mun. ***** mai multe gherete și pavilioane (puncte de vânzare), inclusiv pe adresele mun. *****, str. ***** și str. *****. În acest sens, având pavilioanele de pe adresele menționate, ***** a inițiat procedura de legalizare a acestora. Dat fiind faptul că la legalizarea pavilioanelor din mun. *****, str. ***** și str. ***** întâmpina dificultăți cu organele de resort (Primăria mun. *****, *****, etc.), prin intermediul cunoșcuților a făcut cunoștință cu Coșcodan Ivan. Astfel, în luna noiembrie 2017, ***** a apelat la serviciile lui Coșcodan Ivan, care își desfășura activitatea într-un birou din curtea Primăriei mun. *****. I-a explicat ce intenționează să efectueze, la care Coșcodan Ivan i-a explicat, că cu referire la legalizarea pavilionului din mun. *****, str. *****, acesta poate legaliza obiectivul dat prin formarea unei comisii de recepție finală care este compus din specialiști și care sunt persoanele lui de încredere, pe care poate să le influențeze să semneze și să avizeze procesul-verbal de recepție finală a pavilionului din mun. *****, str. *****. De asemenea, Coșcodan Ivan i-a explicat că are persoane de încredere din cadrul OCT *****, pe care la fel îi poate determina să înregistreze obiectivul dat. Pentru toate serviciile enumerate supra, Coșcodan Ivan i-a solicitat lui ***** bani în sumă 4000 lei și 2000 euro, precizându-i că altfel nu va putea legaliza obiectivul menționat. ***** a fost de acord și i-a dat în avans suma de 1000 euro și 2000 lei, pe care i le-a transmis în biroul de serviciu al acestuia. În decursul lunii noiembrie 2017 Coșcodan Ivan l-a telefonat și i-a solicitat lui ***** să se prezinte la biroul acestuia. Prezentându-se la biroul lui Coșcodan Ivan, acesta i-a dat procesul-verbal de recepție finală a pavilionului din mun. *****, str. *****, i-a indicat să semneze pe acesta la rubrica beneficiar. ***** a observat că procesul-verbal de recepție finală menționat deja era semnat de comisia de recepție formată din careva specialiști pe care ***** nu-i cunoaște. ***** a menționat, că nici un membru al comisiei de recepție indicat în respectivul proces-verbal de recepție finală nu a examinat la fața locului pavilionul supus recepției. De asemenea, Coșcodan Ivan i-a dat acest proces-verbal de recepție finală, cu care să meargă să-l depună la OCT *****, fapt pe care ***** l-a efectuat. Ulterior, ***** a ridicat procesul-verbal de recepție finală a pavilionului din mun. *****, str. ***** deja înregistrat, iar ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan restul sumei pretinse, și anume 2000 lei și 1000 euro. Astfel, pentru determinarea persoanelor publice responsabile de recepționarea construcțiilor, în vederea urgentarea legalizării pavilionului din mun. *****, str. *****, în total ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan suma de 4000 lei și 2000 euro, exact cât acesta i-a solicitat. ***** a menționat, că careva procură/împuternicire lui Coșcodan Ivan nu a eliberat. Cu referire

la construcția și legalizarea pavilionului din mun. *****, str. ***** a declarat, că în anul 2014 SRL „*****” a achiziționat o construcție comercială din mun. *****, str. *****, cu intenția de a renova și reconstrui un pavilion de vânzare. În vara anului 2017, ***** a obținut decizia CMC potrivit căreia a fost prelungit dreptul de arendă a terenului aferent construcției menționate. După aceasta, la fel în perioada lunii noiembrie a apelat la același Coșcodan Ivan, căruia i-a explicat că intenționează să reconstruiască construcția dată cu posibilitatea edificării unui etaj suplimentar. Coșcodan Ivan a fost de acord și i-a explicat că are persoane cunoscute din cadrul administrației publice locale și ***** pe care îi poate determina în vederea urgentării obținerii actelor permise (certificat de urbanism, autorizație de construire) pentru construcția și recepția pavilionului din str. *****, însă pentru aceasta Coșcodan Ivan i-a cerut bani în sumă de 2700 euro, în cazul efectuării unei construcții cu un nivel și 3700 euro în cazul efectuării unei construcții cu 2 nivele. ***** a fost de acord, însă careva mijloace bănești nu a transmis pe acest caz lui Coșcodan Ivan. Singurul lucru pe care l-a efectuat este acela că a efectuat schița de proiect la proiectantul pe care i l-a dat Coșcodan Ivan pe nume *****. Pentru schița de proiect ***** a transmis lui ***** 200 euro. Alte acțiuni cu referire la obiectul din str. *****, ***** a declarat că nu a efectuat. (Vol. XVI, f.d. 218-222);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *******, care a declarat că, aproximativ în anul 2003, părinții săi, Pascaru ***** și *****, deținând apartamentul nr.89 dintr-un fost cămin amplasat în mun. *****, str. ***** 151, au inițiat procedura de obținere a dreptului de construire a unor anexe la apartamentul respectiv. Astfel, părinții săi au obținut eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire, după care, din câte își amintește, au început construcția anexelor respective. După finisarea lucrărilor de construcție, părinții, în special mama sa, a inițiat procedura de dare în exploatare a anexelor construite, obținând mai multe avize ale organelor responsabile, cum ar fi serviciul de pompieri și serviciul sanitar și altele, după efectuarea verificărilor corespunzătoare la fața locului. Totodată, mama a obținut un document, din câte își amintește de la șefa asociației proprietarilor de locuințe privatizate, în care era indicat acordul asociației și al vecinilor la efectuarea construcțiilor anexe la apartamentul lor. Ulterior, mama a început procedura de recepție finală a construcțiilor anexe, însă, din câte își amintește, nu a reușit să întrunească toți membrii comisiei de recepție finală pentru semnarea procesului-verbal și darea în exploatare, din motiv că a fost nevoită să plece peste hotare, unde s-a aflat o perioadă de mai mulți ani. La revenirea mamei în anul 2016 și 2017, a încercat se reia procedura de recepție finală și dare în exploatare, însă de fiecare dată fără succes, din motiv că mai multe persoane responsabile fie depistau, fie invocau diferite probleme sau necorespunderi în documentele existente. După o scurtă perioadă în care nu s-a mai ocupat nimeni de problema respectivă, mama plecând în continuare peste hotare, în a doua jumătate a anului 2017, ***** a reluat el procedura de recepție a construcțiilor anexe, din motiv că apăruse necesitatea înstrăinării apartamentului. Astfel, a adunat toate actele existente și a început personal să se ocupe de acestea, însă la fel și el întâmpina diferite probleme la perfectarea lor. Nu-și amintește de unde a aflat despre faptul că pentru o consultație în domeniul respectiv poate să se adreseze domnului Coșcodan Ivan, despre care cunoștea că activează în cadrul primăriei mun. *****, însă nu cunoștea în ce funcție anume. Astfel, din câte își amintește, l-a telefonat și l-a întrebat despre faptul dacă îl va consulta în problema respectivă, la care acesta i-a răspuns că da și l-a invitat la locul său de muncă, și anume pe str. V. Micle 10, mun. *****. În birou cu acesta mai activa o doamnă pe nume *****, din câte a înțeles că este probabil secretarea lui, însă dacă aceasta este ***** sau altă persoană ***** nu cunoaște. Arătându-i actele lui Coșcodan Ivan, acesta i-a spus ce acte mai trebuie de acumulat, precum și că o parte

din acestea vor trebui reînnoite, din motiv că au fost emise cu mult timp în urmă, la care ***** i-a răspuns că va încerca să obțină singur unele din actele necesare, după care va reveni la el și deja vor vedea mai departe cum vor face. La ieșirea din biroul lui Coșcodan Ivan, acesta l-a condus până la ieșirea de pe teritoriu, după care i-a spus să scoată o hârtie, pe care a scris suma de 1 000 euro, pe care imediat a hașurat-o pentru a nu putea fi citită, spunându-i lui ***** că această sumă va fi necesară pentru ca el să se ocupe de toate actele și să ducă la bun sfârșit procedura, într-un cuvânt spunând că sânt cheltuieli. ***** i-a răspuns că o să se străduie să obțină unele documente de sine stătător, precum și că se va gândi asupra propunerii lui, deoarece la moment nu era gata să-i dea un răspuns. Peste un timp, având în vedere că din cauza serviciului, cât și din cauza că nu avea nicio procură pentru a acționa în organele competente din numele părinților săi, ***** l-a telefonat pe Coșcodan Ivan și i-a spus că este de acord cu propunerea lui, la care ultimul l-a invitat din nou la el la serviciu. Coșcodan Ivan i-a cerut actele și i-a spus că deja el personal o să se ocupe de perfectarea lor în continuare, după care l-a întrebat pe ***** dacă are toată suma cu el, după care, după răspunsul afirmativ primit, Coșcodan Ivan a scris o recipisă în care a indicat că a primit de la ***** suma de 1 000 euro și, din câte își amintește, că se obliga să execute obligațiile asumate, după care i-a dat-o și i-a spus să o păstreze. La ieșirea din birou, în coridor, ***** i-a transmis suma solicitată de 1000 euro într-un plic, iar Coșcodan Ivan i-a dat din nou asigurări că va rezolva problema. Coșcodan nu i-a spus ce va face cu mijloacele bănești respective, însă ***** a presupus că sânt necesare pentru a fi transmise altor funcționari publici responsabili. Peste un timp, ***** a fost chemat din nou de către Coșcodan Ivan la acesta în birou, care i-a spus că actele sale sunt problematice, din motiv că a trecut mult timp în care urmau a fi perfectate și că trebuie o parte din acestea să fie perfectate din nou, iar pentru aceasta vor fi necesare suplimentar mijloace bănești, la care ***** s-a indignat, având în vedere că a transmis inițial suma de 1000 euro și i-a spus că o să se gândească. Ulterior, ***** i-a spus că este de acord, însă cu condiția că va transmite banii după încheierea procedurii și primirea documentelor la mână, pentru ca să excludă situații de a fi cerute sume suplimentare, la care Coșcodan Ivan a acceptat. Următoarea dată la Coșcodan Ivan a fost chemat pentru a lua procesul-verbal de recepție finală și a-l semna la președintele APLP-ului, însă i-a spus că este indicat numele fostului președinte, care era doamnă, iar acum este un domn președinte, la care acesta i-a spus să meargă și să încerce poate îl va semna și așa. Procesul-verbal respectiv nu mai era semnat de niciun alt membru al comisiei de recepție, iar președintele APLP-ului a refuzat și el să semneze sub numele fostului președinte, de aceea Coșcodan Ivan a schimbat procesul-verbal, cu care din nou ***** a mers la președinte, însă acesta nici de această dată nu a dorit să semneze, din motiv că nimeni din membrii comisiei nu au semnat. Deja după ce ***** a primit de la Coșcodan Ivan procesul-verbal cu semnăturile membrilor comisiei, președintele APLP-ului a semnat procesul-verbal, solicitându-i în prealabil și documentele pentru instalarea conductelor de apă și gaz. Ulterior, ***** a fost chemat de către Coșcodan Ivan la oficiul cadastral pentru a primi documentele, însă nu le-a putut primi din motiv că nu avea împuternicirile respective de la părinții săi, însă a chemat o rudă care locuiește în vecinătate, amintindu-i că părinții i-au perfectat o procură în acest sens, pentru orice eventualitate, după care a primit documentele prin intermediul acesteia. Tot atunci, ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan suma solicitată suplimentar de 500 euro, iar Coșcodan Ivan i-a cerut înapoi recipisa pe care i-o eliberase inițial, pe care i-a dat-o. De cele comise, ***** a precizat că se căiește și este gata să colaboreze în continuare cu organul de urmărire penală pentru a stabili toate circumstanțele cazului. (Vol. XVI, f.d.241-242);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *******, care a declarat că, în primăvara anului 2017 a decis să construiască un oficiu pe str. ***** , lângă anexa construită de ***** . Pe ultimul îl cunoaște de aproximativ 5-6 ani de zile, sunt prieteni, acesta îl ajută la importul de ouă din Ungaria, care are loc prin intermediul SRL „*****”. Pentru aceasta, în primăvara anului 2017, ***** s-a adresat la ***** , angajat la Oficiul Cadastral Teritorial ***** , pe acesta l-a cunoscut prin intermediul lui ***** . ***** i-a comunicat să se adreseze la o persoană pe nume Coșcodan Ivan, care se va ocupa de tot și va perfectă toate actele necesare pentru darea în exploatare a imobilului ce urma să fie construit. Astfel, Coșcodan Ivan i-a comunicat că imobilul ce urma a fi construit va fi anexa la apartamentul nr.72, pe care ***** îl procurase deja, cu scopul de a construi o anexă pentru oficiu. Acesta i-a mai spus că anexa va fi construită în baza certificatului de urbanism și autorizației de construcție a anexei la ap.73, (Iară a mai fi perfectate alt certificat și autorizație) pe care deja o construisese și o dare în exploatare ***** . Din această cauză a fost necesară înregistrarea ap.72 ce îi aparținea lui ***** pe numele lui ***** . După aceasta, tot în primăvara anului 2017, Coșcodan Ivan a angajat o brigadă de muncitori care a edificat anexa la apartamentul nr.72, în temeiul unui proiect elaborat de un proiectant pe care îl găsisese tot Coșcodan Ivan. Brigada respectivă de muncitori a ridicat pereții anexei, pentru construcție eu am achitat suma 220 000 lei, o parte a banilor în sumă de aproximativ 80 000 lei ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan, restul la brigada de muncitori. Ulterior, ***** a angajat alte persoane, care au finisat complet construcția oficiului aproximativ în luna noiembrie 2017. Tot în perioada respectivă, la una din întâlnirile cu Coșcodan Ivan, acesta i-a spus că trebuie să-i transmită suma de 2000 euro, pentru ca să organizeze perfectarea procesului-verbal de recepție finală a imobilului cu denumirea „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. ***** , str. ***** , beneficiar ***** . Astfel, aproximativ în luna noiembrie 2017, data exactă nu țin minte, ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan suma de 40 000 lei, echivalentul a 2000 euro, pentru ca să organizeze perfectarea procesului-verbal de recepție finală a imobilului indicat mai sus. Baniii i-a transmis când era afară, în curtea blocului unde se afla oficiul lui Coșcodan Ivan, de pe str. ***** , mun. ***** . Astfel, după cum a menționat, ***** nu a discutat cu Coșcodan Ivan căror persoane publice și ce sume de bani trebuia să ofere pentru recepția finală a imobilului menționat, însă și-a dat seama că acesta urma să ofere cuiva din funcționari publici, mijloace bănești pentru ca aceștia să semneze procesul-verbal de recepție finală. Toate actele care urmau a fi perfectate se aflau la Coșcodan Ivan, pe careva din acte a semnat și ***** , deoarece el era beneficiarul imobilului. ***** a menționat, că nu i-a comunicat lui ***** că trebuie să-i transmită lui Coșcodan Ivan mijloace bănești, pentru ca acesta să influențeze membrii comisiei de recepție finală a imobilului. (Vol. XVII, f.d. 192);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *******, care a declarat că, în perioada 03.11.2017- 22.11.2017, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. ***** , str. ***** , nu i-a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Coșcodan Ivan nu a susținut că poate și are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice și anume asupra registratorului ***** , în vederea determinării acestuia să Înregistreze bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr.19” din mun. ***** , str. ***** , în acest sens evitând procedura de privatizare. La fel, Coșcodan Ivan nu i-a concretizat că registratorul ***** ar fi solicitat inițial suma de 2000 Euro, însă l-ar fi convins ca pentru serviciul dat îi va transmite doar 1000 Euro. Nu i-a dat inițial lui Coșcodan Ivan, bani în sumă de 200 euro, iar după ce a fost înregistrat procesul-verbal încă 600 euro, în total 800 euro, bani pe care Coșcodan Ivan, i-ar fi transmis integral

registratorului *****. Consideră că lexemele transpuse în Ordonanța de recunoașterea sa în calitate de bănuț „bani pe care Coșcodan Ivan i-a transmis integral registratorului *****- reprezintă circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea ofițerului de urmărire penală Boris Berzan. Astfel, devine cert că, se încearcă de a-l scoate „basma curată” pe Coșcodan Ivan, or, reiterează că Coșcodan Ivan nu a susținut că poate și are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice și anume asupra registratorului *****, în vederea determinării acestuia să înregistreze bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr. 19”. La 20.02.1996, soțului Scutelnic Ghenadie *****, i-a fost repartizat în baza ordinului de repartiție spațiu locativ, situat pe adresa *****, or. *****. La 29.05.1999, a fost întocmită Cartea de imobil și înregistrat domiciliul membrilor familiei lor pe adresa, str. *****, ap. 20, mun. *****. La data de 12.09.2002, Comisia de examinare a construcțiilor samavolnice, a întocmit pe numele soțului procesul-verbal de examinare a construcției samavolnice nr. 20/10 privind replanificarea apartamentului nr.20, de pe str. *****. Potrivit procesul- verbal de examinare a construcției samavolnice nr. 20/10 din 12.09.2002, suprafața totală a apartamentului nr. 20, amplasat pe str. *****, în urma replanificării constituie 40,9 m², din care suprafața locativă a celor două odăi constituie 33,1 m². În urma constatărilor făcute prin procesul-verbal de examinare a construcției samavolnice nr.20/10 din 12.09.2002, Comisia de examinare a construcțiilor samavolnice a propus legalizarea replanificărilor apartamentului nr.20 din str. *****, efectuate de soțul său. Prin decizia Preturii sectorului Râșcani nr.20/10 din 12.11.2002 s-a decis aprobarea replanificării apartamentului nr.20, din str. Petricani, 92/A, efectuată samavolnic pe cont propriu de către soțul ei. Potrivit Schemei pentru privatizarea apartamentului nr.20 din str. *****, întocmită la 11.12.2002, de A. ***** - managerul OCT ***** și L. *****- șeful secției OCT ***** se confirmă că suprafața totală a apartamentului constituie- 40,9 m², din care suprafața locativă a celor două odăi constituie 33,1 m². La 04.08.2003, soțul Scutelnic Ghenadie *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare (transmitere-primire) a locuinței în proprietate privată nr.4515, a privatizat ap.20, situat pe adresa str. Petricani, 92/A, mun. *****. Nu cunoaște din care considerente în contractul de vânzare-cumpărare menționat, în loc de suprafața totală a apartamentului de 40,9 m², a fost inclusă în mod eronat suprafața de 31,9 m². La fel nu cunoaște din care considerente în contractul de vânzare- cumpărare menționat, în loc de suprafața locuibilă de 33,1 m², a fost inclusă în mod eronat suprafața de 18,3 m². Menționează, că în toată această perioadă, a achitat impozitul pe bunul imobil- ap.20 din str. *****, conform Avizelor de plată a Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun. *****, reieșind din suprafața totală a bunului de 40,9 m². În 2004, a decis împreună cu soțul să construiască o anexă. A fost întocmită Schița de proiect pentru perfectarea Certificatului de Urbanism pentru anexa- balcon la ap.20 din str. *****. A fost întocmit Raportul de expertiză tehnică cu privire la stabilirea stării tehnice a construcțiilor apartamentului nr.20 din str. *****, mun. ***** și determinarea posibilităților construcției unei anexe. A fost eliberat certificatul de urbanism nr.1 183/04 din 18.08.2004. La 26.05.2016, în rezultatul actualizării construcțiilor, a fost întocmit Planul geometric al bunului imobil. Tot la 26.05.2016, a fost întocmit Planul geometric al încăperilor izolate în care la rubrica „Mențiuni” s-a indicat că: „În apartamentul nr.20 sunt efectuate replanificări interioare și anume nr. 6A- bloc sanitar -3,9 m.p.; nr. 7A- antreu- 3,8 m.p. cu construirea anexei lit. A6 fără autorizație de construire. Conform deciziei Preturii sector Râșcani nr. 20/10 din 12.11.2002 și procesului- verbal de examinare a construcției samavolnice nr. 20/10 din 12.11.2002”. Întrucât de mai bine de 5 ani, soțul făcea abuz de băuturi spirtoase, a încercat să se ocupe personal de legalizarea replanificărilor ap.20 din str. Petricani, 92/A. Astfel, aproximativ în luna octombrie

2017, l-a cunoscut ocazional pe Coșcodan Ivan, care s-a prezentat drept „makler”, adică poate să-i ofere un ajutor și poate să se ocupe cu legalizarea replanificărilor ap. 20 din str. Petricani, 92/A. La solicitarea lui Coșcodan Ivan, i-a prezentat ultimului toate actele pe care le deținea în privința replanificărilor ap.20 din str. *****. Peste puțin timp, după ce a studiat actele prezentate, Coșcodan Ivan a chemat-o în biroul său și a anunțat-o cum că îi poate presta servicii privind legalizarea replanificărilor ap.20 din str. ***** , servicii care vor costa 1000 de euro, la care i-a comunicat că nu are așa bani și că îi trebuie timp pentru a se decide ce să facă mai departe. În seara aceleiași zile, l-a telefonat pe Coșcodan Ivan și l-a anunțat că renunță la serviciile sale pe motiv că nu dispune de suma solicitată de el, la care Coșcodan Ivan i-a zis să se apropie în dimineața zilei următoare, pentru a discuta. În dimineața zilei următoare, s-a prezentat în biroul lui Coșcodan Ivan din str. ***** , mun. ***** , pentru a-i fi restituite actele. Coșcodan Ivan nu era dispus să îi restituie actele și a început a o întreba cât este dispusă să achite pentru serviciile sale. I-a comunicat lui Coșcodan Ivan că nu are suma pretinsă de el, la care Coșcodan Ivan i-a comunicat că poate beneficia de serviciile sale contra sumei de 700 de Euro. Reiterează că Coșcodan Ivan nu a susținut că poate și are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice și anume asupra registratorului ***** , în vederea determinării acestuia să înregistreze bunul imobil nou format prin „comasarea apartamentului nr. 20 cu apartamentul nr. 19”. Văzând că Coșcodan Ivan nu era dispus să îi restituie actele privind replanificările apartamentului nr. 20 din str. Petricani, 92A, mun. ***** , a fost nevoită să accepte serviciile acestuia contra sumei de 700 de Euro. Pentru a achita serviciile lui Coșcodan Ivan, a fost nevoită de a lua un împrumut de la o cunoștință. Aproximat în luna noiembrie 2017, pentru serviciile prestate, i-a transmis în biroul lui Coșcodan Ivan, de pe str. ***** , mun. ***** , suma de 500 Euro. Aproximat în luna decembrie 2017, pentru serviciile prestate, i-a transmis în biroul lui Coșcodan Ivan, de pe str. ***** , mun. ***** , suma de 200 Euro. Repetă, că de toate procedurile de legalizare a replanificărilor s-a ocupat Coșcodan Ivan, inclusiv acesta a depus și a semnat până și cererile la OCT. Atrage atenția, că costul serviciilor de legalizare a replanificării apartamentului, în valoare de 700 Euro a fost stabilit de însuși Coșcodan Ivan, iar ultimul nu a susținut că poate și are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice și anume asupra registratorului ***** . Astfel consideră că acești bani preținși de la ea de Coșcodan Ivan, nu au fost transmiși nimănui, fapt pentru care concluziile organului de urmărire penală precum că banii Coșcodan Ivan i- ar fi transmis integral registratorului ***** , nu rezistă nici unei critici. A avut încredere deplină în Coșcodan Ivan, precum că acesta îi va presta serviciile sale în strict conformitate cu legislația. Cât îl privește pe registratorul ***** , nu îl cunoaște, nu l-a văzut și nu a auzit de el. De asemenea, la întrebările adresate de către ofițer, ***** nu a putut explica discuțiile purtate cu Coșcodan Ivan în biroul de serviciu al acestuia din mun. ***** , str. ***** , în cadrul cărora ultimul îi explică că există careva probleme la procedura de înregistrare obiectivului „replanificare apartamentului nr.20 cu construirea anexei lit.Aff din mun. ***** , str. ***** , iar pentru a rezolva problema dată, este necesar să vorbească cu persoanele publice din cadrul OCT, pe care să-i convingă. Totodată nu a putut explica nici discuțiile purtate cu Coșcodan Ivan în cadrul cărora ultimul explică că a discutat cu cei de la OCT și că este posibil să înregistreze obiectivul menționat și e riscant, iar pentru aceasta au solicitat bani în sumă de 2000 euro, însă el i-a convins pentru suma de 1000 euro, la care dumneaei își exprimă acordul, concretizând ca suma să nu fie mai mare. Totodată ***** a declarat că nu a eliberat împuternicire lui Coșcodan Ivan în vederea înregistrării la OCT a obiectivului din speță și nici nu a încheiat cu ultimul careva contracte de prestări servicii în vederea înregistrării la OCT a obiectivului din speță. (Vol. XVIII, f.d. 51);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului *******, care a declarat că, învinuirea îi este clară vina o recunoaște. Din perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, împreună cu arhitectorul Demitrov Dumitru, activează într-un birou situat pe teritoriul Primăriei mun. *****, str. *****, în apropiere cu biroul în care au activat Coșcodan Ivan și *****. În biroul dat se ocupă cu lucrări de proiectare. Pe cet. ***** o cunoaște din toamna anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, în careva relații nu sunt, a făcut cunoștință ocazional, despre ea cunoaște că activa la un ghișeu de xerox, din apropierea Primăriei mun. *****. Pe cet. Coșcodan Ivan l-a cunoscut ceva mai târziu, tot în toamna anului 2017, de când doamna ***** a trecut să activeze într-un birou cu Coșcodan Ivan, situat în curtea Primăriei mun. *****, str. *****, în careva relații nu sunt. Cu referire la învinuirea precum că în perioada 01.12.2017-05.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui ***** și Coșcodan Ivan, amplasat în mun. *****, str. *****, a oferit și a dat lui ***** și Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 50 euro, pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, Dohmilă Iurte să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic *****, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral ***** cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1,A2,A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral *****" din mun. *****, str. *****, beneficiar SRL „*****” declară că astfel de evenimente au avut loc. În perioada anului 2016, la el s-a adresat cet. Timofei Sorin și cet. Boris Gonciaruc, conducătorul întreprinderii SRL „*****”, cu rugămintea de ai ajuta să dea în exploatare o reconstrucție din mun. *****, str. *****. La acea etapă lucrările de reconstrucție deja erau finisate și se executau lucrări de amenajare. Dat fiind faptul că era cunoscut cu modalitatea de perfectare a documentelor, a acceptat și în acest scop i-a fost eliberată o procură. După ce a adunat documentele necesare, în toamna anului 2017, a perfectat procesul verbal de recepție finală din 30.11.2017, cu obiectivul Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral ***** cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1,A2,A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral *****" din mun. *****, str. *****. După cum era prevăzut în regulamentul cu privire la recepția finală și darea în exploatare, cu modificările din perioada anului 2017, în calitate de membri ai comisiei de recepție i-a inclus pe beneficiar Boris Gonciaruc, diriginte de șantier Ursu Dumitru, responsabil tehnic ***** Grozavu, proiectant Spasov Anatolie și ca expert tehnic l-a inclus pe un cunoscut de al său pe nume *****. Personal a prezentat procesul verbal spre semnare tuturor membrilor comisiei, care în realitate și au fost participant activi în executarea lucrărilor în afară de *****. Menționează că ***** nu cunoștea obiectul deoarece nu a avut careva atribuție la obiectul dat, dar l-a inclus deoarece au fost colegi de/acuitate și nu credea că varii careva probleme la semnare ținând cont de faptul că caracterul lucrărilor era simplu ce se rezuma la edificarea unor pereți îngrăditori ne portanți. Totodată după ce procesul verbal a fost semnat de toți membrii, s-a adresat și la ***** ca să-l semneze, însă dumnealui a refuzat invocând că nu cunoaște obiectul. Menționează faptul că în lipsa semnăturii expertului tehnic, responsabilii de la ***** refuzau să înregistreze procesul verbal de recepție. Tot în acea perioadă de timp, întâmplător s-a întâlnit cu cet. *****, căreia comunicându-i despre faptul că a fost refuzat de un coleg de facultate de a semna procesul verbal de recepție finală, dumneai a spus ca să nu-și facă griji că problema se rezolvă contra sumei de 50 euro și tot atunci a acceptat. Astfel, tot în acea zi, aflându-se în biroul doamnei *****, din str. *****, mun. *****, în prezența lui Coșcodan Ivan, i-a transmis doamnei ***** procesul verbal recepție finală în 4 exemplare și 50 euro, pentru ca să fie semnat de către un expert tehnic în locul lui *****. A doua zi, a intrat prin biroul doamnei ***** și dumneai i-a transmis procesul verbal de recepție finală deja semnat de către expertul tehnic, fără să fi ieșit la fața locului. Tot atunci procesul verbal de

recepție finală l-a înregistrat la oficiul cadastral. Totodată menționează că toate cheltuielile legate de perfectarea actelor și înregistrarea procesului verbal la oficiul cadastral au fost suportate de către beneficiar SRL „*****” cet. ***** , care o dată cu procura i-a transmis și bani de cheltuială aproximativ suma de 3000 lei. (Vol. XVII, f.d. 33-35);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului ***** *******, care a declarat că, Din perioada anului 2006, activează în calitate de specialist principal în cadrul Direcției Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. ***** (în continuare DGAURF). Conform atribuțiilor funcționale se ocupă JCU elaborarea actelor permise pentru proiectare, demolare, construire a construcțiilor. Cu se cunoaște din perioada anului 2008 și cu acesta este în relații de prietenie. ***** a declarat, că Felidman Gherman de mai mult timp administrează o întreprindere care se ocupă cu construcțiile. Pe Coșcodan Ivan îl cunoaște din perioada anului 2016, deoarece deseori se adresa în DGAURF pentru consultații în domeniul urbanismului, iar după câte cunoaște, acesta se ocupa de servicii de intermediere în domeniul urbanismului. în vara anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, ***** aflându-se la serviciu, la el s-a adresat Felidman Gherman care i-a spus că a efectuat careva lucrări de construcție și are o problemă referitor la recepția finală a unor încăperi replanificate, și anume, că în primăvara anului 2017 au fost introduse modificări cu referire la recepția finală a construcțiilor și nu cunoștea care este modalitatea. ***** a menționat, că mergea vorba de replanificarea încăperilor din mun. ***** , str. ***** 75, beneficiar SA „*****”, iar Felidman Gherman avea procură de a reprezenta interesele. Examinând documentația prezentată de către Felidman Gherman, ***** i-a comunicat să perfecteze toate actele și certificatele necesare conform prevederilor legislației (avizele, cartea tehnică, planurile cadastrale și certificatele de atestare a specialiștilor și procesul-verbal de recepție finală). În toamna anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, după ce Felidman Gherman a adunat toate actele necesare, împreună s-au adresat după consultație la Coșcodan Ivan, care avea un birou pe teritoriul Primăriei mun. ***** și oferea astfel de servicii. La acea întâlnire Coșcodan Ivan a spus să lase actele pentru a le analiza. Ulterior, ***** adresându-se de mai multe ori la Coșcodan Ivan pentru a primi un răspuns referitor la actele lăsate spre examinare, Coșcodan Ivan de fiecare dată inventa diferite motive și tergiversa răspunsul. În perioada lunii noiembrie 2017, ***** fiind la biroul lui Coșcodan Ivan, ultimul i-a spus că cu actele pe care le-a transmis sunt careva probleme la înregistrare, dat fiind faptul că procesul-verbal de recepție finală a fost perfectat incorect. Tot atunci Coșcodan Ivan a spus că se va mai consulta cu specialiștii și îi va comunica rezultatul, însă cu cine anume urma să discute nu i-a comunicat. Aproximativ peste 2 săptămâni, venind din nou la biroul lui Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat lui ***** , că s-a consultat cu specialistul și va fi posibil de înregistrat procesul-verbal așa cum este, dar pentru aceasta acest domn cere 1500 euro. Atunci ***** i-a spus, că va discuta cu prietenul său și-i va comunica răspunsul. Tot în acea perioadă de timp, ***** a discutat cu Felidman Gherman despre condițiile înaintate de către Coșcodan Ivan li acesta a fost de acord să achite pentru înregistrare doar suma de 1000 euro. Peste câteva zile Felidman Gherman i-a transmis lui ***** suma de 1000 euro și tot atunci acesta s-a deplasat la biroul lui Coșcodan Ivan. în timpul discuțiilor cu Coșcodan Ivan, ***** i-a comunicat despre faptul că prietenul său a acceptat să dea doar suma de 1000 euro pentru înregistrare și cu condiția că va urgenta înregistrarea, totodată i-a spus că să nu-și facă griji deoarece restul banilor o să-i aducă pe urmă, la care Coșcodan Ivan a fost de acord. Tot atunci, ieșind din birou, ***** i-a transmis lui Coșcodan Ivan suma de 1000 euro, pentru urgentarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a încăperilor din mun. ***** , str. ***** 75, beneficiar SA „*****”. în perioada lunii decembrie 2017, după ce a fost înregistrat procesul-verbal de recepție finală,

Coșcodan Ivan insista să-i transmită restul banilor, la ce ***** i-a spus că o să vadă din altă parte. Până la moment ***** nu i-a mai transmis lui Coșcodan Ivan restul sumei promise în sumă de 500 euro. Fiindu-i adresat întrebări de către organul de urmărire penală, ***** a răspuns că Coșcodan Ivan i-a comunicat că suma de 1500 euro necesară pentru urgentarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală a obiectivului menționat supra era pretinsă de cunoscuții săi de la Oficiul Cadastral, posibil i-a spus și numele, însă nu l-a memorizat. (Vol. XVI, f.d. 123-124);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului *******, care a declarat că, în anul 2017, dat fiind faptul că copiii sunt plecați peste hotare, împreună cu soțul ***** ***** a decis să vândă casa și terenul adiacent cu suprafața de 0,057 ha. ce le aparțin din mun. *****, str. *****. Astfel, după ce a studiat actele de proprietate a constatat, că terenul cu suprafața de 0,057 ha. are certificat de privatizare, care însă nu era înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial (în continuare SCT). Astfel, prin intermediul cunoscuților a aflat de o așa persoană pe nume Coșcodan Ivan, care o poate consulta pe acest domeniu. Respectiv, în luna decembrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, s-a deplasat în biroul acestuia amplasat în incinta Primăriei mun. *****, unde i-a explicat că dorește să înregistreze la SCT certificatul de privatizare și i-a prezentat actele în acest sens. Acesta, studiind materialele i-a comunicat, că ar fi foarte bine inițial să privatizeze terenul de sub casă cu suprafața de 0,036 ha., după care să înregistreze toată suprafața terenului de 0,089 ha.. ***** nu a fost de acord, deoarece era necesar să vândă de urgență casa și terenul adiacent, pentru a da fiului să achite creditul accesat. Ca rezultat, Coșcodan Ivan i-a precizat, că are persoane cunoscute din cadrul SCT pe care îi poate determina să înregistreze certificatul de privatizare a terenului cu suprafața de 0,057 ha., însă pentru aceasta este necesar să-i transmită bani în sumă de 400 euro, însă după o înțelegere au convenit să-i transmită suma de 300 euro, bani care ***** i-a transmis ulterior în același birou. Aproximativ peste 2 săptămâni, ***** a fost telefonată de Coșcodan Ivan, care i-a spus să se apropie la sediul SCT din str. Armenească, unde de la ghișeu să ridice certificatul de privatizare înregistrat. În luna februarie 2018, casa și terenul adiacent cu suprafața de 0,057 ha. din mun. *****, str. ***** le-a vândut. (Vol. XVIII, f.d. 63);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului *******, care a declarat că, învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral. Din perioada anului *****, precis nu mai ține minte, activează ca secretar în secția relații cu populația în cadrul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****. În afară de aceasta mai activează și în calitate de proiectant în cadrul întreprinderii SRL „Deb Complex”. Pe cet. ***** ***** îl cunoaște din perioada anului 2000, sunt cunoscuți în legătură cu serviciile de proiectare, în careva relații nu sunt. Pe cet. ***** o cunoaște din perioada anului 2016, precis nu mai ține minte, sunt cunoscuți, din perioada de când a cunoscut-o știe că se ocupa cu perfectarea actelor de dare în exploatare a construcțiilor. Din perioada anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte dumneaei împreună cu Coșcodan Ivan activau într-un birou situat str. *****, mun. *****, în ograda Primăriei mun. *****. În perioada anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, la el s-a adresat cet. ***** ***** cu rugămintea ca să-l ajute să dea în exploatare casa de locuit cu beci din str. *****, mun. *****. Menționează faptul că în perioada anului 2000, personal s-a ocupat cu proiectarea acestor imobile, ca proiectant face parte din membrii comisiei de recepție și nu putea să-i refuze. Pentru darea în exploatare era necesar de procesul verbal de recepție finală în care urmau a fi incluși beneficiarul, responsabilul tehnic, conducătorul de șantier și proiectantul. Ca responsabil tehnic îl cunoștea pe Druță Petru cu care lucra împreună însă mai avea nevoie și de diriginte de șantier. Astfel, în toamna anului 2017, data și luna precis

nu mai ține minte s-a adresat la cet. ***** cu rugămintea de a-l ajuta să perfecteze procesul verbal de recepție finală obiectivului „casa de locuit Ut. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. *****, str. ***** și să includă în comisia de recepție un diriginte de șantier pe care-l cunoaște, totodată să semneze la ultimul procesul verbal. Tot atunci ***** i-a comunicat că are un cunoscut ce activează ca diriginte de șantier, dar pentru ca ultimul să semneze procesul verbal trebuie să-i dea 1000 lei. Menționez faptul că atunci i-a spus cet. ***** că trebuie să discute cu beneficiarul și anume cet. ***** *****. Tot în acea perioadă de timp a discutat cu ***** ***** și i-a comunicat despre faptul că pentru a fi comisia de recepție deplină este necesar de diriginte de șantier pentru semnătura și ștampila căruia trebuie de achitat serviciile de 1000 lei. Cu propunerea dată ***** ***** a fost de acord și peste câteva zile i-a adus banii. Tot în acea perioadă de timp a fost în biroul doamnei ***** din str. *****, mun. *****, unde i-a transmis suma de 1000 lei primită de la ***** ***** , destinată pentru includerea în procesul verbal de recepție a dirigintelui de șantier și semnarea de către ultimul. În scurt timp ***** i-a transmis procesul verbal de recepție deja semnat și ștampilat de dirigintele de șantier domnul ***** . După ce a semnat procesul verbal la responsabilul tehnic și proiectant, l-a transmis domnului ***** ***** . (Vol. XVII, f.d. 168-169);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului ***** *******, care a declarat că, Din perioada anului 2014, deține calitatea de expert tehnic atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr. 070 din 12.06.2014. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu efectuarea expertizelor tehnice în construcție, totodată ca expert tehnic face parte din membrii comisiei de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente în baza Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996. Referitor la procesul verbal de recepție finală al construcțiilor și instalațiilor comunică că conform modificărilor în vigoare la Regulament, procesul verbal de recepție finală este întocmit de către beneficiar, care totodată este și președintele comisiei de recepție. În dependență de construcție comisia de recepție poate fi compusă din 2-4 specialiști atestați în construcție și anume proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, care în mod obligatoriu trebuie să fie atestați. La procesul verbal de recepție finală în mod obligatoriu trebuie să fie anexat certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și măsurările cadastrale, în cazul construcțiilor majore în dependență de construcție trebuie să fie și avizele comisiilor specializate. Referitor la modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție comunică, conform regulamentului până la semnarea procesului verbal de recepție în mod obligatoriu era necesar de examinat construcția de către specialiștii atestați și de verificat prezența actelor permissive (certificat de urbanism, autorizația de construcție, măsurările cadastrale ș.a.). Pe cet. Coșcodan Ivan îl cunoaște aproximativ din primăvara anului 2017, dumnealui l-a telefonat în legătură cu expertizarea unei construcții. La momentul când a făcut cunoștință, dumnealui nu s-a prezentat unde lucrează și ce funcție îndeplinește, totodată reieșind din faptul că oficiul său era amplasat în ograda Primăriei mun. *****, din str. *****, a presupus că este angajat al Primăriei mun. ***** . În toamna anului 2017, prin intermediul lui Coșcodan Ivan a făcut cunoștință cu cet. ***** , dumnealui de asemenea nu i-a comunicat despre faptul dacă este sau nu angajată a primăriei, dar personal credea că da, dat fiind faptul că dumnealui activau în același birou. În primăvara anului 2017, a fost telefonat de către Coșcodan Ivan, care i-a comunicat că are nevoie de o expertiză tehnică pentru darea în exploatare a unei construcții. În baza documentelor prezentate de beneficiar și în urma examinării construcției a efectuat raportul de expertiză. După efectuarea expertizei a semnat și procesul verbal de recepție finală fiind ca membru al comisiei de recepție. Menționează faptul că atunci pentru semnarea procesului verbal nu a primit careva

mijloace bănești de la Coșcodan Ivan. Pe parcurs au mai fost câteva cazuri când după ce efectua expertiza în construcție semna și procesul verbal de recepție ca membru al comisiei de recepție, fără a primi careva mijloace financiare. Menționează faptul că până în toamna anului 2017, aproximativ luna septembrie, data precis nu mai ține minte, nici de la Coșcodan Ivan și nici de la ***** nu a cerut și nici nu a primit careva mijloace financiare pentru semnarea proceselor verbale de recepție a construcțiilor. În toamna anului 2017, invocând că sunt rude apropiate, la rugămintea lui Coșcodan Ivan a semnat 3-4 procese verbale de recepție finală a unor construcții fără a examina construcția și prezența la tot pachetul de documente obligatorii, menționează că a semnat aceste procese verbale dat fiind faptul că Ivan invoca că toate actele sunt în regulă. Despre ce obiective mergea vorba nu-și amintește dat fiind faptul că nu le-a examinat la fața locului, totodată din motiv că Coșcodan Ivan invoca că beneficiarii îi sunt rude apropiate, nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea lor. Tot din toamna anului 2017, dat fiind faptul că atât Coșcodan Ivan cât și ***** , periodic îl telefonau și îl rugau ca să treacă pe la birou să semneze procese verbale de recepție, ca recompensă îi achitau în dependență de caz de la 400 lei până la 1000 lei, admite că au fost și cazuri când i s-a achitat în valută euro, însă precis nu-și amintește. Cât privește recompensa i se achita pentru cheltuielile suportate pentru combustibil în legătură cu deplasările cu automobilul personal și semnarea proceselor verbale fără verificarea prezenței tuturor actelor necesare și cercetarea construcțiilor. De obicei ce privește replanificările minore nu se deplasa la fața locului pentru examinare, considerându-le ca replanificări minore, neținând la faptul că conform regulamentului de recepție, ieșirea la fața locului este obligatorie în fiecare caz. În ce privește procesele verbale de recepție expuse în ordonanța de punere sub învinuire, referitor la obiectivele situate mun. ***** str. ***** , str. ***** 44, str. ***** 151, str. ***** , str. ***** 170, str. ***** și or. ***** str. ***** , într-adevăr au fost semnate de către el în biroul lui Coșcodan Ivan și ***** situat în mun. ***** , str. ***** , fără a examina construcția vizuală și analiza tuturor documentelor, după cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor, iar pentru aceasta, în dependență cine îi prezenta procesul verbal spre semnare, primea de la Coșcodan Ivan sau de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei sau 50 euro. Modalitatea de semnare a proceselor verbale de recepție și primirea mijloacelor bănești era unica și anume era telefonat de către Coșcodan Ivan sau ***** , care-i spuneau să treacă la biroul lor că trebuie de semnat ceva, ajungând la birou i se prezenta spre semnare procesul verbal de recepție după ce îi transmiteau banii fără ca să-i ceară sau să-i numere. (Vol. XVI, f.d. 173);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** *******, care a declarat că, învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral. Din anul 2010 deține certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2010-RT, numărul 0543, legitimat în calitate de responsabil tehnic, pe specialitatea construcții urbane și civile. Ulterior, a obținut certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2015-RT, numărul 2019, legitimat în calitate de responsabil tehnic pe aceeași specialitate, care este valabil până în anul 2020. În atribuțiile sale funcționale intră, controlarea execuției lucrărilor de construcție, efectuate de către antreprenor, și anume, verificarea cărții tehnice, îndeplinirea zilnică a lucrărilor, procesele- verbale a lucrărilor ascunse și procesele-verbale la faze determinate; participarea la vizarea procesului-verbal de recepție finală. Pe, ***** o cunoaște, de o perioadă îndelungată de timp, făcând cu aceasta cunoștință în urma executării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei mun. ***** , activând în calitate de inginer în Direcția autorizare și disciplină în construcție, unde aceasta deseori se adresa cu solicitarea emiterii certificatelor de urbanism și autorizației de construcție. În anul 2016, s-a eliberat din cadrul Primăriei Municipiului ***** , în legătură cu atingerea plafonului de

vârstă. După pensionare, tot în anul 2016, pe neașteptate s-a întâlnit cu *****, unde într-o discuție i-a comunicat că s-a pensionat, la ce aceasta l-a întrebat dacă deține calitatea de responsabil tehnic și dacă are actele necesare, care îi permit de activa în asemenea calitate, la ce a confirmat că deține toate actele necesare. Tot în cadrul discuțiilor, ultima i-a comunicat că activează în domeniul legat de pregătirea actelor ce se referă la bunurile imobile și a mai adăugat, că uneori are de lucru și îi poate oferi unele obiecte dacă dorește, la ce a dat acordul. Astfel, în perioada anului 2017, *****, i-a prezentat spre semnare mai multe acte, și anume cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire din 14.02.2018, pe care a aplicat semnătura și ștampila responsabilului tehnic RT-2015 nr. 2019, fără a fi examinate actele, deplasarea la fața locului sau efectuarea altor acțiuni conform atribuțiilor acordate prin Lege. Totodată adăuga că pentru fiecare proces-verbal de recepție semnat de el, și anume, obiectele din mun. *****, str. *****; str. ***** 44; str. ***** 151; str. *****; str. Socoleni 3; str. *****, primea de la *****, sumele cuprinse între 800 și 1000 lei. Este de menționat, că în luna martie anul 2017, și-a pierdut ștampila menționată, iar în luna aprilie 2017, aceasta a fost găsită la ghișeu de xerox amplasat lângă Sala cu Orgă, unde la acel moment activa *****. Totodată, deseori a solicitat de la *****, să prezinte măcar careva contracte între el și beneficiar sau între beneficiar și întreprinderea lui ***** care i-a comunicat că activează conform legislației în vigoare, însă aceasta prin diferite motive nici până în prezent nu i-a prezentat nici un contract. Menționează că personal a presupus că unele acte erau contrasemnate de *****, prin falsificarea semnăturii sale, însă nu a avut posibilitate de a verifica aspectul dat. (Vol. XVI, f.d. 197-198);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** *******, care a declarat că, Deține calitatea de responsabil tehnic fiind specialist atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr. 1856 din 26.03.2015 (domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice). Referitor la învinuirea imputată declară, cu cet. Coșcodan Ivan a făcut cunoștință în vara anului 2017 în timp ce se afla pe teritoriul unui șantier de construcție amplasat pe str. Muncești, mun. *****. În cadrul discuției i-a declarat acestuia că este responsabil tehnic licențiat în domeniul construcției. Astfel acesta i-a spus că are nevoie de specialiști în domeniul dat și dacă va avea nevoie se va adresa schimbându-se cu numerele de telefoane. Aproximativ peste trei săptămâni, a fost apelat de către Coșcodan Ivan care i-a solicitat să se prezinte la oficiul acestuia ce era amplasat în incinta primăriei mun. *****, cu intrare din strada *****. Aflându-se în oficiu, Coșcodan Ivan i-a arătat un pachet de acte pe un obiect, dar nu poate să-și amintească care anume, declarându-i că toate actele sunt în regulă și că are nevoie doar de semnătura și ștampila sa, totodată precum că a verificat obiectul și corespunde tuturor cerințelor conform legislației în construcție. Tot atunci, fără să verifice actele sau obiectul la fața locului, a semnat și a aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală, care i-a fost prezentat de Coșcodan Ivan. După ce l-a semnat, Coșcodan Ivan i-a dat bani în sumă de 50 euro, bani pe care i-a luat, declarându-i că banii sunt pentru obiectul dat și dacă va mai avea nevoie, îl va telefona. Ulterior a mai fost apelat de către Coșcodan Ivan pe cazuri personale, dar nu de serviciu. Vina în cele comise o recunoaște pe deplin. (Vol. XVII, f.d. 5-6);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** Trifan**, care a declarat că, în luna noiembrie 2017 la propunerea cet. Coșcodan Ivan pe care îl cunoaște de aproximativ doi ani a semnat și a aplicat ștampila pe care o deține, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. *****, str. *****. Pentru aplicarea ștampilei și a semnăturii personale pe procesul-verbal de recepție finală fără a cerceta și vizualiza obiectivul a primit de la Coșcodan Ivan în biroul său de serviciu din mun. *****, str. *****, suma de 50 euro. Tot în luna noiembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a cet. *****, amplasat în mun.

*****, str. *****, la propunerea ultimei, a aplicat ștampila și semnătura personală pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. *****, str. ***** 151, ap.89, anexe lit.A6 cu subsol și lit.A3. Pentru aplicarea semnăturii și a ștampilei pe procesul - verbal de recepție finală fără vizualizarea și cercetarea obiectivului, a primit de la ***** suma de 1000 lei. De asemenea în luna noiembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a cet. *****, amplasat în mun. *****, str. *****, la propunerea ultimei, a aplicat ștampila și semnătura pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. *****, str. *****, ap.73, anexe lit.A2 cu subsol. Pentru aplicarea semnăturii și a ștampilei personale pe procesul - verbal de recepție finală fără vizualizarea și cercetarea obiectivului a primit de la ***** suma de 50 euro. Mai menționează că, toate capetele de acuzare aduse la cunoștință le recunoaște integral și se căiește sincer. (Vol. XVI, f.d. 144-145);

- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *** *****,** care a declarat că, Este proiectat-specialist atestat în domeniul construcției, și din primăvara anului 2017, după modificarea legislației cu privire la recepția bunurilor imobile poate face parte din comisia de recepție a construcțiilor. Astfel, în momentul când face parte din comisia de recepție, obligațiile sale sunt următoarele: verificarea respectării prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, prin examinarea vizuală a construcției și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; verificarea avizului, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); verificarea termenelor și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. Pe ***** o cunoaște din anul 2015, s-au cunoscut cu aceasta atunci când activa la un ghișeu de xerox în vecinătatea Primăriei mun. *****, moment în care acesteia i-a devenit cunoscut faptul că este proiectant în domeniul construcțiilor. În perioada anului 2017, între el și ***** a fost convenită o înțelegere, și anume că aceasta, cunoscând că deține calitatea de proiectant, i-a propus să-l includă în comisia de recepție a construcțiilor, iar el, la rândul său să aplice semnătura în procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor fără a examina obiectivele la fața locului și actele aferente în baza cărora au fost edificate. Pentru fiecare semnătură și ștampilă aplicată pe proces el urma să primească de la ***** câte 50 euro sau 1000 lei. Referitor învinuirea, că în perioada 09.11.2017-14.11.2017, a acceptat și a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria Ut. F(14)” construită în mun. *****, str. ***** 11, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, declară și confirmă că în perioada menționată a fost invitat de ***** pentru a semna în calitate de proiectant, procesul-verbal al obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. *****, str. ***** 11. Aflându-se în biroul lui *****, aceasta i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală menționat, pe care l-a semnat fără să examineze actele și obiectivul propriu-zis la fața locului, ***** asigurându-l că totul este în regulă. În final pentru semnătura și ștampila aplicată pe actul menționat, ***** i-a dat 50 euro. Cu referire la învinuirea, că în perioada 06.11.2017-07.11.2017, a acceptat și a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de

recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și Ut. B5” din mun. ***** str. *****, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, declară și confirmă că în perioada menționată la solicitarea lui ***** a aplicat semnătura și ștampila pe actul de recepție finală a obiectivului „Resistematizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. ***** str. ***** 57'A, fără să studieze actele și fără să mă deplasez la fața locului, iar pentru aceasta ***** i-a transmis 1000 lei. Nu cunoaște dacă obiectivul dat a fost edificat autorizat sau neautorizat.

Cu referire la învinuirea, că la 26.10.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului reconstruit „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), Ut. A2(01) și terasa Ut. a(01)” din mun. *****, or. *****, str. *****, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, declară și confirmă că la data menționată, s-a înțeles telefonic cu ***** că aceasta din urmă are un proces-verbal de recepție finală care necesită să-i aplice semnătura și ștampila. Respectiv el l-a trimis după procesul-verbal menționat pe un cunoscut de al său pe nume ***** *****, care îi oferea serviciu de transport. Cu acesta se cunoaște aproximativ din anul 2015. Pentru serviciile de transport îi achită aproximativ 200-300 lei. Respectiv, ***** ***** i-a adus de la ***** actul de recepție finală menționat și bani în sumă de 2000 lei, dintre care 1000 lei pentru el, iar 1000 lei să-i transmită lui ***** , care la fel era inclus în respectivul act în calitate de diriginte de șantier. După ce l-a semnat, s-a întâlnit cu ***** , care la fel a semnat fără a examina obiectivul și actele aferente acestuia și i-a dat 1000 lei primiți de la ***** . În aceeași zi a transmis lui ***** prin intermediul lui ***** ***** actul de recepție semnat. (Vol. XVII, f.d.73-74; 80-83);

- declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului *** *******, care a declarat că, Cu referire la învinuirea, că în perioada 09.11.2017-14.11.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria Ut. F(14)” construită în mun. *****, str. ***** 11, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, ***** a declarat și confirmat, că activează în calitate de director tehnic al SRL „*****” și uneori este numit prin ordin de către directorul companiei în calitate de diriginte de șantier, motivul fiind lipsa de cadre sau îmbolnăvirea persoanei responsabile. În atribuțiile sale de serviciu intră organizarea lucrului companiei, asigurarea cu proiecte, materiale, verificarea asigurării securității muncii pe șantierele companiei și este atestat pentru verificarea securității muncii. În calitate de diriginte de șantier intră următoarele atribuții - organizarea documentației de proiect, asigurarea cu materiale și conducerea nemijlocită a construcției. La moment sunt diriginte de șantier în or.Comrat la construcția unui hotel. Actele eliberate de către mine sunt completarea cărții tehnice a construcției, evaluarea costurilor lucrărilor executate lunar (prin procese - verbale) și controlul asupra calității lucrărilor efectuate (cartea tehnică), până la recepția finală, însă dacă am fost diriginte de șantier la construcție, la recepția finală este doar invitat, dar nu cu drept de semnătură. Totodată ***** a precizat, că în cazul în care nu a activat la un oarecare obiect ca

diriginte de șantier, putea să participe la recepția finală în calitate de specialist atestat. Pentru semnătura la recepția finală sunt verificate următoarele - cartea tehnică a construcției, certificat de urbanism, autorizare de construcție și doar vizual verificăm obiectul, după care obiectul se recepționează sau nu. Pe ***** se cunoaște din luna septembrie - octombrie 2017 și s-a cunoscut prin intermediul unor cunoscuți și anume ***** și ***** pe care îi cunoaște de mai mult timp, deoarece activau în aceeași sferă. ***** a menționat, că cu ***** a avut relații de lucru și atât. Acesta activa în incinta Primăriei și pregătea procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor, totodată ea se ocupa de recepția documentelor (avize, certificate de urbanism). Din discuții purtate cu ***** , aceasta îi comunica, că îi va oferi de lucru, și anume ca să participe la recepția unui sau altui obiect în calitate de specialist, la care ***** a fost de acord. Astfel, referitor la recepția obiectivului „Cazangeria F(I4)” din 10.11.2017, ***** a declarat, că a fost invitat de către ***** pentru a participa și semna procesul-verbal de recepție finală. De facto, ***** vizual doar a trecut și a văzut obiectul, dar nu l-a verificat, după care a plecat la ***** în birou, unde aceasta i-a comunicat că toate actele sunt în regulă și este necesar doar să semneze. ***** uitându-se prin documente a văzut că lipsește cartea tehnică, dar ***** i-a comunicat, că aceasta este undeva și să nu-și facă griji. Astfel, ***** a concretizat, că pentru semnarea actului de recepție finală, ***** l-a remunerat cu 50 euro. ***** a precizat, că în momentul primirii banilor, în birou se aflau doar ei doi. Cu referire la învinuirea, că la 26.10.2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre ***** și ***** , a primit prin intermediul lui ***** ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală Ut. A(01), anexa Ut. A1(01), Ut. A2(01) și terasa Ut. a(01)” din mun. ***** , or. ***** , str. ***** , în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, ***** a declarat și confirmat, că la 26.10.2017 a fost apelat de către ***** care i-a comunicat, că este necesar să se întâlnească pe str. ***** , vis-a-vis de Primăria mun. ***** . La fața locului se afla ***** și cu ***** ***** , care la fel este un cunoscut mai vechi de al său. Acolo ***** i-a arătat un proces-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat, pentru o casă de locuit individuală din mun. ***** , dar i-a comunicat că dispune de expertiză tehnică și i-a solicitat să semneze actul de recepție finală. Fiind asigurat de către Goitu că toate documentele sunt în regulă, ***** a semnat actul de recepție finală. ***** a concretizat, că personal nu a verificat obiectivul dat și nici documentația, dar cum a declarat, i s-a spus că totul este în regulă. Pentru acest fapt a fost remunerat cu suma de 1000 lei. Cu referire la învinuirea, că la 23.11.2017, a acceptat și primit de la ***** prin intermediul lui ***** ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivelor „casa de locuit Ut. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. ***** , str. ***** , beneficiar ***** ***** , în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, ***** a declarat și confirmat, că a fost apelat de către ***** ***** , care i-a comunicat că este necesar să se vadă în oraș. Întâlnindu-se în mun. ***** , cu exactitate nu-și aduce aminte unde, ***** ***** i-a dat mijloace bănești în mărime de 1000 lei, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală a obiectivului casă de locuit lit. A801), beci nr. 1 (02) din mun. ***** , str. ***** . ***** a precizat, că respectivul proces-verbal de recepție finală la fel a fost semnat de către el

fără verificarea obiectivului, dar fiind asigurat de către responsabili care au adus documentele, că toate actele sunt în regulă și necesită doar semnătura sa. Cu referire la învinuirea, că în perioada 24.11.2017-01.12.2017, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr. cadastral ***** lit. S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. ***** , str. ***** 170, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, ***** a declarat și confirmat, că ***** l-a invitat la în biroul său de serviciu, unde i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală a unui obiectiv reconstruit - bun imobil cu nr. cadastral ***** cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic, din mun. ***** , str. ***** 170. Resteviv, ***** i-a comunicat că este necesar să aplice semnătura și ștampila pe acesta. Totodată i-au fost prezentate și actele, la moment nu ține minte, dar a depistat o greșeală, pe care ***** a corectat-o, după care ***** a semnat-o, iar pentru acest lucru ***** l-a remunerat cu suma de 1000 lei. ***** a menționat. Că vina în cele săvârșite o recunoaște și anume pentru faptul că a semnat procesele-verbale de recepție finală a obiectivelor menționate supra fără verificarea nemijlocită a lor și a documentației necesare, dar și pentru remunerarea care a primit-o în urma semnării și aplicării ștampilei. A făcut acest lucru fiind asigurat de către persoanele care i-au prezentat procesele-verbale, și anume ***** , ***** și ***** ***** . (Vol. XVI, f.d. 90);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinuitului ***** *******, care a declarat că, în perioada anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, a primit de la sora sa ***** procură și bani pentru perfectarea actelor ce țin de legiferarea construcției din str. *****-33, mun. ***** . Sora l-a rugat ca el să perfecteze actele ce țin de legiferarea construcție din str. *****-33, mun. ***** și tot e i-a dat și bani pentru achitarea taxelor legale ce țin de perfectarea procedurilor legale. Menționează faptul că ***** nu i-a spus că s-a înțeles cu Coșcodan Ivan ca acesta să perfecteze actele ce țin de legiferarea construcției din str. *****-33, mun. ***** , și careva întâlniri între sora sa și Coșcodan Ivan nu au fost. Declară cu toată responsabilitatea că el personal s-a înțeles cu Coșcodan Ivan, privitor la întreprinderea măsurilor din partea lui Coșcodan Ivan, referitor la perfectarea actelor ce țin de legiferarea construcție din str. *****-33, mun. ***** , și plata serviciilor din partea sa pentru acest serviciu. ***** ***** pentru perfectarea actelor i-a transmis 2 500 (două mii cinci sute) euro, dintre care lui Coșcodan Ivan el i-a transmis doar 1000 (una mie) euro. El a asigurat-o pe ***** ***** că toată procedura de perfectare a actelor va fi legală, și pentru aceasta sunt necesari 2 500 (două mii cinci sute) euro, despre discuțiile cu Coșcodan Ivan nu i-a comunicat și dumneai nu era la curent. Inițial, personal a încercat să perfecteze actele ce țin de legiferarea construcție din str. *****-33, mun. ***** , dar din motiv că nu era la curent cu toată procedura și înțelegând că este una anevoioasă, totodată durează foarte mult, a întreprins măsuri de a găsi vreun funcționar din Primăria ***** , care contra unei remunerări bănești să-l ajute să perfecteze toate actele necesare în vederea legalizării construcției din str. *****-33, mun. ***** cu înregistrarea ulterioară la OCT ***** . Astfel fiind pe la Primăria ***** , întâmplător a făcut cunoștință cu Coșcodan Ivan, care aflând despre problema sa și susținând că are cunoscuți, a fost de acord ca în schimbul unei sume de 1000 (una mie) euro, să-l ajute și să-și perfecteze actele ce țin de legiferarea construcție din str. *****-33, mun. ***** cu înregistrarea ulterioară la oficiul cadastral. Bani în sumă de 1000 (una mie) euro lui Coșcodan Ivan i-a transmis în două tranșe în biroul lui de serviciu, pe parcursul anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, din câte își amintește era toamnă. Concret cu

cine anume Coșcodan Ivan a discutat în vederea soluționării problemei și câți bani le-a transmis nu cunoaște. (Vol. XVIII, f.d. 138-139);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *******, care a declarat că, folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză să dea depoziții. (Vol. XVIII, f.d. 13);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a învinutului *******, care a declarat că, folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză să dea depoziții. (Vol. XVIII, f.d. 28);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului *******, care a declarat că, în anul 2015, prin intermediul unui vecin ***** a făcut cunoștință cu *****. Din discuțiile pe care le-a avut la început cu ***** , ultimul i-a comunicat că activează în calitate de arhitector și în caz că cunoaște persoane care au nevoie de a proiecta careva obiecte să-l recomande. După ***** a ținut legătura cu ***** telefonic sau uneori se întâlneau. În vara anului 2017, luna exactă nu o ține minte, ***** a fost contactat de ***** , care l-a rugat dacă se află în ***** să meargă cu automobilul personal pe str. ***** în clădirea Primăriei mun. ***** , unde a fost cu el anterior pentru a lua un set cu documente de la ***** și să-l duc acasă pe adresa mun. ***** , str. Alecu Russo 22, unde acesta domiciliază. ***** a menționat, că în setul cu documente primit de la ***** Gălațanu a observat că sunt doar documente careva mijloace bănești nu se observau. Tot în aceeași zi la o diferență de câteva ore ***** l-a contactat din nou și i-a comunicat că trebuie să meargă pentru a transmite pachetul cu documente lui ***** . Astfel, ***** a mers din nou la domiciliu de pe str. Alecu Russo 22, unde ***** i-a transmis tot acel pachet cu documente și l-a dus lui ***** . ***** a precizat, că pentru serviciul oferit Victor Goitu îi oferea mijloace bănești a câte 200-300 lei pentru combustibil la automobil, iar astfel de servicii de transport oferite lui ***** au fost de câteva ori. La sfârșitul lunii octombrie-începutul lunii noiembrie 2017 ***** a fost contactat din nou de ***** care l-a rugat să meargă din nou pe str. ***** , mun. ***** , la ***** pentru a lua un pachet cu documente. Astfel, ***** a mers la ***** în biroul de serviciu din clădirea Primăria mun. ***** , unde ultima i-a transmis un fail în care se aflau documente. Ulterior ***** a numărat o sumă de bani pe care ***** nu a memorat-o, banii i-a plasat în fail-ul împreună cu documentele și i-a transmis fail-ul ca să-l ducă lui ***** . Respectiv ***** a dus fail-ul cu documentele și mijloace bănești lui ***** . După transmiterea setului de documente împreună cu mijloacele bănești, ***** i-a comunicat ca o să fie contactat mai târziu. Peste câteva ore ***** a fost contactat de ***** care l-a rugat să meargă pentru a transmite înapoi Gălațan ***** setul cu documente. în momentul primirii setului cu documente de la ***** , ***** a observat, că mijloacele bănești din fail lipseau. Ca urmare a mers la biroul lui ***** , unde i-a transmis setul cu documente. Peste câteva zile ***** a fost contactat la telefon de ***** , care l-a rugat să se deplaseze din nou la ***** , din spusele acestuia pentru a primi de la aceasta un set de documente. ***** s-a deplasat la biroul lui ***** care i-a transmis setul de documente și o sumă de bani în euro, suma exactă nu cunoaște, dar prin fail se observa că prima bancnotă era cu nominalul de 50 euro pe care le-a transmis în aceeași zi lui ***** . în aceeași zi, după câteva ore, ***** i-a transmis fail-ul cu documentele, pentru a fi transmise înapoi lui ***** , doar că în fail mijloacele bănești lipseau. ***** a precizat, careva remunerări pentru serviciile oferite nu a primit nimic în afară de cheltuieli de combustibil. Totodată ce documente se aflau în fail ***** a declarat că nu cunoaște. (Vol. III, f.d. 209-211);

- **declarații fixate în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului *******, care a declarat că, din anul 1996 activează în cadrul Direcției Funciare, începând cu 2006 în funcția de specialist principal în cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal *****. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu introducerea informației în baza de date și cu ducerea registrului cadastral a deținătorilor de terenuri din mun. *****. Pe ***** și ***** nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe cet. Coșcodan Ivan îl cunoaște vizual din perioada anului 2017, dumnealui activa într-un birou de pe teritoriul Primăriei *****, în clădirea în care activează și dumneaei, în careva relații nu sunt și despre faptul cu ce dumnealui se ocupa nu cunoaște. La sfârșitul lunii noiembrie 2017, a primit spre examinare cererea SRL „*****” cu privire la eliberarea acordului la întocmirea planului imobilului și planului terenului din str. *****, mun. *****, în urma examinării materialelor anexate și bazei de date a direcției a constatat că terenul menționat constituie proprietate privată și în acest caz Primăria nu poate să elibereze acordul solicitat de către SRL „*****”. Astfel la data de 04.12.2017, cu numărul 01/1-08-2479, a remis răspunsul către SRL „*****”, prin care a informat că terenul din str. *****, mun. *****, este proprietate privată și actele solicitate poate să le obțină de la persoane fizice sau juridice autorizate în domeniul respectiv. Tot în acea perioadă de timp, data precis nu mai ține minte, aflându-se în biroul de serviciu, s-a apropiat cet. Coșcodan Ivan, care s-a interesat despre răspunsul la demersul SRL „*****”. Tot atunci i-a comunicat că cererea a fost examinată și răspunsul l-a transmis în cancelaria direcției. Alte careva discuții cu dumnealui nu a avut, totodată nici cu alte persoane nu a avut careva discuții pe marginea demersului SRL „*****”. Despre faptul că pentru eliberarea acordului primăriei s-au achitat careva mijloace financiare nu a cunoscut. Menționează că serviciile prestate de către ea sunt gratis și nu se achită careva taxe. (Vol. IV, f.d. 10-12);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018** - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, situat în mun. *****, str. *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou. (Vol. VI, f.d. 38-78);

- **Procesele-verbale din 30.11.2017, 01.12.2017, 06.12.2017, 07.12.2017** privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Coșcodan Ivan, potrivit cărora confirmă acțiunile ilegale comise de Coșcodan Ivan. (Vol. V, f.d. 137-213);

- **Procesul-verbal din 13.03.2018** privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon „*****”, care este utilizat de Coșcodan Ivan. (Vol. VI, f.d. 106);

- **Procesul-verbal din 31.01.2018** privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon „*****”, care este utilizat de Coșcodan Ivan. (Vol. IV, f.d. 146-232);

- **Procesul-verbal din 26.12.2017** privind consemnare a măsurii speciale de investigații „colectarea mostrelor pentru cercetarea comparată”, potrivit căruia, în perioada de timp autorizată 26.10.2017 - 24.12.2017, din biroul/oficiul lui ***** amplasată în mun. *****, str. *****, au fost un șir de suporturi pe hârtie ce referă la fondul cauzei penale. (Vol. IV, f.d. 75-93);

- **Procesul-verbal de cercetare din 28.05.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului ***** din cadrul I.P. „*****”, mun. *****, str. *****, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018. (Vol. X, f.d. 24-166);

- **Procesul-verbal de cercetare din 28.05.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului ***** din cadrul I.P. „*****”, mun. *****, str. *****, conform procesului-verbal de ridicare din 23.05.2018. (Vol. XII, f.d. 56-57);

- **Procesul-verbal de cercetare din 24.03.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Coșcodan Ivan, conform proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului de serviciu ale lui Coșcodan Ivan. (Vol. VII, f.d. 112-152);

- **Procesul-verbal de cercetare din 24.04.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la sediul FPC „*****” SRL din mun. *****, or. Vatra, str. *****, conform procesului-verbal de percheziție din 21.03.2018. (Vol. IX, f.d. 22-23);

- **Procesul-verbal de cercetare din 10.09.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. ***** cu sediul în mun. *****, str. ***** 106, conform procesului-verbal de ridicare din 25.04.2018. (Vol. XI, f.d. 24-25);

- **Procesul-verbal de cercetare din 30.05.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la ***** la domiciliul din mun. *****, str. *****, ap.20, conform procesului-verbal de percheziție din 25.05.2018. (Vol. VIII, f.d. 46-48);

- **Procesul-verbal de cercetare din 23.02.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la *****, conform procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018. (Vol. VII, f.d. 206-27);

- **Procesul-verbal de cercetare din 23.04.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Primăria or. Vatra, cu sediul în mun. *****, or. Vatra, str. *****, conform procesului-verbal de ridicare din 30.03.2018. (Vol. VII, f.d. 214-216);

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.04.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția funciară a Primăriei mun. ***** cu sediul în mun. *****, bd.*****, conform procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018. (Vol. VII, f.d. 245-247);

- **Procesul-verbal de cercetare din 13.04.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția funciară a Primăriei mun. ***** cu sediul în mun. *****, bd.*****, conform procesului-verbal de ridicare din 12.04.2018. (Vol. X, f.d. 184-185);

- **Procesul-verbal de cercetare din 13.04.2018** a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția funciară a Primăriei mun. ***** cu sediul în mun. *****, bd.*****, conform procesului-verbal de ridicare din 12.04.2018. (Vol. X, f.d. 193-194);

Mijloace materiale de probă:

- descifrările convorbirilor telefonice ale abonaților SA „Moldcell” înscrise pe CD-R de model „Omega”;

- descifrările convorbirilor telefonice ale abonaților SA „Orange”, înscrise pe CD-R de model „Orange Moldova” cu nr. 1235/18;

- diagrama cronologică și diagrama conexiunilor telefonice dintre figuranți efectuată la 19.04.2018, înscrise pe CD-R de model „Freestyle”;

- înregistrările audio/video efectuate conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului /oficiului lui ***** amplasat în mun. *****, din str. *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de către *****, precum și de alte persoane care au fost prezente în biroul de serviciu menționat, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2157/1, 2158/1, 5169/1 și 2160/1.

- informația extrasă la 05.03.2018, din laptopul cet.***** ridicat la 13.02.2018, înscris pe CD-R de model „esperanza”;

- înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon *****, care este utilizat de Coșcodan Ivan, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 1465/18;

- înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon *****, care este utilizat de Coșcodan Ivan, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 888/18;

înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon 067602020, care este utilizat de *****, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 450/18;

- înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon *****, care este utilizat de Pahomi Nicolae, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 451/18;

- acte ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. *****, cu sediul mun. ***** str. ***** 106, conform procesul ui-verbal de ridicare din 25.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 10.09.2018, după cum urmează:

- cererea din numele lui *****, din 25.10.2017 - (1 filă- original);
- bonuri de plată cu privire la achitarea plăților - (2 file-original);
- extras din fișa locuinței și din tabelul nominal - (1 file-original);
- certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor cu nr. 40146 din 18.04.2016 - (1 file-original);

- planul cadastral al imobilului din str. Luncii 20A ap.5 - (1 file-copie);
- certificat de urbanism informativ nr. 264i/17 din 15.08.2017 - (1 file-copie);
- certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 98579 din 15.07.2015 - (1 file-copie);

- plan geometric al bunului imobil din str. Luncii 20A, mun. ***** și planul etajului (relevuul construcției) (2 file-copie);

- proces verbal de recepție finală nr. 103 din 04.04.2016 pe imobilul din str. Luncii 20A (2 file);

- scrisoarea ÎS Calea Ferată - (2 file-copie);

- acordul eliberat de către ***** Veceslav - (1 file);

- copiile buletinelor de identitate ale cet. *****, ***** *****, ***** Alexandra și ***** Veceslav - (4 file-copie)

- acte ridicate de la Coșcodan Ivan *****, în baza procese lor-verbale de percheziție din 13.02.2018 a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 24.04.2018, după cum urmează:

- **Dosarul cu privire la bunul imobil din str. ***** - *****.**

1. Cerere nr. 0100/17/175821 din 26.12.2017, de la *****icolae *****, cu privire la lotul cadastral cu nr. 01003100461, prin intermediul căreia se solicită efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție/reconstrucție/reparație/ restaurare pentru clădiri curente, transportul la executarea lucrărilor în alte scopuri decât autentificarea dreptului deținător de teren. La 26.12.2017 a fost achitat un avans în sumă de 827 lei, iar ca persoană de contact a fost indicat cet. Bordei ***** Ion.(pe o filă, original).

2. Chitanța de plată nr. 5T9I-6600, din 26.12.2017, în sumă de 827 lei, achitată de către cet. *****icolae în beneficiul ASP ***** . Pe chitanță este aplicată semnătura operatorului a ÎS „Poșta Moldovei”, (pe o filă, original)

3. Bon de plată nr. 0100/17/175821 din 26.12.2017, în sumă de 827 lei, achitați de către *****icolae în favoarea 1P „*****”. (pe o filă)

4. Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat la 07.04.2017 cet. *****icolae, cu nr. de înregistrare 0100/17/70314, Registrul bunurilor imobile 0*****, deschis la 24.06.2010, care prevede bunuri imobile după cum urmează: teren cu nr. cadastral ***** și construcție cu nr. cadastral *****. Pe partea frontală a filei este aplicată ștampila de culoare albastră a SRL „AUTOSTYLING NOW”, iar pe verso este indicată data de 31.06.2017 și este aplicată semnătura registratorului Bordianu Diana, cât și ștampila acesteia, (pe o filă, copie).

5. Plan general, sc. 1:500, al obiectivului proiectat, pentru examinare în vederea elaborării. Pe plan este aplicată ștampila Consiliului Municipal ***** , Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, (pe o filă, în patru exemplare, copie).

6. Planul geometric al bunului imobil perfectat în cadrul lucrării cadastrale la nivel de clădiri, cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. ***** , sect. Ciocana, str. Colonița, care conține caracteristicile generale ale bunului imobil, cât și punctele de cotitură ale hotarului terenului, preluate din planul cadastral (baza de date grafică). Planul a fost perfectat la 02.02.2017, de către executantul Perceamli V. Pe plan este aplicată semnătura executantului, cât și ștampila „*****” SRL. (pe o filă, copie).

7. înscriere de ciornă, efectuate pe 1/2 filă A4, pe partea frontală fiind aplicată o inscripție cu pix de culoare albastră: „d. Nicolae Gîrbu 078321111”, iar pe verso, la fel cu pix de culoare albastră inscripțiile după cum urmează: „***** ***** *****”, „*****- Ion finul”, (pe o filă)

8. Copia buletinului de identitate a cet. *****icolae, născut la 06.09.1961, în Sîngerei, eliberat la 01.06.2012 de către oficiul 48, seria ***** , cu nr. de identificare - ***** . (pe o filă, în două exemplare).

9. Scrisoare de informare nr. 06-11/5170 din 21.07.2017, în cadrul căreia au fost radiate cu corector toate datele relevante, cum ar fi: destinatarul, adresa, nr. cererii examinate și data perfectării cererii, adresa unde este amplasat imobilul. în linii generale, scrisoarea prevede un răspuns oferit de către Primăria mun. ***** referitor la gajarea unui bun imobil. Pe scrisoare este aplicată semnătura viceprimarului ***** . (pe o filă, în două exemplare, copii).

10. Ridicarea tipografică de control, elaborată în baza autorizației nr. A40408-FI- C2, elaborată de către „*****” SRL, pentru beneficiarul ***** , care prevede planul topografic pentru darea în exploatare a obiectivului din str. Colonița (0*****), tipul lucrărilor fiind indicat ca: prospecțiuni tehnico-geodezice. (pe o filă, în trei exemplare, copii).

Dosarul SRL „***”:**

1. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la 23.10.1961, în ***** , eliberat la 04.12.2006 de către oficiul 42 (pe o filă).

2. Planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor din 01.07.2011, a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. ***** , str. ***** 58. Pe plan sunt aplicate semnăturile executantului lucrărilor, a șefului de direcție și a șefului adjunct al filialei, (pe trei file, copie).

3. Planul construcției amplasate pe adresa mun. ***** , str. ***** 58B, unde, la capitolul mențiuni este stipulat că mansarda a fost reamenajată în spațiul locativ fără autorizație. Pe plan sunt aplicate semnăturile Managerului OCT, a Șefului de secție, cât și ștampila Oficiului Teritorial Cadastral ***** . (pe patru file, copii).

4. Contract din 08.10.2014, încheiat între ÎI „Cristal-Arnăuțanu” și d-nul ***** , prin intermediul căruia, d-nul ***** a cumpărat de la ÎI ”Cristal-Arnăuțanu” imobilul: construcția

comercială pentru prestarea serviciilor, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 100,9 m², situat în mun. *****, str. *****. Pe contract sunt aplicate semnăturile și ștampilele ambelor părți contractante, (pe o filă, în două exemplare, copii).

5. Contract de arendă nr. 6831/2017, încheiat între Primăria mun. ***** și Societatea comercială „*****” SRL, pe lotul cadastral cu nr. ***** din 07.08.2017, prin intermediul căruia Proprietarul în persoana Viceprimarului ***** pe de o parte și SC „*****” SRL, numită în continuare Arendaș, au încheiat contractul cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu nr. cadastral *****, pentru exploatarea pavilionului comercial în complex cu stația de așteptare a transportului urban de pasageri (fără drept de privatizare), situat în mun. *****, str. *****, pe un termen de cinci ani. Pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante și a Șefului Adjunct al DGAURF, cât și ștampilele acestora, (pe 2 file, copii).

6. Decizie nr. 5/22-2 din 25.05.2017, cu privire la reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. *****, cu SC „*****” SRL, prin intermediul căreia, Consiliul municipal ***** decide reperfectarea relațiilor funciare de arendare a lotului, să perfecteze cu Direcția funciară a DGAURF contractul de arendă, prin achitarea a 2% din prețul normativ începând cu 26.04.2015, să înregistreze la OCT ***** dreptul de arendă a terenului, se efectueze amenajarea complexă a lotului, să strămute rețelele tehnico-edilitare, să nu depășească limitele terenului, se abrogă decizia Consiliului municipal ***** nr. 4/26-21 din 19.04.2010, se reziliază contractul de arendă nr. 5284/2010 din 26.04.2010. Pe decizie sunt aplicate semnăturile președintelui de ședință și a secretarului interimar al consiliului, (pe o filă, copie).

7. Planul lotului transmis în arendă, fără drept de privatizare SC „*****” SRL, situat pe str. *****. Pe plan sunt aplicate semnăturile arhitecturului-șef al mun. *****, șefului Direcției funciare, șefului secției și al specialistului principal, (pe o filă, copie).

8. Act de primire-preluare la contractul de arendă nr. 6831/2017 din 07.08.2017, din partea proprietarului, d-na ***** *****, și din partea arendașului, d-nul ***** *****, în baza contractului de arendă, au procedat, primul la predare și secundul la primirea terenului indicat în contractul de arendă nr. 6831/2017 din 07.08.2017. Pe act sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante, cât și ștampila SC „*****” SRL. (pe o filă, copie).

9. Planul geometric și de situație al lotului cu nr. cadastral *****, situat pe adresa str. *****. (pe două file, copii).

10. Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 39918 din 14.11.2017, ora 14:10, eliberată „*****” SRL, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul, cu ridicata, prestării de servicii, alimentație publică, intermediere în comerț, activități în baza patentei în pavilion pe str. *****, notificarea a fost recepționată de către inginerul principal Pascal A. (pe o filă, copie).

11. Extras din registrul cadastral al deținătorilor de teren, din 26.09.2017, prin intermediul căruia se confirmă că lotul cu nr. cadastral ***** este proprietate municipală, domeniul public. Conform deciziei Consiliului municipal ***** nr. 5/22-2 din 25.05.2017 a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 6831/2017 din 07.08.2017 cu SC „*****” SRL. Pe extras este aplicată semnătura șefului adjunct al DGAURF, d-na ***** *****, cât și ștampila Consiliului municipal *****. (pe o filă, original).

12. Certificat din 06.10.2017, cu privire la lotul cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, str. *****. Pe verso este aplicată data, numele, semnătura și ștampila registratorului, (pe o filă, copie).

13. Planul de nivel al clădirii amplasată pe str. Minsk 33 din 07.07.2017, cu nr. cadastral 010010723902. (pe o filă, copie).

14. Certificat din 24.01.2017, cu privire la bunurile imobile cu nr. cadastral 0100106418, amplasată în mun. *****, bd. Decebal, colț cu N. Titulescu. Proprietarul fiind Primăria mun. *****, dat în arendă prin contractul nr. 4918/2008 Societății comerciale „*****” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului, (pe o filă, copie).

15. Certificat din 24.01.2017, cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0100518029, amplasat în mun. *****, bd. ***** cel Mare și Sfânt 194, acordat prin contract de arendă funciară nr. 4489/2005 din 10.10.2005 Societății comerciale „*****” SRL. Pe certificat este aplicată semnătura și ștampila registratorului, (pe o filă, copie).

16. Cerere din partea „*****” SRL, către Primăria mun. *****, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare. Din cauza printării necalitative este imposibil de descifrat ce anume se solicită prin intermediul acestei cereri, (pe o filă, copie).

17. Caiet de 60 file, pe coperta căruia este imprimată o mașină, pe prima filă este aplicată o inscripție cu marker de culoare neagră: „SRL *****”, pe a doua filă este aplicată inscripția cu un pix de culoare albastră: „, construcție comercială, mun. *****, sectorul Botanica, str. *****, proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, extras „*****” din 17.11.2017”. Pe următoarea filă este aplicată inscripția cu pix de culoare albastră: „construcție comercială cu încăperi nelocative: mun. *****, sect. Buiucani, str. Călărași 68, proces-verbal de recepție finală din 26.12.2017.”, pe următoarea filă este aplicată o inscripție cu pix de culoare albastră: „Pavilion comercial (provizoriu), mun. *****, sect. Rîșcani, str. Ceucari nr. 9/2, contract de vânzare-cumpărare cu nr. 8816 din 08.10.2014, contract de arendă funciară cu nr. 6831 din 07.08.2017, pe un termen la 07.08.2022”, pe verso este aplicată inscripția: „se perfectează schița de proiect pentru replanificarea în construcție capitală (proprietate privată), proiect de execuție”, pe următoarea filă este aplicată inscripția: „Pavilion comercial provizoriu, mun. *****, sect. Ciocana, str. Pentru Zadnipru 9, cerere la perfectarea contractului de arendă, contract vânzare-cumpărare de la II Nelea și C din 19.06.2015 cu nr. 498”, pe următoarea filă este aplicată inscripția: „construcție comercială (provizorie) mun. *****, sect. Buiucani, bd. ***** cel Mare 194, contract de arendă funciară cu nr. 4489 din 10.10.2009, acord adițional cu prelungire până la 10.10.25”, pe următoarea filă este aplicată inscripția: „Pavilion comercial, mun. *****, sect. Botanica, bd. Decebal colț cu str. N. Titulescu, contract de arendă funciară cu nr. 4918 din 06.11.2008, acord adițional cu prelungire până la 06.11.2018”, iar pe verso este aplicată inscripția: „se preconizează: reconstruirea pavilionului în construcție comercială.”

18. Deviz de cheltuieli, str. *****, după cum urmează:

- 1) schița de proiect- 300;
 - 2) coordonarea și primirea certificatului de urbanism- 100;
 - 3) perfectarea setului de documente la eliberarea autorizației de construire- 300;
 - 4) elaborarea unui proiect a unei construcții comerciale cu un nivel;
 - 5) construirea construcției comerciale;
 - 6) darea în exploatare a construcției cu un nivel- 2000, cu două - 3000;
- Total: un nivel- 2700; două nivele- 3700.

Devizul a fost întocmit pe o foaie A4, iar inscripțiile au fost făcute cu un pix de culoare albastră.

19. Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 17/133660 din 13.10.2017, ca urmare a cererii adresate de către „*****” SRL, care conține descrierea imobilului cu nr. cadastral 010010133802, amplasat pe str. *****, cu suprafața totală de 65,7 m². Pe certificat sunt aplicate semnăturile Șefului adjunct al filialei, executantului lucrărilor și a persoanei care a verificat lucrările, cât și ștampila de culoare albastră a Serviciului Cadastral Teritorial *****.

20. Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0100101.338, amplasat pe adresa str. *****, data eliberării planului fiind 13.10.2017. pe plan sunt aplicate semnăturile executantului, șefului de direcție, șefului adjunct al filialei, cât și ștampila Serviciului Cadastral Teritorial *****.

21. Fișele rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii al bunului imobil cu nr. cadastral 010010133802 situat pe str. *****, structurat în date generale despre teren, descrierea generală, descrierea tehnică și anexa la planul construcției. Fișele au fost semnate de executantul D. Chitu și de către verificatorul V. Bordei, (pe 3 file, original).

22. Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, cu privire la replanificarea și reamenajarea construcției din mun. *****, str. Grenoble nr. 165/4. Comisia de recepție finală a fost formată din ***** *****- beneficiar-investitor; Victor Harbur- responsabil tehnic; Iurie Dohmilă-expert tehnic; Mihai Maidan-proiectant și a propus replanificarea și reamenajarea construcției, motivată prin certificatul de urbanism nr. 136/13 din 04.03.2013, autorizația de construire nr. 292 din 15.07.2017 și prin constatările avizelor pozitive anexate. De menționat că la lista constatărilor nu este indicată nici o dată, perioada sau suma lucrărilor necesare. Procesul-verbal a fost semnat de către toți membrii comisiei, (pe o filă, original)

23. Aviz de cheltuieli cu privire la efectuarea lucrărilor de resistematizare a imobilului, act de constatare a efectuării a lucrărilor de resistematizare și proiectul de formare, ridicarea topografică a terenului, raport de expertiză tehnică a obiectivului după resistematizare, certificat cadastral, proces-verbal de recepție finală, înregistrarea la OCT *****, costul total fiind estimat punct 3- 2000 lei; punct 4- 3000 lei; punct 6+7 - 2000 lei. Avizul a fost înscris cu pixul pe o foaie A4. (pe o filă, copie).

24. Cerere din partea cet. *****, către Consiliul Municipal *****, prin intermediul căreia se solicită efectuarea modificării contractului de arendă funciară nr. 3224/2002 și de a transmite lotul de pământ cu suprafața de 0,01 ha firmei „*****” SRL pentru proiectarea și reconstruirea complexului stației de așteptare a transportului urban de pasageri din strada ***** cu centrul comercial. Pe cerere este aplicată semnătura și ștampila directorului SRL „*****”.

Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. ***, str. *****, beneficiar *****.:**

1. Prima filă din dosar conține o foaie A4, pe care sunt aplicate niște inscripții cu un pix de culoare albastră și anume:
 - a) Certificatul de naștere pe numele *****;
 - b) Certificat de urbanism;
 - c) Extras din tabelul nominal;
 - d) Extras din fișa nominală;
 - e) Certificatul cadastral-caracteristic pentru privatizarea;
 - f) Originalul certificatelor de muncă;
 - g) Bon de plată de 200 lei;
 - h) Bon de plată de 300 lei;
 - i) Certificat de participare la privatizare;
 - j) Declarația dom. Ciobanu Sergiu pe dom. Ciobanu Claudia.
2. Formular de plată în baza hotărârii nr. 499, beneficiar fiind Trezoreria de Stat, în sumă de 184 lei 12 bani în calitate de taxă pentru procedura de privatizare a apartamentelor și în sumă de 1 lei și 84 bani în calitate de impozit privat.
3. Ordin de încasare a numerarului nr. CVDC-C100 din 18.10.2017, în sumă de 1 leu 84 bani, încasat de la cet. ***** în favoarea bugetului municipiului. Pe ordin sunt aplicate

semnăturile casierului și contabilului, cât și ștampila BC „Moldindconbank” SA.(pe o filă, copie).

4. Ordin de încasare a numerarului nr. 2RDC-C100, din 18.10.2017, în sumă de 184 lei 12 bani, încasate de la cet. ***** în favoarea bugetului municipiului. Pe ordin sunt aplicate semnăturile casierului și a contabilului, cât și ștampila BC „Moldindconbank” SA. (pe o filă, copie).

5. Certificat de deces nr. 0349176, al cet. Tincovian Tamara, născută la 13.10.1954, decedată la 10.03.2005. Pe certificat este aplicată semnătura șefului Oficiului Stării Civile, cât și ștampila Oficiului Stării Civile, (pe o filă, copie).

6. Certificat de căsătorie nr. *****, încheiată între ***** și ***** la *****, în Chiștelnița, Telenești. Pe certificatul de căsătorie a fost aplicată semnătura funcționarului responsabil de înregistrarea căsătoriei, (pe o filă, copie).

7. Copia buletinului de identitate a cet. *****, născut la *****, eliberat la 27.01.2015. (pe o filă, copie).

8. Explicație din partea cet. *****, domiciliat pe str. *****, prin intermediul căreia se aduce la cunoștință faptul că prin ordinul nr. ***** din 30.08.1997, apartamentul respectiv a fost transmis în chirie cet. *****, după care a urmat demolarea acestuia în anul 2004 fără autorizația de demolare, iar construcția edificată în loc a fost construită fără autorizația de construire. Prin decizia Judecătorei sect. Rîșcani, ***** a fost declarat vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 177 CCRM.

9. Procură din 30.01.2017, prin intermediul căreia cet. ***** îl împuternicește pe cet. Coșcodan Ivan în a-i reprezenta interesele în cadrul organelor competente în scopul obținerii bonului de repartiție și actelor necesare privatizării apartamentului nr. 7, situat în mun. *****, str. Bălănescu nr. 46, în fața notarului public și Oficiului Cadastral Teritorial. Procura este valabilă un an. Pe procură este aplicată semnătura reprezentatului, cât și semnătura și ștampila notarului public Ursachi Diana, (pe o filă, copie).

10. Certificat de urbanism informativ nr. 264/17 din 15.08.2017, pentru terenul și construcțiile situate în mun. *****, str. Luncii 20A, în cadrul căruia s-a constatat că apartamentul nr. 5 conform actelor eliberate de către OCT ”*****” este dotat cu comoditățile necesare pentru a fi exploatat conform destinației, iar la moment decizia de demolare nu este adoptată. Pe certificat sunt aplicate semnăturile Viceprimarului *****, a secretarului interimar *****, cât și a arhitecturului-șef *****. (pe o filă, copie, în două exemplare).

11. Certificat de deces nr. 5328, al cet. *****, născut la *****, decedat la 22.12.2015. Pe certificat este aplicată semnătura persoanei responsabile de eliberarea certificatului, cât și ștampila Serviciului Stării Civile *****. (pe o filă, copie).

12. Ordin nr. 005253 din 28.02.1994, eliberat cet. ***** *****, cu privire la repartizarea locuinței situate pe str. *****, în baza deciziei nr. 214 din *****. Pe ordin este aplicată semnătura persoanei responsabile, (pe o filă, copie).

13. Extras din Fișa Locuințe nr. ***** din 20.06.2016, pe numele *****, domiciliat pe str. *****, cu 2 odăi, cu suprafața totală utilă de 28,2 m2, iar la capitolul locatari figurează *****, Cebanu C., Cebanu S., Cebanu T. Pe extras sunt aplicate semnăturile Directorului ÎMGFL-22 și a Contabilului Gestionar. De menționat că acest extras a fost prezentat în patru exemplare: prima fiind cea menționată mai sus, următorul exemplar a suferit modificări ale datelor prezentate prin folosirea corectorului și anume: la capitolul suprafața totală a fost modificat metrajul din 24,7 m2 în 24,1 m2, iar la capitolul suprafața totală utilă din 28,2 m2 în 39,3 m2, iar următoarele două exemplare constituie copiile acestora, (pe patru file, copie).

14. Extras din Tabelul Nominal nr. 485 din 20.06.2016, cu locatarii apartamentului situat în mun. *****, str. *****, după cum urmează: *****, *****, *****. Pe extras sunt aplicate semnăturile Directorului ÎMGFL-22 și a Contabilului gestionar, (pe o filă, copie).

15. Copia buletinului de identitate a cet. *****, născută la 05.04.1993, eliberat la 27.01.2014. (pe o filă, copie).

16. Certificat de naștere nr. 169, al cet. Cebanu Tamara, născută la 29.12.2013, părinți fiind ***** și *****, eliberat de către OSC sectorul Rîșcani. Pe certificat este aplicată semnătura persoanei responsabile de eliberarea certificatului, cât și ștampila Oficiului Stării Civile, (pe o filă, copie).

17. Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru încăperi izolate) nr. 91263 din 13.07.2016, amplasat în mun. *****, str. *****, cu nr. cadastral *****, ca urmare a adresării cet. *****, unde suprafața totală a încăperii constituie 39,3 m2, iar suprafața locativă constituie 24,1 m2, modificările și replanificările efectuate în apartamentul neprivatizat nr. 7, dar și construirea anexelor a avut loc tară Autorizare. Ca anexă la certificat a fost prezentat planul geometric al bunului imobil menționat. Certificatul a fost semnat de către executant, verificator și Șeful Adjunct al filialei. De menționat că au fost ridicate cinci exemplare ale prezentului certificat, în patru dintre care capitoul mențiuni a fost șters prin alipirea asupra câmpului destinat mențiunilor a unei coli de hârtie. (pe trei file, copii).

18. Certificat privind stabilirea regimului urban nr. 1782i/05 din 23.09.2005, ca urmare a cererii depuse de către cet. Feodor Tincovian, domiciliat în mun. *****, str. *****, prin intermediul căruia se aduce la cunoștință că terenul și imobilul sunt amplasate în zona istorică centrală a mun. *****, zonă protejată. Conform Planului urbanistic general terenul și imobilul respectiv sunt amplasate în zona istorică supusă reconstrucției și regenerării de perspectivă conform Deciziei Primăriei mun. ***** nr. 15/32 din 01.06.1996, adică în hotarele limită de perspectivă a bd. Cantemir. Pe certificat este aplicată semnătura Arhitecturului-șef interimar al mun. *****, cât și ștampila acestuia, (pe o filă, original).

- **Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. *****, str.*****, beneficiar Fotescu Gh.** Conține:

1. Planul geometric al încăperii, amplasat în mun. *****, bd. *****, eliberat de către ***** Serviciul Cadastral Teritorial *****, din 29.12.2017. (pe o filă, în două exemplare)

2. Procură din 06.10.2015, prin intermediul căreia cet. ***** î-1 împuternicește pe cet. Coșcodan Ivan pentru a-i reprezenta interesele în fața tuturor organelor competente în vederea privatizării garajului, amplasat în mun. *****, str. *****. Pe procură este aplicată semnătura solicitantului, (pe o filă, în trei exemplare- 1 original, 2 copii).

3. Aviz sanitar cu privire la posibilitatea exploatării construirea grup de garaje cu mansardă lit. 3P-12 din str. N. Milescu Spătaru 2/1, prin intermediul căruia se aduce la cunoștință că construcția poate fi utilizată după destinație numai în urma obținerii avizului pozitiv eliberat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații funciare a Primăriei mun. *****.

4. Ordin de plată nr. 18 din 21.04.2009, în sumă de 1960 lei, unde ca plătitor figurează SC „Citric & Co” SRL, iar ca beneficiar „*****” SRL, scopul plății este taxa pentru livrarea materiei prime.

5. Cerere din partea cet. ***** ***** în privința efectuării înregistrării selective a dreptului de proprietate asupra unui alt bun imobil, (pe o filă, original)

6. Bon de plată nr. ***** în sumă de 99 lei ca taxă pentru înregistrarea bunului imobil, (pe o filă, original) 7. Bon de plată nr. ***** din 14.11.2017 pentru înregistrarea bunurilor imobile, plătitor fiind cet. ***** (pe o filă, original)

8. Ordin de încasare a numerarului nr. ***** din 13.04.2017 în sumă de 1020 lei, ca taxă pentru acordarea asistenței juridice. Plătitor fiind ***** , iar beneficiar Cabinetul Avocatului Dorel Rusu. (pe o filă, original)

9. Ordin de încasare a numerarului nr. ***** din 13.04.2017, în sumă de 1020 lei, ca taxă pentru acordarea asistenței juridice. Plătitor fiind ***** , iar beneficiar Cabinetul Avocatului Dorel Rusu. (pe o filă, original)

10. Cerere nr. 22/310 din 14.09.2015 către Oficiul Cadastral Teritorial ***** , prin intermediul căreia se solicită admiterea cererii cet. ***** privind întocmirea planului construcției neautorizate din str. Codrilor 10. Pe cerere este aplicată semnătura și ștampila secretarului Preturii sect. Buiucani. De menționat că cererea a fost întocmită în cinci exemplare, un exemplar în original, iar pe o filă a fost aplicată pe copia inițială o filă cu text asupra textului inițial.

11. Cerere nr. O5/s-811/16 din 04.10.2016, către OCT ***** , prin intermediul căreia se solicită eliberarea Planului geometric al curții, certificatul inspecției bunului imobil și planurile cadastrale ale imobilelor deținute de către familia Stoler. Pe cerere a fost aplicată semnătura și ștampila Vice-pretorului ***** ***** . Cererea a fost întocmită în cinci copii, însă pe unele copii lipsește semnătura și ștampila vice-pretorului.

12. Hotărâre din 28.03.2017, emisă de către Judecătoria ***** , sediul Rîșcani, prin intermediul căreia se recunoaște vinovat cet. ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 CCRM. Pe hotărâre este aplicată semnătura judecătorului, (pe două file, copie).

13. Contract de vânzare-cumpărare din 10.03.2015, prin intermediul căruia cet. ***** și Elena au vândut cet. ***** apartamentul nr. 15, amplasat pe str. ***** , cu nr. cadastral ***** , pe contract sunt aplicate semnăturile ambelor părți contractante. (pe 3 file, copii).

14. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la ***** , eliberat la 30.07.2012 de către of. 03. (pe o filă, în patru exemplare);

15. Schiță de proces-verbal de recepție finală a garajului din str. Codrilor 6, semnată doar de către investitorul ***** . (pe o filă, în șase exemplare);

16. Certificat nr. ***** despre rezultatele inspecției bunului imobil nr.***** din 03.06.2016, amplasat pe str. Codrilor. Pe certificat sunt aplicate semnăturile Șefului adjunct de filială, a executorului și a Șefului de direcție, (pe o filă, copie);

17. Planul geometric al bunului imobil din 03.06.2016, a bunului cu nr. cadastral ***** , amplasat pe str. Codrilor. Pe plan au fost aplicate semnăturile Executorului, a Șefului de direcție și a Șefului adjunct de filială, (pe o filă, copie);

18. Planul la nivel al bunului imobil amplasat pe str. Codrilor, cu nr. cadastral *****.02. Pe plan sunt aplicate semnăturile comisiei responsabile de efectuarea lucrărilor, (pe o filă, copie);

19. Certificat de urbanism informativ nr. 264Î/17 din 15.08.2017, efectuat ca urmare a cererii adresate de către ***** , cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0100510268, amplasat pe str. Codrilor 10. (pe o filă, copie);

20. înscriere de ciornă, aplicată cu un pix de culoare albastră pe o filă A4, cu următorul text: „B.F. ***** , Autorizația de construire ***** 128, ***** ***** 130, certificat de urbanism”;

21. Procură din 26.09.2016, prin intermediul căreia cet. Ionescu Simion î-l împuternicește pe cet. Coșcodan Ivan în rezolvarea tuturor chestiunilor cu privire la apartamentul nr.74,

amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn 58. Pe procură a fost aplicată semnătura solicitantului, (pe o filă, original);

22. Proiect-schiță pentru perfectarea actelor de legiferare a construcției din str. Codrilor 10. (pe o filă, copie).

23. Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral ***** din str. Codrilor, care este însoțit de catalogul coordonatelor, fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de teren și clădiri accesorii, planul de nivel, fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de clădire principală și certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. ***** din 03.06.2016. (pe 6 file, original).

24. Planul construcției a imobilului amplasat pe str. *****. (pe două file, copie).

25. Scrisoare informativă nr. 21/3045 din 06.07.2017 din partea Șefului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, către ***** , prin intermediul căreia se aduce la cunoștință că imobilul construit neautorizat pe terenul ocupat abuziv urmează a fi demolat, (pe o filă, original)

26. Certificat privind depunerea cererii nr. 3045 din 16.05.2017, depusă de către cet. Coșcodan Ivan , cu privire la bunul imobil amplasat pe str. Codrilor 10. (pe o filă, original).

27. Proiect schiță pentru perfectarea actelor de legifiere a construcției din str. Codrilor 10.

28. Contract de asistență juridică nr. DR-22/03 din 22.03.2017, încheiat între cabinetul Avocatului Dorel Rusu și *****. Contractul prevede acordarea asistenței juridice în cauza contravențională intentată de către Inspecția de Stat în construcții către *****. Contractul a fost semnat de ambele părți contractante, (pe o filă, copie).

29. Captură de ecran care vizează bunul imobil cu nr. cadastral ***** , pe două file.

30. Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** , amplasat pe str. ***** , care aparține cu drept de deținător cet. Rusu Nicolae. Pe titlu sunt aplicate semnăturile primarului, secretarului și a inginerului pentru reglementarea regimului proprietății funciare, (pe o filă, copie).

31. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la 28.08.1974, eliberat la 03.08.2012 de către oficiul nr. 3. (pe o filă, copie).

32. înscriere de ciornă, aplicată cu un pix de culoare albastră pe o filă A4, care conține o listă din următorii cetățeni: Gherghița Filip; Popovici Ion; ***** Evelina; Avram Marin; Ciornaia Ana; Belenco Iana; Culic *****.

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. *** , str. ***** , beneficiar *****:**

1. Cerere de la ***** cu privire la lucrări cadastrale la nivel de clădiri și încăperi.

2. Bon de plată nr. ***** din 10.01.2018 în sumă de 1308 lei, ca taxă pentru lucrări cadastrale la nivel de clădiri și încăperi.

3. Hotărâre din 23.03.2017, emisă de către Judecătoria Rîșcani, prin intermediul căreia se decide declararea ca nul al procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.09.2016 în privința cet. ***** , cu încetarea procesului contravențional, (pe 2 file, copie)

4. Hotărâre din 29.03.2017, emisă de către Judecătoria Rîșcani, prin intermediul căreia se recunoaște ca vinovat cet. Rusnac Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 CCRM, se încetează procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, (pe o filă, copie)

5. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născută la ***** , eliberat la 19.01.2011 de către of. Nr. 27.

6. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la ***** , eliberat la 24.12.2002 de către of. Nr. 42.

7. Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****. (pe 2 file)

8. Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0100117.207, amplasat pe str. *****, care conține și date generale despre clădire, anexa la planul construcției, certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil și certificat privind demolarea clădirii, (pe opt file, original)

9. Contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, prin intermediul căruia cet. ***** se obligă să î-l întrețină pe viață pe cet. Rusnac Ion în schimbul la /2 cotă parte din 3/5 cote-părți din imobilul amplasat pe str. *****. (pe o filă, copii).

10. Procură din 24.10.2017 prin intermediul căreia cet. Rusnac Sergiu o împuternicește pe cet. Rusnac Daniela în vederea perfectării actelor referitoare la bunul imobil amplasat pe str. *****. (pe o filă, copie)

11. Decizie nr. 12/15-3 din ***** cu privire la aprobarea procesului-verbal referitor la recepționarea caselor de locuit particulare, prin intermediul căreia se probă actul de dare în exploatare a casei de locuit din str. *****. (pe trei file, copie)

12. Procură din 20.01.2016, prin intermediul căreia cet. ***** o împuternicește pe cet. ***** în perfectarea actelor referitoare la bunul imobil amplasat pe str. *****. (pe o filă, copie)

13. Cerere pentru eliberarea certificatului de urbanism din 01.11.2017, prin intermediul căruia cet. ***** solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru bunul imobil amplasat pe str. ***** . (pe o filă)

14. Raport de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor și corespunderea documentelor normative a bunului imobil amplasat pe str. *****, la solicitarea cet. ***** și *****, care cuprinde: introducere, scopul și conținutul expertizei, cercetarea construcției imobilului și analiza rezultatelor obținute, concluzii și recomandări, anexe, (pe 25 file, în două exemplare)

15. Scrisoare de informare nr. 21/5560 din 24.08.2017 din partea Șefului DGAURF către cet. *****, prin intermediul căruia se refuză eliberarea certificatului de urbanism, (pe o filă, original)

16. Citație nr. R-711/17 din 27.09.2017, prin intermediul căreia cet. *****, Rusnac Ion și ***** sunt citați pentru data de 09.10.2017 la Pretura sectorului Botanica.

17. Copia buletinului de identitate a cet. Rusnac Sergiu, născut la 01.05.1970, eliberat la 23.07.2015.

18. Înscrisoare de ciornă, pe o filă A4, cu următorul text: „certificat de urbanism, *****, str. *****, *****, *****, sect. Botanica, construcția casei de locuit lit. C, regimul juridic”.

19. Copia buletinului de identitate a cet. *****, născută la *****, eliberat la 20.03.2002, de către of. Nr. 37.

20. Certificat privind stabilirea regimului urban nr. 45/10 din 27.01.2010, ca urmare a cererii depuse de către Crivceanschi Valerii, pentru terenul și construcțiile situate în mun. *****, str. *****. (pe 2 file, copie)

21. Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****. (pe 2 file, original)

22. Decizia nr. 15/17-3 din 14.04.2003 cu privire la atribuirea în folosință a unui lot de pământ din str. ***** Cooperativei de construcție a garajelor nr. 102. (pe o filă, copie)

23. Proces-verbal de recepție finală nr. 283 din 29.05.2014 cu privire la construcția de producere cu încăperi administrative și depozit din str. *****, care constă din: actul de inspectare nr. 0100/12/70646 din 06.06.2012 și planul etajului, (pe 7 file, copii).

- Dosarul cu privire la „***” SRL:**

1. Cerere privind eliberarea certificatului de urbanism, solicitat de către „*****” SRL, în vederea proiectării unei construcții comerciale-provizorii, fără drept de înregistrare la OCT.

2. Scrisoare informativă nr. 01/1-0827 din 04.12.2017, prin intermediul căreia se aduce la cunoștință despre faptul că terenul din str. ***** constituie proprietate privată, (pe o filă, copie)

3. Notă informativă nr. 01/1-072308 din 09.11.2017, care conține 18 proiecte de decizie și 4 proiecte de dispoziție cu privire la darea în arendă a terenurilor municipale, (pe o filă, copie)

4. Certificat de înregistrare a SRL „*****”, prin intermediul căruia se confirmă faptul că aceasta este înregistrată la Camera înregistrării de stat din 12.05.2003. (pe o filă, copie)

5. Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 17230 din 30.10.2017, prin intermediul căruia se aduce la cunoștință că administrator al SRL „*****” este cet. ***** , iar asociat este cet. Țaran Dumitru, (pe o filă, copie)

6. Interpelare nr. 01/1-08-2479 din 04.12.2017, prin intermediul căreia se solicită admiterea cererii „*****” SRL privind construcția neautorizată din str. *****.

7. Schiță de proiect la replanificarea a trei gherete în construcție comercială din str. ***** nr. 15, constituită din: date generale, memoriu explicativ, materiale inițiale, date inițiale, locul amplasării obiectului, planul construcției, (pe 12 file, copii)

8. Schema de amplasare a unităților staționare provizorii de comerț ambulant și a gheretelor din str. *****.

9. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la 20.08.1974 în Rîbnița.

10. Contract de vânzare-cumpărare din 30.08.2017, dintre Pluta Veaceslav și SRL „*****”, cu privire la cumpărarea gheretei metalice din str. Calea-Moșilor. (pe o filă, copie)

11. Autorizație sanitară de funcționare nr. 10309 din 12.12.2016, a vulcanizării, care aparține SRL „*****” din str. ***** . (pe o filă, copie)

12. Autorizație de funcționare unităților de comerț și alimentație publică nr. 942 din 02.06.2009, a SRL „*****”. (pe o filă, copie).

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun.*** , str. ***** , beneficiar *****:**

1. Confirmare cu privire la faptul că cet. ***** , domiciliată pe str. ***** , ap.11 nu are acces liber din strada menționată și că folosește intrarea din str. O. Goga 5. (pe o filă, copie);

2. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născută la 07.08.1969.

3. Scrisoare de informare nr. 04/3-920/17 din 02.10.2017 prin intermediul căreia se solicită evacuarea benevolă a garajului deținut neautorizat din str. O. Goga 5. (pe o filă, copie)

4. Scrisoare nr. 273 din 16.02.2017, prin intermediul căreia Direcția Situații Excepționale o atenționează pe cet. Ala Bejenari că pentru colaboratorii serviciului salvatori și pompieri nu contează adresa juridică a bunului imobil în cazul lichidării consecințelor situațiilor excepționale, (pe o filă, copie)

5. Cartea de imobil a casei amplasate pe str. ***** , pe două file;

6. Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, a bunului imobil cu nr. cadastral 0100420110, amplasat pe str. *****;

7. Planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral 0100420110, amplasat pe str. *****;

8. Coală de hârtie cu inscripția „100 + 100 €*****”.

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. *** , str. ***** , beneficiar familia *****:**

1. Certificat de urbanism informativ nr. 238Î/15 din 20.05.2015, cu privire la bunul imobil amplasat pe str. ***** . (pe 2 file, copie)

2. Decizie din 07.05.2010, emisă de către Judecătoria Rîșcani, prin intermediul căreia se decide de a recunoaște ca vinovat cet. ***** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 al.(l), li. K) CCRM. (pe o filă, copie)

3. Copia buletinului de identitate a cet. ***** ***** , născut la *****.

4. Copia buletinului de identitate a cet. ***** ***** , născută la *****.

5. Act de inspectare nr. 0100/10/10761 din 02.09.2010, cu privire la bunul imobil amplasat pe str. Luncii 2B, ap. Nr. 3. (pe 4 file, copie)

6. Proces-verbal de recepție finală nr. 654 din 17.11.2014 cu privire la reamenajările din apartamentul nr. 3, construită fără drept de înregistrare la OCT ***** din str. Luncii 2B.

7. Act de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente din 29.01.2018 cu privire la resistemizarea apartamentului amplasat pe str. Luncii 2B, însoțit de planul geometric al construcției vizate, (pe 11 file, în două exemplare);

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. *** , bd. ***** , beneficiar *****:**

1. Cerere din 15.11.2017, din partea cet. ***** , prin intermediul căreia se solicită efectuarea modificărilor la contractul de arendă funciară nr. 5298/2010 din 16.06.2010. (pe o filă, copie)

2. Copia buletinului de identitate a cet. ***** , născut la 16.12.1986 în *****.

3. Contract de vânzare-cumpărare din 27.06.2014, încheiat între cet. ***** și ÎI „*****” cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral ***** , amplasat pe bd. ***** . (pe 2 file, copii)

4. Extras din Registrul bunurilor imobile a bunului cu nr. cadastral 0100120026, amplasat pe bd. ***** . (pe 2 file, copie)

5. Încheiere privind anularea măsurii de asigurare și ridicarea interdicțiilor privind înregistrarea oricăror tranzacții cu bunurile imobile de care dispune cu drept de proprietate debitorul ***** . (pe o filă, copie)

6. Contract de arendă nr. 5298/2010 încheiat între Primăria mun. ***** și ÎI „*****” pe lotul de pământ cu nr. cadastral 0100120026. (pe 9 file, copie)

7. Interpelare nr. 01/1-07-2308 din 09.11.2017 cu privire la eliberarea planurilor geometrice a terenului din str. ***** . (pe o filă, copie)

- Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. *** , str. ***** , beneficiar fiind ÎI „***** *****”:**

1. Schema amplasării gheretei din str. ***** , beneficiar fiind ÎI „***** *****”. (pe o filă, copie)

2. Copia buletinului de identitate a cet. Antoci Cristina, născută la 27.06.1987.

3. Decizie privind înregistrarea modificării datelor din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali din 16.05.2017, prin intermediul căreia se decide înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali privind ÎI ANTOCI CRISTRINA”. (pe o filă, copie)

4. Extras din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 359411 din 16.05.2017 cu privire la ÎI ANTOCI CRISTRINA, (pe o filă, copie).

- Acte ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului ***** din cadrul I.P. „*****”, mun. ***** , str. Armenească 42 B și de la șef Biroului Arhivă SCT ***** nr. 1, mun. ***** str. Ialoveni 100 B, conform proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 27.03.2018, după cum urmează:

1. Cerere nr. 0100/17/85394 de la „*****” S.R.L., nr. cadastral 01002010216010046, situat în mun. ***** , sect. Buiucani, str. ***** , data primirii cererii 23.06.2017, data executării 30.06.2017, privind recepția lucrării cadastrale pe 1 filă;

2. Aviz de recepție a documentației cadastrale a clădirii (încăperii izolate), cu referință la cererea numărul 0100/17/85394 din 23.06.2017, solicitantul Terra Plus Proiect SRL, pe 2 file;
3. Extras din registrul bunurilor imobile nr.*****, bunul imobil încăperi cu numărul cadastral 0100201.216.01.046, adresa mun. *****, str. *****, pe 1 filă;
4. Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.311/17 din 09.06.2017.
5. Act de constatare nr.311/17 din 09.06.2017 pe 1 filă;
6. Cerere nr.0100/17/167900 de la ***** Petru, nr. cadastral 010051000301, bunul imobil situat în mun. *****, sect. Buiucani, str. Codrilor, din 08.12.2017, pentru înregistrarea prim. Selectivă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale cu accesorii pe 1 filă;
7. proces verbal de recepție finală din 21.11.2017, investitorul ***** *****, obiectivul este casa de locuit lit.A(01), beci nr.1 (02) construite, din mun. *****, str. *****, pe 2 file.
8. certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.81015 din 21.07.2017, pe 1 filă;
9. Cererea nr. 0100/17/170305, primită de la *****, la 13.12.2017 de executorul *****, executată la 22.12.2017, cu referire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate a terenului neagricol (cu excepția moștenirii și dreptului UAT și a statului); (pe 1 filă),
10. Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren 0100303025, a lui *****, care i s-a conferit prin decizia Consiliului mun. ***** nr. 48/28-10 din 20-06-2006, pe 2 file);
11. Cerere nr. 0100/17/168102 din 08.12.2017 cu nr. cadastral 01003010148010002 din mun. *****, str. *****, primită de la Papanaga Emilia prin reprezentantul Romanciuc Elena Dumitru, potrivit căreia se solicită alte acte legate de înregistrarea inclusiv efectuarea modificări în RB1, pe 1 file;
12. Proces-verbal de recepție finală fără număr, pe două file, din 06.11.2017 a obiectivului Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4(01) construită din mun. *****, str. Tăbăcăria Veche 28, beneficiar-președinte Emilia Papanaga, pe 2 file;
13. Cererea sub numărul ***** din 16.11.2017 de la Tetelea Carolina, recepționată de către inspectorul *****, privind înregistrarea bunului imobil nr.***** din mun. *****, sectorul Rîșcani, str.***** ***** pe 1 file;
14. Procesul-verbal de recepție finală fără număr din data de 10.11.2017 cu obiectivul: Replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa lit.a8 cu subsol și mansardă din mun. *****, sectorul Rîșcani, str.***** , nr.44, pe 1 file;
15. Cerere nr. 0100/17/154731, de la SRL „*****”, reprezentant *****, primită de către *****, la 10.11.2017 și executată la 21.11.2017, (pe 2 file):
16. Proces-verbal de recepție finală din 30.10.2017, înregistrat de I.P. „*****”, la 10.11.2017. obiectivul fiind replanificarea și reamenajarea construcției lit.B(02) din mun. *****, str. *****, (pe 2 file):
17. Cererea de la Cebotaru Olga privind înregistrarea bunului imobil nr. 0121118011001 din mun. *****, or. *****, str. *****, cu numărul 0101/17/33000, pe 1 file;
18. Procesul - verbal de recepție finală fără număr din data de 25.10.2017. Obiectivul: Casă de locuit individuală lit.A(01), anexă lit.A1(01), lit. A2(01) și terasă lit. a(01) construite în mun. *****, or. *****, str. ***** pe 1 file;
19. Cererea de la SRL „Autointercom-Service” c/f ***** reprezentant de *****, recepționată și înregistrată sub numărul ***** la 04.12.2017, pe 1 file;
20. Procesul - verbal de recepție finală fără număr din data de 07.06.2017 unde este aplicat specimenul amprenteii ștampilei cu inscripția „ IP „*****” Serviciul Cadastral Teritorial *****, înregistrat, data 04.12.2017, nr.***** , nr.cadastral *****, pe 2 file;

21. Cerere nr.0100/17/142314 de la Scutelnic Ghenadie la data de 18.10.2017 si executata in data de 27.10.2017 de către executorul ***** Ion,(1 fila);

22. Proces-Verbal de recepție finala nr.1 din 09 octombrie 2017, înregistrat Oficiul Cadastral Teritorial ***** Filiala întreprinderii de Stat „ *****” la data de 18.10.17 nr.0100/17/142314 nr. cadastral 010040110301020, pe 3 file.;

23. Cerere nr. 0100/17/167016 cu nr. cadastral 0100301175010002 din mun. ***** , str.***** , primită de la reprezentantul beneficiarului SRL „*****” cet. ***** ***** - (1 filă-copie).

24. Proces-verbal de recepție finală din 30.11.2017 a obiectivului Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral ***** , pentru organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3, replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral 010030117501002 din mun. ***** str. Tiraspol nr. 5 - (2 file-copii)

25. Cerere nr.***** primita la data de 14.11.2017 de la ***** ***** , privind înregistrarea primară, selectiva a dreptului de proprietate asupra altui bun imobil, primită de către inspectorul ***** , la 14.11.2017 și executata la data de 23.11.2017,(1 filă copie);

26. Proces-Verbal de Recepție Finala din 27.09.2017, înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial ***** la data 14.11.17, (2 file copie);

27. Cerere nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral 01004130124010112 din mun. ***** , str. ***** (1 filă-copie).

28. Proces-verbal de recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. ***** , sectorul Rîșcani str. Miron Costin nr. 2 (2 file).

29. Cererea nr. 0100/17/163144, depusă de ***** , cu privire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate, primită la 29.11.2017, executată de ***** la 08.12.2017, pe (1 filă);

30. Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 23.11.2017, autentificat la notarul Patlavschi Ana și înregistrat cu nr. 6644, înregistrat la SCT ***** , la 29.11.2017 cu nr. cadastral 010042212703001, confirmat prin ștampila și semnătura registratorului *****; (pe 3 file);

31. Proces-verbal de recepție finală nr.103 din 04.04.2016, imobilul lit.V-03 (locativă) din str. Luncii nr.20A; (pe 2file);

32. Cerere nr, 0100/18/8336 de înregistrare primară, selectiva a dreptului de proprietate asupra altui bun imobil, de la ***** Aurelia Dumitru, primită de către ***** , la data de 19.01.2018, examinata la data de 30.01.2018,(1 fila);

33. Proces-Verbal de Recepție finala din 19.12.2017, înregistrat la SCT ***** , pe data de 19.01.18 cu nr.0100/18/8336. Obiectivul este casa de locuit lit.V(5), anexa lit.v(05), terasa lit.v1.(05) și terasa lit. v2 (05) (pe 2 file);

34. Cerere nr.0100/17/155660, de la ***** Feodor, primita de către ***** , la data de 14.11.2017 și examinată la data de 23.11.2017, confirmat prin semnătură. (1 filă),

35. Contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței in proprietate privata, din 01.11.2017, încheiat între Consiliul municipal ***** în persoana Viceprimarului ***** si cetățeanul ***** , înregistrat la OCT la 14.11.2017, (pe 5 file);

36. Cerere depusă de SRL „Vitoil-Trading”, prin reprezentantul ***** , la 06.10.2017, pentru efectuarea altor activ.legate de înreg. inclusiv efect, modif. în RBI, pe 1 file;

37. Proces-verbal de recepție finală din 11.08.2017 a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale depozit lit.47(01), lit.48(02), nr.7(03) și rezervoare de combustibil (04)” din mun. *****, str. Mesager 6/1 (1 filă-copie);

38. Cerere nr. ***** cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. ***** ap.29E, Cerere nr. ***** cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****, Cerere nr. ***** cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****, Cerere nr. ***** cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. ***** ap.29B, Cerere nr. ***** cu nr. cadastral 01003120123010085 din mun. *****, str. *****, primită de inspectorul Țurcanu Ion de la beneficiar Fistican Rodica, la data de 01.02.2018, potrivit căreia se solicită înregistrarea curentă a dreptului de proprietate cu excepția moștenirii și dreptului UAT și a statului asupra apartamentului, încăperii izolate (1 filă-copie).

39. Proces-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului Replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil cu numărul cadastral ***** din mun. ***** str. *****, beneficiar - Fistican Rodica (2 file copie);

40. Cerere nr. *****, de la SRL „*****”, reprezentată de *****, primită de către *****, la 25.02.2016 și executată la 09.03.2016, pe 1 file-copie;

41. Contractului de vânzare-cumpărare din 08.10.2014, autentificat de notarul Oleg Gladîș, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice, certificatul de înregistrare al SRL „*****”, copia buletinului de identitate a cet. ***** și scrisoare de informare nr.10 din 12.10.2014 către OCT *****. (pe 6 file-copie),

42. Cerere nr. *****, de la ***** S.A. reprezentant Moscovici ***** depusă la data de 10/11/2017, cu privire la întreg. bunului imobil nou format-clădire încăpere izolata cu destinație comerciala, de producție, sociala, culturala, executata la 27/11/2017 de către executorul Țopa Victor Ion (1 fila-copie);

43. Proces-verbal de recepție finala nr. f/n din 25.05.2017, încăperile cu nr. Cadastral: *****, *****, *****, înregistrat la OCT la 10.11.2017 (7 file-copie);

44. Cererea depusă de *****, cu referire la înregistrarea curentă a dreptului de proprietate cu nr. 100/14/103988 din 15.07.2014 pe (1 filă-copie),

45. Copia contractului de vânzare-cumpărare, înregistrat cu nr. 4732 din 27.06.2014, prin care Îl-Mușet Ni***** îi vinde lui ***** construcția comercială, cu suprafața 135,9 m.p. din bd. *****, la prețul de 920 749 lei, contractul fiind întocmit la notarul *****, pe (5 file copie);

46. Decizia CMC nr. 5/14-3 din 18.05.2010 cu privire la darea în arendă a lotului de teren (3 file-copie);

47. contractul de arendă nr. 5298/2010 din 16.10.2010, (5 file-copie),

48. Cerere nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral 0100512014010089 din mun. *****, str. ***** 151 (1 filă-copie).

49. Proces-verbal de recepție finală din 23.11.2017 a obiectivului Resistematizarea apartamentului ***** anexa *****, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. ***** str. ***** nr. 151 (2 file copie).

50. cererea nr. 0100/18/12623 cu nr. cadastral 0100307003901 din mun. *****, str. *****.

51. certificatul de inspectare nr. 17/165248 din 08.12.2017 cu planurile geometrice.

52. cererea nr. 0100/18/12624 cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. *****.

53. Proces-verbal de recepție finală din 11.01.2018 a obiectivului „Imobilul lit. B(04) cu numărul cadastral 010030703904 construit din mun. *****, str. *****”.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Analizând declarațiile inculpatului Coșcodan Ivan ***** date în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele date la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Coșcodan Ivan ***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile după cum urmează:

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 06.11.2017-01.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 09.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 28.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la Bodrug *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 16.11.2017-06.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 15.11.2017-28.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 03.11.2017-06.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 09.11.2017-16.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****i*****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 02.11.2017-01.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 02.11.2017-01.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din ***** primirii mijloacelor bănești de la o persoană necunoscută pe nume *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 21.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1/1) Cod penal - traficul de influență, adică promisiunea unei persoane personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale (episodul din *****-01.12.2017, de promisiune de mijloace bănești lui *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 01.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 23.11.2017-01.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 31.10.2017-05.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 06.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, (episodul din 21.11.2017-06.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** *****);

art.361 alin.(1) Cod penal – confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații (episodul din 21.11.2017-06.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 02.11.2017-27.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 02.11.2017-14.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului dorit (episodul din 03.11.2017-22.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din 05.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la *****);

art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane (episodul din 01.12.2017-05.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** *****);

art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane (episodul din 25.10.2017-30.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** și ***** *****);

art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal – confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de două persoane (episodul din 25.10.2017-30.11.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** și ***** *****);

art.326 alin.(1) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (episodul din *****-05.12.2017 primirii mijloacelor bănești de la ***** *****);

Acuzatorul de stat, Iapără *****, în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Coșcodan Ivan ***** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1), art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1/1); art.326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 361 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Coșcodan Ivan de pedeapsă penală. La fel, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Coșcodan Ivan de comiterea infracțiunilor după cum urmează: - de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul primirii mijloacelor financiare de la *****), numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; - de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul primirii mijloacelor financiare de la ***** *****), numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; - de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul primirii mijloacelor financiare de la ***** Ina), numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv inculpatului Coșcodan Ivan pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, a confiscat din contul inculpatului Coșcodan Ivan în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumelor de 1000 euro (*****), 1500 euro (*****), 200 euro (*****), 500 euro (*****), 200 euro (*****i*****), 100 euro (*****), echivalentul sumei de 22200 lei (*****), 100 euro (***** *****), 500 euro (*****), 200 euro (***** și 2000 euro (*****), ca fiind bani rezultați din săvârșirea infracțiunilor. A încasa din contul inculpatului sumele bănești suportate în cadrul efectuării rapoartelor de expertiză, cu titlu de cheltuieli de judecată. De menținut sechestrul aplicat anterior prin încheierea Judecătorei *****, sediul Buiucani nr. 11-854/2018 până la executarea de către inculpat a pedepsei cu amenda și a confiscării speciale, iar corpurile delictive, mijloacele materiale de probă și documente de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocat Zmeu Alexandru, în ședința de judecată a solicitat instanței a-l elibera pe inculpat de la răspunderea penală adusă în baza art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1), art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1/1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(1); art.326 alin.(1);

art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(2) lit.b), art. 326 alin.(1) din Codul penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 Cod penal. La fel a solicitat stabilirea unei pedepse lui Coșcodan Ivan în baza art.326 alin.(2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.80/1 și 84 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime totală de 3050 unități convenționale. Măsurile de asigurare aplicate la faza de urmărire penală în privința lui Coșcodan Ivan (automobilul de model Hyundai și mijloace bănești în sumă de 13500) să fie anulate cu restituirea mijloacelor bănești în mărime de 7500 euro.

Inculpatul Coșcodan Ivan ***** în ședința de judecată a solicitat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă, menționând că regretă faptele comise și sincer îi pare rău.

Reieșind din cele relevate, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Coșcodan Ivan *****, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Coșcodan Ivan ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1), art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1/1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(1); art.326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art.361 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, conform art. 60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit.a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Astfel, instanța conchide, că infracțiunea prevăzută la art.361 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de

până la 2 ani face parte din categoria infracțiunilor ușoare, acțiunea fiind comisă de către Coșcodan Ivan ***** în perioada de timp de la 21.11.2017 până la 06.12.2017, astfel că termenul de 2 ani de la comiterea acțiunilor infracționale a expirat la 06.12.2019.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) Cod penal sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acțiunea fiind comisă de către Coșcodan Ivan ***** în perioada de la ***** până la 01.12.2017, astfel că termenul de 2 ani de la comiterea acțiunilor infracționale a expirat la 01.12.2019.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art.361 alin.(2) Cod penal sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acțiunea fiind comisă de către Coșcodan Ivan ***** la în perioada de timp de la 25.10.2017 până la 30.11.2017, astfel că termenul de 5 ani de la comiterea acțiunilor infracționale a expirat la 30.11.2022.

La fel și infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal (în redacția Codului penal la data comiterii infracțiunilor) sancțiunea căreia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acțiunile fiind comise de către Coșcodan Ivan ***** în perioada începând cu data de 31.10.2017 până la data de 06.12.2017, astfel că termenul de 5 ani de la comiterea acțiunilor infracționale a expirat la 06.12.2022.

Prin urmare, instanța consideră că inculpatul Coșcodan Ivan ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1/1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.326 alin.(1); art.361 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pentru aceste infracțiuni, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la infracțiunile incriminate lui Coșcodan Ivan ***** în baza art. 326 alin.(2) lit.d); art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și pedepsit.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului Coșcodan Ivan *****, prevăzută art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în coroborare cu art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat comiterea pentru prima dată a infracțiunii mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Coșcodan Ivan ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Coșcodan Ivan ***** și condițiile de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a mai fost judecat, nu este încadrat în câmpul muncii fiind pensionar, este căsătorit, nu are persoane la întreținere.

Totodată, potrivit prevederilor alin.(2), art.80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul Coșcodan Ivan *****, a menționat în cadrul ședinței de judecată că solicită aplicarea unei pedepse cu amenda, având posibilitatea de a o executa, deoarece dispune de surse legale de venit, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Coșcodan Ivan ***** a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o pătrime din limita maximă de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal (4000 unități convenționale), care va constitui 3000 unități convenționale, stabilindu-i inculpatului Coșcodan Ivan ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de câte 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(2) lit.d), art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal. La stabilirea pedepsei definitive instanța va aplica prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, astfel pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se va aplica o pedeapsă sub foră de amendă în mărime totală de 3500 unități convențională, ceea ce constituie suma de 175000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, de natura celeia de care s-a folosit inculpatul la comiterea infracțiunii.

La caz, este de menționat că inculpatul Coșcodan Ivan *****, în virtutea funcției deținute de administrator la „Schif-ISBN”, s-a folosit de acest fapt și susținea față de persoanele beneficiari că are influență asupra persoanelor publice la semnarea proceselor-verbale de recepție finală, or activitatea acestuia avea tangență cu aceste persoane, precum și persoane publice din cadrul administrației publice locale precum și din cadrul ASP. Având în vedere circumstanțele menționate, se impune necesitatea aplicării în privința inculpatului Coșcodan Ivan *****, odată cu aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcții publice.

Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului Coșcodan Ivan *****, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința inculpatului Coșcodan Ivan ***** pe parcursul judecării cauzei nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată va dispune ca *mijloacele materiale de probă și documentele* anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive: actele cu referire la construcția SRL „Bojo Vin” din or. Vatra, împachetate în Pachetul nr.1 și actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul și oficiul lui Coșcodan Ivan *****, împachetate în Pachetul nr.2, care au fost anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Referitor la confiscare.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpatului Coșcodan Ivan *****, urmează că acesta a obținut din activitate infracțională mijloace bănești în sumă totală de 6300 euro și 22200 lei compuse din sumele de: 1000 euro (de la *****), 1500 euro (de la *****), 200 euro (de la *****), 500 euro (de la *****), 200 euro (de la *****i*****), 100 euro (de la *****), echivalentul sumei de 22 200 lei (de la *****), 100 euro (de la ***** *****), 500 euro (de la *****), 200 euro (de la *****), și 2000 euro (de la *****)

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Coșcodan Ivan ***** în contul statului a sumei de 6300 (șase mii trei sute) euro și 22200 lei cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind

între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

La caz, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens, instanța reține că, la faza de urmărire penală, la data de 19.02.2018, procuror în Procuratura Anticorupție Balan ***** a înaintat în Judecătoria ***** un demers, prin care a solicitat autorizarea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 13500 euro ridicate de la învinuitul Coșcodan Ivan ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. ***** și asupra bunurilor se apartin cu drept de proprietate învinuitului Coșcodan Ivan *****: mijlocul de transport de model Hyundai Santa Fe cu n/ț CCO 004; apartamentul cu nr.cadastral 0100509.11.01.177 din mun. *****, str. ***** (valoarea cadastrală 373230 lei) și a terenului extravilan nr.cadastral 1034103.212 din r-nul Ialoveni, s. Mereni, extravilan (valoarea cadastrală 14208 lei). (Vol. XI, f.d. 173-183)

Prin încheierea Judecătoriai ***** (sediul Buiucani) nr.11-854/2018 din 19 februarie 2018, a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 13500 euro ridicate de la învinuitul Coșcodan Ivan ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. ***** și asupra bunurilor se apartin cu drept de proprietate învinuitului Coșcodan Ivan *****: mijlocul de transport de model Hyundai Santa Fe cu n/ț CCO 004; apartamentul cu nr.cadastral 0100509.11.01.177 din mun. *****, str. ***** (valoarea cadastrală 373 230 lei) și a terenului extravilan nr.cadastral 1034103.212 din r-nul Ialoveni, s. Mereni, extravilan (valoarea cadastrală 14208 lei). (Vol. XI, f.d. 184-186).

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului Coșcodan Ivan ***** va fi pronunțată o sentință de condamnare fiindu-i aplicată o pedeapsă cu amendă și fiind dispusă cu confiscarea specială a mijloacelor bănești obținuți din activitatea infracțională, instanța de judecată

consideră necesar de a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului - mijloacelor bănești în sumă de 13500 euro ridicate de la învinuitul Coșcodan Ivan ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. ***** și asupra bunurilor se aparțin cu drept de proprietate învinuitului Coșcodan Ivan *****: mijlocul de transport de model Hyundai Santa Fe cu n/ț CCO 004; apartamentul cu nr.cadastral 0100509.11.01.177 din mun. *****, str. ***** (valoarea cadastrală 373230 lei) și a terenului extravilan nr.cadastral 1034103.212 din r-nul Ialoveni, s. Mereni, extravilan, aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. nr.11-854/2018 din 19 februarie 2018, până la executarea integrală a sentinței.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art.art.364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art.60, art.106 Cod penal, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la *****;******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de

pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la din ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal (*episodul promisiunii mijloacelor bănești lui ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ***** ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal (*episodul din 21.11.2017-06.12.217*) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ***** ******) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul din 25.10.2017-30.11.2017*) și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ******) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ***** ******) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Coșcodan Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*episodul primirii mijloacelor bănești de la ***** și ***** ******) și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Coșcodan Ivan ******* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 175000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui **Coșcodan Ivan ******* în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 6300 (șase mii trei sute) Euro și 22200 (douăzeci și două mii două sute) lei MD, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitatea infracțională.

În scopul asigurării executării sentinței în latura amenzii și confiscării speciale, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.11-854/2018 din 19 februarie 2018 asupra bunurilor care aparțin lui **Coșcodan Ivan ******* și anume: mijloacele bănești în sumă de 13500 euro ridicate de la învinuitul **Coșcodan Ivan ******* în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din str. *****; mijlocul de transport de model Hyundai Santa Fe cu n/ț CCO 004; apartamentul cu nr.cadastral 0100509.11.01.177 din mun. ***** , str. ***** (valoarea cadastrală 373 230 lei) și terenul extravilan nr.cadastral 1034103.212 din r-nul Ialoveni, s. Mereni, extravilan, până la executarea integrală prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive: actele cu referire la construcția SRL „Bojo Vin” din or. Vatra, împachetate în Pachetul nr.1 și actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul și oficiul lui Coșcodan Ivan *****, împachetate în Pachetul nr.2, care au fost anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei ***** (sediul Buiucani).

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data de 06 august 2024.

Președintele ședinței, judecător

Gr*****aș Viorelia