

**DECIZIE**

**În numele Legii**

27 aprilie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:	Șpac Alexandru
Judecători:	Negru Maria și Teleucă Stelian
Grefier:	Calancea Silvia
Cu participarea:	
Procurorului:	Sîli Radu
Avocatului inculpatului:	Suduc Marian
Inculpatului:	Merzîncu Mihail

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Hîncești Igor Lambă împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 04 decembrie 2014, pe cauza penală:

**Merzîncu Mihail Anton**, născut la 01.08.1968, originar și domiciliat în satul Cotul Morii, raionul Hîncești, cetățean al RM, moldovean, supus militar, studii medii, angajat în calitate de pădurar la Ocolul Silvic Bujor, raionul Hîncești, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără date despre invaliditate, anterior nejudecat

*Cauza s-a aflat în procedură:*

- în instanța de fond din 04 ianuarie 2013 până la 04 decembrie 2014;
- în instanța de apel din 24 decembrie 2014 până la 27 aprilie 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T:**

Prin sentința Judecătorei Hîncești din 04 decembrie 2014, Merzîncu Mihail Anton a fost achitat pe capătul de învinuire prevăzut de art.327 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, lui Merzîncu Mihail Anton i se impută că activând în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind validat în baza Hotărîrii Judecătorei Hîncești din 15.06.2007 adică fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcarea prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 "privind funcția publică și statutul funcționarului public" potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Tot acestuia i se impută că, activând pe parcursul anului 2010 în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană publică, căreia prin alegere și stipulare a legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar potrivit art.1 al Legii 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avînd statut de autoritate

reprezentativă a populației unității administrativ - teritorială și executivă a consiliului local, conducînd cu activitatea Primăriei comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, aflîndu-se în serviciul colectivității locale și acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii nr.900-XIII din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționismului, de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea serviciului și a autorității lui în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind interese personale, folosindu-se de situația de serviciu în interes personal nu a elaborat și nu a înaintat Guvernului Republicii Moldova propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru localitățile afectate de inundațiile din vara anului 2010 (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha), prin ce a creat impedimente la acordarea titlurilor de proprietate la recepția finală a caselor construite, precum și transmiterea acestora proprietarilor.

Tot acestuia i se impută că, deținînd în anul 2010 funcția de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană publică, aflîndu-se în serviciul colectivității locale, urmărind scopul de profit, dispunînd de informația unde urmează a fi construite casele pentru sinistrații inundațiilor din vara anului 2010, cine sunt proprietarii terenurilor date și cunoscînd faptul că pentru retragerea de la populație a terenurilor date statul va fi obligat să le achite acestora despăgubiri, la 20 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17131 în sumă de 3 117 lei, nr. 17135 în sumă de 1039 lei, nr. 17122 în sumă de 1039 lei, nr. 17118 în sumă de 1039 lei și nr. 17116 în sumă de 1039 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 7 terenuri agricole cu suprafața totală de 0,9695 ha, iar la 27 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17452 fără a fi stipulată suma pentru acestea și nr. 17453 în sumă de 50 000 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 72 de terenuri cu suprafața totală de 9,71719 ha din extravilanul comunei Cotul Morii în interese personale, dintre acestea pe 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, la momentul dat se derulau lucrări de construcție a caselor pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri, pentru ca ulterior să primească despăgubiri din bugetul de stat în sumă de 656 264 lei, acțiunile acestuia fiind soldate cu urmări grave intereselor publice.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul a depus în termen apel, prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 04.12.2014 în privința inculpatului Merzîncu Mihail din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Merzîncu Mihail Anton în baza art.327 alin. (2) lit.b) și c) Cod Penal și a-i stabili în baza acestei norme prin prisma art.10 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie ) unități convenționale ceea ce constituie 20 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, decizia instanței de judecată este ilegală, dat fiind că soluționarea cauzei s-a produs cu încălcarea principiilor și prevederilor legale, fiind emisă o sentință contrară legii, pasibilă anulării din mai multe considerente.

Astfel, acuzarea menționează că soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate, și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală care prevede că sentința instanței trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Astfel, sentința se bazează pe niște concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpatului.

Menționează că declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora acesta nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate urmează a fi combătute printr-un șir de probe pertinente și concludente.

Astfel vina acestuia este întemeiată pe probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează declarațiile martorilor Musteață Gheorghe, Guștiuc Lucia, Guștiuc Sergiu, Bozian Nicolae, Snegur Gheorghe, precum și prin alte mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, conchide că vinovăția inculpatului a fost probată pe capătul de acuzare incriminat, încadrarea juridică a acțiunii inculpatului, efectuată de către procuror în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Acuzarea menționează că forța probatorie a acestora nu a fost pusă la îndoială de partea apărării atît pe parcursul urmăririi penale cît și cercetării judecătorești și nu s-a indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina nerecunoașterea probelor prezentate de învinuire ca lipsite de o putere juridică conferită de legislația procesual-penală și acumularea acestora cu încălcări de procedură penală. Respectiv, reieșind din aceste circumstanțe toate probele care s-au prezentat judecății, consideră că pot fi admise și puse la baza învinuirii și stabilirii pedepsei inculpatului.

Consideră că instanța a achitat inculpatul pe motivul că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, greșit a ajuns la concluzia respectivă din motivul cercetării probelor contrar prevederilor art. art. 101 și 394 CPP, astfel eronat și formal apreciînd ansamblul de probe, care au demonstrat incontestabil că inculpatul deținînd funcția de primar, care este o funcție de demnitate publică deținută, a violat flagrant, folosindu-se de situația sa de serviciu în interes material și personal, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, instanța s-a expus referitor la lipsa în acțiunile inculpatului Merzîncu Mihail a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, reieșind din următoarele argumente: „realizînd o sinteză a obligațiilor și restricțiilor stabilite prin actele normative mai sus enunțate, instanța de judecată concluzionează că nici una din inacțiunile sau acțiunile lui Merzîncu Mihail nu pot fi considerate ca fiind comise contrar atribuțiilor de serviciu, or, nici unul din actele normative la care acuzatorul de stat a făcut trimitere în învinuirea adusă nu stabilește în sarcina funcției deținute de inculpat careva obligații sau interdicții care au fost neglijate de ultimul.”

Deci, acuzarea menționează că urmează a fi subliniat faptul că instanța de judecată în mod eronat apreciază elementele componenței de infracțiune incriminate inculpatului, apreciind acțiunile sau inacțiunile acestuia prin prisma componențelor de infracțiune prevăzute de art.328 Cod penal și art.329 Cod penal.

Reiterează că inculpatului i-a fost incriminată comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, prevăzute de art.327 Cod penal care se manifestă prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată confirmă cu certitudine realizarea de către inculpatul Merzîncu Mihail a laturii obiective a abuzului de serviciu, precum și prejudiciul cauzat ca urmare a acestor acțiuni intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a altor persoane fizice, manifestată prin faptul că, devenindu-i cunoscute anumite circumstanțe și informații în exercițiul funcției de primar al s.Cotul Morii, și anume unde urmează a fi construite casele pentru sinistrații inundațiilor din vara anului 2010, cine sunt proprietarii terenurilor date și cunoscând faptul că pentru retragerea de la populație a terenurilor date statul va fi obligat să le achite acestora despăgubiri, s-a folosit de drepturile și informațiile de care a dispus în funcția deținută, în interes material și personal, în scopul obținerii unor beneficii bănești sub forma despăgubirilor din bugetul de stat în sumă de 656 264 lei, despăgubiri ce urmau a fi achitate proprietarilor anteriori ai acestor bunuri imobile și de care a beneficiat inculpatul în urma procurării acestora de la persoanele fizice, acțiunile acestuia fiind soldate cu urmări grave intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a altor persoane fizice.

Așadar, consideră că la emiterea sentinței, instanța nu a respectat dispozițiile art.101 CPP, care indică că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Prin urmare, soluția adoptată de instanță dă dovadă de lipsă de obiectivitate și imparțialitate din partea judecătorului.

În concluzia celor expuse constată că, prin aplicarea eronată a principiilor și prevederilor legale, instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată și contrară legii, din care motiv aceasta urmează a fi casată.

În ședința instanței de apel procurorul a susținut integral apelul declarat, solicitând să fie admis, cu casarea sentinței.

Avocatul inculpatului Suduc Marian și inculpatul Merzîncu Mihail au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe în vigoare.

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând în ansamblu materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul procurorului, Colegiul penal a stabilit că motivele indicate sunt fondate, urmând a admite apelul, procurorului, casează sentința Judecătorei Hîncești din 04 decembrie 2014 privind-l pe Merzîncu Mihail Anton și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului a indicilor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „ Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Apelul este declarat în termenul prevăzut de art.402 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată, conform procedurii prevăzute la articolul 415, alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, la cererea procurorului, au fost audiați martorii acuzării, precum și la cererea părților au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

În temeiul art. 414 alin.(1), alin.(2) CPP al RM, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul Penal al Curții de Apel consideră constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Merzîncu Mihail activînd în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind validat în baza Hotărîrii Judecătorei Hîncești din 15.06.2007 adică fiind persoană

cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art.22 alin.(l) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 "privind funcția publică și statutul funcționarului public" potrivit căreia în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Merzîncu Mihail activând pe parcursul anului 2010 în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia prin alegere și stipulare a legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar potrivit art.1 al Legii 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avînd statut de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ - teritorială și executivă a consiliului local, conducînd cu activitatea Primăria comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, aflîndu-se în serviciul colectivității locale, urmărind scopul de profit, dispunînd de informația unde urmează a fi construite casele pentru sinistrații inundațiilor din vara anului 2010, cine sunt proprietarii terenurilor date și cunoscînd faptul că pentru retragerea de la populație a terenurilor date statul va fi obligat să le achite acestora despăgubiri, la 20 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17131 în sumă de 3 117 lei, nr. 17135 în sumă de 1039 lei, nr. 17122 în sumă de 1039 lei, nr. 17118 în sumă de 1039 lei și nr. 17116 în sumă de 1039 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 7 terenuri agricole cu suprafața totală de 0,9695 ha, iar la 27 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17452 fără a fi stipulată suma pentru acestea și nr. 17453 în sumă de 50 000 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 72 de terenuri cu suprafața totală de 9,71719 ha din extravilanul comunei Cotul Morii în interese personale, dintre acestea pe 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, la momentul dat se derulau lucrări de construcție a caselor pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri, pentru ca ulterior să solicite despăgubiri din bugetul de stat în sumă de 656 264 lei.

În cadrul ședinței instanței de apel s-a stabilit cu certitudine lipsa în acțiunile lui Merzîncu Mihail a calificativului lit.c) alin.(2) art. 327 Cod penal și anume soldate cu urmări grave intereselor publice, astfel acesta urmează a fi scos din învinuire.

În această ordine de idei, Colegiul Penal găsește neargumentată acuzația lui Merzîncu Mihail sub aspectul „soldării acțiunilor sale cu urmări grave intereselor publice”. Or, pe lângă faptul că la reglementarea semnului calificativ enunțat, legea penală contravine cerințelor de claritate și previzibilitate stabilite și impuse de jurisprudența CEDO, acuzatorul de stat a omis să explice și să probeze prin ce se exprimă acele urmări grave aduse intereselor publice.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Merzîncu Mihail a susținut integral declarațiile sale date în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că, din anul 2007 pînă în anul 2010 a activat în calitate de primar, iar anterior a activat la Ocolul Silvic din Bujor și se ocupa de agricultură, unde avea terenuri care era luate în arendă ori procurate de la primăria Cotul Morii. Cînd era primar deținea 10 ha de teren agricol care nu erau parcelate, astfel a vorbit cu Crețu Constantin caruia i-a vîndut terenul și s-au înțeles să-i dea terenurile consolidate. În timpul inundațiilor și înainte de a procura terenurile de la Crețu și Melnic a procurat terenuri în s. Cotul Morii. El personal le-a recomandat cetățenilor să nu-și vîndă terenurile, dar oamenii au făcut ce au dorit. În timpul inundațiilor a avut o întîlnire cu vice ministrul Zolotcov la care s-a discutat unde va fi construit satul nou, a fost o propunere de a construi satul nou pe terenurile din s. Onești ori pe terenurile oamenilor din s. Cotul Morii, însă în final s-a hotărît să fie construit pe terenurile ce aparțin s. Cotul Morii. El i-a întrebat la ședințele care aveau loc destul de frecvent cum va fi construit satul pe terenul oamenilor, însă vice ministrul i-a spus că este problema lui. Unii oamenii erau de acord de a construi satul nou, alții nu prea, el în calitate de primar avea sarcina de a-i convinge că este necesar de efectua construcțiile caselor. La o săptămână de la inundații, a avut loc o ședință a consiliului local la care trebuiau să decidă cu referire la terenul pentru construcția caselor în care era specificat că terenul respectiv constituie proprietate privată. În timpul inundațiilor a fost creată o comisie a cărei președinte era Victor Rachiu, casele au fost construite pe o suprafață de 120 ha și deoarece pe aceste terenuri anterior au fost cultivate produse agricole, deținătorii acestor terenuri au fost despăgubiți. Pînă la inundații Melnic avea circa 6-7 ha pe care a fost construit satul nou, iar Crețu Constantin avea 8-9 ha. În anul 2008 a avut o întîlnire cu Constantin Crețu la care au discutat despre terenuri și le-a procurat cu scopul de a ajuta cetățenii. El a procurat cîteva terenuri de la localnici și a făcut și schimb de terenuri deoarece în timpul inundațiilor nu a fost stabilite careva restricții la vânzare sau cumpărarea terenurilor în acea zonă. În perioada inundațiilor careva case au fost procurate în alte sate și terenurile agricole pe care le dețineau nu îi interesa și doreau să le vîndă. Aceste persoane s-au adresat la el și benevol i-au vîndut terenurile fără a fi influențați de cineva. El avea pînă la inundații două magazine care au fost inundate și a primit despăgubiri, însă în schimbul celor două terenuri a solicitat să-i vîndă fosta grădiniță, însă consiliul local s-a împotrivit. La o ședință s-a discutat să-i aloce o despăgubire lui Melnic în mărime de 60000 lei pentru 1 ha, însă ei nu au fost de acord. El le-a comunicat că dacă renunță la terenurile sale cu condiția terenurilor acordate în schimb să fie consolidate și să fie pe un deal, însă nu au fost de acord. I-a fost propus 9 ha în lunca Prutului, încă el nu a acceptat. Toată lumea cunoștea unde va fi construit satul nou. Comisia condusă de Rachiu a venit cu propunerea ca persoanele pe a căror terenuri urma să fie construite casele să renunțe la aceste terenuri și să fie despăgubiți. Nu a primit careva demersuri sau scrisori de la Consiliul raional de a fi inițiată procedura de schimbare a destinației terenurilor respective. Contractele de vânzare cumpărare au fost autentificate notarial și înregistrate la OCT Hîncești. Pînă în prezent nu a primit despăgubiri și a acționat în instanță, dar dosarul este suspendat. El cînd a procurat a achitat la toate persoanele prețul terenurilor, de la Crețu Constantin a procurat terenurile pînă la inundații, iar schimbul la făcut în timpul inundațiilor. El a procurat terenuri în regiunea Leușoia în timpul inundațiilor, el nu a înaintat careva cereri privind schimbarea destinației terenurilor, s-a vorbit mai mult la acest subiect, dar nu s-a făcut nimic. După ce au fost construite casele, s-a adresat la comisie pentru despăgubiri pe care nu le-a primit pînă în prezent și comisia a făcut calculele de 500-600 mii lei. Aceeași membri ai comisiei i-au propus să-i dea terenuri în lunca Prutului, dar el a refuzat deoarece dorea terenuri situate pe deal și să fie consolidate. Toată lumea cunoștea faptul că terenurile pe care erau construite casele urmau să fie schimbate destinația. La moment aceste terenuri sunt proprietatea lui personală pe care sunt construite case.

În instanța de apel inculpatul Merzîncu Mihail a pledat pentru menținerea sentinței de achitare, solicitînd respingerea apelului procurorului și și-a susținut depozițiile făcute în fața instanței de judecată, menționînd că nu este de acord să mai dea declarații.

Deși inculpatul Merzîncu Mihail nu și-a recunoscut vina, atât la urmărirea penală și la cercetarea judecătorească, cât și în instanța de apel, vinovăția acestuia este demonstrată integral prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, precum și prin cele

...apoi, în baza actelor de comasare înregistrate prin procesul de comasare legal în vigoare, acestea fiind prezentate și prin acte examinate în instanța de judecată și recercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

*Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Boziac Nicolae a susținut declarațiile date anterior, atât de la urmărirea penală cât și din instanța de judecată, invocând că, lucrează de mulți ani, al doilea mandat, al 8-lea an, și aceștia după inundații la una din ședințele consiliului local s-a adoptat decizia de a selecta un teren de pământ pentru strămutarea satului Cotul Morii, pentru a construi un sat nou. Majoritatea deținătorilor de terenuri agricole avea cîte 14 ari în sectorul unde s-a adoptat decizia de a strămuta satul Cotul Morii, din aceste considerente sa luat decizia de a strămuta acolo unde are teren. După așezarea geografică se află lângă Leușeni. Este în jurul la vreo 125 ha. În decizie sa pus ca sarcină la domnul primar, domnul Merzîncu Anatol, ca să se ocupe cu deținătorii de terenuri agricole de a trece terenurile din proprietate privată în proprietate publică. În luna noiembrie casele erau deacuma construite, dar nu finisate. Pe data de 25 noiembrie, la ședința consiliului a repartizat a doua tranșe de case, 250 de case. Acestea 250 de case corespundeau cerințelor erau finisate. Nu era nicio problemă, dar cînd s-a început întocmirea documentelor, pentru casele primite, s-a văzut pe aceste terenuri erau cîte 2 proprietari, unul Melnic Vladislav din or. Chișinău și Merzîncu Mihail, s-a început negocierile cu acești doi proprietari pentru a hotărî problema cu pămîntul, adică sa fie trecut în proprietate publică. Eu ca consilier nu am știut că domnul Merzîncu a procurat teren. Adică în perioada lunii noiembrie. Toți deținătorii de cotă scriau declarații că renunțam la acele 19 ari pentru fiecare casă. Și iată a apărut, s-a observat că domnul Melnic avea peste 9 ha de pămînt, dar domnul Merzîncu nu-și mai amintește cît avea. S-a început discuțiile cu aceste 2 persoane la una din ședințe, s-a propus teren în schim, dar nici pînă astăzi nu au scos la capăt. Aceste 2 terenuri de pămînt sunt în proprietate acestor 2 persoane, Melnic și Merzîncu. Iar proprietarii caselor nu poate să primească actele pentru casa lor. Acesta a comunicat că ședința consiliului a fost convocată de către domnul primar, el a asistat în ședință, președintele ședinței a pus la vot, decizia s-a votat unanim și s-a pus pentru executare, după cîte cunoaște el această decizie nu a fost contestată.*

La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a concretizat că la ședința consiliului local s-a adoptat decizia pentru selectarea terenului și în ultimul punct era menționat că se pune în obligația primarului pentru a îndeplini această sarcină. El a mai spus ceea ce a adoptat consiliul prin decizie, iar acum nu poate comunica, nu poate răspunde, deoarece trebuie de studiat legea administrației publice locale.

A mai comunicat că în decizia consiliului era pus punct ca pentru trecerea pămîntului din proprietate privată în proprietate publică este pusă pe seama domnului primar.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Buștiuc Sergiu a comunicat colegiului că în instanța de fond nu a dat declarații. Acesta nu era la curent cu ce a procurat, s-a auzit că a procurat pămînt. Atunci în 2010 cînd a fost pusă problema, s-a propus ca satul să se construiască pe sectorul Leușoaia. A fost pusă în sarcina și a primarului și a consilierilor pentru a fi găsit pămîntul. Și s-a decis să se construiască pe sectorul Leușoaia pentru că locuitorii satului aveau acolo cote și după decizia de care a fost luată de consilieri a și început construcția satului nou. La moment cînd s-a început să se construiască nu se auzea că domnul Merzîncu a procurat careva pămînt. În timpul inundațiilor în sectorul unde se construia satul se auzea că era doar un proprietar, domnul Melnic. Atunci cînd a fost el consilier el nu a înaintat o astfel de cerere. Cînd a auzit, în afară de ce s-a construit satul mai era un pămînt adăugător, și el a cumpărat din pămîntul dat, acum acolo sunt ariile oamenilor. Era un haos, era decizie după decizie, ne întâlneam în fiecare zi pentru a ajunge la un compromis, și a fost pusă în discuție și pentru primar și pentru consilieri, că erau mai multe propuneri în care loc anumit să se construiască satul.*

*Declarațiile martorului Corduneanu Petru care a declarat în ședința de judecată (verificate în instanța de apel) că în perioada inundațiilor el nu a înstrăinat careva terenuri, el era consilier local și participa la toate ședințele care erau frecvente. La aceste ședințe se discuta ca după inundații să fie format un sat nou la Onești sau la Cotul Morii și la propunerea consilierilor și sătenilor au decis să schimbe locația satului pe dealul de la Leușeni. La decizia consiliului a fost schimbat locul de amplasare a satului inundat. Luînd în considerație că fiecare aproape din săteni avea cîte 18 ari în satul inundat, s-a decis în comun acord cu reprezentantul Guvernului în teritoriu de a construi case pe 12 ari fiecare. Au fost făcute evaluări la gospodăriile vechi și cu excepția a 72 de gospodării a căror proprietari nu erau din s. Cotul Morii, ulterior s-a întocmit lista beneficiarilor de case și despăgubiri. Primarul de atunci - Mihail Merzîncu participa la fiecare ședință și era la curent unde vor fi construite casele și nu doar el, toți cunoșteau unde vor fi construite casele noi. El era la curent că se vindeau terenurile localnicilor și că cumpăra teren Melnic și Brînză. Persoanele care aveau terenuri agricole se adresau pentru a fi despăgubiți și erau de acord să cedeze terenurile pentru construcție. Toți cunoșteau unde va fi amplasat noul sat, inclusiv reprezentantul de la Guvern și Consiliul raional Hîncești cunoșteau că terenul unde vor fi construite casele este proprietate privată. Nu a fost nici o hotărîre din partea Guvernului privind exproprierea persoanelor deținătoare de terenuri în regiunea dată. Identificarea terenurilor se efectua de către un angajat al primăriei și persoanele cărora le revenea casă nou pentru construcție li se lua terenul care îl aveau în proprietate.*

*Declarațiile martorului Guștiuc Sergiu care în ședința de judecată (verificate în instanța de apel) a declarat că a activat în calitate de consilier local în s. Cotul-Morii în perioada anilor 2007-2010. La data de 07.07.2010 a avut loc ședința consiliului local la care a fost discutată și s-a decizi strămutarea satului Cotul Morii în apropierea satului Leușeni, unde erau cotele de teren agricol a sătenilor. La acel moment primar era Mihail Merzîncu care participa la toate ședințele care aveau loc și cunoștea unde va fi amplasat satul nou. Locul amplasării satului era terenul agricol al localnicilor, dar se vorbea că Melnic avea mai mult teren în regiunea dată. Susține martorul că pe atunci a auzit că Merzîncu Mihail procură teren, dar a înțeles că în jurul satului procură teren pentru a se ocupa de agricultură, deoarece anterior inundațiilor el se ocupa cu agricultura. Referitor la faptul dacă Merzîncu Mihail a primit despăgubiri nu este la curent. Se cunoștea că satul vechi nu va mai fi și probabil Merzîncu Mihail dorea să procure teren pentru agricultură. Ședințe aveau loc mai în fiecare zi cu participarea a diferitor reprezentanți de la Guvern și fiecare minister și toți cunoșteau că satul va fi construit pe sectorul "Leușoaia", a fost și Hotărîre de Guvern în acest sens. La consiliul local nu a fost discutată propunerea de a schimba destinația terenului pe care au fost demarate construcțiile, nici nu a fost o asemenea propunere. Careva interdicții de înstrăinare a terenurilor în acea regiune nu a fost. După ce s-a decis privitor la locul amplasării satului nou, s-a decis ca proprietarii terenurilor de acolo să cedeze terenurile în schimbul unor despăgubiri, mai ales că nu toți sătenii aveau terenuri acolo. Cunoaște că erau persoane care aveau suprafețe de teren agricol mai mari cum ar fi Melnic și alții. Posibil cineva a profita de moment, dar nu cunoaște cine.*

*Fiind audiată în ședința instanței de apel martorul Buștiuc Lucia a declarat că este actualul primar din s. Cotul Morii și din momentul*

Prima instanță în ședința instanței de apel Cătălina Zărnă, a declarat că este actuala primă din s. Cotul Morii și din momentul alegerii sale a studiat aprofundat deciziile Consiliului local Cotul Morii, în mod special cele legate de perioada inundațiilor. În decizia din 16.07.2010 era stipulat că se pune în sarcina primarului să identifice toate persoanele proprietari de terenuri agricole din regiunea "Leușoia" unde urmau să fie demarate lucrările de construcție a caselor pentru sinistrați, cât și să inițieze procedura de expropriere cu despăgubirea necesară pentru deținătorii de terenuri. Verificând contractele de vânzare-cumpărare de la primărie a observat că suprafața de 9 ha a fost procurată de Mihail Merzîncu în perioada când pe aceste terenuri deja era inițiată construcția caselor pentru sinistrați. A fost formată o comisie prealabilă de cercetare a preîntâmpinărilor și trebuia să fie formată cel puțin încă o comisie unde trebuiau să fie cercetate toate preîntâmpinările pentru a fi acordate despăgubiri. La comisie s-a decis de a oferi despăgubiri lui Merzîncu în mărime de circa 600 000 lei. Acest demers a fost înaintat consiliului local care a respins această propunere. Procedura de expropriere a fost publicată în Monitorul Oficial, lui Merzîncu i-au fost propuse și alte posibilități, dar el a refuzat. Consideră că se cunoștea unde trebuia să fie construit satul nou deoarece în această regiune se creșteau "harbuji" și persoanele respective au fost despăgubite. Terenurile respective au fost procurate în perioada de 28.12.2010 când construcția satului era în toi. Merzîncu Mihail nu a mai fost despăgubit deoarece nu a fost adoptată nici o decizie în acest sens, după care la momentul se află în proces de judecată. Multe persoane nu au fost despăgubite deoarece nu mai sunt surse financiare în acest sens. Toată lumea cunoștea inclusiv și ea că terenurile respective erau proprietate privată nu publică. Ei au inițiat procedura de expropriere și au fost propuse cereri prealabile cu propuneri de despăgubiri lui Merzîncu, la fel i s-a propus și un alt teren cu aceeași suprafață. Suma de 633 000 lei a fost calculată de către comisie și propusă la ședința Consiliului Local, dar a fost refuzată de către consilieri. Ofertă de despăgubire a fost făcută și cet. Melnic în sumă de 533 700 lei, care a fost votată de Consiliul Local Cotul Morii. Contracte de vânzare-cumpărare au fost încheiate cu 10 sau 11 persoane care dețineau teren în regiunea satului nou construit. S-a adresat la Centrul Anticorupție și din partea primarului cât și a consiliului local, nu-și amintește ce răspunsuri a primit, dar în anul 2011 au fost audiați de către ofițerii de la CNA. Pînă în prezent consiliul local nu l-a despăgubit pe Merzîncu Mihail și procedura de împrumut a cetățenilor nu a fost efectuată. Titluri de proprietate nu au fost întocmite deoarece Primăria Cotul Morii și consiliul local se află în litigiu cu Merzîncu Mihail și cet. Melnic.

*Declarațiile martorului Musteață Gheorghe* care a declarat în ședința de judecată ( declarații verificate în instanța de apel) că a avut teren în acea regiune și l-a vîndut lui Merzîncu Mihail, i-a vîndut o suprafață de teren de 2,30 ha, toate actele le-a perfectat la primărie și la Hîncești. Această suprafață de teren se afla în patru locuri, o parte lîngă Leușeni și o parte de teren lîngă pădure. Locul de teren unde se află satul nou nu l-a vîndut, el l-a cîtat pe Merzîncu pentru a-i vinde terenul, iar ultimul i-a achita prețul cum s-au înțeles.

*Declarațiile martorului Brînză Iurie*, care în ședința de judecată(declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în anul 2010 deținea funcția de consilier local în consiliul local Cotul Morii, raionul Hîncești. În perioada inundațiilor, toți cunoșteau că casele vor fi construite pe terenul privat al cetățenilor și construcția caselor a început în septembrie 2010. El participa la toate ședințele consiliului local, la care participa și Merzîncu Mihail în calitate de primar. Consideră că și Merzîncu era la curent cu locul amplasării satului nou, la ședințele organizate se discuta mai frecvent referitor la modalitate de trecere a terenului și construcțiilor din proprietatea Guvernului în proprietatea primăriei Cotul Morii pentru a fi mai ușoară procedura de atribuire sinistraților. Nu cunoaște dacă primarul sau consiliul local s-a adresat Guvernului pentru a schimba destinația terenurilor. Comisiile care se creau în teritoriu cu participarea reprezentanților de la Guvern și Consiliul raional Hîncești se deplasau la fața locului și cunoșteau foarte bine despre faptul că terenul respectiv este proprietate privată. La adunările care aveau loc se discuta mai mult despre liste deoarece erau persoane care aveau loturi de teren mai mici și nu erau de acord cu aceleași despăgubiri ca și cei ce aveau loturi mai mari. Cu referire la tranzacțiile lui Merzîncu Mihail nu poate comunica nimic deoarece nu era la curent și cunoaște ceva din situația dată din auzite de la săteni.

*Declarațiile martorului Midoni Dumitru*(declarații verificate în instanța de apel) care a declarat că după inundațiile din vara anului 2010, a doua zi s-a convocat consiliul local Cotul Morii și el la acel moment deținea funcția de consilier local. La ședință s-a discutat despre amplasarea nouă a satului, la ședințe participau reprezentanți de la ministere, de la Guvern. Au fost multe discuții referitor la amplasarea satului și anume ca localnicii din Sărăteni să fie amplasați pe terenul lor, iar cei din Cotul Morii pe al lor. Cunoaște că casele au fost construite pe terenul privat al oamenilor. Primarul Mihail Merzîncu participa la fiecare ședință și nu a auzit ca consiliul să- 1 fi împuternicit pe primar pentru a stabili hotarele terenurilor. Primarul s-a adresat pentru schimbarea destinației terenurilor din agricol să fie pentru construcție. Toți cunoșteau că casele vor fi construite în regiunea "Leușoia" deoarece persoanele care aveau terenuri s-au, semnat pentru schimbarea destinației terenurilor din agricol pentru construcție. În ședința consiliului s-a votat despre construcția caselor în regiunea "Leușoia", reprezentanții de la Guvern le cereau să schimbe destinația terenurilor și primarul le-a solicitat consilierilor, însă ei nu au votat. A înțeles că cet. Melnic are teren în regiunea dată și că solicită despăgubiri pentru aceste loturi de teren.

De asemenea, vina inculpatului Mihail Merzîncu se mai dovedește și prin probele materiale care au fost verificate în cadrul instanței de apel și anume:

- *Contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 23.06.2010*, de cet. Gorean Ludmila reprezentată în temeiul procurii nr.5765 din data de 12.05.2008 de Mihai Andrei, cu Crețu Constantin, înregistrat la OCT Hîncești la data de 28.06.2010, autentificat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 8110. Conform contractului Crețu Constantin a procurat de la Gorean Ludmila teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 1,8823 ha (f.d. 152- 154);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 22.04.2011*, de cet.Boacă Melanie, reprezentată în temeiul procurii nr.4034 din data de 30.03.2011 Ide Rudko Oleksandr cu Merzîncu Mihail și înregistrat la OCT Hîncești din 15.09.2011, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 5889. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Boacă Melanie teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,2772 ha (f.d. 165- 166);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 24.06.2011*, de cet. Brînză Magdalina, reprezentată în temeiul procurii nr. 2292 din data de 17.02.2011 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail și înregistrat la OCT Hîncești din 15.09.2011, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 9602. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Brînză Magdalina teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1285 ha

imani a procurat de la Biroua Imagiama teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1563 ha (f.d.167-168);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilanul încheiat la 20.12.2010*, de cet. Rupeț Gheorghii, reprezentat în temeiul procurii nr. 14692 din data de 03.11.2010 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17135. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Rupeț Gheorghii teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1385 ha(f.d.37-38);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 20.12.2010*, de cet. Verdeș Ivan, reprezentat în temeiul procurii nr. 15445 din data de 18.11.2010 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17122. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Verdeș Ivan teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1386 ha (f.d.39-40);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 20.12.2010*, de cet. Verdeș Vera, reprezentată în temeiul procurii nr. 15443 din data de 18.11.2010 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17118. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Verdeș Vera teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1385 ha (f.d.41-42);

- *contractul de vânzare - cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 27.12.2010*, de cet. Crețu Constantin și Crețu Diana reprezentată în temeiul procurii nr.11406 din data de 13.06.2008 de Crețu Constantin cu Merzîncu Mihail, autentificat de notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17452. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Crețu Constantin și Crețu Diana teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 2,1166 ha (f.d.129-130);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 27.12.2010*, de cet. Crețu Constantin și Crețu Diana reprezentată în temeiul procurii nr.11406 din data de 13.06.2008 de Crețu Constantin cu Merzîncu Mihail, autentificat de notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17453. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Crețu Constantin și Crețu Diana teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 7,60059 ha (f.d.131-135);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 20.12.2010*, de cet. Dolgan Feodora, reprezentată în temeiul procurii nr. 15599 din data de 22.11.2010 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17131. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Dolgan Feodora teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,4155 ha (f.d.136-137);

- *contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din extravilan încheiat la 27.12.2010*, de cet. Musteață Gheorghe, reprezentat în temeiul procurii nr. 14867 din data de 08.11.2010 de Merzîncu Mihail, cu Merzîncu Mihail, legalizat de către notarul public Macar Veronica cu numărul de înregistrare 17116. Conform contractului Merzîncu Mihail a procurat de la Musteață Gheorghe teren agricol din extravilanul satului Cotul Morii raionul Hîncești pe o suprafață de 0,1384 ha (f.d.138-139);

- *procesul - verbal nr.3 al ședinței consiliului comunal Cotul Morii din 13 iulie 2010* pe 2 file, potrivit căruia, în cadrul ședinței căreia s-a aprobat reamplasarea satelor Cotul Morii și a părții afectate de inundații a satului Sărăteni, conform proiectului elaborat de Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului, în regiunea „Leușoia” situată în partea de Nord a satului (Nou) Leușeni, r-nul Hîncești, pe terenurile agricole proprietate a locuitorilor s. Cotul Morii și parțial a s. Sărăteni. Astfel, la 13 iulie 2010, ex-primarul comunei Cotul Morii, Merzîncu Mihail care conform atribuțiilor este obligat să execute deciziile Consiliului comunal Cotul Morii, cunoștea de fapt în ce regiune urmează să fie reamplasată comuna Cotul Morii, în legătură cu urmările calamităților naturale (inundații) din 07 iulie 2010, în rezultatul cărora a fost desființată comuna Cotul Morii (f.d.47-48);

- *procesul-verbal nr.12 al ședinței consiliului comunal Cotul Morii din 13 septembrie 2010* (f. d. 142-144);

- *decizia nr.4/01 a Consiliului comunal Cotul Morii din 16.07.2010* cu privire la selectarea masivelor de pământ pentru strămutarea s. Cotul Morii și a unei părți din s. Sărăteni. Conform deciziei menționate s-a stabilit că pentru strămutarea completă a s. Cotul Morii și a părții afectate din s. Sărăteni vor fi utilizate în scop de construcție terenurile de pământ agricole proprietate privată identificate prin următoarele coduri cadastrale:sectorul cadastral nr.15 masivul nr.2 moșia satului Cotul Morii - suprafața de 108 ha, sectorul cadastral nr.16 masivul nr.2 moșia satului Cotul Morii - suprafața de 16 ha, sectorul cadastral nr.04 masivul nr.1 moșia satului Cotul Morii - suprafața de 20 ha și sectorul cadastral nr.05 masivul nr.1 moșia satului Cotul Morii - suprafața de 108 ha. De asemenea conform deciziei date, Consiliul comunal Cotul Morii a pus în sarcina primarului Mihail Merzîncu să dispună din data stabilirii perimetrului viitoarei localități, instituirea unei comisii lucrative abilitată să identifice proprietarii sectoarelor de terenuri în zona predestinată construcțiilor și să evalueze pentru fiecare caz în parte, proporțiile pagubelor care vor fi pricinuite prin retragerea sau ocuparea temporară a terenurilor (f.d.49);

- *decizia nr. 4/03 a Consiliului comunal Cotul Morii din 16 iulie 2010* cu privire la stabilirea mărimii sectoarelor de terenuri pentru construcția caselor de locuit (f.d.17);

- *scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din 02.09.2011* expediată în adresa Consiliului local al com. Cotul Morii (f.d.175);

- *anexa la scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din*

*02.09.2011, Hotărârea nr. 40 din 18.08.2011 „privind Raportul auditului regularității executării mijloacelor bugetului de stat pe anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale și Raportul auditului regularității utilizării mijloacelor financiare publice alocate pentru investiții și reparații capitale în anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale”. Conform hotărârii menționate s-a stabilit că autoritățile administrației publice locale (com. Cotul Morii, r-nul Hîncești) n-au elaborat și n-au înaintat Guvernului propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru*

localitățile afectate de inundații (711 loturi, cu suprafața de 201 ha), ceea ce creează impedimente la acordarea titlurilor de proprietate, la recepția finală a caselor construite, precum și la transmiterea acestora proprietarilor. De asemenea, s-au constatat acțiunile ex-primarului com. Cotul Morii privind contractarea cumpărării-vânzării a 69 terenuri, cu suprafața de 9,11 ha, din extravilan, pe care derulau lucrările de construcție pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri. Totodată, conform hotărârii menționate s-a decis ca Consiliul local al comunei Cotul Morii, r-nul Hîncești, pentru examinare și implementarea recomandărilor din Raportul de audit și i s-a cerut să asigure urgentarea perfectării documentelor corespunzătoare, cu aprobarea lor privind destinația terenurilor agricole atribuite construcției cartierelor locative pentru sinistrați și cu înaintarea, în modul stabilit, Guvernului, pentru examinare, să i-a atitudine și să examineze legalitatea tranzacțiilor de cumpărare-vânzare a terenurilor agricole atribuite construcției cartierelor locative din com. Cotul Morii, r-nul Hîncești, efectuate de către ex-primarul com. Cotul Morii. Cu înaintarea materialelor către organele de competență (f.d.176-178);

- anexa la scrisoarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 07/1-849 din 12.09.2011, Raportul auditului regularității utilizării mijloacelor financiare publice alocate pentru investiții și reparații capitale în anul 2010 la Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărârea nr. IO din 18.08.2011. Conform raportului menționat s-a stabilit că prin Hotărârea Guvernului 633 din 14.07.2010, au fost desemnate autoritățile de competență (Autoritățile administrației publice locale și Agenția Relații Funciare și Cadastru) pentru efectuarea lucrărilor corespunzătoare aferente determinării terenurilor pe care urmau a fi executate lucrările de construcție a cartierelor locative (executarea lucrărilor de prospecțiune geologice și a lucrărilor topografice; elaborarea schemelor de amplasare a caselor de locative, cu trasarea drumurilor de acces). Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 716 din 10 august 2010, AAPL și ARFC urmau să modifice destinația terenurilor respective până la 20.08.2010, conform procedurii stabilite. Potrivit informației prezentate de IS „Urbanproiect”, numărul și suprafața (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha) loturilor de pământ prevăzute pentru construcția caselor de locuit s-au stabilit prin deciziile Consiliilor locale, suprafața variind de la 0,09 ha (pentru s. Nemțeni) până la 0,12 ha (pentru s. Obileni și com. Cotul Morii), în aspectul acțiunilor ce vizează situația privind atribuirea terenurilor pentru construcția caselor, auditul relevă că 568 loturi atribuite construcției caselor pentru sinistrați din s. Cotul morii și s. Sărăteni constituiau proprietate privată. A fost constatat că pentru 100 de loturi (12,91 ha) amplasate în extravilanul com. Cotul Morii, pe care se construiau cartierele locative pentru sinistrați, în perioada 15.07.2011-17.07.2011 au fost inițiate și efectuate tranzacții de moștenire, donație și vânzare-cumpărare. De asemenea, conform informației prezentate de către ARFC, 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, pe care derula construcția cartierelor locative pentru sinistrați, au fost cumpărate la 20.12.2010 și 27.12.2010 de către persoană fizică dl Merzîncu Mihail, care la momentul tranzacției se afla în exercițiul funcției de primar al com. Cotul Morii, cu valoarea de 50 mii lei. În contract este indicat că pe aceste terenuri, la momentul tranzacției, nu existau construcții, pe când conform Deciziei Consiliului local al com. Cotul Morii din 13.07.2010, aceste terenuri au fost destinate lichidării consecințelor inundațiilor din luna iulie 2010. Totodată, reieșind din Deciziile Consiliului com. Cotul Morii din 13.07.2010 „Cu privire la reamplasarea UTA Cotul Morii” și din 16.07.2010 „Cu privire la stabilirea mărimii sectoarelor de terenuri pentru construcția caselor de locuit”, primarul comunei urma, conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XV din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, să întreprindă acțiuni în vederea asigurării executării deciziilor Consiliului local în ce privește rezervarea sectoarelor de construcții pentru dezvoltarea localității. Cu toate acestea, primarul comunei vizate a contractat cumpărarea-vânzarea a terenurilor cu suprafața de 9,11 ha din extravilan, pe care derulau lucrările de construcție pentru sinistrați. La solicitarea Curții de Conturi, autoritatea administrației publice raionale Hîncești n-a prezentat, informația privind măsurile întreprinse referitor la autentificarea terenurilor pentru construcția de case sinistraților. De asemenea s-a stabilit că destinația terenurilor atribuite sinistraților din com. Cotul Morii n-a fost modificată, ceea ce prezintă o problemă pentru recepția finală a caselor de locuit și transmiterea acestora către sinistrați (f.d.209-216);

- raportul din 23.02.2012 al Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii (f.d.206-208);

- procesul - verbal nr. 1 din 23.01.2012 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriatului Merzîncu Mihail (f.d.204-205);

- răspunsurile cet. Merzîncu Mihail, Melnic Veaceslav și Melnic Galina oferite de primăria com. Cotul Morii la propunerile de expropriere ce i-au fost propuse, prin intermediul cărora au refuzat aceste propuneri (f.d.202-203);

- deciziile nr. 1/1 și 1/2 din 23.01.2012 ale Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii (f.d.201);

- decizia nr. 1/3 din 23.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriatului Merzîncu Mihail. Conform deciziei date s-a decis de a respinge condiția înaintată de către expropriatul Merzîncu Mihail privind compensarea diferenței de 8 ha de teren din contul pământului consolidat situat, în regiunea „Creasta dealului” din satul Cotul Morii și s-a propus autorității executive a comunei Cotul Morii, până la data de 27 ianuarie 2012, ca alternativă pentru diferența de 8 ha, să identifice alte terenuri agricole care ar putea fi propuse expropriatului și să le prezinte Comisiei. S-a respins condiția înaintată de Merzîncu Mihail privind transmiterea în proprietate clădirilor fostului Punct medical și a fostei Grădinițe de copii din satul Cotul Morii; s-a respins condiția înaintată de Merzîncu Mihail privind atribuirea cu drept de proprietate a terenurilor agricole identificate cu numerele cadastrale 5327216036 și 5327216037 deoarece acestea nu pot constitui obiect al exproprierii, atîta timp nu i-au aparținut cu drept de proprietate (f.d.200);

- decizia nr. 1/4 din 23.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la examinarea întâmpinării expropriaților Melnic Vladislav și Melnic Galina (f.d. 199);

- procesul - verbal nr.2 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 27.01.2012 (f.d.197-198);

- schema de amplasare a sectoarelor pentru construcții case s. Cotul Morii (f.d. 195-196);

- decizia nr. 2/1 din 27.01.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii cu privire la realizarea deciziei comisiei nr. 1/3 din 23.01.2012. Conform deciziei menționat s-a decis a se propune Consiliului local Cotul Morii



transmiterea în proprietate lui Merzîncu Mihail a clădirilor fostei Grădinițe de copii și a Punctului medical în contul despăgubirilor (f.d.194);

- *procesul - verbal nr. 3 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 17.02.2012* (f.d.191-193);

- *răspunsul nr. 36/01-05/300 din 05 februarie 2012* al Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova (f.d.190);

- *răspunsul nr. 12 din 02.02.2012* al Direcției Agricultură și Alimentare din cadrul Consiliului raional Hîncești (f.d.189);

- *decizia nr. 3/1 din 17.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii* cu privire la realizarea unor prevederi ale deciziei comisiei nr. 1/3 din 23.01.2012. Conform deciziei menționate s-a decis de a respinge condiția cet. Merzîncu Mihail de a-i atribui un hectar de pământ constituit sub formă de fâșie de pășuni situată de-a lungul autodrumului Chișinău - Leușeni, lunca râului Nîmova, în locul de lângă stația de alimentare cu petrol a ICS „Lukoil Moldova” SRL, cu condiția permiterii strămutării în altă zonă, se abrogă pct. 1 al Deciziei Comisiei pentru examinarea întâmpinărilor nr. 2/1 din 27.01.2012 (f.d.186);

- *decizia nr. 3/2 din 17.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii* cu privire la realizarea unor prevederi ale deciziei comisiei nr. 1/4 din 23.01.2012 (f.d.187);

- *procesul - verbal nr. 4 al ședinței Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii din 20.02.2012*. Conform acestuia, s-a propus de a aproba cuantumul pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor cet. Merzîncu Mihail, în cuantum de 656264 lei, conform borderourilor de calcul (f.d.186);

- *decizia nr. 4/1 din 20.02.2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor a Consiliului comunal Cotul Morii* cu privire la realizarea deciziilor nr. 3/1 și nr. 3/2 din 17 februarie 2012 a Comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor. Conform acesteia s-a aproba cuantumul pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor cet. Merzîncu Mihail, în cuantum de 656264 lei, conform borderourilor de calcul (f.d.185);

- *borderoul de calcul al prețului normativ stabilit pentru compensarea pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor din 20.02.2012* a cet. Melnic Vladislav și Melnic Galina (f.d. 183-184);

- *borderoul de calcul al prețului normativ stabilit pentru compensarea pierderilor cauzate de înstrăinarea forțată a terenurilor din 20.02.2012* a cet. Merzîncu Mihail, din care rezultă că terenurile proprietatea lui Merzîncu Mihail care urmau a fi supuse exproprierii sunt amplasate în raionul Hîncești, comuna Cotul Morii, extravilanul localității terenul de pământ "Leușoia", masivul nr.2, sectoarele cadastrale nr.15 și nr.16, iar suma totală ce urmează a fi achitată pentru înstrăinarea forțată constituie 656264 lei (f.d. 181-182);

- *formularul Acordului (proiect) privind mărimea despăgubirilor* (f.d. 180);

- *extrasul din Hotărârea judecătoreiei raionului Hîncești din 15 iunie 2007* pe dosarul nr. 2-754 privind validarea mandatului de primar al comunei Cotul Morii a lui Merzîncu Mihail (f.d. 179).

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului deplin este dovedită și Merzîncu Mihail urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul penal concluzionează că, argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de suport probator, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor prin coroborarea acestora din următoarele considerente:

La această concluzie instanța de apel a ajuns reieșind din probele pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și în instanța de apel.

Norma juridică de la art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova prevede răspunderea penală pentru folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate, include următoarele trei semne: 1) Fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) Urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin expresia „folosirea intenționată a situației de serviciu” urmează de înțeles săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu.

Definiția legală a termenului „persoană cu funcție de demnitate publică” este reglementată de prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal potrivit căruia: „Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegate împuternicirile sale”.

Prin efectul prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și ale Legii nr. 199 din 16.07.2010 „privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică”, pe perioada vizată în fapta stabilită Merzîncu Mihail a avut statutul de persoană cu funcție de demnitate publică, deținând funcția de primar.

Norma art. 11 alin. (2) al Legii nr. 199 din 16.07.2010, stabilește că demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese, iar potrivit prevederilor art. 12 al Legii mai sus enunțate intitulat „incompatibilități”: „Demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice”, iar cu referire la conflictul de interese, Legea privind conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 stabilește la art. 2 faptul că: „ Conflictul de interese reprezintă conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art. 3, în calitatea lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii”.

Potrivit prevederilor art. 5 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 intitulat „Slujirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate”, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, persoanele prevăzute la art. 3 (inclusiv persoanele cu funcție de demnitate publică) vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale.

Persoanele prevăzute la art.3 vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații. Persoanele prevăzute la art.3 nu au dreptul să utilizeze sau să admită utilizarea informației de serviciu sau oricărei alte informații legate de activitatea lor în interese personale; să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă; să folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale; să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior”.

Un alt act normativ care stabilește restricții și obligații inerente statutului funcției de demnitate publică îl reprezintă Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25.04.2008, în special norma art. 15 care definește exhaustiv faptele cu caracter corupțional sancționate de legea penală prin reglementarea actelor de corupție și actele conexe actelor de corupție, săvârșite în legătură directă cu actele de corupție.

În acest sens, realizând o sinteză a obligațiilor și restricțiile stabilite prin actele normative mai sus enunțate, Curtea concluzionează că prin acțiunile sale Merzîncu Mihail a încălcat prevederile art.3 și anume Merzîncu Mihail activând în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind validat în baza Hotărîrii Judecătorei Hîncești din 15.06.2007 adică fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcînd prevederile art.22 alin.(1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr.158-XVI din 04.07.2008 ”privind funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căreia în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Merzîncu Mihail activând pe parcursul anului 2010 în funcție de primar al comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, căreia prin alegere și stipulare a legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar potrivit art.1 al Legii 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avînd statut de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ - teritoriale și executivă a consiliului local, conducînd cu activitatea Primăria comunei Cotul Morii, raionul Hîncești, aflîndu-se în serviciul colectivității locale, urmărind scopul de profit, dispunînd de informația unde urmează a fi construite casele pentru sinistrații inundațiilor din vara anului 2010, cine sunt proprietarii terenurilor date și cunoscînd faptul că pentru retragerea de la populație a terenurilor date statul va fi obligat să le achite acestora despăgubiri, la 20 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17131 în sumă de 3 117 lei, nr. 17135 în sumă de 1039 lei, nr. 17122 în sumă de 1039 lei, nr. 17118 în sumă de 1039 lei și nr. 17116 în sumă de 1039 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 7 terenuri agricole cu suprafața totală de 0,9695 ha, iar la 27 decembrie 2010 a încheiat contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 17452 fără a fi stipulată suma pentru acestea și nr. 17453 în sumă de 50 000 lei, conform cărora procură de la persoane fizice 72 de terenuri cu suprafața totală de 9,71719 ha din extravilanul comunei Cotul Morii în interese personale, dintre acestea pe 69 de terenuri cu suprafața de 9,11 ha, la momentul dat se derulau lucrări de construcție a caselor pentru sinistrați, în contracte fiind indicată lipsa construcțiilor pe aceste terenuri, pentru ca ulterior să solicite despăgubiri din bugetul de stat în sumă de 656 264 lei.

Totodată , Colegiul Penal reține constatările instanței de fond ce țin de învinuirea adusă inculpatului și anume „contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosindu-se de situația de serviciu în interes personal, nu a elaborat și nu a înaintat Guvernului Republicii Moldova propuneri privind schimbarea destinației terenurilor agricole care au fost atribuite construcției caselor de locuit pentru localitățile afectate de inundațiile din vara anului 2010 (711 loturi cu suprafața totală de 201 ha)”, astfel prevederile cadrului legislativ relevant care reglementează competența, procedura modul de modificare a destinației terenurilor nu stabilește în sarcina autorității executive consiliului local obligația de a înainta propuneri Guvernului pentru a schimba destinația terenurilor.

În acest sens, prevederile art. 8 și 10 ale Codului Funciar al Republicii Moldova stabilesc faptul că de competența Guvernului ține stabilirea și schimbarea destinației terenurilor, la propunerea consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi și respectiv, de nivelul al doilea, în temeiul cererii proprietarului, iar de competența consiliilor satești (comunale) sau orașenești ține prezentarea propunerilor de schimbare a destinației terenurilor agricole în temeiul cererii proprietarului.

Norma art. 71 Cod funciar stabilește că: „Schimbarea destinației terenurilor agricole se efectuează prin hotărâre de Guvern, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.2, propunerea consiliilor unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, respectiv, nivelul al doilea, în temeiul cererii proprietarului și cu acordul organelor pentru protecția mediului înconjurător”.

În aceeași ordine de idei, norma juridică de la art. 14 al Legii privind administrația publică locală care reglementează competențele de bază ale consiliilor locale stabilește la alin. (2) lit. a) că: „Consiliul local decide atribuirea și propunerea schimbării

competențele de bază ale Consiliilor locale stabilește la art. (2) lit. e) ca: „Consiliul local decide aprobarea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condiții legii”.

Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1451 din 24.12.2007 „privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de atribuire, modificare a destinației și schimbare terenurilor”, dezvoltă modul și procedura de modificare a destinației terenurilor în strictă conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate și nu stabilește și sarcina primarului careva obligații în raport cu procedurile în cauză.

Colegiul penal consideră că inculpatul Merzîncu Mihail urmărește scopul evitării răspunderii penale.

La stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, Colegiul penal ține cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea (pentru prima dată a comis infracțiune, se caracterizează pozitiv la locul de trai), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării aplicându-i o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, adică stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.

Concluzionînd, Colegiul penal adoptă soluția prin care admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Hîncești, Igor Lambă, casează sentința Judecătorei Hîncești din 04 decembrie 2014 privindu-l pe Merzîncu Mihail Anton și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.2; 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Hîncești Igor Lambă, casează sentința Judecătorei Hîncești din 04 decembrie 2014 privindu-l pe Merzîncu Mihail Anton și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Merzîncu Mihail Anton se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi a-i numi pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1000,0 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 20 000,0 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 25 mai 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Șpac Alexandru

Judecători:

Negru Maria

Teleucă Stelian