

Dosarul nr. 1-43/26
1-26032725-21-1-16032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026
Cimişlia

or.

Judecătoria Cimişlia,
în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:
Procurorului – Alexandra Borodin
Apărătorul inculpatului – Andrei Cojocar
Inculpatului – Iuri Gherman
Interpret – Verginia Berdianu

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Gherman Iuri *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s. *****, r-nul *****, studii medii, căsătorit, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale: 16 martie 2026 – 30 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Gherman Iuri, la data de 28.11.2025, aproximativ orele 00:10, fiind la volanul mijlocului de transport de model „KAMAZ” cu numărul de înmatriculare *****, cu

remorcă cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe autostrada din orașul Cimișlia, pe str. Barbu Lăutaru, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a MAI, Canațui Ionel și Damaschin Mihail, pe motivul exploatării mijlocului de transport cu dispozitive de iluminare pe față de tip led, care nu corespund construcției, în legătură cu ce a fost informat că în privința lui va fi întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 228 alin.(3¹) din Codul contravențional, conform indicilor „exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție”, care prevede o amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Ca urmare, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând în mod intenționat, în timpul verificării actelor pe camionul și remorca de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției de patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Siguranță Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Canațui Ionel și Damaschin Mihail, care conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cet. Gherman Iuri, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă pasibilă de pedeapsă penală, a oferit și dat personal lui Damaschin Mihail mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400 de lei, compusă din două bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei fiecare, plasându-le în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 9931, pentru al determina pe ultimul în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru ne documentarea contravenției depistate prevăzută de art. 228 alin.(3¹) din Codul contravențional, respectiv să nu fie atras la răspundere conform legislației.

Prin acțiunile sale manifestate cu intenție directă, Gherman Iuri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor, oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gherman Iuri, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Andrei Cojocaru și procurorul Alexandra Borodin au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Gherman Iuri, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, la data de 28.11.2025, în jurul orelor 00:10, se deplasa din r-nul Ceadâr Lunga în direcția Bălți, conducea mijlocul de transport de model camaz, numere de înmatriculare *****, cu remorca *****. Se deplasa în Bălți prin Cimișlia, a fost stopat de către poliție, polițiștii i-au solicitat actele, li-a prezentat actele la control, asigurarea a fost expirată, el a sunat șeful, și i-a comunicat să le de-a bani. A văzut că port bagajul poliției era deschis, s-a apropiat de polițiști, ei cu ochii i-au arătat o mapă albastră, în care să pună banii, el a pus banii în sumă de 400 de lei, ca să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. După polițiștii, au apelat la alți polițiști, care venise la fața locului și au documentat cazul. La fața locului, se afla și colaborator de poliție de gen feminin, îmbrăcată pe formă a poliției, iar alt colaborator de poliție era îmbrăcat pe civil. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că luni să se prezinte la Cimișlia, să se prezinte la IP Cimișlia. În caz dacă va fi recunoscut vinovat, o să aibă posibilitate să achite amenda. Îi pare rău de cele comise. Când a fost stopat, polițiștii i-au comunicat că sistemul de iluminare a mijlocului de transport nu corespunde standardelor tehnice, la care el a comunicat că mașina a fost procurată direct de la producător și el nu a intervenit cu modificări. Polițiștii începuse deodată să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, el a solicitat să nu întocmească procesul-verbal deoarece mașina este direct de la producător. Ajungând în or. Bălți, procesul-verbal l-a prezentat șefului, la care amenda a fost achitată imediat în sumă de 500 de lei, procesul-verbal cu privire la contravenție nu la contestat. Polițiștii i-au explicat despre amendă, despre cuantumul amenzii, precum și despre sancțiunea complementară cu puncte de penalizare. În timpul discuției, nu a observat ca polițiștii să filmeze video. Polițiștii i-au explicat la urmă că darea de mită atrage la răspundere penală. El a cunoscut că darea de mită reprezintă o infracțiune.

Vina inculpatului Gherman Iuri în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 28.11.2025 (f.d. 6);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2025 cu anexă foto-tabel, potrivit căruia în urma cercetării la fața locului efectuată în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 9931, amplasat în parcarea centrului comercial „NovaMall”, or. Cimișlia, str. Barbu Lăutaru 1/1, din mapa de culoare albastră amplasată în portbagajul automobilului, au fost ridicate mijloace financiare în sumă totală de 400 de lei, două bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei fiecare, cu seria și numărul: G0133 nr. 884391; G0280 nr. 202559 (f.d. 9-19);

- proces-verbal de ridicare din 28.11.2025, potrivit căruia de la Damaschin Mihail din telefonul mobil de model „iPhone” a fost ridicată o secvență video cu denumirea IMG 2140, cu durata 02:48, care ulterior a fost copiată pe un suport tehnic de stocare a informației DVD-R (f.d.31-32, 33);

- proces-verbal de examinare a obiectului din data de 28.11.2025, potrivit căruia a fost examinat un fișier cu înregistrare audio- video în format MP4 din 28.11.2025, cu denumirea „video_2025-11-28_11-38-42” cu dimensiunea 24,6 MB, are durata de 02 minute și 48 secunde, cu imagini video și discuții audio dintre subofițerul de patrulare DP SUD a INSP a IGP a MAI, Damaschin Mihail și Canațui Ionel subofițer de patrulare, cu conducătorul auto, Gherman Iurie, întocmit la 28 noiembrie 2025 (f.d. 35);

- prin declarațiile martorului Damaschin Mihail, care a menționat că, activează în calitate de subofițer superior Serviciul Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al DP Sud al INSP al IGP al MAI. Astfel, la data de 27.11.2025 spre 28.11.2025 se afla în serviciul conform graficului împreună cu colegul său Canațui Ionel. În jurul orei 00:10, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI9931 prin centrul or. Cimișlia, au observat în circulație un automobil de model „Kamaz” cu numere de înmatriculare ***** ce tracta în spate o remorcă cu numere de înmatriculare ***** , unde ei au decis să-l oprească din motiv că sistemul de iluminare din față a camionului ilumina prea puternic. Ulterior, fiind stopat mijlocul de transport, l-a informat pe conducătorul camionului care s-a stabilit a fi cet. Gherman Iurie, ***** , locuitor al s. ***** , despre motivul stopării. După prezentarea actelor autocamionului și verificând certificatul tehnic al camionului, s-a constatat că aceste modificări în sistemul de iluminare față de tip (led), care nu corespund prin construcție, nu sunt introduse ca reutilări în talonul mașinii și respectiv acesta este o modificare neomologată și neautorizată. În continuare verificând și restul actelor, inspectarea tehnică și asigurarea, a observat că acesta a prezentat RCA-ul, adică asigurarea

mijlocului de transport cât și a remorcii tractate, dar care deja erau expirate, iar pentru a verifica dacă sunt alte date de asigurare actualizate, adică dacă compania care deținea camionul în proprietate, dispunea de o altă asigurare civilă obligatorie sau nu, s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru a verifica în baza de date E-Data dacă RCA este valabilă. Verificând, a observat că există asigurarea RCA valabilă atât pentru camion cât și pentru remorcă, doar că șoferul nu cunoștea și nu le avea fizic asupra sa, dar lipsa lor fizic, nu constituie contravenție. După aceasta a vrut să întocmească un proces verbal contravențional pentru modificare la sistemul de iluminare, conform art. 228 alin. (3¹) din Codul contravențional, adică, exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare în față sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție, care prevede amendă în mărime de la 1000 de lei până la 1250 de lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, doar că șoferul camionului Gherman Iurie, asupra căruia, vizibil a putut observa că avea în mâna dreaptă oarecare bancnote, a continuat să-l roage ca să-l înțeleagă despre aceea că nu a știut că avea asigurarea expirată și că nu a cunoscut că modificarea sistemului de iluminare nu era autorizată și încerca să-l convingă ca să accepte bani de la el și să nu-i facă proces-verbal, la care el l-a informat și avertizat despre răspunderea penală pentru darea de mită colaboratorilor de poliție. În acel moment, fiind lângă automobilul de serviciu al poliției, în partea din spate la portbagaj unde sunt utilajele tehnice ca calculator și imprimantă, acesta a plasat în mapa de lucru de culoare albastră ce-i aparține, aflată în portbagaj, o sumă de bani pe care-i avea în mână. Dânsul imediat a deschis mapa pentru a vizualiza cu exactitate ce anume a fost plasat în interiorul mapei și a observat câteva bancnote, oferite cu scopul ca în schimbul banilor, el să nu fie atras la răspundere contravențională pe marginea cazului. Dânsul i-a readus acestuia la cunoștință faptul că pentru oferirea unei mite colaboratorilor de poliție, va suporta consecințe conform Codului penal. După aceasta a închis portbagajul și totodată a încuiat automobilul de serviciu, comunicându-i colegului Canațui Ionel să efectueze un apel la serviciul 112 și să solicite intervenția grupei operative la fața locului pentru documentarea cazului de corupere activă a colaboratorilor de poliție. De asemenea menționează faptul că, toate acțiunile cet. Gherman Iuri au fost înregistrate de către colegul Canațui Ionel cu ajutorul telefonului mobil iar imaginile au fost ridicate de OUP IP Cimișlia (f.d. 52-54);

- prin declarațiile martorului Canațui Ionel, care a menționat că, activează în calitate de subofițer superior Serviciul Patrulare Cimișlia- Basarabeasca al DP Sud al INSP al IGP al MAI. Astfel, la data de 27.11.2025 spre 28.11.2025 se afla în serviciul conform graficului împreună cu colegul său Damaschin Mihail. Aproximativ la orele 00:10, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 9931 prin centrul or. Cimișlia, au observat în circulație un autocamion de model „Kamaz” cu n/î ***** ce tracta în

spate o remorcă cu n/î *****care venea din contrasens. Au decis să-l oprească din motiv că sistemul de iluminare din față a camionului ilumina prea puternic. Ulterior, fiind stopat mijlocul de transport, l-au informat pe conducătorul camionului care s-a stabilit a fi cet. Gherman Iurie, *****, locuitor s. *****, r-nul *****, despre motivul stopării. După prezentarea actelor autocamionului și verificând certificatul tehnic al camionului, s-a constatat că aceste modificări în sistemul de iluminare față de tip (Led) care nu corespund prin construcție, nu sunt introduse ca reutilări în talonul mașinii și respectiv acesta este o modificare neomologată și neautorizată. În continuare colegul verificând și restul actelor, inspectarea tehnică și asigurarea, a observat că acesta a prezentat RCA-ul, adică asigurarea mijlocului de transport cât și a remorcii tractate, ca fiind deja expirate. Colegul a mers să verifice în baza de date E-Data, dacă RCA este valabilă, adică dacă compania care deținea camionul în proprietate, dispunea de o altă asigurare civilă obligatorie sau nu. S-a constatat că există asigurare RCA valabilă atât pentru camion cât și pentru remorcă, doar că șoferul nu cunoștea și nu le avea fizic asupra sa, dar lipsa lor fizic, nu constituie contravenție. După acesta colegul a dorit să întocmească un proces-verbal contravențional pentru modificare la sistemul de iluminare, conform art. 228 alin.(3¹) din Codul contravențional, adică, exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare în față sânt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție, care prevede amendă în mărime de la 1000 de lei până la 1250 de lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Dânsul avea telefonul colegului în mână și filma, șoferul camionului Gherman Iurie, asupra căruia, vizibil a putut observa că avea în mâna dreaptă oarecare bancnote, a continuat să se roage ca să fie înțeles despre aceea că nu a știut că avea asigurarea expirată și că nu a cunoscut că modificarea sistemului de iluminare nu era autorizată și încerca să-l convingă pe coleg ca să accepte bani de la el și să nu-i facă proces-verbal. Dânsul a fost informat și avertizat despre răspunderea penală pentru darea de mită colaboratorilor de poliție. Fiind lângă automobilul de serviciu al poliției, în partea din spate la portbagaj unde sunt utilajele tehnice ca calculator și imprimantă, acesta a plasat în mapa de lucru de culoare albastră aflată în portbagaj, o sumă de bani pe care îi avea în mână. Colegul Damaschin Mihail imediat a deschis mapa și a observat câteva bancnote, oferite cu scopul ca în schimbul banilor, el să nu fie tras la răspundere contravențională pe marginea cazului, la care colegul iarăși i-a adus la cunoștință faptul că pentru oferirea unei mite colaboratorilor de poliție, va suporta consecințe conform Codului penal. După aceasta colegul a închis portbagajul și automobilul de serviciu, iar el a efectuat un apel la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului pentru documentarea cazului de corupere activă a colaboratorilor de poliție (f.d. 55-57).

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Gherman Iuri în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Gherman Iuri, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal care potrivit art. 16 alin.(2) din Codul penal este o infracțiune ușoară, de persoana celui vinovat, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

La caz, instanța de judecată reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Gherman Iuri urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Așa fiind, reieșind din prevederile art. 364¹ alin.(1) Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și raportat la speța în cauză, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Gherman Iuri, de faptul că a comis cu intenție infracțiunea ușoară, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, și-a recunoscut în totalitate vina, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost condamnat, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Gherman Iuri o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la

măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Gherman Iuri a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un suport informațional optic de tip DVD-R – care conține un fișier cu înregistrare audio-video în format MP4 din 28.11.2025, cu denumirea „video_2025-11-28_11-38-42” cu dimensiunea 24,6 MB, are durata de 02 minute și 48 secunde, cu imagini video și discuții audio dintre subofițerul de patrulare DP SUD a INSP a IGP a MAI, Damaschin Mihail și Canațui Ionel subofițer de patrulare, cu conducătorul auto, Gherman Iuri, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.11.2025, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, astfel corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă totală de 400 de lei (două bancnote cu valoare nominală de 200 de lei fiecare, cu seria și numărul: G 0133 nr. 884391; G 0280 nr. 202559), împachetate și sigilate care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 61), urmează a fi confiscate din contul lui Gherman Iuri în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Gherman Iuri *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Gherman Iuri măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă: un suport informațional optic de tip DVD-R – care conține un fișier cu înregistrare audio-video în format MP4 din 28.11.2025, cu denumirea „video_2025-11-28_11-38-42” cu dimensiunea 24,6 MB, cu durata de 02 minute și 48 secunde, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.11.2025 – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Corpul delict: mijloacele bănești în sumă totală de 400 de lei (două bancnote cu valoare nominală de 200 de lei fiecare, cu seria și numărul: G 0133 nr. 884391; G 0280 nr. 202559), împachetate și sigilate care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 61), urmează a fi confiscate din contul lui Gherman Iuri în venitul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
Judecător

Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului

Alexandru Ciorba