

Dosar nr.1-104/2016 (2015280345)  
39-1-988-06052016

Sentință  
în numele legii

25.05.2020  
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova  
Instanța avînd în componență: președintele ședinței, judecătorul Igor  
Negreanu

Grefieri Natalia Catarău, Tatiana Carp,

Cu participarea:

Procurorului Ion Bernaz

Inculpaților Ioncu Dumitru și Ionașco Lucheria

Apărătorilor Aurel Gonțear și Ruslan Caciarin

examinînd în ședință judiciară publică, în procedură generală cauza penală privind  
învinuirea lui

Ioncu Dumitru Zaharia născut la \*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\*  
locuitor a \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, moldovean, \*\*\*\*\*,  
fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova IDNP \*\*\*\*\*

și

Ionașco Lucheria Vasile născută la \*\*\*\*\*, originară și locuitoare  
a \*\*\*\*\*, studii medii speciale, căsătorită, moldoveancă,  
\*\*\*\*\*,fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova IDNP  
\*\*\*\*\*

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Codul penal  
procedura de citare a fost legal executată

cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 06.05.2016 până la 25.05.2020

a constatat

Ioncu Dumitru a fost acuzat de procuror, potrivit rechizitoriului din  
28.04.2016 de faptul că *fiind angajat în bază de contract prin Decizia nr.8/14 din  
19.12.2013 în funcție de \*\*\*\*\*, avînd dreptul la prima semnătură, împreună cu  
\*\*\*\*\* Ionașcu Lucheria angajată prin Ordinul nr.10 din 01.04.2014, contrar  
obligațiilor de serviciu stabilite prin fișele de post, fiind persoane publice în  
sensul art.123 CP, și-au îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu ca  
rezultat al unii atitudini neconștiincioase a atribuțiilor de serviciu în perioada de  
timp 01.04.2014 - 01.08.2015, prin ce au cauzat daune în proporții mari*

intereselor publice în sumă de 81181,69 lei, fapt confirmat prin actul inspectării financiare a IMSP CS Ignăței din 02.09.15 cu nr.27-15/295.

Astfel, ca rezultat al atitudinii neglijente comise, contrar prevederilor pct.10 din „Regulamentul cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă personalului din unitățile bugetare, salarizat ÎN baza rețelei tarifare unice”, aprobat prin flotărîrea de Guvern nr.801 din 20.07.2007, au admis calcularea neîntemeiată a sporului lunar pentru vechimea în muncă și altor plăți, șefului instituției d-lui Ioncu Dumitru, pentru perioada 01.04.2014 - 01.08.2015 în sumă de 14036,80 lei.

Contrar prevederilor pct.18 din „Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență metodică” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, pentru aceeași perioadă, a fost admisă includerea în calculul salariului șefului instituției Ioncu Dumitru, spor pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariul de funcție, fără permisiunea fondatorului Consiliului Raional Rezina, ca rezultat fiind calculate și achitate mijloace financiare în sumă de 48468,75 lei.

Contrar prevederilor pct.12 lit.h) din „Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență metodică” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, pentru aceeași perioadă, a fost admis stabilirea sporului pentru intensitatea muncii în mărime de 15% din salariul de funcție, asistentelor medicale Ivașcu Maria și Cazacu Tatiana, în lipsa ordinelor conducătorului instituției și fără consultarea sindicatelor, respectiv s-a admis calcularea și achitarea mijloacelor financiare în sumă de 9636,20 lei.

Contrar prevederilor anexei nr.4 din Ordinul Ministerului Sănătății al RM „cu privire la Asistența Medicală Primară din RM” nr.695 din 13.10.2010, în statele de personal al IMSP CS Ignăței pentru anii 2014-2015, a fost introdusă neîntemeiat 1,0 unitate de infermieră la OMF Peciște, urma a fi stabilită 0,5 unități, ca rezultat s-a admis calcularea și achitarea neîntemeiată a mijloacelor financiare în sumă de 9039,94 lei.

Prin același rechizitoriu a mai fost acuzată și Ionașco Lucheria în aceea că fiind angajat prin Ordinul nr.10 din 01.04.2014 a directorului CS Ignăței, în bază de contract în funcție de contabilă la IMSP CS Ignăței, Ionașcu Lucheria, avînd dreptul la semnătura a doua, împreună cu Ioncu Dumitru Zaharia angajat prin Decizia nr.8/14 din 19.12.2013 a Consiliului raional Rezina în funcție de \*\*\*\*\*, avînd dreptul la prima semnătură, contrar obligațiunilor de serviciu stabilite prin fișele de post, fiind persoane publice în sensul art. 123 CP, și-au îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu ca rezultat al unii atitudinii neconștiincioase a atribuțiilor de serviciu în perioada de timp 01.04.2014 -

01.08.2015, prin ce au cauzat daune în proporții mari intereselor publice în sumă de 81181,69 lei, fapt confirmat prin actul inspecției financiare a IMSP CS Ignăței din 02.09.15 cu nr.27-15/295.

Astfel, ca rezultat al atitudinii neglijente comise, contrar prevederilor pct.10 din „Regulamentul cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă personalului din unitățile bugetare, salarizat în baza rețelei tarifare unice”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.801 din 20.07.2007, au admis calcularea neîntemeiată a sporului lunar pentru vechimea în muncă și altor plăți, șefului instituției d-lui Ioncu Dumitru, pentru perioada 01.04.2014 - 01.08.2015 în sumă de 14036,80 lei.

Contrar prevederilor pct.18 din „Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență metodică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, pentru aceeași perioadă, a fost admisă includerea în calculul salariului șefului instituției Ioncu Dumitru, spor pentru intensitatea muncii în mărime de 50% din salariul de funcție, fără permisiunea fondatorului Consiliului Raional Rezina, ca rezultat fiind calculate și achitate mijloace financiare în sumă de 48468,75 lei.

Contrar prevederilor pct.12 lit.h) din „Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență metodică” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, pentru aceeași perioadă, a fost admis stabilirea sporului pentru intensitatea muncii în mărime de 15% din salariul de funcție, asistentelor medicale Ivașcu Maria și Cazacu Tatiana, în lipsa ordinelor conducătorului instituției și fără consultarea sindicatelor, respectiv s-a admis calcularea și achitarea mijloacelor financiare în sumă de 9636,20 lei.

Contrar prevederilor anexei nr.4 din Ordinul Ministerului Sănătății al RM „cu privire la Asistența Medicală Primară din RM” nr.695 din 13.10.2010, în statele de personal al IMSP CS Ignăței pentru anii 2014-2015, a fost introdusă neîntemeiat 1,0 unitate de infermieră la OMF Peciște, urma a fi stabilită 0,5 unități, ca rezultat s-a admis calcularea și achitarea neîntemeiată a mijloacelor financiare în sumă de 9039,94 lei.

Acțiunile lui Ioncu Dumitru și ale lui Ionașcu Lucheria au fost încadrate de procuror în prevederile art.329 alin.(1) din Codul penal, neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

Procurorul a invocat și a prezentat în instanță următoarele probe:

Declarațiile martorului Savciuc Mariana care a declarat că a fost una dintre cele care au participat la control la Centrul de Sănătate Ignăței, pe aspectele

solicitate de către petiționarele Șchiopul Elena și Toma Ludmila. Inspectarea a început la 01.08.2015 și a cuprins în perioada de activitatea 01.04.2014 până la 01.08.2015, au fost efectuate cu consimțământul inspectorului în prezenta și cu participarea lui Ionșcu Lucherea. Inspectarea s-a efectuat în baza documentelor prezentate și în baza probelor colectate. Referitor la funcția de angajare a asistenților în Centru de Sănătate din com. Ignăței Toma și Șchiopu, referitor la procedura calcularea salariului șefului sau constat unele iregularități contrar punctului 10 din regulamentul cu privire la personalul salarizat în baza rețele tarifare unice, s-a calculat pentru vechimea în muncă șefului instituției d-nul Ioncu Dumitru pentru funcția de medic de familie ca cumulează pentru perioada 01.04.2014 până 01.08.2015 în sumă totală de 11 040 lei, și contribuțiile de asigurare 2539 lei și a primelor de asigurare de asistență medicală achitat de patroni în sumă de 470 total a fost calculat suma de 14 036 lei contrar prevederilor p.18 privind salarizarea medico-sanitare publice. Prin Hotărârea Guvernului pentru perioada indicată mai sus a fost inclus d-nului Ioncu Dumitri suport de 50% din salariu de funcție. Au fost stabilite încălcări al retribuire muncii. S-a stabilit că pentru anii 2014-2015 s-a calculat neregulamentar suma de 41 025 lei pentru cumularea 0,5 salariu ca medic de familie. Ei nu iau în considerație lipsa deciziei fondatorului. S-a calculat intensitatea munci pentru asistentele medicale de 15 procente în lipsa ordinul conducătorului instituție fără consultarea sindicatelor, suma total 9 039 lei inclusiv cu premiile de asigurare obligatorie. La CS Ignăței, pentru anul 2014-2015 au fost introduse incorect unitatea de înfirmarea dar urma să fie stabilit suma 9 039 lei inclusiv cu contribuții și premii de asistență medicală. Suma totală a încălcării stabilite sunt sume mari nu le ține minte, pentru intensitatea este neîntemeiat. S-a cauzat un prejudiciu 81 181 lei sunt neîntemeiate. Ministerul mai permite dacă este suficientă de cadre permite 0,5. Suma de 81 181 i s-a cauzat prejudiciu Instituției Centrului de Sănătate Ignăței. Nu cunoaște dacă suma respectivă a fost întoarsă. Primul răspunde conducătorul și apoi contabilul șef de neregulile depistate. În fișa de post este stipulat atribuțiile a șefului de post și a contabilului. Șeful de post semnează pe toate documentele de primare și tabelul de salariu. Din anul 2008 este angajată ca inspector. În activitatea sa nu ține minte să mai fi fost așa cazuri analogice. A depistat neregulamentar numai la cumularea 0,5. Prejudiciul s-a cauzat Instituției Centrului de Sănătate Ignăței. La momentul de față acordul la punct.18 pe perioada aceea rea în vigoare, la momentul de față nu cunoaște dacă este o prevedere similară. La Consiliul Raiona Rezina putea să-i fie cauzat prejudiciu. Suplimentar la contract trebuie să fie și fișele de post, nu era necesar un contract de răspundere materială.

Declarațiile martorului Lazari Lucia care a declarat că Consiliu Raional Rezina ca parte vătămată susține învinuirea înaintată în privința Ioncu Dumitru și Ionașcu Lucherea privind prejudiciul material 81 181 69 lei. După cum a înțeles

acest prejudiciu a fost cauza de către șeful Centrului de Sănătate și contabila Ionașcu Lucherea dar nu cunoaște în ce constă prejudiciul, a prejudiciat fondatorul cu suma convenită și solicită recuperarea acestui prejudiciu. Nu poate să răspundă dacă Consiliu Raional a transferat mijloace bănești Centrului de Sănătate Ignăței pentru că nu cunoaște. Nu cunoaște cine finanțează acest centru. Nu cunoaște rechizitoriul, nu a făcut cunoștință.

Consiliul Raional nu contribuie la finanțarea Centrului de Sănătate, consideră că secretarul Consiliului trebuie să cunoască ea nu cunoaște.

Declarațiile martorului Băleanu Viorica care a declarat că activează din anul 2014 la Centrul de sănătate Ignăței, a lucrat în calitate de infirmieră. A lucrat vre-o cinci ani. Acum nu mai lucrează. Lucra pe un salariu. S-a adresat către domnul Ioncu cu rugămintea ca să mărească salariul, s-a admis cererea, i-a pus salariu mai mare. Ea a spus ca să îi ridice salariul de aceea că făcea curățenie pe afară și prin interior. Primea salariul de 1300 lei. A fost un control de la Bălți, și le-a întrebat referitor la salariu și i-a spus. Apoi salariul s-a mai ridicat și a primit 1500 lei. Nu a restituit bani înapoi, nu a revenit la salariul precedent.

*Se dă citire declarațiilor din cadrul urmăririi penale f.d.53.*

A semnat declarațiile, sunt declarațiile sale. Ea din start a fost angajată la Centrul de sănătate, la angajare lucrul meu era numai prin interior, apoi i s-a dat de lucru și pe afară, din aceste motive a solicitat mărirea salariului.

Declarațiile martorului Cazac Tatiana care a declarat că lucrează asistent în satul Peciște aparțin de Centru de Sănătate Ignăței. La utogestiune sunt din anul 2014 au trecut de la centrul medicilor de familie la Centru de Sănătate Ignăței. Nu știe ce să spună referitor la cazul ce se judecă, a trecut mult timp. În detalii nu poate să comunice, controlul a fost la Centru de Sănătate Ignăței. A întors înapoi banii ce i s-au achitat pentru munca intensivă, în jur la 4 mii de lei, așa i s-a zis în urma controlului.

Ei de la centru medicilor de familie Rezina au fost transferați la Centru de Sănătate Ignăței cu așa procent, ea răspundea de procentul dat, era cu dările de seamă și a fost stimulată cu un procent oarecare. Acel procent de 200 lei l-a meritat. După ce a fost transferată nu a suferit modificări în salariu. Centrul de sănătate Ignăței este finanțat de către Compania de Asigare. La moment nu cunoaște dacă Consiliul raional s-a implicat la remunerarea salariului.

Declarațiile martorului Toma Ludmila care a declarat că activează de la 01 august 1977 până în prezent ca asistentă medicală. La 15 martie 2015, Ioncu i-a dat un contract semnat de ea, dar fără ștampilă, și semnătura lui, și un ordin că de la 01 aprilie nu trebuie să lucreze. Ea s-a adresat la Inspekția teritorială de muncă Orhei, a adresat contractul, și ordinul, de aoclo i-a spus ca să lucreze. Ea s-a dus la lucru, la data de 01 aprilie, Ioncu a venit și a zis că nu trebuie să lucreze dar ea nu a eliberat cabinetul, apoi peste 3 ore a venit și a spus că poate să lucreze mai departe.

Tot atunci cînd i-a dat contractul, a spus că nu are finanțe cu ce să achite, de aceea le eliberează, de aceea a luat hotărîre ca să scrie să vadă dacă are finanțe sau nu are. În vara anului 2015, a facut adunare, a spus că timp de 2 luni vor lucra, și atît, așa a continuat ordine în anul 2015, anul 2016, anul 2017. Apoi a scris la Ministerul Sănătății. În anul 2017 a tăiat din salariu am rămas cu 0,75, apoi a spus că vor lucra pe 0,5. Ea a sunat la Minister, dar i s-a spus că cadrele nu sunt întărite și vor lucra cum au lucrat pînă atunci. S-a adresat și la doamna Graur, ea a spus că pot lucra, că nu are voie să le taie din salariu, însă ele au rămas la 0,75. În 25 martie 2015 cînd a primit contractul, a primit și ordin de eliberare din funcție. A depus plîngere la Ministerul Finanțelor, a fost efectuat control, cunoaște că în rezultatul primului control Ionașcu și Ioncu au întors înapoi o sumă de bani.

Declarațiile martorului Șchiopu Elena care a declarat că a fost angajată din 01.04.1976 pînă la 01.04.2016 la Centrul de Sănătate Ignăței. De cînd a ieșit la pensie din anul 2015, d-nul Ioncu i-a cerut ca se elibereze, ea a refuzat ca să iscălească ordinele și a activat mai departe. Salariu a fost la timp. A fost la Inspecția Muncii, ca să vadă dacă poate să activeze mai departe și la Inspecția Munc i s-a stabilit că poate să activeze mai departe. Activează pînă la moment, de la 01.04.2016. Ea nu a avut de achita înapoi salariu. Am fost transferată de la Centrul Medicilor de Familie. În anul 2014 au trecut la Centru de Sănătate Ignăței. Salariu la Rezina l-a avut în întregime, și cînd a fost la Ignăței a fost transferată cu salariu 0,75 și a stat de acord.

Procurorul a mai invocat drept probă actul de control nr.27-15/295 din 02.09.2015, privind rezultatul inspectării financiare tematice la instituzia Medico-Sanitară Publică "Centrul de Sănătate Ignăței" r-ul Rezina /f.d. 10-17/.

În ședința de judecată, inculpații au refuzat să facă declarații.

Procurorul Ion Bernaz a solicitat în susțineri verbale încetarea procesului penal față de inculpați invocând următoarele: la 07 noiembrie 2016, a intrat în vigoare Legea nr.207 din 29 iulie 2016 (Monitor Oficial nr. 369-378/751 din 28.10.2016) prin care a fost modificat art.126 din Codul penal, acesta avînd următorul conținut: "1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.1000 din 13.12.2013, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.974 din 04.12.2014, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei. pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Așadar, daune în proporții mari, în anul 2014, reprezintă suma de 84.500 lei iar în anul 2015, reprezintă suma de 90.000 lei.

Așadar, ca urmare a modificărilor respective, suma de 81181, 69 lei, menționată în învinuire numai reprezintă proporții mari, iar art.329 alin.(l) CP al RM prevede cauzarea unei daune în proporții mari, infracțiunea fiind una materială.

Art.332 alin.(l) CPP al RM menționează: în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(l) pct.1), 2). 4). 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Consideră procurorul aplicabile prevederile art. 275 pct.9) CPP în coroborare cu prevederile art. 322 alin.(l) CPP, fiindcă a intervenit o lege mai favorabilă.

Apărarea a susținut poziția procurorului de încetare a procesului.

Instanța de judecată, audiind demersul procurorului, opinia inculpatului și a avocatului său, consideră necesar de a înceta procesul penal față de inculpați din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.320 CPP, participarea procurorului la judecarea cauzei este obligatorie și el își exercită atribuțiile prevăzute în art.53. Reprezentînd învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată. Dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

La caz, deși formulată sub forma unui demers în scris pe parcursul cercetării judecătorești și vociferat în cadrul susținerilor verbale, instanța de judecată califică acțiunea procurorului drept o renunțare la învinuire, chiar dacă aceasta nu a fost

îndeplinită cu respectarea condițiilor de formă a actului prevăzut/cerut de lege aferent situației de raport – ordonanța.

Astfel, la 07.11.2016, a intrat în vigoare Legea nr.207 din 29 iulie 2016 (Monitor Oficial nr. 369-378/751 din 28.10.2016) prin care a fost modificat art.126 din Codul penal, acesta având următorul conținut: ”1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

Conform Hotărârii Guvernului RM nr.1000 din 13.12.2013, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei pentru utilizare în modul stabilit de legislație iar conform Hotărârii Guvernului RM nr.974 din 04.12.2014, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015. în mărime de 4500 lei. pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Așadar, daune în proporții mari, în anul 2014, reprezintă suma de 84.500 lei iar în anul 2015 - 90.000 lei.

Așadar, ca urmare a modificărilor respective, suma de 81181, 69 lei, menționată în învinuire numai reprezintă proporții mari, iar art.329 alin.(1) din Codul penal prevede cauzarea unei daune în proporții mari infracțiunea fiind una materială.

Art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală menționează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2). 4). 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.



La caz sunt aplicabile prevederile art.275 pct.9) din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art.322 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiindcă a intervenit o lege mai favorabilă.

Instanța de judecată apreciază just poziția procurorului potrivit căreia, legea nouă supune incriminării fapte similare doar săvârșite în circumstanțe mai complexe, aferent cuantumului prejudiciilor ce se cer a fi constatate drept urmare prejudiciabilă și care, potrivit calculelor nu se mai încadrează în conținutul legal al infracțiunii de evaziune fiscală, așa cum i s-a incriminat inculpatului.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), art.285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit prevederilor art.10 CP, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale iar conform art.275 pct.9) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În același timp, acțiunile instanței de judecată în cazul renunțării procurorului la învinuire sunt limitate de prevederile art.320 alin.(5) din Codul de procedură penală, soluțiile ce se cer a fi adoptate fiind emiterea sentinței de încetare a procesului sau de achitare a persoanei.

Prin urmare, instanța de judecată atestă într-adevăr dezincriminarea faptei incriminată inculpaților, v-a admite renunțarea de către procuror la învinuire și v-a dispune încetarea procesului penal față de Ioncu Dumitru și Ionașco Lucheria.

Corpuri delictive și acțiune civilă în cauză nu există.

În conformitate cu dispozițiile art.332, 338, 340, 384-385, 391, 392-394 și 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Procesul penal de învinuire a lui Ioncu Dumitru și Ionașco Lucheria în temeiul art.329 alin.(1) din Codul penal, încetează din motiv că au intervenit circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Negreanu

Igor