

S E N T I N Ț A
În numele Legii

12 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Evstafiev

Cu participarea:

Procurorului - Diana Beșleaga
Avocatului - *****
Inculpatului - *****

examinând în ședință publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 26.06.2019 privind învinuirea lui

*****, *născut la* *****, originar din r. *****, domiciliat în r. *****, *****, moldovean, angajat în calitate de șofer la SC „*****” SRL, supus militar, 3 persoane la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. *****, la 19.05.2019, aproximativ la orele 08²⁵, fiind la volanul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47. 1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 375 din 13.05.2009/M.O. nr. 92-93, din 15.05.2009, deplasându-se cu viteză excesivă pe traseul R1, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a fost stopat de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului Național de Patrulare, ***** și ***** în vederea documentării contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.
2. Astfel, ***** conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare *****, precum și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa pentru încălcarea comisă, a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din

Codul penal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei în foaia de parcurs pe care a prezentat-o inspectorului de patrulare, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal privind atragerea la răspundere contravențională, conform art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

3. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul ***** și procurorul Diana Beșleaga, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 19.05.2019, se deplasa la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î ***** și la un moment dat a fost stopat de colaboratorii de poliție care i-au comunicat că a depășit limita legală de viteză. Astfel, având 200 de lei în foaia de parcurs i-a pus pe bancheta din față a automobilului de poliție. În acel moment polițiștii i-au comunicat că acțiunile sale nu sunt legale și chiar în pofida acestui fapt nu și-a luat banii înapoi, comunicându-le că sunt transmise în schimbul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, polițiștii au chemat reprezentanții Centrului Național Anticorupție și au documentat cazul. Suplimentar invocând că regretă și se căiește sincer de cele comise.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
 - *declarațiile martorului ***** din 19 mai 2019 și din 18.06.2019*, care a comunicat, că activează în calitate de subofițer patrulare a Batalionului nr. 2 a Brigăzii patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare. La data de 19.05.2019, aproximativ orele 08:25 min., în timp ce era implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și documentarea cazurilor de încălcare a regulamentului circulației rutiere pe traseul R1, str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu *****, au stopat microbuzul de rută Chișinău-Căpriană, de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** pentru încălcarea limitei de viteză. La volanul mijlocului de transport s-a

dovedit a fi *****, care în urma solicitării actelor a început a se eschiva și încerca să-l convingă să nu documenteze contravenția. Acesta în nenumărate rânduri îi propunea să se înțeleagă într-un fel. La prezentarea documentelor, ***** a pus în foaia de parcurs o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei pe care colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare au perceput-o ca mită, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional pentru încălcarea comisă. ***** fiind avertizat de nenumărate ori de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, că ceia ce încearcă să facă constituie o infracțiune, el insista în continuu să dea mită. A mai menționat martorul *****, că toate cele expuse de el au fost înregistrate audio-video solicitând reprezentantului organului de urmărire penală anexarea secvențelor la materialele procesului penal (f.d.8).

Fiind audiat suplimentar la 18.06.2019, ***** a comunicat că, la 19.05.2019, în timp ce era antrenat în serviciul de patrulare pe traseul R1, și a stopat autoturismul de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, toate evenimentele (*acțiunile de oferire a banilor ce nu i se cuvin*) ce au avut loc cu participarea șoferului ***** le-a înregistrat la dispozitivul personal de înregistrare video "Transcend" nr. C33958 0247 în care se află un micro sd "Transcend Ultimate 600x, 32 GB" nr. C33958. A mai relatat *****, că după fiecare zi de lucru, la calculatorul personal de la domiciliu, stochează toată informația de pe micro sd "Transcend Ultimate 600x, 32 GB" nr. C33958 într-o mapă dataată cu ziua înregistrării video. Ulterior, după extragerea tuturor înregistrărilor video, șterge (formatare) toată informația de pe micro sd și-și pregătește dispozitivul de înregistrare video pentru următoarea zi de lucru. Deci, înregistrările video pe care le-a făcut în ziua respectivă cu participarea lui *****, și anume fișiere cu denumirea "2019_0519_071911_001" și "2019_0519_072212_002" le-a transcris pe un purtător optic de informații CD-R și le-a prezentat ofițerului de urmărire penală care a ieșit la cercetarea locului infracțiunii. Menționează *****, că a făcut această înregistrare video pentru a o prezenta organului de urmărire penală în susținerea declarațiilor ce le-a făcut, pentru a contribui la constatarea vinovăției făptuitorului, cercetarea sub toate aspectele și în mod obiectiv a circumstanțelor comiterii infracțiunii. Mai mult ca atât, aceste înregistrări video le fac în majoritatea cazurilor de depistare a contravențiilor privind conducerea vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool pe care le prezintă în instanțele de judecată, fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului (f.d.48);

- *declarațiile martorului ***** din 19 mai 2019*, care a comunicat, că activează în calitate de subofițer patrulare a Batalionului nr. 2 a Brigăzii patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare. La data de 19.05.2019, aproximativ orele 08:25 min., în timp ce era implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și documentarea cazurilor de încălcare a regulamentului circulației rutiere pe traseul R1, str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, împreună cu colegul de serviciu *****, au stopat microbuzul de rută Chișinău-Căpriană, de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** pentru încălcarea limitei de viteză. La volanul mijlocului de transport s-a

dovedit a fi *****, care în urma solicitării actelor a început a se eschiva și încerca să-l convingă să nu documenteze contravenția. Acesta în nenumărate rânduri îi propunea să se înțeleagă într-un fel. La prezentarea documentelor, ***** a pus în foaia de parcurs o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei pe care colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare au perceput-o ca mită, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional pentru încălcarea comisă. ***** fiind avertizat de nenumărate ori de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, că ceia ce încearcă să facă constituie o infracțiune, el insista în continuu să dea mită. A mai menționat martorul *****, că toate cele expuse de el au fost înregistrate audio-video de către colegul de serviciu ***** (f.d.9);

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 mai 2019* potrivit căruia, ***** a sesizat și solicitat organul de urmărire penală atragerea la răspundere penală a lui ***** a.n. *****, care la data de 19.05.2019, aproximativ orele 08:25 min., în timp ce era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice precum și documentarea cazurilor de încălcare a regulamentului circulației rutiere pe traseul R1, str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, în urma depășirii limitei de viteză cu microbuzul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, a încercat să-i dea mită în sumă de 200 lei pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional pentru încălcarea depistată (f.d.7);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019 și planșa fotografică/anexă la proces-verbal*, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model Skoda Rapid cu n/î 9725 parcat pe acostamentul traseului R1, Chișinău – Ungheni. Prin urmare, ca rezultat al cercetării automobilului menționat, pe bancheta din față/pasager, în borderoul de evidență a biletelor cu nr. 6252561 a fost depistată o bancnotă cu nominalul ”200” lei cu nr. 643583, seria G0106 și o bancnotă cu nominalul de 5 lei (f.d.11-19);
- *procesul-verbal de ridicare din 19.05.2019*, conform căruia de la ***** s-a ridicat purtătorul optic CD-R, cu denumirea ”omega”, 700 MB, pe care sunt fișierele video cu denumirea ”2019_0519_071911_001” și ”2019_0519_072212_002” (f.d.21);
- *procesul-verbal privind examinarea din 20.06.2019*, conform căruia s-a examinat fișierele video transcrise pe purtătorul optic CD-R cu denumirea „omega”, 700 MB, ridicate la 19.05.2019, de la ofițerul Inspectoratului Național de Patrulare, *****, fișierele având denumirea ”2019_0519_071911_001” și ”2019_0519_072212_002”, anexate la cauza penală, potrivit căruia s-a stabilit: Fișierul/înregistrarea video cu denumirea **2019_0519_071911_001** are o durată de 03 minute și 01 secunde și începe cu înregistrarea unui microbuz de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și a unui autoturism cu înscrierile pe el ”POLIȚIA”. Potrivit înregistrărilor video, la ora 07:19:13, de persoana care efectuează înregistrarea video se apropie un bărbat care după semnalmente este cet. *****, purtând discuții între ei (*redarea în scris a discuțiilor este enunțată în stenograma nr. 1*). Potrivit discuțiilor, bărbatul care efectuează înregistrarea se prezintă, citez – ”Inspectoratul Național de Patrulare, ***** îmi spune, ați fost fixat cu mijlocul de fixare a vitezei Iskra ... că ați depășit limita, vă deplasați cu 104 km/oră”. În minutul 07:19:33, Pînzari Vadim, îi zice

persoanei care efectuează înregistrarea, citez, - *"ce trebuiește acolo ?"* iar colaboratorul INP, ***** răspunde, citez - *"nu trebuiește nimic, asta se pedepsește, se pedepsește penal pentru darea de mită"*. În continuare, la ora 07:19:49, a înregistrării video, ***** se deplasează de partea stîngă/laterală a autoturismului și anume de ușa din spate care era deschisă unde se afla un bărbat îmbrăcat în uniforma poliției R. Moldova. Este de menționat că, în înregistrarea video se observă că autoturismul de care s-a apropiat ***** aparține Inspectoratului Național de Patrulare cu numărul echipajului – 9725. La ora 07:20:15, colaboratorul INP se așează pe bancheta pe bancheta din față-pasager și-i solicită actele lui *****. La ora 07:20:40, ***** î-i solicită colaboratorului INP care stătea așezat pe bancheta din față, citez – *"hai te rog băi dă să facem să fie bine, seriozna nu am nică, nu am nici un punctaj, nu am nică nică absolut, pur și simplu mă grăbesc"*. La ora 07:22:24, ***** î-i comunică, citez – *"Alexandru te rog frumos! Uite, nu am nici un punctaj, nu am nimic, te rog frumos dă cumva să rezolvăm aici pe loc"*.

Stenograma nr. 1 a discuției din fișierul/înregistrarea video 2019_0519_071911_001

Polițistul 1 (*****) – V; Șofer – S; Polițistul 2 – Alexandru:

V – Bună ziua, să trăiți; S – bună ziua; V – Inspectoratul Național de Patrulare, ***** îmi spune; S – da Vadim; V – ați fost fixat cu mijlocul de fixare a vitezei Iscra ... că ați depășit limita. Vă deplasați cu 104 km/oră; S – 104 km la oră?!; V – și 107 aveți, și 104 aveți, și 94. Raza indicator de 70, acolo este 70; S – ce trebuiește acolo?; V – nu trebuiește nimic, asta se pedepsește; S – aa?; V – se pedepsește penal pentru darea de mită, se face proces-verbal; S – Vadim hai cumva ne înțelegem că suntem băiet de ai noștri, nu-s străin, nu copil mititel și nu am 4 luni, înțelegi; V – înțeleg; S – am oleacă de staj, nu am niciun punct, nu am nimic, îs curat tăt; V – înțeleg; S – ce trebuiește acolo?; V – dați-i actele băiatului. Dumnealui vă documentează pe asta, dați-i actele!; S – cum îți spune?; A – Alexandru ...; S – Alexandru, domn Alexandru, hai mărogel ... că-i noapte, nu dovedesc uite crede-mă; A – o trebuit să te pornești devreme, dă-mi permisul te rog; S – este; V – domnu luați banii de acolo; A – ia-i te rog banii; S – hai te rog băi dă să facem să fie bine, seriozna nu am nică, nu am nici un punctaj, nu am nică nică absolut, pur și simplu mă grăbesc; A – nu și eu trebu să vă întocmesc; S – hai te rog nu trebuiește Alexandru; V – nenea Valerii știi că este pedeapsă penală pentru faptul; S – știu că este dar mă grăbesc; V – oricum insistați la aceea să vă clarificați cu colaboratorul de poliție. Știți că asta este mită; S – nu umblăm noi cu mita, nu umblăm noi cu nimic; V – apoi de ce încercați?; S – domnul Alexandru; A – da vă ascult, tu înțelegi că ești plin cu pasageri?!; S – da ia uite 15 oameni, nici 15 nu-s; V – dar ce, ați încălcat graficul sau ...?; S – da oleacă întîrzii la grafic de atîta am apăsas olecuțică să dovedesc; A – oleacă?! De la 70 la 107 ...binișor; S – Alexandru te rog frumos! Uite, nu am nici un punctaj, nu am nimic, te rog frumos dă cumva să rezolvăm aici pe loc.

Fișierul/înregistrarea video 2019_0519_072212_002 are o durată de 02 min. și 06 sec. și este continuarea înregistrării evenimentelor examinate mai sus. În minutul

07:22:29 al înregistrării video, Pînzari Valeri î-i zice colaboratorului care întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, citez – *”rog frumos bărbătește, te rog dumnezește crede-mă și înțelege-mă”*. În minutul 07:23:00 al înregistrării video, Pînzari Valeri î-i zice colaboratorului care întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, citez – *”te rog frumos nu haide, Alexandru te rog! Crede-mă și înțelege-mă că mai mult nu mai fac, uite crede-mă că mai mult nu mai fac”*. În minutul 07:23:44 al înregistrării video, Pînzari Valeri î-i zice colaboratorului care întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, citez – *”hai te rog Alexandru! Crede-mă, azi e sfînta duminică, fă și tu un pas înaintea me și eu mai mult nu mai merg pe aici”*. În minutul 07:24:08, Pînzari Valeri transmite colaboratorului documentele solicitate în care se vede o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD.

Stenograma nr. 2 a discuției persoanelor din fișierul/înregistrarea video 2019_0519_072212_002

Polițistul 1 (*****) – V; Șofer – S; Polițistul 2 – Alexandru

A – înțelegi că tu mă provoci?!; S – nu te provoc; V – cum vrei să ... ? Vorbiți cu dumnealui, el este agentu care constatează; S - ... rog frumos bărbătește; A – înțelegeți că ...; S – te rog dumnezește crede-mă și înțelege-mă; A – asta-i dare de mită! Asta șad și eu în pușcărie și tu șezi!; S – nu facem nebunii, nu dăm mită, nu facem nică; A – de ce-i asta atunci?!; S – da asta-i puteovca de lucru azi; A – Foia de parcurs se numește; S – da da da.; A – da în foaia de parcurs ce ai?!; S – nu am nică. Te rog frumos nu haide. Alexandru te rog! Crede-mă și înțelege-mă că mai mult nu mai fac. Uite crede-mă că mai mult nu mai fac; A – omenește îți spun că dacă eu amu fac ceva alta tu te duci la pușcărie sau eu mă duc la pușcărie. Da dă să-ți fac un proces și să plătești; S – nu trebuiește nică, dă-mi pace; A – 900 de lei și plătești 450 și 4 puncte; S – dă să facem să fie tot normal și ție și mie și eu mă duc și gata. Ce trebuiește afîta vorbă? Crede-mă că nu-s copil mititel și nu am 20 de ani. Înțelege-mă te rog frumos înțelege-mă, mă grăbeam; A – te înțeleg, dar mă înțelegi și pe mine că eu pot să nimeresc pentru asta; S – nu nimereste nimeni nicăieri; V – răspunde penal dumnealui și răspundeți dumneavoastră ...; S – nu răspunde nimeni, îmi dai permisul și eu mă duc și gata; A - ... (nu se deslușește); S – hai te rog Alexandru! Crede-mă, azi e sfînta duminică, fă și tu un pas înaintea me și eu mai mult nu mai merg pe aici; A – Dumneavoastră cînd ați încălcat v-ați dat seama că o să vă opresc?; S – dacă vrei să mă crezi mă gîndeam numai la pasageri să ajungă mai repede că întîrzii oleacă cu graficul; A - ... întîrzii?; V – dați-i Raportul tehnic și Pașaportul tehnic al vehiculului; S – este tăt și raportul; V – gata, cheamă grupa operativă (f.d.23-24);

- *procesul-verbal din 20.06.2019*, privind ridicarea documentelor care au importanță pentru cauza penală de la ofițer patrulare INP, Bogatu Vitalie (f.d.54);
- *procesul-verbal din 21.06.2019*, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 12.06.2019, de la colaboratorul INP, Bogatu Vitalie, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:
 - 1) copia autenticată a fotografiilor din dispozitivul de măsurat viteza aflată în dotarea automobilul Șkoda Rapid cu n/î MAI 9725 la data de 19.05.2019 care a

fixat în ziua respectivă, depășirea vitezei de circulație de către ***** la volanul mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu n/î ***** pe 03 file. Potrivit informației fixată de aparatul ”ИСКРА-1”, se observă, că mijlocul de transport menționat, la 19.05.2019 ora 08:21:39 se deplasează cu viteza de 107 km/h, ora 08:21:40 se deplasează cu viteza de 104 km/h iar la ora 08:21:43 se deplasează cu viteza de 84 km/h. Este de menționat, că viteza de deplasare se micșorează datorită faptului că șoferul a observat echipajul Inspectoratului Național de Patrulare care se deplasa în întimpinarea acestuia; 2) copia autenticată a certificatului Inspectoratului Național de Patrulare nr. 3790 din 06.07.2018 eliberat ofițerului de patrulare al Companiei Buiucani al Batalionului nr. 2 al BP a INP al IGP, inspector ***** pe 01 file. Certificatul confirmă dovada faptului că inspectorul ***** a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto, de tip ”ИСКРА-1”, ”ИСКРА-ВИДЕО”, ”БЕРКУТ-ВИЗА”, БИНАР” și de testare alcoolscoptică ”Drager 6810”și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatării stării de ebrietate. 3) Copia autenticată a informației din sistemul de poziționare globală ”GPS”, instalat la automobilul Škoda Rapid cu n/î MAI 9725, pentru data de 19.05.2019 pe 01 file. 4) Copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare pentru data de 19 mai 2019 pe 01 file. Potrivit tabelului, la 19.05.2019, colaboratorii INP, Covali A. și Negru V. au fost repartizați în schimbul nr. I cu programul de activitate 06:45:19:00 pe raza de acțiune a sect. Buiucani, avînd în dotare aparatul de măsurat viteza ”ИСКРА-ВИДЕО”. 5) Copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și numărul MAI04655537 pe 02 file. Procesul-verbal a fost întocmit la 19.05.2019, ora 08:30 de către agentul constator, ofițer patrulare ***** , în privința lui ***** a.n. ***** , pentru depășirea limitei de viteză în raza indicatorului rutier de 70km/h, deplasîndu-se cu 107 km/h prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. 2 CC a RM. Potrivit procesului-verbal, sancțiunea aplicată este amendă în mărime de 18 u.c. (900 MDL). În rubrica ”semnătura persoanei în privința s-a întocmit procesul-verbal” este aplicată o semnătura și care vizual se aseamănă cu a lui ***** (f.d.64);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 120 din 12.06.2019*, potrivit căruia s-a stabilit, că bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și nr. G0106643583 – cu anul emisiei 2015 – corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.40-46);

10. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind

veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Coruperea activă*”, adică, oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

11. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
12. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
13. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată nu reține.
14. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
15. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
16. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
17. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din

maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

18. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui ***** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, însă găsim de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
19. Totodată, având în vedere că inculpatul are la întreținere 3 persoane și anume feciorul - Pînzari Igor (a.n. 1994), invalid de gr. II; tata - Petrachi Mihail (a.n.1941), invalid de gr. I și ținut la pat; mama Petrachi Galina (a.n.1954), invalid de gr. I, fapt confirmat prin certificatul nr. 327 din 01.07.2019, eliberat de Primăria Căpriana din r. ***** (f.d.108), instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 79 alin. (1) din Codul Penal, nu va aplica față de inculpat pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de amendă, prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
20. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, *precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*.
21. În acest sens concluzia instanței de judecată se bazează și pe prevederile art. 79 alin. (1) din Codul Penal, conform căruia, „Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei,

precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională”.

22. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
23. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoaria avocatului, de expunerea procurorului, de solicitarea inculpatului precum și de situația familială a celui din urmă.
24. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
25. Totodată, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art. 162 CPP, ca corpurile delictive și anume: 1 (una) bancnotă cu nominalul de „200” (două sute) lei, cu seria și numărul G.0106 643583, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2019 (f.d.47) – *de trecut în contul statului*.
26. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 991,20 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.
27. În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
28. În conformitate cu art. 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd

aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

29. Mai mult, se relevă că prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că: „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.
30. În această ordine de idei, se reține că potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sînt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de către parte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în coroborare cu alte probe. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată inoportunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului penal, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.
31. În acest context, se atestă că în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată evidențiază că statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, or potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „*prezumția nevinovăției*”, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală.
32. Prin urmare instanța de judecată concluzionează că, cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, cheltuielile de expertiză urmează a fi suportate de ordonator.
33. În acest sens poate fi relevantă și practica Curții Supreme de Justiție în cauzele nr. 1ra-816/2018, nr. 1ra-1542/2017).

34. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art. 79 din Codul Penal, potrivit și cu dispozițiile art. 260 și art. 261 din Codul de executare, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii – prin înlăturarea acestei pedepse prin prisma art. 79 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui *****, se suspendă pe un termen de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** ca pe perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict și anume: o bancnotă cu nominalul de „200” (două sute) lei, cu seria și numărul G.0106 643583, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.06.2019 (f.d.47) – *de trecut în contul statului*.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 991,20 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN