

Dosarul nr. 1a-457/2019
Judecător: Igor Chiroșca

DECIZIE
În numele Legii

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Silvia Gîrbu

Grefier:

Marina Chitoroagă, Ana Buhnă, Felicia Canțir

Cu participarea

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocaților:

Vladislav Roșca, Sergiu Radu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Dolghii** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3), lit. b), 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM și a lui **Stavila Andrei** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 22.01.2015-29.09.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 02.11.2017-23.08.2018;

06.03.2019-31.01.2020;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 24.10.2018-29.01.2019;

Procedura citirii a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni, Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017.

Reprezentantul ÎM „Apă-Canal” Strășeni a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni, Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017.

Avocatul Vladislav Roșca și inculpatul Dolghii ***** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, ca fiind nefondat.

Avocatul Sergiu Radu și inculpatul Stavila Andrei au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu

împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017 inculpatul Dolghii *****(născut la data de *****, domiciliat în *****) învinuit în baza art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Procesul penal de învinuire a lui Dolghii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM, a fost încetat, deoarece fapta inculpatului constituie contravenție.

S-a recunoscut vinovat Dolghii ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Dolghii ***** în baza art. 313 Cod Contravențional al RM în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

S-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea lui Dolghii ***** depusă în ordinea art. 313 Cod procedură penală cu referire la declararea nulității procesului-verbal cu privire la reținere din 23.12.2014.

Inculpatul Stavila Andrei *****(născut la data de *****) învinuit în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Stavila Andrei, deoarece de mai mult timp gospodăriile din regiunea în care locuiește el se confruntau cu lipsa apei potabile, la data de 03.09.2012, în interesul locuitorilor din acea regiune, a depus la Primăria com. Micăuți, rl. Strășeni o cerere prin care a solicitat permisiunea de a efectua lucrări de excavare a unui traseu din țevă metalică care trecea pe teritoriul s. Micăuți și care nu se utiliza de mai mult timp, asumându-și angajamentul de a vinde metalul acumulat și a procura o pompă nouă pentru a o înlocui pe cea veche din fântâna arteziană care aprovizionează gospodăriile menționate. Inculpatul Dolghii Vasile, în calitate de primar al com. Micăuți, rl. Strășeni, în urma examinării cererii depuse de inculpatul Stavila Andrei, în aceeași zi, a autorizat excavarea țevelor, aplicând rezoluția corespunzătoare pe cerere și ștampila Primăriei com. Micăuți, după care, intrând în

posesia cererii nominalizate, avizată de inculpatul Dolghii Vasile, în perioada cuprinsă între data de 03.09.2012 și 07.09.2012, inculpatul Stavila Andrei angajând în prealabil persoane ce dispuneau de tehnică specială, a organizat săparea unui șanț de-a lungul traseului din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1 sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni și a descoperit țeava din metal care se afla în pământ. Iar la data de 07.09.2012 când de către inculpatul Stavila Andrei a fost angajat Donoagă Grigore - șoferul autocamionului de model „Man”, cu n/î *****cu remorcă și numere de înmatriculare *****, pentru a transporta țevile de metal la fier uzat pentru a fi comercializate, fiind în proces de încărcare a autocamionului numit cu țevi metalice excavate din pământ și tăiate, au fost stopați de colaboratorii Inspectoratului de poliție Strășeni, care au reținut camionul și în care erau încărcate 12 țevi a căror lungime și valoare certă nu a fost identificată de organul de urmărire penală.

În pofida circumstanțelor de fapt constatate supra, inculpatul Stavila Andrei a fost trimis în judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii de furt agravat prevăzut de art. 186 alin. (4) Cod Penal, iar inculpatul Dolghii *****a fost trimis în judecată, fiind învinuit de complicitate la săvârșirea infracțiunii de furt agravat prevăzut de art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal, și aceasta deoarece conform rechizitoriului acțiunile inculpaților au fost săvârșite în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Dolghii Vasile, la sfârșitul lunii august a anului 2012, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Stavila Andrei Vladimir, ambii având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în vederea realizării scopului lor infracțional, a furnizat și confirmat verbal lui Stavila Andrei *****informația că în pământ pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni se află țeavă din metal care deja nu se mai folosește ca conductă și care poate fi realizată ca metal uzat, după care la 03.09.2012, ilegal în vederea realizării aceluiași scop criminal, precum și înlăturarea de obstacole, a semnat și aplicat ștampila primăriei com. Micăuți pe cererea depusă de inculpatul Stavila Andrei *****prin care ultimul solicita permisiunea de a efectua lucrări de excavare a traseului vechi pentru extragerea țevii și realizarea acesteia la metal uzat, acțiuni prin care a favorizat comiterea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane de către inculpatul Stavila Andrei *****care, în perioada de timp începând cu sfârșitul lunii august a anului 2012 și până la data de 01.09.2012 angajând în prealabil persoane ce dispuneau de tehnică specială, cu ajutorul tehnicii speciale, pe ascuns a sustras din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1, sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni, țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-canal”

Strășeni, cauzând părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 74 714 lei.

Inculpatul Stavila Andrei, în perioada de timp începând cu sfârșitul lunii august a anului 2012 și până la data de 11.09.2012, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Micăuți, r-nul Strășeni, inculpatul Dolghii *****Vasile, ambii având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, având în prealabil de la complicele Dolghii *****informație că pe teritoriu sat. Micăuți, r-nul Strășeni se află țeavă din metal care deja nu se mai folosește ca conductă și poate fi realizată ca metal uzat, precum și permisiunea de a efectua lucrări de excavare a traseului vechi pentru extragerea țevii și realizarea acesteia la metal uzat eliberată ilegal de inculpatul Dolghii *****la 03.09.2012, în vederea realizării scopului lor infracțional, angajând persoane ce dispuneau de tehnică specială, cu ajutorul tehnicii speciale, pe ascuns a sustras din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1, sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni, țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 74 714 lei.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Strășeni, Ion Tețu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dolghii *****să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (4) Cod Penal și în baza acestei Legi, respectând rigorile art. 10 coroborat cu art. 8 din Codul Penal, pe art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de primar pe un termen de la 5 ani, iar pe art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (4) Cod Penal 8 ani închisoare. În baza art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui *****Dolghii pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de primar pe un termen de 5 ani. Inculpatul Stavila Andrei *****să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond în sentință face referire la faptul că la emiterea soluției a apreciat probele prezentate de acuzare în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și în rezultat a ajuns la concluzia că învinuirea adusă lui

Andrei Stavila și *****Dolghii este bazată pe presupuneri, este de menționat, că respectivele argumente cât și celelalte reținute drept motivație în sentință, sunt eronate, declarative și nefondate;

-argumentele inculpaților precum că nu au comis infracțiunile imputate sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei. Or, nerecunoașterea vinovăției nu poate servi temei de achitare a acestora, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția ambilor, din care considerente acuzarea le apreciază drept modalitate de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale, în condițiile în care argumentele inculpaților nu au suport probator și contravin probelor administrate, ceea ce impune aprecierea lor critică;

-astfel, din analiza coroborată a probatoriului administrat în prezenta cauză, de către acuzare se solicită instanței a se constata că în speță a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților *****Dolghii și Andrei Stavila, care se fac vinovați de comiterea faptelor imputate;

-instanța urmează a examina probele sub toate aspectele și a-și întemeia soluția doar pe probele admisibile și legale prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, deoarece doar astfel este posibil de stabilit adevărul și soluționat corect cauza;

-deși, *****Dolghii se consideră nevinovat, o asemenea poziție/versiune nu poate sta la baza unei sentințe de achitare, în condițiile în care din examinarea probelor directe/indirecte administrate și cercetate, fiind luate în ansamblu prin înlănțuirea lor logică, rezultă cert faptul că inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, au acționat cu intenție și complicitate la furt și și-au dat seama de actele pe care le-au comis, de gravitatea și penalitatea acestora;

-prin urmare, culpa acestora și cărdășia cu care ambii au acționat în comun se demonstrează incontestabil prin conținutul cererii lui Andrei Stavilă din 03.09.2012 adresată primarului și mențiunile și impresiunea de ștampilă executate de inculpatul V. Dolghii, care exced competențele primarului și demonstrează complicitatea acestuia vădită la comiterea infracțiunilor imputate;

-or, cererea vizată nu a fost examinată în modul stabilit dar în împrejurări dubioase, când primarul substituind Consiliul local și-a permis să avizeze pozitiv cererea, iar Andrei Stavila cu aceasta a fluturat localnicilor în așa mod camuflându-și acțiunile lor criminale;

-în consecința, instanța urmează a aprecia critic versiunea inculpaților, deoarece nu este susținut de alte probe și vin în contradicție cu materialele cauzei, respectiv, declarațiile tuturor martorilor audiați, adică, a reține ca fiind drept o metodă de auto apărare cu scopul eschivării de la răspundere penală, în condițiile în care materialul probator prezentat de către acuzare, în ansamblu, prezintă o

situație clară și fără dubii care demonstrează că ambii inculpați au săvârșit infracțiunile imputate;

-caracterizând personalitatea și modul de viață a lui *****Dolghii din materiale a se reține că, acesta la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, în acțiunile acestuia circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal și agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, lipsesc;

-în asemenea circumstanțe, caracterizând personalitatea și modul de viață a lui Stavila Andrei a se reține că, acesta la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, în acțiunile acestuia circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal și agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal lipsesc;

-în concluzie, acuzarea consideră că la pronunțarea pedepsei instanța trebuie să ia în considerație personalitatea, circumstanțele și comportamentul fiecărui inculpat în parte, rolul și însăși fapta comisă de ei, împrejurări, care impun pe cale de consecință necesitatea aplicării ambilor inculpați pedeapsa sub formă de închisoare.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 august 2018 s-a respins ca nefondată cererea de apel înaintată de către procurorul în Procuratura Strășeni, Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

Prin **decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2019** s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorii în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Andronic Natalia și Călugăreanu Vitalie, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 august 2018 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni, Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017.

5.1. Avocatul Vladislav Roșca și inculpatul Dolghii *****au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, ca fiind nefondat.

5.2. Avocatul Sergiu Radu și inculpatul Stavila Andrei au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, ca fiind nefondat.

5.3. Reprezentantul ÎM „Apă-Canal” Strășeni a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni, Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, cu casarea sentinței integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.2. În temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Potrivit art. 390 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform art. 394 alin. (3), pct. 1) Cod procedură penală, (3) Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată.

6.3. Judecând apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, Colegiul Penal în conformitate cu art. 390 alin. (1), 394 alin. (3), pct. 1) Cod procedură penală a constatat că *în baza rechizitoriului, se învinuiește inculpatul Stavila Andrei că, deoarece de mai mult timp gospodăriile din regiunea în care locuiește el se confruntau cu lipsa apei potabile, la data de 03.09.2012, în interesul locuitorilor din acea regiune, a depus la Primăria com. Micăuți, rl. Strășeni o cerere prin care a solicitat permisiunea de a efectua lucrări de excavare a unui traseu din țevă metalică care trecea pe teritoriul s. Micăuți și care nu se utiliza de mai mult timp, asumându-și angajamentul de a vinde metalul acumulat și a procura o pompă nouă pentru a o înlocui pe cea veche din fântâna arteziană care aprovizionează gospodăriile menționate. Inculpatul Dolghii Vasile, în calitate de primar al com. Micăuți, rl. Strășeni, în urma examinării cererii depuse de inculpatul Stavila Andrei, în aceeași zi, a autorizat excavarea țevilor, aplicând rezoluția corespunzătoare pe cerere și ștampila Primăriei com. Micăuți, după care, intrând în posesia cererii nominalizate, avizată de inculpatul Dolghii Vasile, în perioada cuprinsă între data de 03.09.2012 și 07.09.2012, inculpatul Stavila Andrei angajând în prealabil persoane ce dispuneau de tehnică specială, a organizat săparea unui șanț de-a lungul traseului din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1 sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni și a descoperit țeava din metal care se afla în pământ. Iar la data de 07.09.2012 când de către inculpatul Stavila Andrei a fost angajat Donoagă Grigore - șoferul autocamionului de model „Man”, cu n/î ****cu remorcă și numere de înmatriculare ****, pentru a transporta țevile de metal la fier uzat pentru a fi comercializate, fiind în proces de încărcare a autocamionului numit cu țevi metalice excavate din pământ și tăiate, au fost stopați de colaboratorii Inspectoratului de poliție Strășeni, care au reținut camionul și în care erau încărcate 12 țevi a căror lungime și valoare certă nu a fost identificată de organul de urmărire penală.*

*În pofida circumstanțelor de fapt constatate supra, inculpatul Stavila Andrei a fost trimis în judecată, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii de furt agravat prevăzut de art. 186 alin. (4) Cod Penal, iar inculpatul Dolghii *****a fost trimis în judecată, fiind învinuit de complicitate la săvârșirea infracțiunii de furt agravat prevăzut de art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal, și aceasta deoarece conform rechizitoriului acțiunile inculpaților au fost săvârșite în următoarele circumstanțe:*

*Inculpatul Dolghii Vasile, la sfârșitul lunii august a anului 2012, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Stavila Andrei Vladimir, ambii având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în vederea realizării scopului lor infracțional, a furnizat și confirmat verbal lui Stavila Andrei *****informația că în pământ pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni se află țevă din metal care deja nu se mai folosește ca conductă și care poate fi realizată ca metal uzat, după care la 03.09.2012, ilegal în vederea realizării aceluiași scop criminal, precum și înlăturarea de obstacole, a semnat și aplicat ștampila primăriei com. Micăuți pe cererea depusă de inculpatul Stavila Andrei *****prin care ultimul solicita permisiunea de a efectua lucrări de excavare a traseului vechi pentru extragerea țevii și realizarea acesteia la metal uzat, acțiuni prin care a favorizat comiterea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane de către inculpatul Stavila Andrei *****care, în perioada de timp începând cu sfârșitul lunii august a anului 2012 și până la data de 01.09.2012 angajând în prealabil persoane ce dispuneau de tehnică specială, cu ajutorul tehnicii speciale, pe ascuns a sustras din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1, sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul Strășeni, țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-canal” Strășeni, cauzând părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 74 714 lei.*

*Inculpatul Stavila Andrei, în perioada de timp începând cu sfârșitul lunii august a anului 2012 și până la data de 11.09.2012, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Micăuți, r-nul Strășeni, inculpatul Dolghii *****Vasile, ambii având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, având în prealabil de la complicele Dolghii *****informație că pe teritoriu sat. Micăuți, r-nul Strășeni se află țevă din metal care deja nu se mai folosește ca conductă și poate fi realizată ca metal uzat, precum și permisiunea de a efectua lucrări de excavare a traseului vechi pentru extragerea țevii și realizarea acesteia la metal uzat eliberată ilegal de inculpatul Dolghii *****la 03.09.2012, în vederea realizării scopului lor infracțional, angajând persoane ce dispuneau de tehnică specială, cu ajutorul tehnicii speciale, pe ascuns a sustras din apeductul care alimenta rezervoarele „Treapta” nr. 1, sat. Micăuți de la fântânile arteziene, amplasate pe teritoriul sat. Micăuți, r-nul*

Strășeni, țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 74 714 lei.

6.3.1. Totodată, instanța de apel reține că potrivit rechizitoriului, inculpatul Dolghii *****se învinuiește în aceea că exercitând funcția de primar al comunei Micăuți, raionul Strășeni ales în rezultatul alegerilor locale generale din 19 iunie 2011 al cărui mandat a fost validat prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 iunie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Codul Penal cât și conform anexei la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, modul de alegere fiind reglementat inclusiv de art. 112 din Constituția Republicii Moldova, contrar art. 1 a Protocolului adițional din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 9 și 127 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, care reglementează „Principiile fundamentale privind proprietatea” și respectiv „Proprietatea”, ignorând prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea Republicii Moldova nr. 768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” care prevăd că alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, contrar prevederilor prevăzute la art. 75 și 77 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care prevăd care bunuri fac parte din domeniul public al unității administrativ-teritoriale și respectiv faptul, că administrarea acestor bunuri publice se face după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii, iar potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 „Privind administrarea și deetazierea proprietății publice”, bunurile domeniul public, fac obiectul exclusiv al proprietății publice, iar circuitul civil al acestor bunuri este interzis, bunurile domeniului public fiind inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, prin ignorarea art. 14 alin. (1) și (2) lit. b) și f) al Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care expres prevede competențele de bază ale consiliilor locale și anume faptul că, consiliul local are drept de inițiativă și a decide. în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în

condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale și agrement de interes local, depășind atribuțiile de bază ale primarului prevăzute expres la art. 29 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală,, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu ” în următoarele circumstanțe:

Dolghii *****fiind persoană publică și cu funcție de demnitate publică, acționând cu titlu oficial ca autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale a comunei Micăuți, raionul Strășeni și executivă a consiliului local, în perioada lunii august 2012, prin înțelegere prealabilă cu consăteanul său cet. Stavilă Andrei, depășind într-un mod vădit atribuțiile de serviciu, intenționat a permis ultimului excavarea solului și extragerea țevelor metalice care oformează sectorul de apeduct dintre fântânelor arteziene al Prizei de apă din comuna Micăuți, situat pe teritoriul administrativ a primăriei Micăuți, deși cunoștea că aceste bunuri nu se aflau în administrarea primăriei Micăuți. iar în vederea sustragerii țevii din metal care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, la prezentarea unei cereri scrise de numitul Stavila Andrei datată cu 03.09.2012, făcând cunoștință cu conținutul acesteia din care clar rezulta excavarea și extragerea țevelor metalice din sectorul de apeduct dintre fântânelor arteziene a Prizei de apă din comuna Micăuți în scop de a fi vândute, prin aplicarea unei rezoluții, ilegal, a acceptat, semnat și aplicat ștampila primarului comunei Micăuți, iar în consecință Andrei Stavila în perioada lunilor august - septembrie 2012, urmărind scopul sustragerii și realizării țevelor metalice ca metal uzat, cu ajutorul utilajelor tehnice, a excavat o porțiune de teren din regiunea „Chetriș” comuna Micăuți de unde a sustras și însușit țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 74 714 lei, în așa mod, fiind cauzate daune materiale considerabile de proporții mari intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dolghii *****cu bună știință a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. b) din Codul Penal al Republicii Moldova.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice

sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Totodată, instanța de apel reține că, inculpatul Dolghii Vasile, la data comiterii infracțiunii, exercita funcția de primar al comunei Micăuți, rl. Strășeni din data de 19.06.2011.

Prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 „privind modificarea și completarea unor acte legislative” au fost operate modificări și completări la articolul art. 123 Cod Penal al RM, după cum urmează: alineatul (2) va avea următorul cuprins: “(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”; articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; consilierul local; deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.”

În virtutea prevederilor art. 112 alin. (3) din Constituție, modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile acestora, este stabilit de lege și anume de Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”.

Potrivit art. 31-32 al Legii „privind administrația publică locală” rezultă că primarii sunt aleși prin vot direct de către cetățenii Republicii Moldova și nu de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii.

În consecință, primarul nu poate fi considerat personal al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova.

6.3.2. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

6.3.3. La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Dolghii Vasile, instanța de apel ținând cont de dispozițiile Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 prin care s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul Penal, precum și de dispozițiile Legii nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 „privind modificarea și completarea unor acte legislative” prin care au fost operate modificări și completări la articolul art. 123 Cod Penal al RM.

6.3.4. Astfel, Colegiul Penal, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, ținând cont de prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 și de prevederile Legii nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 „privind modificarea și completarea unor acte legislative” ***a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că, inculpatul Dolghii *****exercitând funcția de primar al comunei Micăuți, raionul Strășeni, ales în rezultatul alegerilor locale generale din 19 iunie 2011 al cărui mandat a fost validat prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 iunie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Codul Penal, persoană publică, acționând cu titlu oficial ca autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale a comunei Micăuți, raionul Strășeni și executivă a consiliului local, contrar art. 1 a Protocolului adițional din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 9 și 127 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, care reglementează „Principiile fundamentale privind proprietatea” și respectiv „Proprietatea”, ignorând prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Legea Republicii Moldova nr. 768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” care prevăd că alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, contrar prevederilor prevăzute la art. 75 și 77 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care prevăd care bunuri fac parte din domeniul public al unității administrativ-teritoriale și respectiv faptul, că administrarea acestor bunuri publice se face după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii, iar potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 „Privind administrarea și dețazierea proprietății publice”, bunurile domeniul public, fac obiectul exclusiv al proprietății publice, iar circuitul civil al acestor bunuri este interzis, bunurile domeniului public fiind inalienabile, insesizabile și***

imprescriptibile, prin ignorarea art. 14 alin. (1) și (2) lit. b) și f) al Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care expres prevede competențele de bază ale consiliilor locale și anume faptul că, consiliul local are drept de inițiativă și a decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție, întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și a întregii infrastructuri economice, sociale și agrement de interes local, depășind atribuțiile de bază ale primarului prevăzute expres la art. 29 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, a săvârșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu ” în următoarele circumstanțe:

*Dolghii *****fiind persoană publică, acționând cu titlu oficial ca autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale a comunei Micăuți, raionul Strășeni și executivă a consiliului local, în perioada lunii august 2012, prin înțelegere prealabilă cu consăteanul său cet. Stavilă Andrei, depășind într-un mod vădit atribuțiile de serviciu, intenționat a permis ultimului excavarea solului și extragerea țevelor metalice care oformează sectorul de apeduct dintre fântânele arteziene al Prizei de apă din comuna Micăuți, situat pe teritoriul administrativ a primăriei Micăuți, deși cunoștea că aceste bunuri nu se aflau în administrarea primăriei Micăuți, iar la prezentarea unei cereri scrise de numitul Stavila Andrei datată cu 03.09.2012, făcând cunoștință cu conținutul acesteia din care clar rezulta excavarea și extragerea țevelor metalice din sectorul de apeduct dintre fântânele arteziene a Prizei de apă din comuna Micăuți în scop de a fi vândut metalul uzat și procurată o pompă nouă pentru fântâna arteziană, prin aplicarea unei rezoluții, ilegal, a acceptat, semnat și aplicat ștampila primarului comunei Micăuți, iar în consecință Andrei Stavila în perioada lunilor august - septembrie 2012, cu ajutorul utilajelor tehnice, a excavat o porțiune de teren din regiunea „Chetriș” comuna Micăuți și a excavat țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal Strășeni”, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal Strășeni” o pagubă materială în sumă totală de 74 714 lei, în așa mod, fiind cauzate daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

6.4. Inculpatul Dolghii ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat în acest sens că din moment ce a devenit Primar al s. Micăuți, s-a confruntat cu problema pompelor amplasate pe teritoriul administrat care**

pompează apă de la adâncimea de mai bine de 200 metri și aprovizionează multe gospodării. În regiunea unde locuiește Stavila Andrei, sătenii se confruntau cu probleme grave de lipsă a apei din cauza deteriorării frecvente a pompei. Foarte deseori oamenii se adresau cu plângeri în adresa primăriei, însă din lipsă de surse financiare, autoritatea publică locală nu avea cum să contribuie la soluționarea problemei. În urma discuției cu cetățenii satului s-a hotărât ca persoanele individual să-și finanțeze schimbarea pompei. A fost împuternicit Stavila Andrei cu căutarea soluțiilor, iar într-o zi de dimineață ultimul a venit la primărie și i-a comunicat că în sectorul „Chetriș” al satului Micăuți a identificat mai multe capete de țevă la suprafață și a propus ca să fie extrase și vândute acele țevi pentru a acumula resurse financiare pentru procurarea pompei. El l-a direcționat către Constantin Costov - directorul ÎM „Apă Canal” Strășeni pentru a concretiza dacă acele țevi îi aparțin întreprinderii respective sau nu. După această discuție, peste aproximativ 10 zile a mers la Consiliul raional Strășeni, unde după ce și-a hotărât întrebările preconizate, l-a observat pe Stavila Andrei care discuta cu Costov Constantin afară și s-a apropiat de aceștia. Ultimii discutau deja despre soarta țevilor de metal din sector „Chetriș” al s. Micăuți și el personal l-a întrebat pe dl. Costov dacă se află sau nu aceste bunuri la balanța întreprinderii care o gestionează, la ce Costov Constantin i-a comunicat că potrivit actelor normative în vigoare acele țevi au fost casate pe timp când primar al or. Strășeni era Valentin Ganea, iar ÎM „Apă Canal” Strășeni nu se folosește de acele țevi de mai bine de 10 ani. Costov Constantin i-a comunicat lui Stavila Andrei că poate să meargă să încerce să sape în acea zonă, însă el nu era sigur că acolo mai este ceva țevă. Peste câteva zile de la discuția cu Costov Constantin, la Primăria s. Micăuți a fost depusă cererea semnată de către Stavila Andrei care solicita permisiunea de a excava țevă uzată pentru a o comercializa și a procura pompă pentru aprovizionarea sectorului unde el locuia. El a pus viza pe cererea depusă de Stavila Andrei indicând că urmează să fie respectate anumite angajamente, având în vedere că Stavila Andrei era obligat să astupe șanțurile, or, atribuții la țevă primăria nu avea. Comunică că, cererea lui Stavila Andrei i-a fost adusă de secretarul primăriei în mapă, împreună cu alte documente, el a citit-o și a pus rezoluția. La momentul semnării Stavila Andrei nu se afla în biroul său. La fel, conform regulilor de secretariat comunică că după ce fusese aplicată rezoluția sa, urma a fi emisă o dispoziție executorie, însă o așa dispoziție nu a fost întocmită. Nu cunoaște motivul neîntocmirii dispoziției, și nici de ce nu există număr de intrare pe originalul cererii lui Stavila Andrei din materialele cauzei penale. El personal nu a fost niciodată la fața locului și nu a cunoscut despre demararea lucrărilor de excavare. A aflat din sursele mass-media. Traseul de țevă respectiv nu se afla la balanța Primăriei Micăuți, el era construit încă din epoca sovietică. Din discuțiile cu Costov Constantin din august 2012 el a înțeles că țevile ce urmau a fi excavate nu figurează nicăieri la balanță. Despre

faptul că ele se aflau la balanța Primăriei or. Strășeni el nu a cunoscut; (f.d. 160-169, vol. IV)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Dolghii *****a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că a dus discuții cu Constantin Costov, o discuție a fost la Strășeni, între el, Stavila Andrei și Constantin Costov, unde ultimul a permis să se ridice țeava. Cererea lui Stavila Andrei a fost avizată la cerere și a fost aplicată ștampila Primăriei, ultimul a solicitat permisiunea de excavare a terenului și nu ridicarea țevei, deoarece acolo este un șes pentru animale.*

Inculpatul Stavila Andrei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat în acest sens că în anul 2012, în mahala în care locuiește s-a ars pompa de apă și el a mers la primărie pentru a găsi o soluție, deoarece stația de pompare era la balanța primăriei. Primarul i-a spus că pompa este arsă și nu pot face nimic și unica soluție este să procure o pompă nouă, la ce el i-a propus să-i permită să scoată niște țeavă să o ducă la fier uzat pentru a putea cumpăra o pompă nouă, la ce Primarul Dolghii *****i-a spus că, cu aceste întrebări urmează să se adreseze la ÎM „Apă Canal” și să găsească singur ieșire din situație. A venit la Strășeni și a discutat cu Costov Constantin, directorul ÎM „Apă Canal” Strășeni, la ce ultimul i-a spus că dacă găsește ceva țeavă poate să o scoată că nu este nici o problemă, însă nu este sigur că este țeavă acolo, a mai spus că țevile nu sunt la balanța ÎM „Apă-Canal”, sunt rele și nu funcționează. Discuția cu Constantin Costov a avut loc în fața Consiliului Raional Strășeni și la acea discuție era prezent și Primarul Dolghii *****cu care au venit împreună. După acea discuție, a mers la primar unde a scris o cerere să-i permită săpăturile pentru a scoate niște țevi pe care să le vândă la fier uzat pentru a cumpăra o pompă nouă și după vânzarea și semnarea cererii de către primar, au demarat săpăturile. Cererea a fost avizată aproximativ la o săptămână după discuția cu Costov Constantin, deoarece până atunci primarul nu permitea săpături pentru a nu strica imașul. Cererea i-a fost dictată de secretara primăriei de la acel moment și a fost avizată de către Primarul Dolghii V. imediat în ziua întocmirii acesteia care a citit-o, apoi a pus semnătura și ștampila. A găsit tractor, o persoană pe nume Andrei Bîrcă, sudor un băiat pe nume Ion și a vorbit cu o persoană care strânge fier uzat din satul Ratuș cu care s-au înțeles la prețul de 1,6 lei pentru kilogram. A săpat vre-o 3-4 zile, în jur de 200 metri și au scos țeava din șanț, au chemat o mașină și au încărcat țevile în mașină și atunci a venit poliția care a spus că nu se permite și au arestat mașinile. Susține că Primarul Dolghii *****nu a fost niciodată la fața locului când mergeau lucrările. Menționează că nu a avut intenția de a fura țevile, deoarece a avut învoire de la directorul ÎM „Apă Canal” Strășeni, care după părerea sa este proprietarul țevilor și primarul Dolghii Vasile. Mașina pe care o arendase era preconizată doar pentru o singură deplasare, urmând

să fie ridicat un câștig de aproximativ 20 000 lei pentru o pompă nouă și pentru instalarea ei. Alte țevi decât cele sechestrare și urcate în automobil nu a mai scos de acolo. În regiunea respectivă s-a mai scos țevă anterior de către ÎM „Apă Canal” Strășeni. Mai relatează că, cu acele țevi nu se putea face nimic, deoarece sunt putrede și în timp ce le scoteau se rupeau motiv din care consideră că acele țevi nu aveau nici o valoare. Toate cheltuielile pentru excavare le-a suportat el personal. La fel indică că, la primar a fost personal cu întrebările excavării țevii doar de două ori. Careva sfaturi sau îndemnări din partea primarului nu au existat. El a scris cererea în adresa Primarului Dolghii *****doar pentru a obține resurse pentru a schimba pompa deteriorată;

(f.d. 140-145, vol.

IV)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Stavila Andrei a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că nimeni nu i-a spus să extragă țevile. Pe Costav Constantin nu îl cunoaște. Cu Dolghii *****a discutat referitor la arderea pompei și a discutat să cumpere altă pompă. Ei au propus primarului din acea perioadă și a hotărât să scoată țeva veche, deoarece erau fără apă. A scris cerere primarului în acest sens, pentru a începe săpăturile. O zi au săpat, a doua zi a venit poliția și au arestat totul. Toate țevile sunt la ÎM „Apă-Canal Strășeni”. A indicat că nu a fost influențat de Dolghii Vasile. Lucrările de săpare a țevilor au durat 3-4 zile. Inițiativa de a scrie cererea a venit ca urmare a faptului că tractoristul i-a spus să scrie acea cerere, cu cuvintele lui. L-a ajutat secretara să scrie cererea.*

6.4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Vlasic Valentina care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, din anul 1974 țevile sustrase erau la bilanțul Gospodăriei Comunale, după divizare toate rețelele de apă și canalizare au trecut la întreprinderea Mică „Apeduct-canal”. Ulterior, a fost înregistrată întreprinderea de Stat „Direcția Apă-Canal Strășeni”. Printr-o Hotărâre de Guvern a fost înregistrată ca Întreprinderea Municipală „Apă-canal” Strășeni, fondatorul fiind Consiliul orașenesc Strășeni, organ de control fiind Primăria or. Strășeni, iar administratorul numit de Consiliu orașenesc Strășeni la propunerea primarului. Tot patrimoniul ce se află la gestiunea ÎM „Apă-Canal” este al administrației publice locale. În lunile august-septembrie 2012, de la sistemul de apeduct care alimentează rezervoarele, treapta I, adică stația de pompare Micăuți, de la fântânile arteziene, a fost sustrasă țevă în mărime de 700 metri, cu diametrul 426 mm., costul uni metru fiind de 106,74 lei, valoarea traseului sustras constituind 74 714 lei. Calculele prejudiciului au fost efectuate de contabilul șef, Luța Rodica. La data de 18.09.2014 s-a efectuat un act de constatare de către directorul ÎM

„Apă-Canal” Strășeni, Constantin Costov, contabilul-șef Rodica Luța și maestrul sectorului apeduct Panciuc Sergiu. Prin actul dat s-a constatat că într-adevăr s-a sustras țeava și metrul costă 106,74 lei conform datelor contabile, uzura 90%. În actul de constatare s-a menționat cine a fost la fața locului și cum s-a ajuns la concluzia că anume această lungime de țeavă a fost sustrasă. Țeava a fost sustrasă din satul Micăuți și careva cereri înregistrate de înstrăinare a țevii nu au fost depuse la ÎM „Apă Canal” Strășeni. Apeeductul menționat nu se exploatează aproximativ din anul 1999-2000, deoarece priza de apă nu se exploatează și țevile sunt uzate, termenul a expirat. Apeeductul cu pricina aproviziona orașul Strășeni și o porțiune din satul Micăuți până în anul 2000. Din anul 2010 a fost dat în exploatare alt traseu și până în prezent orașul Strășeni este din nou aprovizionat de la Micăuți. Mai menționează că 300 metri din țeava sustrasă au fost ridicate de IP Strășeni și se află la Strășeni; (f.d. 18-20; 21-22, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul părții vătămate Vlasic Valentina a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că din prejudiciul cauzat nu s-a restituit nimic. Bunurile care fost constatate, ce constituie prejudiciul cauzat, sunt ca mijloace fixe, țevile sunt la evidență și păstrare la treapta a doua a întreprinderii date. Țevile au fost luate la evidență cu mulți ani în urmă, tot timpul au fost la evidență la punctul 123. Nu cunoaște despre Decizia Consiliului Local Strășeni, dar au fost mai multe decizii cu referire la mai multe porțiuni de apeduct. La evidența contabilă a ÎM „Apă Canal” Strășeni trebuia să fie actele de transmitere de la Primăria Strășeni la Întreprinderea Municipală „Apă Canal”, inclusiv și a fondurilor fixe Micăuți-Strășeni. Nu cunoaște metoda de stabilire a prejudiciului. Țevile date și apeductul este la evidența lor, ei achită impozite, respectiv, acestora le-a fost cauzat prejudiciu. A ieșit la fața locului, dar nu a constatat dacă țeava era în pământ sau nu, dar știe că nu putea să semneze nici un act că acolo era țeavă sau nu. Nu cunoaște dacă în instanța de fond a fost cercetată Decizia Consiliului, a fost cercetată o Decizie, dar nu cunoaște dacă anume această Decizie. La acel moment, țevile nu erau folosite, în legătură că nu se folosea apeductul, deoarece era uzat. Alt apeduct nou în paralel cu acesta era pus în funcțiune, care alimentează rl. Strășeni, însă țevile date sunt la evidența întreprinderii lor și nimeni nu are dreptul să le vândă sau să le folosească. Mărimea prejudiciului cauzat este de 74 714 lei și este unul considerabil pentru întreprindere. În anul 2005-2006 s-a întocmit act de inventariere, este un act a patrimoniului în gestiunea economică. În timpul examinării cauzei penale în prima instanță a participat la măsurarea apeductului și a ieșit la fața locului unde a fost plasată țeava. Era excavat și astupat, de aceea nu poate să spună dacă este țeava în pământ sau nu este.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul părții vătămate Vlasic Valentina a declarat că la data de 22 octombrie 2019 contabilitatea întreprinderii i-a eliberat certificatul care să confirme că 1 metru de țevă cu diametrul de 426, uzura 90 % constituie 106.44 totalul valorii segmentului sustras, lungimea de 700 m constituie 74 714 lei. Prin actul de primire-predare din 01 octombrie 2005 ÎM „Apă Canal” a primit de la Consiliul Orășenesc toate bunurile inclusiv și stația de pompare, inclusiv țevile și fântânile. La data comiterii infracțiunii, prejudiciul cauzat era mult mai considerabil. Valoarea prejudiciului la ziua de astăzi este 74 714 lei. În comparație cu activele întreprinderii, prejudiciul cauzat nu este considerabil, dar în comparație cu situația financiară a întreprinderii este considerabilă. Consiliul raional și municipal a efectuat reparații capitale la priza Micăuți. Nu a introdus nici o rectificare în procesul-verbal. În satul Micăuți există doar o singură priză de apă. Din câte își amintește, polițistul a stabilit câtă țevă a fost sustrasă, dar în anul 2014 au ieșit lucrătorii lor care au stabilit prin actul de constatare întocmit la fața locului. În stația de pompare intră țevile de apeduct și fântânile. Nu poate să spună a câta parte a fost din stația de pompare țeava sustrasă. Stația de pompare a fost evaluată în anul 2005, acum a fost modificat prețul. Din anul 2005 ÎM „Apă Canal” nu a făcut investiții, însă consiliul Raional și Municipal a făcut investiții referitor la prize. Pe teritoriul s. Micăuți este o singură priză de apă Micăuți.

-declarațiile martorului Luța Rodica care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a activat în calitate de contabil șef la ÎM „Apă-Canal” Strășeni din iulie 2010 și până în februarie 2015. În anul 2012, conducătorul întreprinderii Costov Constantin i-a spus că în satul Micăuți s-a produs furtul a unei părți a țevii ce aparține întreprinderii, însă nu i-a comunicat de către cine a fost sustrasă și nici lungimea acesteia. În anul 2014, a fost chemată la Procuratura Strășeni pentru a da declarații și tot în anul 2014 a fost și a constatat lungimea țevii sustrate. Potrivit actelor de inventariere din anul 2012 traseul din care a fost sustrasă țeava se află la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, fapt confirmat prin actele de inventariere din anul 2012. În rezultatul inventarierii din 2012 au fost luate la evidență cu valoarea „0”, găsite ca surplus și kilometraj tot „0”, cu condiția ca comisia să stabilească valoarea acestora. Inventarierea a fost făcută în februarie 2012, iar în septembrie-octombrie 2012 a avut loc sustragerea. Inventarierea a fost efectuată la dispoziția Primarului orașului Strășeni în care au fost înscriși membrii comisiei de inventariere. Până la momentul efectuării inventarierii țeava nu figura pe documentele contabile, însă anterior ea s-a aflat la evidența ÎM „Apă Canal” Strășeni, iar în 2012 țevile au fost reluate la evidență. În anul 2014 țeava a fost evaluată și inclusă în actul de inventariere valoarea acesteia. Țeava a fost evaluată din restul de țevă care a rămas la suprafață, acest fapt a fost consemnat în procesul-verbal de constatare a gradului de uzură și diametrul țevii.

Constatarea a fost făcută de către membrii unei comisii, gradul de uzură s-a constatat fizic de către membrii comisiei care sunt ingineri și cunosc ceea ce constată. La baza valorii din actul de constatare a stat valoarea fierului uzat. Informația privind valoarea fierului uzat i-a fost adusă la cunoștință verbal de către Costov Constantin. Menționează că nu cunoaște unde se află traseul sustras în comparație cu stația de pompare, însă din spusele altora traseul a fost sustras din satul Micăuți; (f.d. 24-27, vol. IV)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Luța Rodica a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că pe inculpatul Dolghii ****în cunoaște din auzite că acesta este sau a fost primarul satului Micăuți. În perioada anilor 2010-2015 a lucrat ca contabil-șef la ÎM „Apă-Canal” Strășeni. I s-a adus la cunoștință de către conducătorul instituției precum că s-a sustras traseul de apeduct care se presupune că aparține ÎM „Apă-Canal” Strășeni. Nu cunoaște cine au fost participanții și cine a sustras. Era o învălmășeală și nu se cunoștea nimic despre cantitatea care a fost sustrasă, careva acțiuni nu s-au făcut sau chiar dacă i s-a comunicat vre-un nume nu își amintește. Ulterior, i s-a comunicat implicarea primarului satului Micăuți în sustragerea traseului de apeduct. Dolghii ****este persoana despre care a auzit. În calitate de contabil nu a fost la fața locului, în teren. Nu își amintește dacă au fost întocmite careva acte referitor la dispariția țevilor. La fel, nu își amintește dacă țevile sustrate au fost luate la evidența întreprinderii. Constatarea a fost făcută de colegii ei, iar ea a semnat procesul-verbal, unde era stipulat cantitatea și valoarea gradului de uzură și cât costă bunurile care au fost sustrate, ea nu a fost la fața locului.*

-declarațiile martorului Grosu Ștefan care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în anul 2012 era Consilier în comuna Micăuți. În una din zile nu ține minte data, a fost sunat de către Constantin Tudor care l-a chemat să vină în sat, deoarece din zona „Chetriș” se scot țevi. El s-a deplasat într-acolo împreună cu Constantin Tudor și a constatat că pe șesul dat se afla un tractor, mai era cineva din localnici, inculpatul Andrei Stavila care a spus că face săpături. Tractorul săpa, iar săpăturile erau astupate și mai departe mergeau lucrările. Vizual a fost săpat aproximativ 150 - 200 metri. Săpăturile se făceau pentru extragerea țevilor de sub teren. Lucrările care se făceau, la prima vedere erau legale, însă pentru a se asigura au solicitat să prezinte un act și au făcut un apel la poliție. După careva discuții, i-au spus inculpatului Stavila Andrei și persoanei care era cu tractorul să aibă autorizație și au plecat de acolo. A discutat cu Stavila Andrei pe care l-a întrebat dacă are acte ce îi permit să facă săpături la ce ultimul i-a spus că are permisiune și face săpături legal. Au mai spus că vor stopa săpăturile și vor merge la primărie pentru permisiune. Nu ține minte dacă i-au arătat vre-un act, însă ține minte foaia cu permisiunea semnată de primar, permisiunea era în colțul stâng

al foii. Pretinsa foaie cu permisiunea nu-și aduce aminte când a văzut-o. Mai comunică că la fața locului în afară de tractor nu mai erau alte mijloace tehnice și nici aparate de tăiat metal nu a văzut; (f.d. 29-31, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Grosu Ștefan a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că a fost telefonat de Constantin Tudor, care i-a comunicat că se extrag țevi și să vină în s. Micăuți, aceasta era prin anul 2012-2013, pe atunci era consilier. S-a deplasat la fața locului împreună cu Constantin Tudor, unde se efectuau lucrări, atunci erau oprite, dar era un tractor și lucrători. Acolo, la fața locului era Stavila Andrei, dar nu își amintește dacă au discutat. Ei au stat să stopeze lucrările, dacă nu sunt autorizați pentru a lua satul o decizie asupra lucrărilor date. Nu i-a spus careva despre faptul că este o permisiune de la Primărie, știe că au discutat să oprească lucrările până satul nu va lua o decizie. Probabil că în cazul în care era vreo decizie sau permisiune în acest sens, nu stătea la stoparea lucrărilor. Când a ajuns la fața locului a văzut o țeavă de aproximativ 20-30 metri. Careva lucrările de măsurare nu a făcut. Aceste țevi aparțineau satului, de aceea a și insistat ca satul să i-a o decizie asupra acestor țevi. Titularul de drept al acestor țevi nu cunoaște cine este.

-declarațiile martorului Costov Constantin care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, este angajat din anul 1992 - 1993 până în prezent la ÎM „Apă-Canal” Strășeni. La moment este directorul întreprinderii date. Traseul din care a fost sustrasă țeava făcea legătura dintre bazinele care pompau apa de la două fântâni. Țevile date nu funcționează de vre-o 15 ani, însă erau la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni. Înainte de sustragere, în anul 2012 la indicația primarului a fost făcută inventarierea bunurilor și țeava a fost reluată la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni. Cu aproximativ 2 ani în urmă, vara a fost sunat de către Primarul de Strășeni și întrebat dacă cunoaște că se sustrag țevi de la Micăuți, deoarece a fost informată că se sustrag țevi. A doua zi a mers la fața locului unde a stabilit că era săpătură pe șes, tehnică nu era, nu era nimic. Era șanț săpat, o parte era cu țeavă și o parte era fără țeavă, s-a săpat aproximativ 1000 metri. Era săpat cu excavatorul, era țeavă scoasă la mal, țeavă de metal cu diametrul de 425 cm. Din țevile care erau la mal o parte s-au sechestrat de poliție și stau la stația de pompare, o altă parte a fost dusă la o întreprindere ce primește metal uzat. Atunci a stabilit lungimea țevii, ulterior a fost făcut un act, s-a stabilit de către specialiști lungimea, uzura țevii de circa 90%. Țeava era de oțel, făcea legătura între fântâni și stația de pompare Micăuți. La fața locului s-au făcut însemnări după care s-a întocmit un act semnat din numele său, datele i-au fost date de la contabilitate, membrii comisiei au făcut măsurările. Nu cunoaște de ce actul de constatare a fost semnat în anul 2014 și nici de ce paguba a fost constatată peste doi ani după sustragere.

Întocmirea acestui act a fost solicitat de către primar pentru a constata care este paguba. Mai comunică că până la acel moment nu a purtat careva discuții cu inculpatul Dolghii *****și nici alte careva persoane nu s-au adresat referitor la țeava dată. Pe inculpatul Stavila Andrei nu-l cunoaște; (f.d. 33-36, vol. IV)

-declarațiile martorului Casian Valentina care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, deține funcția de Primar al or. Strășeni. În anul 2012 la fel deținea funcția de primar și a fost avertizată de locuitorii satului Micăuți despre faptul că se sustrage țeavă. Fiind bun de proprietate publică a UAT Strășeni, este țeava ce unește cele 12 fântâni care se află majoritatea pe teritoriul satului Micăuți. Din momentul investirii în funcție, în anul 2011 a solicitat inventarierea bunurilor care la moment nu erau înregistrate și nu figurau în Registrul bunurilor imobile. Au început procedura de măsurare a terenurilor aferente la stația Micăuți și respectiv cele 12 fântâni. Anterior, a existat un contract din partea autorităților locale Micăuți, era impusă plata aferentă pentru terenul la priza de apă Micăuți. Contractul era între Primăria Micăuți și ÎM „Apă-Canal” Strășeni și au început înregistrarea bunurilor și terenului aferent. A comandat înregistrarea pe părți a prizei Micăuți apoi fântânile. Până în 2011 a fost o decizie a Consiliului local prin care urmau să fie casate unele bunuri și fiind depistate unele nereguli, și anume lista de casare conținea pompele de la priza Micăuți și o lungime de conducte, dar nu erau fixate care conducte anume, a fost dispusă inventarierea bunurilor. Înregistrarea prizei a durat mult timp, bunurile au fost transmise prin act de la ÎM „Gospodăria Comunală” la ÎM „Apă-Canal”, era indicată lungimea totală a țevilor. Fiind anunțată câteva zile la rând că se efectuează lucrări de săpătură pe teritoriul satului Micăuți, se sustrăgea țeavă fiind încărcată noaptea s-a deplasat la fața locului împreună cu Lilian Carp în jurul orelor 24:00. La fața locului a văzut că jumătate de mașină era încărcată. La întrebarea adresată șoferului unde duce țeava, șoferul i-a comunicat că o duce la Rîbnița. A solicitat un document în baza căruia se încarcă țeava și i-a fost prezentat un demers a unei persoane fizice și coordonat de primarul de Micăuți, Dolghii Vasile, din demersul respectiv reieșea că se permit lucrările pe acel teren. A fost chemată grupa operativă și a fost întocmit proces-verbal, mașina cu țevile încărcate și macaraua urmând să se deplaseze la Strășeni. Țevile au fost transportate la treapta 3 pe strada Iachir, or. Strășeni. A doua zi a mers la fața locului unde a stabilit cu aproximație distanța unde s-au făcut lucrări, lungimea țevii. O parte din țeavă era la suprafață, lucrări de săpătură au fost executate pe aproximativ 1000 metri, aproximativ 50% erau la suprafață. Din porțiunea respectivă o parte din țeavă, 300 metri lipsea, o parte era țeava de suprafață, aproximativ 500 metri. Menționează că UAT Strășeni i-a fost cauzat prejudiciu, deoarece este bun de utilitate public; (f.d. 38-43, vol. IV)

-declarațiile martorului Donoagă Grigore care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în luna august 2012 a fost telefonat de către șeful său Igor Cucuș, întreprinderea cărui se ocupă cu cumpărarea fierului uzat, care i-a comunicat că o să se apropie de el o persoană pe care trebuie să o urmeze să încarce ceva de la Micăuți. Acea persoană este inculpatul Stavila Andrei. Au ajuns în satul Micăuți după masă, orele 14:00 - 15:00 au oprit la marginea drumului și i-a spus să aștepte și când deja se întunecase afară a tras mașina lângă țevi și a început să încarce și în acest timp a venit poliția și i-a spus să rămână pe loc până a doua zi dimineată când a fost dus la Strășeni. La fața locului era o macara și un tractor, altă tehnică nu era. Nu se făceau săpături, însă se strângeau țevile care erau deasupra săpăturilor, lângă șanțuri. Nu ține minte câte țevi erau încărcate în remorcă, erau țevi groase din fier de 10, 11 metri. Când a venit poliția a înțeles că țevile respective se sustrăgeau, iar la întrebarea adresată lui Stavila Andrei, ultimul a comunicat că el răspunde de țeavă și că este a lor. Nu cunoaște unde urmau să fie duse țevile, însă știe că metalul de obicei îl duce la Rîbnița. În acea perioadă el transporta metal uzat în fiecare zi la Rîbnița. Menționează că o singură dată s-a făcut încărcătura de țevi, cu el nu s-au mai făcut alte transportări. Au fost încărcate 11-12 bucăți de țeavă și la fața locului au mai rămas 2-3 țevi; (f.d. 45-46, vol. IV)

-declarațiile martorului Constantin Tudor care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, cu vre-o trei ani în urmă, la sfârșitul lunii august, fiind consilier în s. Micăuți a mers într-o dimineată la primărie unde Bușila Ala, Grișciuc Nadejda, Chilianu i-au spus că se sustrag țevi. A mers direct încolo, pe lan, pe teritoriul între Saca și Drăslideni și a văzut că se fac lucrări. Acolo era inculpatul Stavila Andrei, un sudor pe nume Chilian Ion. S-a întors la primărie și a rugat să fie sunați toți consilierii. Ulterior, peste vre-o două ore a fost telefonat de către consilierul Grosu Ștefan cu care a mers la fața locului unde era Stavila Andrei, lucrau. Grosu Ștefan a vorbit cu tractoristul care a oprit lucrul și a fost chemată poliția. Polițiștii au scris careva foi, însă de fața lor nu au fost prezentate careva acte. A discutat cu Stavila Andrei care i-a spus să întrebe primarul, deoarece are document de la primar care permite să fie făcute săpături. La fața locului erau persoane care săpau pentru a scoate țeavă. Țevile erau scoase la mal, erau vreo 4 bucăți tăiate, de aproximativ 6-8 metri. Lungimea șanțului era de 200 - 300 metri. Mai era un șanț cu lungimea de aproximativ 800 metri din care se tăia țeava. Comunică că nu cunoaște cine este proprietarul țevii, însă pe teritoriul satului Micăuți se află priza de apă a cărei director este Cavcaliuc Ion; (f.d. 48-49, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Constantin Tudor a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că incidentul dat a avut loc cu aproximativ 7-8 ani în urmă, la acel moment era

Consilier în s. Micăuți. În dimineața când s-a dus la Primărie, contabilă-șef i-a comunicat că se scoate țeava de pe câmpul din partea Transnistriei în spre Micăuți. A plecat acolo și era Stavila Andrei, care scotea țeava și i-a zis că are permisiunea primarului să o scoată. Nimeni nu cunoștea nimic și atunci l-a contactat pe Grosu Ștefan, consilier raional cu care s-a dus la Primărie, însă Primarul nu era. Cu Grosu Ștefan au mers la fața locului, unde lucrările continua, poliția a venit și a luat niște declarații și atât. Erau mai multe persoane la fața locului care lucrau asupra scoaterii țevilor, o tăiau și o făceau de câți metri trebuia. Nu s-a adoptat nici o decizie cu privire la scoaterea acestor țevi, iar cu Primarul despre acest caz nu a discutat. Din câte cunoaște jumătate din acel terne aparține s. Micăuți, dar consideră că țevile nu sunt ale s. Micăuți. Nu i s-a prezentat nici lui, nici lui Grosu Ștefan careva document care ar permite scoaterea țevilor. După măsurările lor, aproximativ un kilometru de țeavă era dezgropat, a măsurat la pas.

-declarațiile martorului Ursu Mihail care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, cu aproximativ doi ani în urmă se afla la punctul de colectare a metalului care se află între Măgdăcești și Ratuș. Rotundu Ion i-a adus niște țeavă cu diametrul de 400 - 500 cm. pe care a primit-o și i-a achitat-o. Țeava era din metal simplu, fier, smolită, de 2 - 3 metri, cu tot cu șuber adusă într-o mașină „3HA” și a fost cântărită la Pașcani, deoarece cântarul său este prea mic pentru așa volume. Țevile au fost aduse de două ori, la o diferență de 2 - 3 săptămâni, prima dată au fost aduse trei țevi, a doua oară două șubere cu capetele de țeavă. Prețul unui kilogram de fier la acel moment era de 1,50 - 1,60 lei. Țevile le-a procurat de la Ion Rotundu. Consideră că țevile au fost aduse de la Micăuți, deoarece Ion Rotundu este din Micăuți, erau țevi de la apă; (f.d. 51-53, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Ursu Mihail a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că are tangență cu cazul dat, deoarece urma să cumpere țevile de metal, însă nu le-a mai procurat. Ion Rotundu i-a adus la punctul de colectare 3 țevi de metal, cu lungimea de 2 metri. El a primit aceste țevi care erau în număr de 3 țevi cu diametrul de 400 mm., cu lungimea de 2 metri, aceste țevi fiind din metal. Andrei urma să-i aducă niște metal, niște țevi, însă nu i-a mai adus, deoarece a fost arestată mașina și dusă la Strășeni. Crede că erau aceste țevi rotunde, și mai mult metal, inclusiv șubere. Andrei este inculpatul, de această persoană a avut în vedere. Nu cunoaște de unde aducea aceste țevi, crede că Andrei s-a apropiat de el cu scopul de a-i vinde aceste țevi. Inculpatul nu i-a achitat nici o sumă de bani. Lui Ion Rotundu i-a achitat bani, dar lui Stavila Andrei nu i-a achitat, deoarece nu a primit nimic. Susține declarațiile date în ședința de judecată a instanței de apel și

din instanța de fond, unde a comunicat că a procurat de la Ion Rotundu și nu de la Andrei.

-declarațiile martorului Moscalciuc Alexandru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în anul 2012 era Ofițer de Investigație a postului Lozova. În anul 2012, luna august-septembrie, fiind implicat în grupa operativă IP Strășeni a fost informat de către ofițerul de serviciu că este necesar de a se deplasa în s. Micăuți, deoarece careva persoane sustrag țevi metalice. La fața locului grupa operativă deplasându-se în plină componentă pe un imaș în apropierea satului Micăuți, au fost depistate câteva persoane, a fost stabilit un excavator ce efectua săpături și un camion de model „Kamaz” pentru transportarea țevilor. O parte din țevi erau parțial scoase la suprafață, o parte ridicate pentru a fi tăiate. Excavatorul făcea săpături. Săpăturile erau de câteva sute de metri, țevile erau din metal, aveau un strat de rugină și smoală la suprafață. La fața locului s-au petrecut toate măsurile necesare, însă careva date concrete nu ține minte. Persoanele la fața locului au fost identificate și audiate. Acele persoane au recunoscut că săpăturile erau făcute de ei. La fața locului se afla inculpatul Stavila Andrei care a fost audiat fiind întocmită o declarație în acest sens. Tractoristul a recunoscut că săpăturile erau efectuate de el; (f.d. 55-58, vol. IV)

-declarațiile martorului Cotelea Gheorghe care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în perioada anului 2012 deținea funcția de ofițer de urmărire penală la IP Strășeni. Fiind implicat în grupa operativă au fost solicitați la fața locului printr-o solicitare telefonică. Ajungând la fața locului, au ajuns pe un câmp unde era tehnică, un autocamion de model „Kamaz” și o macara care efectua lucrări de săpare. Moscalciuc Alexandru la fel era implicat în grupa operativă. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2012 l-a întocmit el, iar lungimea șanțului de aproximativ 500 metri a constatat-o el personal în urma măsurărilor cu pasul; (f.d. 60-62, vol. IV)

-declarațiile martorului Panciuc Sergiu care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de maestru la ÎM „Apă-Canal” Strășeni și în anul 2014 a primit indicații de la directorul Costov Constantin să se deplaseze pentru a măsura distanța țevilor sustrate din anul 2012. A folosit ruleta și a constatat că distanța șanțului era de cca. 1000 metri, iar în șanț nu era țeava, deși trebuia să fie. Cu el la fața locului a fost contabilul Luța Rodica și șoferul Nazari Andrei; (f.d. 64-67, vol. IV)

-declarațiile martorului Bîrca Andrei care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, într-o vară cu câțiva ani în urmă inculpatul Andrei Stavila a venit la el la birjă la Chișinău unde activează pe un tractor pentru a-l

angaja să efectueze anumite lucrări, și anume, a săpa un șanț în s. Micăuți, rl. Strășeni pentru a scoate o țevă de metal. A început lucrările, iar datoria sa era să sape unde indica Stavila Andrei care îi aducea motorină și toate necesare. Când a venit el, acolo nu era săpat nimic, el a lucrat 2-3 zile și a săpat aproximativ 300-400 metri, dar nu este sigur. La un moment dat, la fața locului a venit poliția care a luat toate țevile așa cum erau ele încărcate într-un camion de tonaj și le-a dus la Strășeni. După aceasta el a fost obligat să astupe restul șanțului din care țeva încă nu fusese excavată - cca. 100-200 metri. Pentru serviciul prestat i s-a promis 250-300 lei pe oră, iar el a lucrat câte 8-9 ore pe zi, însă nu a primit nici un ban de la Stavila Andrei. Indică că Stavila Andrei i-a dat o foaie pe care era menționat că poate lucra, era ștampilată și semnată, poate era a primarului. Nu a indicat că ar fi văzut mai multe mașini să fie încărcate cu țevile care erau scoase din șanțul care îl săpa, cu excepția camionului care a fost reținut de poliție; (f.d. 69-71, vol. IV)

-declarațiile martorului Guțan Gheorghe care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, anterior a activat în calitate de inginer tehnic la Gospodăria Comunală Strășeni, iar după aceasta, în perioada 1991-1994 director la ÎM „Apă Canal” Strășeni. Actualmente este director al Gospodăriei comunale Strășeni. Cunoaște că priza de apă Micăuți a fost construită în anii 1976-1978 cu scopul de a aproviziona partea industrială a or. Strășeni, toate țevile erau din metal cu diametre între 86-515 mm și adâncimea în pământ în medie 1 metru. Până în ziua de azi acel traseu nu a fost schimbat și el trebuie să existe în realitate. Ultima dată când s-a făcut intervenție tehnică la treapta nr. 1 Micăuți a fost în 2007 când se examina un proiect de a utiliza țeva existentă pentru a introduce o altă țevă cu diametrul mai mic în interiorul țevii existente. Au fost făcute mai multe săpături și s-a confirmat că țeva exista la acel moment. Careva alte proiecte în legătură cu acel traseu nu au fost implementate așa că și acum țeva trebuie să existe;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel anexă din 07.09.2012 conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume pășunea din marginea s. Micăuți, rl. Strășeni, unde în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit un excavator - tractor de model „K580”, cu n/î C H 600 din spatele căruia este montat un căuș destinat lucrărilor de săpat în pământ. De la căușul dat a fost depistat săpat în pământ un canal cu dimensiunea de 90x90 cm cu lungimea de aproximativ 500 metri; (f.d. 17-25, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel anexă din 11.09.2012 conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și s-a stabilit, că la un km distanță de com. Micăuți, rl. Strășeni, se află un autocamion de model „Man”, cu n/î *****cu remorcă și numere de înmatriculare ***** în care se aflau mai multe țevi metalice cu diametre și lungimi mari, care erau încărcate cu o

macara de model „Zil”, cu n/î CR AK 542;

(f.d. 37-51, vol.

I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel anexă din 26.09.2012 conform căruia s-a cercetat porțiunea de teren din marginea satului Micăuți, r-nul Strășeni, din apropierea iazului din sat. Micăuți, amplasat în spatele gospodăriei lui Cavcaliuc Ivan Vasile, unde la o distanță de 3 metri de la gardul gospodăriei ultimului s-a depistat o țevă metalică cu diametru de 400 și grosimea de 6 mm. și lungimea de 7,5 metri;

(f.d. 56-58, vol.

I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabela anexă din 13.12.2012 conform căruia în s. Măgdăcești, rl. Criuleni, s-a cercetat punctul de colectare a metalului uzat SRL „Grădina Moldovei”, unde au fost depistate trei țevi metalice cu lungimea de 2 metri și diametrul de 50 mm;

(f.d. 113-117, vol.

I)

-procesul-verbal de examinarea a obiectului din 24.12.2012 conform căruia s-a examinat un metru de țevă din metal cu diametru de 400 mm și grosimea de 6 mm. În cadrul examinării cu ajutorul cântarului de model „Pocitovii” fiind cântărită țeava s-a constatat că un metru de țevă cu diametru de 400 mm și grosimea de 6 mm are masa totală de 59,30 kg;

(f.d. 144, vol. I)

-ordonanța de recunoaștere ca corp delict din 18.02.2013 conform căreia a fost recunoscut ca corp delict țevile metalice examinate în cadrul proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 07.09.2012, 11.09.2012 și 26.09.2012;

(f.d. 170, vol.

I)

*-ordonanța de recunoaștere ca corp delict din 18.02.2013 conform căreia a fost recunoscut ca corp delict cererea în original din 03.09.2012 adresată primarului com. Micăuți, *****Dolghii, semnată de Stavila Andrei pe care este aplicată ștampila cu inscripția „Primarul comunei Micăuți”, pe care în partea stângă sus a cererii este aplicată viza primarului com. Micăuți cu inscripția „se acceptă cu respectarea strictă angajamentelor asumate” datată și semnată la 03.09.2012;*

(f.d. 171, vol.

I)

-raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la 07.09.2012 cu nr. 20123304474 în baza informației telefonice a cet. Grosu Ștefan loc. a sat. Micăuți, r-nul Strășeni, pe faptul că la 07.09.2012 persoane necunoscute taie și încarcă țevi de metal pe care le transportă într-o direcție necunoscută;

(f.d.

16, vol. I)

-demersul ÎM „Apă Canal” Strășeni prin care se confirmă faptul că la 08.09.2012 de pe sectorul de apeduct dintre fântânile arteziene al prizei de apă din sat. Micăuți, r-nul Strășeni, a fost sustrasă țevă de apeduct pe o porțiune de 1 km, de persoane necunoscute; (f.d. 31, vol.

I)

-raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la 11.09.2012 cu nr. 20123304548 în baza informației telefonice a membrilor Partidului Liberal din or. Strășeni, pe faptul că la 11.09.2012, persoane necunoscute, scot țevi de la apeductul din s. Micăuți, rl. Strășeni; (f.d. 34, vol.

I)

-informația ÎM „Apă Canal” Strășeni din 13.09.2012, prin care se confirmă faptul că, țeava metalică a fost transmisă în gestiunea ÎM „Apă Canal” Strășeni, prin actul de primire-predare, de către ÎM „DPGCL” Strășeni; (f.d. 91, vol. I)

-actul de transmitere și primire, conform căruia s-a stabilit că, Gospodăria comunală și locuințe a transmis la balanța Întreprinderea de Stat de apeduct și canalizare Strășeni următoarele bunuri: artezienele, stațiile de pompare a apei, rețelele de apă și rețelele de canalizare; (f.d. 96, vol.

I)

-informația parvenită de la SC „ANVI-PRIM” SRL, care confirmă faptul că în luna septembrie 2012 un kg. de fier uzat este procurat la prețul de 1.70 lei;

(f.d. 143, vol.

I)

-extrasul din registrul c. 123 „Mijloace fixe” a ÎM „Apă-Canal” Strășeni prin care se confirmă faptul că ÎM „Apă-Canal” Strășeni deține la balanță rețea de apă, stația de pompare Micăuți și fântâni arteziene cu valoarea de bilanț 288 198 lei MD;

(f.d. 70, vol. II)

-actul de constatare din 18 septembrie 2014 a comisiei ÎM „Apă-Canal” Strășeni, formată din directorul ÎM „Apă-Canal” Strășeni, Constantin Costov, contabil-șef Rodica Luța și maistrul sectorului de canalizare Panciuc Sergiu conformă căruia s-a stabilit că a fost sustrasă țevă metalică a apeductului de alimentare a rezervoarelor treptei 1 a c. Micăuți cu lungimea de 700 metri și diametrul de 426 mm confecționată din oțel. Prețul unui metru de țevă constituie suma de 106.74 lei, iar valoarea totală a traseului sustras constituie suma de 74714 lei;

(f.d. 71, vol.

II)

-corpurile delictive: 1) 12 țevi metalice ce se păstrează pe teritoriul „Apă-Canal” Strășeni, o țevă metalică cu diametru de 400, grosimea de 6 mm. și lungimea de 7.5 metri ce se păstrează la cet. Cavcaliuc Ivan Vasile; 2) Originalul

cererii din 03.09.2012 adresată Primarului c. Micăuți, ****Dolghii, semnată de Stavila Andrei, anexată la cauză penală fila dosarului 53, vol. I.

6.5. Potrivii rechizitoriului, inculpatului Stavila Andrei i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM, iar inculpatului Dolghii ****s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM.

6.5.1. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, consideră că **inculpatul Stavila Andrei ******învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari și inculpatul Dolghii ****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM – furtul, adică persoana care a contribuit la săvârșirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari, prin sfaturi, prestări de informații și înlăturarea de obstacole, promițând dinainte că îl va favoriza pe infractor, urmează a fi **achitați**, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală.

Totodată, instanța de apel având în vedere dispozițiile Hotărârii Curții Constituționale nr. 22.06.2017 și dispozițiile Legii nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, va recalifica acțiunile inculpatului Dolghii ****din prevederile art. 328 alin. (3), lit. b) Cod Penal al RM în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

6.6. În susținerea poziției sale, instanța de apel notează că furtul prin esența sa reprezintă una din formele de sustragere, în calitate de concept generic al științei dreptului penal. Sustragerea reprezintă luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Din această definiție se desprinde clar că, fapta prejudiciabilă, ca element obligatoriu a laturii obiective a infracțiunilor de sustragere constă în „luarea ilegală și gratuită”.

6.6.1. Cu referire la speța dată, instanța de apel apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, probatoriul administrat la materialele cauzei penale, atestă că în acțiunile inculpatului Stavila Andrei a existat „o luare” care a fost „gratuită”, dar care nu a fost una „ilegală”.

Ilegalitatea acțiunii de luare ca semn constitutiv al laturii obiective a sustragerii se manifestă prin întrunirea cumulativă a două criterii: 1) violarea iminentă a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi sau acte permissive asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Reieșind din semnificația criteriului subiectiv al ilegalității, se desprinde clar că luarea bunurilor, asupra cărora făptuitorul are un drept, nu reprezintă o sustragere.

6.6.2. În contextul dat, instanța de apel desprinde că inculpatul Stavila Andrei nu a săvârșit infracțiunea de furt din considerentul că, a acționat în baza actului permisiv al Primarului comunei Micăuți - inculpatul ****Dolghii, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 18.02.2013; (f.d. 171, vol. I).

6.6.3 Instanța de apel nu poate reține ca fiind întemeiată calificarea juridică a acțiunilor inculpatului Stavila Andrei, așa cum a fost realizată de către acuzatorul de stat și incriminată acestuia conform actului de acuzație, deoarece însuși în rechizitoriu este menționat că Stavila Andrei se învinuiește pe faptul că „...având scopul sustragerii ... și ... având în prealabil ... permisiunea de a efectua lucrări de excavare ... eliberată ilegal de inculpatul Dolghii Vasile”.

6.7. Prin urmare, instanța de apel reține că odată ce procurorul a reținut prin rechizitoriu că Stavila Andrei a avut permisiunea de a excava țeava de la primarul s. Micăuți, inculpatul Dolghii Vasile, în calitate de exponent al puterii publice, nu poate fi reținută învinuirea adusă inculpatului Stavila Andrei, în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal, care de altfel nu era obligat în calitate de cetățean și locuitor al s. Micăuți să cunoască dacă permisiunea Primarului este legală sau ilegală. Or, din perspectiva unui om simplu, problemele ce apar în comunitatea locală se soluționează de primar, în calitate de exponent al puterii executive locale. Iar odată ce calea de soluționare a problemei procurării unei pompe noi propusă de Stavila Andrei pe cale legală - prin cerere, a fost acceptată de către primar (cu depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu) instanța de apel nu poate reține în acțiunile inculpatului Stavila Andrei elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal.

Or, așa cum a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești, în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, în acțiunile inculpatului Stavila Andrei lipsește latura subiectivă a infracțiunii de furt, deoarece ultimul nu a avut intenția directă de a sustrage bunurile și nu a urmărit scopul de cupiditate, având în vedere și faptul că anume Primarul com. Micăuți, rl. Strășeni, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică era obligat în virtutea atribuțiilor funcționale să respingă cererea lui Stavila Andrei.

6.7.1. Tot în această ordine de idei, urmează a se nota și faptul că necunoașterea despre caracterul ilegal al permisiunii Primarului s. Micăuți și buna-

credință a inculpatului Stavila Andrei în procesul de excavare a țevelor rezultă și din declarațiile martorilor Andrei Bîrca, șoferul tractorului care a relatat că Stavila Andrei i-a dat o foaie pe care era menționat că poate lucra, era ștampilată și semnată, posibil era a primarului, declarațiile martorului Constantin Tudor, care a indicat că s-a deplasat la fața locului unde se excavau țevele înainte de a fi venit poliția și a discutat cu inculpatul Stavila Andrei care i-a comunicat că Primarul s. Micăuți e la curent și i-a permis să facă săpături, declarațiile martorului Donoagă Grigore, șoferul camionului încărcat cu țevi, care a indicat că după apariția poliției, la întrebarea adresată lui Stavila Andrei dacă țevele erau sustrase, ultimul i-a comunicat că, el răspunde de țeavă și că este a lor, declarațiile martorului Casian Valentina, Primarul or. Strășeni și care a declarat că a venit la fața locului când poliția a stopat lucrările de excavare, iar la solicitarea de a fi prezentat un document ce permite excavarea, i s-a prezentat cererea lui Stavila Andrei avizată de Primarul s. Micăuți, declarațiile martorului Grosu Ștefan, care confirmă că s-a deplasat la fața locului unde se excavau țevele înainte de a fi venit poliția și a discutat cu Stavila Andrei pe care l-a întrebat dacă are acte ce îi permit să facă săpături la ce ultimul i-a spus că are permisiune și face săpături legal. Ține minte foaia cu permisiunea semnată de primar, permisiunea era în colțul stâng al foii.

6.7.2. Apreciind declarațiile martorilor relatate supra, Colegiul Penal atestă că toate aceste circumstanțe demonstrează faptul că Stavila Andrei nu a avut intenția de a sustrage pe ascuns țevele de metal, ba mai mult, necunoscând despre ilegalitatea acțiunilor inculpatului Dolghii Vasile, explica tuturor că este îndreptățit să excaveze țeava, deoarece are permisiunea Primarului s. Micăuți.

Într-un alt context, cu referire la lipsa laturii subiective în acțiunile incriminate inculpaților, instanța de apel menționează faptul că, aceasta se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, care reprezintă „anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ar fi ale lui proprii”.

Astfel, raportând elementele laturii subiective a sustragerii la circumstanțele constatate în ședință de judecată, Colegiul Penal concluzionează că procurorul nu a demonstrat în ședință de judecată că inculpații ar fi avut intenție directă de a sustrage țevele și au fost ghidați de scopul de cupiditate.

La baza concluziei de lipsă a laturii subiective și obiective a componenței infracțiunii de furt în acțiunile inculpaților, Colegiul Penal reiese din interpretarea cumulativă a declarațiilor inculpaților. Or, potrivit declarațiilor inculpatului Stavila Andrei, în regiunea unde el locuiește, era arsă pompa de apă care aproviziona mai multe gospodării, iar unica soluție era să procure o pompă nouă, motiv pentru care a scris o cerere la Primarul s. Micăuți pentru a excava țeava și a o vinde, iar din

banii acumulați să procure o nouă pompă, cerere care a fost acceptată, după care au demarat săpăturile. A săpat vre-o 3-4 zile, a chemat o mașină și a încărcat țevile în mașină și atunci a venit poliția. Nu a avut intenția de a fura țevile, deoarece a avut permisiunea în scris de la Primarul Dolghii Vasile. Alte țevi decât cele sechestrate și urcate în automobil nu a mai scos de acolo.

6.7.3. Instanța de apel apreciază că declarațiile inculpatului Stavila Andrei coroborează întru-totul cu declarațiile inculpatului Dolghii Vasile, potrivit declarațiilor căruia, din moment ce a devenit Primar al s. Micăuți, s-a confruntat cu problema pompelor ce aprovizionează cu apă gospodăriile oamenilor, inclusiv din regiunea unde locuiește Stavila Andrei. Resurse financiare în Primărie nu erau, iar din discuții cu locuitorii satului s-a decis ca schimbarea pompei să se facă din contul altor mijloace, fiind împuternicit Stavila Andrei cu căutarea soluțiilor. Ulterior, la Primăria s. Micăuți a fost depusă cererea semnată de către Stavila Andrei care solicita permisiunea de a excava țeava uzată din sectorul „Chetriș” care a fost vizată pozitiv de către el.

În acest sens, instanța de apel nu va reține circumstanțele de fapt indicate de către procuror în rechizitoriu în privința inculpatului Stavila Andrei potrivit cărora sustragerea țevii ar fi avut loc în perioada „de până la data de 11.09.2012”. Or, în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, lucrările de excavare a țevii au fost curmate de către organele de poliție la data de 07.09.2012 când martorul Grosu Ștefan a sunat la „902” la ora 14:50 (f.d. 16, vol. I) și a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu foto-tabel anexă din 07.09.2012 (f.d. 17-25, vol. I), semnat de martorii Moscalciuc Alexandru și Cotelea Gheorghe care în ședință de judecată au declarat că anume la această dată au fost încărcate țevile în camionul martorului Donoagă Grigore. Astfel, nu este clar de ce procurorul a indicat în rechizitoriu că sustragerea țevilor ar fi continuat încă patru zile după depistarea cazului, or aceasta dă dovadă că învinuirea este neclară.

La fel, urmează a fi apreciată critic afirmația din rechizitoriu potrivit căreia sustragerea țevii ar fi avut loc în perioada „începând cu sfârșitul lunii august a anului 2012”. Or, în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, pregătirile pentru demararea lucrărilor de excavare au început într-adevăr din luna august, însă efectiv acestea au început a fi realizate după data de 03.09.2012 când a fost acceptată cererea lui Stavila Andrei de către Dolghii Vasile.

6.7.4. Cu alte cuvinte, instanța de apel apreciază că pe parcursul lunii august, inculpatul Stavila Andrei nu a organizat excavarea cărorva țevi de pe teritoriul s. Micăuți, în acest sens urmând a fi reținute declarațiile martorului Donoagă Grigore, care a indicat că nu ține minte data concretă dar, care a relatat că atunci când a ajuns în satul Micăuți în jurul orelor 14:00 - 15:00, a tras mașina lângă țevi și a început să încarce și în acest timp a venit poliția și i-a spus să rămână pe loc până a doua zi dimineață când a fost dus la Strășeni. Tot acest martor a relatat că nu a mai

făcut transportări de țevi din s. Micăuți, era pentru prima dată și atunci a și fost stopat de poliție. Din declarațiile martorului Andrei Bîrca rezultă că a fost angajat de inculpatul Andrei Stavila pentru a săpa un șanț în s. Micăuți, rl. Strășeni. Când a început a lucra, nu era săpat nimic, el a lucrat 2-3 zile. La un moment dat, la fața locului a venit poliția care a luat toate țevile așa cum erau ele încărcate într-un camion de tonaj și le-a dus la Strășeni. Nu a indicat că ar fi văzut mai multe mașini să fie încărcate cu țevile care erau scoase din șanțul care îl săpa, cu excepția camionului care a fost reținut de poliție - adică al lui Donoaga Grigore.

La fel, din declarațiile inculpatului Stavila Andrei, instanța de apel reține că lucrările au început cu acordul în prealabil al primarului s. Micăuți. Din declarațiile martorilor Cotelea Gheorghe și Moscalciuc Alexandru, apreciate în cumul cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2012 (f.d. 17-25, vol. I) rezultă data concretă când a fost depistat cazul de încărcare a țevii.

6.7.5. Astfel, Colegiul Penal atestă că procurorul nu a prezentat nici o altă probă care ar demonstra că de către Stavila Andrei ar fi fost excavate careva țevi în perioada lunii august 2012, or, din conținutul declarațiilor lui Andrei Bîrca și Donoaga Grigore - persoanele care nemijlocit au săpat și au încărcat țevile, reiese că mai devreme de 03.09.2012 lucrări de excavare sau de transportare a țevilor de pe teritoriul s. Micăuți ei nu au prestat. Iar faptul că martorul Casian Valentina relatează că ea cunoștea de mai multe zile că pe timpul nopții sunt furate țevi din localitatea Micăuți ce se află la balanța Primăriei Strășeni nu poate fi luat în considerație, or, aceste declarații nu coroborează cu nici o altă probă administrată în cadrul ședinței de judecată. Ba mai mult, reieșind din declarațiile martorului Casian Valentina reiese cert că la fața locului ea a fost la fel în data de 07.09.2012 când de către organele poliției deja era documentat cazul.

6.7.6. La fel, urmează a fi apreciate critic și circumstanța din rechizitoriu potrivit căreia sustragerea țevii ar fi avut loc „de comun acord ... prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Micăuți, r-nul Strășeni... ambii având scopul sustragerii pe ascuns ... având în prealabil de la complicele Dolghii *****informație că pe teritoriu sat. Micăuți, r-nul Strășeni se află țeavă din metal... ”.

În acest sens, instanța de apel reține că procurorul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că, cei doi inculpați au coordonat acțiunile lor în scopul intrării în posesia țevilor ce urmau a fi excavate.

Or, din declarațiile inculpaților reiese că între cei doi au existat doar 2 întâlniri pentru a discuta despre posibilitatea excavării țevei. Prima dată când Stavila Andrei a propus lui Dolghii *****să excaveze țeava pentru a o vinde la fier uzat și a procura pompa, iar a doua oară când a avut loc întâlnirea celor doi cu martorul Costov Constantin, care, de altfel, neagă vehement existența cărorva discuții cu inculpații la capitolul excavării țevilor.

Mai mult decât atât, la materialele cauzei penale nu există nici o probă care ar demonstra că inculpatul Dolghii *****cunoștea despre demararea lucrărilor de excavare, el indicând că după acceptarea cererii inculpatului Stavila Andrei urmând a fi fost emisă o dispoziție separată, care ar fi fost executorie, dar care nu a mai reușit să fie emisă, deoarece a intervenit poliția.

6.7.7. La fel, Colegiul Penal apreciază că procurorul nu a demonstrat în ședință de judecată că presupusul scop al lucrărilor de excavare a țevii era unul fictiv, inventat special pentru a da o tentă de legalitate acțiunilor inculpaților. Or, din start, chiar de la pornirea urmăririi penale procurorul era obligat să verifice versiunea inculpaților potrivit căreia pompa din regiunea unde locuiește Stavila Andrei era stricată, iar nemulțumirile în comunitatea sătească erau mari. Instanța de apel reține că versiunea necesității găsirii mijloacelor financiare pentru procurarea unei pompe noi a fost lansată din start de către inculpatul Dolghii *****în explicația sa din 12.09.2012 (f.d. 54, vol. I), acest lucru reieșind expres și din conținutul cererii lui Stavila Andrei adresată Primarului s. Micăuți, însă această versiune nu a fost verificată de către procuror și organul de urmărire penală. Or, dacă pe parcursul urmăririi penale ar fi fost audiați martori din aceeași regiune unde locuiește Stavila Andrei care ar fi infirmat versiunea inculpaților potrivit căreia în regiunea dată era deteriorată pompa de apă sau că ei nu l-au delegat pe Stavila Andrei cu împuterniciri în găsirea soluțiilor,

6.7.8. Pe de altă parte, cu referire la învinuirea inculpatului Dolghii *****în comiterea complicității la furt, prevăzute de art. 42 alin. (5) și 186 alin. (4) Cod Penal, Colegiul Penal având în vedere că nu a fost demonstrată vinovăția lui Stavila Andrei în calitate de autor al sustragerii, urmează a fi achitat și Dolghii Vasile, or, complicitatea la o faptă neprevăzută de legea penală nu este condamnabilă.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

6.8. În concluzie, instanța de apel indică că probele conținute în prezenta cauza penală sunt insuficiente pentru a constata vinovăția lui Stavila Andrei și Dolghii *****în săvârșirea infracțiunii imputate, ba mai mult, aceste probe demonstrează lipsa laturii subiective în calitate de element ale componenței de infracțiune incriminate.

6.9. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capcan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

6.9.1. În concluzie, instanța de apel remarcă că, analizând și administrând toate probele prezentate ajunge la concluzia că, procurorul nu a prezentat probe concludente, care cu certitudine ar dovedi că acțiunile inculpatului Stavila Andrei cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM, iar acțiunile inculpatului Dolghii *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM, or, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

6.9.2. Totodată, instanța de apel notează că potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În cauza *Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020*, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama

procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, *în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

7. În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Dolghii *****în baza art. 328 alin. (3), lit. b) Cod Penal, instanța de apel a constatat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr.113g/2016 și nr.8g/2017) s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Totodată, instanța de apel a ținut de faptul că potrivit art. 123 alin. (2) Cod Penal al RM (legea în vigoare la data comiterii infracțiunii) prin persoană cu înaltă funcție de răspundere se înțelege persoana cu funcție de răspundere al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova și de legile organice, precum și persoanele cărora persoana cu înaltă funcție de răspundere le-a delegat împuternicirile sale.

Prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din data date de 03.02.2012, art. 123 Cod Penal a suportat modificări.

Astfel că, în baza art. 123 alin. (3) Cod Penal, în varianta enunțată supra, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; consilierul local, deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Constituție, modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile acestora, este stabilit de lege și anume de Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”.

Potrivit art. 31-32 al Legii „privind administrația publică locală” rezultă că primarii sunt aleși prin vot direct de către cetățenii Republicii Moldova și nu de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii.

Ca urmare a celor invocate, instanța de apel a constatat că inculpatul Dolghii *****nu deținea statutul de persoană cu înaltă funcție de răspundere, din care motiv, acțiunile acestuia au fost recalificate în baza alin. (1) art. 328 Cod Penal.

7.1. Colegiul Penal nu va reține soluția instanței de fond referitor la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Dolghii *****în baza art. 313 Cod Contravențional, or, concluziile instanței de fond precum că în urma depășirii atribuțiilor acordate prin lege de către inculpatul Dolghii *****s-ar fi cauzat careva

daune considerabile ÎM „Apă Canal Strășeni” sunt nefondate și care vin în contradicție cu suportul probator administrat la materialele cauzei.

7.2. În acest sens, instanța de apel notează că la data de 03.09.2012 Stavila Andrei a depus cerere către Primarul comunei Micăuți, Dolghii *****prin care a solicitat permisiunea de a efectua lucrări de excavare în regiunea „Chetriș” pe marginea pârăului a unui traseu vechi din anul 1976, care deja nu se mai folosește de peste 18 ani.

7.2.1. Cererea din 03.09.2012 conține rezoluția Primarului comunei Micăuți, Dolghii *****„Se acceptă, cu respectarea strictă a angajamentelor asumate”.

Astfel, prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu fototabela anexă din 07.09.2012, se atestă că a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume pășunea din marginea satului Micăuți, raionul Strășeni, unde în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit un excavator – tractor de model K580, cu n/î CH 600, din spatele căruia este montat un căuș destinat lucrărilor de săpat în pământ. De la căușul dat a fost depistat săpat în pământ un canal cu dimensiunea de 90x90 cm, cu lungimea de aproximativ 500 metri.

Prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu fototabela anexă din 26.09.2012 se atestă că s-a cercetat porțiunea de teren din marginea satului Micăuți, raionul Strășeni, din apropierea iazului din s. Micăuți, amplasat în spatele gospodăriei lui Cavcaliuc I., unde la o distanță de 3 metri de la gardul gospodăriei ultimului, s-a depistat o țevă metalică cu diametrul de 400 și grosimea de 6 mm, lungimea de 7,5 metri.

Colegiul Penal reține că prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2012 a fost examinat un metru de țevă din metal cu diametrul de 400 mm și grosimea de 6 mm. În cadrul examinării, cu ajutorul cântarului de model „Pocitovii”, fiind cântărită țeava cu diametrul de 400 mm și grosimea de 6 mm, are masa totală de 59,30 kg.

Conform raportului organului de urmărire penală Strășeni din 24.12.2012, în baza actelor existente și a măsurărilor efectuate s-a stabilit că, au fost scoase țevile de pe teritoriul s. Micăuți, cu diametrul de 400 mm., de pe un perimetru de 600 m. În baza cântăririi unui metru de țevă cu diametrul de 400 m. s-a stabilit că acesta cântărește 59,30 kg și respectiv $600 \text{ m} \times 59,30 \text{ kg} = 35.580 \text{ kg} \times 1,70 \text{ kg}$ de metal uzat = 60.486 lei.

Prin raportul de expertiză nr. 466 din 12.03.2014 s-a stabilit că țevile de oțel cu diametrul de 426 mm, nu pot fi utilizate pe viitor ca material de construcție, deoarece sunt uzate, deformate și ruginite, astfel și-au pierdut calitatea inițială și nu pot fi supuse evaluării.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 05-01 din 03 martie 2016 s-a constatat că lungimea totală a țevii care lipsește este de 286,75 m.

La fel, instanța de apel reține că prin procesul-verbal privind constatarea prejudiciului cauzat din 14.08.2014 s-a stabilit că din sistemul de aprovizionare cu apă potabilă de pe teritoriul s. Micăuți, rl. Strășeni, a fost sustrasă țeava metalică, ce cântărea 29.650 kg., iar în urma realizării fierului dat la fier uzat, la preț de 1,7 lei, urma a fi încasată suma de 50.405 lei.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate Vlasic Valentina, date atât în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, cât și în apel, rezultă că valoarea prejudiciului la ziua de astăzi este 74 714 lei. În comparație cu activele întreprinderii, prejudiciul cauzat nu este considerabil, dar în comparație cu situația financiară a întreprinderii este considerabilă.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost anexat certificatul nr. 308 din 22.10.2019 prin care ÎM „Apă Canal Strășeni” confirmă faptul că valoarea țevi de apeduct diametru 426 uzura 90 % constituie 106,74 lei. Totalul valorii segmentului sustras cu lungimea de 700 m. constituie 74 714,00 lei.

7.2.2. Instanța de apel apreciind probele descrise supra, atestă că organul de urmărire penală a identificat lungimea și valoarea certă a țevilor metalice, fiind constatat ca urmare a aprecierii prin coroborare a probelor administrate la dosar faptul că prin acțiunile inculpatului Dolghii *****au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 74 714 lei părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Stășeni.

7.3. Astfel, Colegiul Penal a constatat că acțiunile inculpatului Dolghii *****cuprind elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, care s-a materializat prin faptul că dânsul în calitate de primar a comunei Micăuți, raionul Strășeni, a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu, prin aplicarea unei rezoluții, ilegal, a acceptat, semnat și aplicat ștampila primarului comunei Micăuți, iar în consecință Andrei Stavila în perioada lunilor august - septembrie 2012, cu ajutorul utilajelor tehnice, a excavat o porțiune de teren din regiunea „Chetriș” comuna Micăuți de unde a extras țeava din metal oțel cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în sumă totală de 74 714 lei, în așa mod, fiind cauzate daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Instanța de apel, contrar concluziilor instanței de fond, potrivit căreia la dosar „nu sunt careva probe ce ar adevăra cauzarea de careva daune în proporții considerabile ÎM „Apă-Canal Strășeni”, în situația lipsei urmărilor prejudiciabile în quantumul necesar pentru a fi considerată infracțiune”, a stabilit cu certitudine în baza probelor administrate la dosar, *lungimea și cuantumul țevilor metalice extrase*, în urma excavării porțiunii de teren din regiunea „Chetriș”, comuna Micăuți.

Or, prin raportul de expertiză nr. 466 din 12.03.2014 s-a stabilit că țevile de oțel cu diametrul de 426 mm, nu pot fi utilizate pe viitor ca material de construcție, deoarece sunt uzate, deformate și ruginite, astfel și-au pierdut calitatea inițială și nu pot fi supuse evaluării.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 05-01 din 03 martie 2016 s-a constatat că lungimea totală a țevii care lipsește este de 286,75 m.

7.4. În ceea ce privește învinuirea înaintată de acuzatorul de stat, în partea incriminării inculpatului Dolghii ***** a faptului că „*Dolghii *****... în vederea sustragerii țevii din metal care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni; ... în consecință Andrei Stavila în perioada lunilor august - septembrie 2012, urmărind scopul sustragerii și realizării țevilor metalice ca metal uzat*”, Colegiul Penal, în contextul aprecierii probelor administrate la dosar, având în vedere și concluziile instanței de apel expuse pe marginea episodului de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod Penal, va exclude din învinuirea înaintată inculpatului Dolghii ***** faptul că acesta a urmărit scopul de sustragere a țevii de metal, or, după cum a fost constatat supra, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat nu a demonstrat faptul că inculpați au urmărit scopul sustragerii țevilor, în acest sens, fiind pronunțată o sentință de achitare.

Totodată, instanța de apel reiterează în acest fapt că în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că la data de 07.09.2012 a fost data când au fost încărcate țevile de metal în autocamionul de model „Man” pentru a le transporta spre comercializare și când au fost stopați de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Strășeni. Prin urmare, inculpatul Stavila Andrei nu a însușit nici o țeavă, deoarece efectiv nu a intrat în posesia acestor țevi.

7.5. Astfel, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatului Dolghii ***** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, astfel, după rezultă din cererea din 03.09.2012 adresată Primarului comunei Micăuți, Dolghii Vasile, semnată de Andrei Stavila, care făcând cunoștință cu conținutul acesteia, depășind într-un mod vădit atribuțiile de serviciu, intenționat a permis lui Stavila Andrei, excavarea solului și extragerea țevilor metalice care oformează sectorul de apeduct dintre fântânele arteziene al Prizei de apă din comuna Micăuți, situat pe teritoriul administrativ a primăriei Micăuți, deși cunoștea că aceste bunuri nu se aflau în administrarea primăriei Micăuți, prin aplicarea unei rezoluții, ilegal, a acceptat, semnat și aplicat ștampila primarului comunei Micăuți, iar în consecință Andrei Stavila în perioada lunilor august - septembrie 2012, cu ajutorul utilajelor tehnice, a excavat o porțiune de teren din regiunea „Chetriș” comuna Micăuți de unde a extras țeava din metal oțel

cu o lungime de 700 metri, diametrul de 426 mm., cu valoarea unui metru în sumă de 106.74 lei, care se afla la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, cauzând astfel părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni o pagubă materială în sumă totală de 74 714 lei, în așa mod, fiind cauzate daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

7.6. Colegiul Penal concluzionează că inculpatul Dolghii *****a comis fapta prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, ce constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, și anume art.9, 127 din Constituția RM; art. 10 alin. (1), (2) din Legea RM „privind statutul alesului local”; art. 1-4 alin. (1), (2), lit. b), f), 29, 75, 77 din Legea RM „privind administrația publică locală”; art. 10 alin. (1), (2) din Legea RM „privind administrarea și deetizarea proprietății publice. Or, inculpatul Dolghii *****era obligat să țină cont de prevederile sus citate, atunci când a acceptat cererea lui Stavila Andrei, a scris rezoluția, a semnat și a aplicat ștampila Primarului Comunei Micăuți, și anume că administrarea bunurilor domeniului public se face în temeiul deciziei Consiliului local în condițiile legii.

7.6.1. Acțiunea de depășire a atribuțiilor acordate prin lege s-a manifestat prin acțiunea unipersonală a inculpatului Dolghii *****în calitate de primar de a autoriza excavarea țevii, care era însă de competența Consiliului comunei Micăuți. Astfel, în calitate de exponent al puterii publice, inculpatul nu a fost în drept să decidă soarta țevii de metal, care trecea prin teritoriul comunei Micăuți și care se afla la balanța ÎM „Apă Canal Strășeni”, urmând ca cererea depusă de către Stavila Andrei să fie pusă în dezbateri în cadrul Consiliului local Micăuți, or, din conținutul prevederilor Legii „privind administrația publică locală”, primarii nu sunt investiți cu așa atribuții.

Instanța de apel a stabilit că urmare a acțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege au fost cauzate urmări prejudiciabile, și anume daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite ale lege ale persoanei juridice, care în speță, s-a exprimat prin cauzarea părții vătămate ÎM „Apă-Canal” Strășeni a unui prejudiciu în sumă de 74 714 lei.

7.7. Cu referire la poziția părții apărării și declarațiile inculpatului Dolghii Vasile, precum că rezoluția pusă de către el pe partea din stângă de sus a cererii lui Stavila Andrei, datată, semnată și ștampilată de el personal nu ar constitui o acțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu, deoarece nu a fost emis un act administrativ distinct în acest sens, urmând ca ulterior acestor acțiuni să fi fost emisă o decizie, în calitate de act distinct și executor, lucru care însă nu s-a întâmplat. Această versiune nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat întru totul prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată de unde reiese cert că: 1) cererea lui Stavila Andrei în original se află la materialele cauzei penale, însoțită de înscrisurile aplicate de inculpatul Dolghii Vasile, care reprezintă o

manifestare expresă de voință a autorității executive locale prin care s-a permis necondiționat excavarea țevelor; 2) cererea lui Stavila Andrei nu a fost transmisă în cancelaria primăriei Micăuți, ci a ajuns în mâinile lui Stavila Andrei, fapt ce reiese expres din declarațiile lui Stavila Andrei, martorilor Andrei Bîrca, Constantin Tudor, Donoagă Grigore, Casian Valentina, Grosu Ștefan. Deci, aflându-se la Stavila Andrei, cererea respectivă deja producea efecte juridice, or, ea a fost prezentată tuturor celor implicați în procesul de excavare, dar și celor care au încercat să stopeze acțiunile lui Stavila Andrei; 3) dacă intenția lui Dolghii *****era de a emite o dispoziție în baza cererii lui Stavila Andrei, apare întrebarea logică, de ce rezoluția aplicată pe cerere nu conținea o altă inscripție, cum ar fi „spre examinare”, sau „emiteți dispoziția” cu indicarea persoanei responsabile de executare, or, la lecturarea rezoluției aplicate de inculpatul Dolghii Vasile, reiese cert că cererea lui Stavila Andrei a fost investită cu formulă executorie din momentul semnării și aplicării ștampilei, nemaifiind necesară perfectarea altor acte administrative, cu atât mai mult că, careva dispoziție de către primar nu a mai fost emisă.

7.7.1. Astfel, în calitate de probe directe care demonstrează vinovăția inculpatului Dolghii *****este însuși corpul delict recunoscut în această calitate prin ordonanța din 18.02.2013, și anume, cererea lui Stavila Andrei în original din 03.09.2012 (f.d. 53, vol. I), precum și propriile declarații ale inculpatului Dolghii Vasile, care nu neagă faptul aplicării rezoluției pe cererea lui Stavila Andrei, ba mai mult, declară cert că la balanța UTA Micăuți, țevele de metal excavate nu se aflau, iar dacă se aflau sau nu la balanța Primăriei Strășeni el nu știa.

7.7.2. Probele directe sunt susținute prin probe indirecte cum ar fi declarațiile reprezentantului părții vătămate Vlasic Valentina care a declarat că, din anul 1974 țevele excavate erau la bilanțul Gospodăriei Comunale Strășeni. Ulterior, toate rețelele de apă și canalizare au trecut la întreprinderea Mică „Apeduct-canal”. La moment, țevele sunt gestionate de întreprinderea Municipală „Apă-canal” Strășeni, fondatorul fiind Consiliul orașenesc Strășeni, organ de control fiind Primăria or. Strășeni; declarațiile martorului Luța Rodica care a relatat că potrivit actelor de inventariere din anul 2012 traseul din care a fost sustrasă țeava se află la balanța ÎM „Apă-Canal” Strășeni, fapt confirmat prin actele de inventariere din anul 2012; declarațiile martorului Grosu Ștefan care a discutat cu Stavila Andrei pe care l-a întrebat dacă are acte ce îi permit să facă săpături la ce ultimul i-a spus că are permisiune și face săpături legal prezentându-i-se un înscris; 4) declarațiile martorului Andrei Bîrca care a relatat că Stavila Andrei i-a dat o foaie pe care era menționat că poate lucra, era ștampilată și semnată.

7.8. Din aceste considerente, instanța de apel ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului Dolghii *****referitor la negarea săvârșirii infracțiunii urmărește scopul evitării recunoașterii vinovăției sale de comiterea infracțiunii

incriminate, în cadrul ședinței de judecată fiind constatat „dincolo de orice îndoială rezonabilă” faptul că acțiunile inculpatului Dolghii *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

7.9. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale, instanța de apel reține că acțiunile inculpatului Dolghii *****au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod procedură penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În acord cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

7.9.1. Infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

7.9.2. Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpatul Dolghii *****prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal, a fost consumată în perioada lunilor august-septembrie 2012, iar la data de august-septembrie 2017 a expirat termenul de 5 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpatului Dolghii *****de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

7.10. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

Corpurile delictive: 1) țevile metalice examinate în cadrul proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 09.07.2012; 11.09.2012; 26.09.2012 și recunoscute în calitate de corp delict, urmează a fi transmise posesorului ÎM „Apă-Canal Strășeni”; 2) originalul cererii din 03.09.2012 adresată Primarului s. Micăuți, *****Dolghii, semnată de Andrei Stavila urmează să se păstreze la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului.

7.11. Cu referire la plângerea în ordinea art. 313 CPP al RM, depusă de către Dolghii *****cu referire la declararea nulității procesului-verbal cu privire la reținere din 23.12.2014 întocmit în privința sa, plângere asupra căreia, de altfel, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Strășeni a emis încheierea din 29.01.2015 de declinare a competenței în favoarea instanței de judecată care a examinat fondul cauzei penale, Colegiul Penal reține următoarele

Potrivit art. 313 Cod de procedură penală al RM, (1) Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. (2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. (3) Plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Astfel, instanța de apel notează că în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ordonanța procurorului de reținere a persoanei nu este susceptibilă de a fi examinată, deoarece acest tip de acte de dispoziție ale procurorului nu cade sub incidența competenței judecătorului de instrucție, ceea ce în consecință atrage inadmisibilitatea unei asemenea plîngeri, precum este și cazul din prezenta speță.

Este notabil a fi menționat și faptul că imposibilitatea de a contesta procesul-verbal de reținere al persoanei în ordinea art. 313 CPP rezultă și din Hotărârea Plenului CSJ nr. 7 din 2005 „cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale” unde în pct. 5.3 se menționează expres că, aceste acte procedurale reprezintă procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, nu afectează prin sine însăși careva drepturi sau libertăți constituționale. Aceasta este o măsură procesuală prevăzută de lege, necesare într-o societate democratică, are un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Deși Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, instanța de apel apreciază că procesul-verbal cu privire la reținere în sine nu lezează drepturile și libertățile persoanei, deoarece el este un act procedural ce reflectă obiectiv circumstanțele în care a avut loc reținerea în condițiile legii. Deci, dacă reținerea a avut loc în baza art. 165-167 CPP al RM, iar procesul-verbal de reținere conține toate elementele obligatorii, este inadmisibil de a-l anula, or, pe cale de consecință, în lipsa procesului-verbal de reținere ar rezulta că persoana a fost reținută ilegal.

Din conținutul plângerii, instanța de apel reține că de fapt petiționarul invocă mai mult ilegalitatea reținerii sale în conformitate cu art. 165 CPP al RM și nu a procesului-verbal de reținere ca atare, însă instanța de apel reiese din limitele cerințelor formulate, cu atât mai mult că ilegalități vădite la reținerea condamnatului instanța de apel nu a depistat.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017, casând sentința integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Strășeni Ion Tețcu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2017 se admite, casând sentința integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Dolghii *****învinuit în baza art. 42 alin. (5), 186 alin. (4) Cod Penal al RM se achită, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Dolghii *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Stavila Andrei ****invinuit în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM se achită, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: 1) țevile metalice examinate în cadrul proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 09.07.2012; 11.09.2012; 26.09.2012 și recunoscute în calitate de corp delict, urmează a fi transmise posesorului ÎM „Apă-Canal Strășeni”; 2) originalul cererii din 03.09.2012 adresată Primarului s. Micăuți, ****Dolghii, semnată de Andrei Stavila urmează să se păstreze la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului.

Plângerea lui Dolghii ****depusă în ordinea art. 313 CPP al RM privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la reținere din 23.12.2014, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.03.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Silvia Gîrbu