

S E N T I N Ț A

În numele Legii

27 mai 2015

or.Sxxxxx

Judecătoria raionului Sxxxxx

Instanța compusă din:

Președinte de ședință: M S

Grefier A S

Cu participarea

Procurorului xxxNUMExxxx

Avocatului xxxNUMExxxx

a judecat, în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui :

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx în or. Cxxxxx, Uxxxx, domiciliat în s. xxxxORAS_SATxxxx r-ulSxxxxxx, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, celibatar, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zxxxxxxx al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție al raionului Sxxxxx, fără antecedente penale, posesorul buletinului de identitate B32018674 eliberat la 24.12.14, IDNP xxxxCODxxxx,cet a RM.,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al R.Moldova,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 31.03.2015 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru declararea lui xxxNUMExxxx vinovat în baza art.art.44, 326 alin.(2) lit.b) CP și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu aplicarea art.90 CP cu suspendarea pedepsei pe un termen de 2 ani,cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani .

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art. 90 CP, adică stabilirea unui termen de probă minim fără privarea de dreptul de ocupa anumite funcții în careva instituții.

În baza materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

a constatat:

Coțaga xxxNUMExxxx, activînd în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zxxxxxxx al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție al raionului Sxxxxxxx, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.696 ef din 07.11.2014, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, acționînd în comun prin participație simplă cu B A V , a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 02.02.2015, în cadrul unei discuții purtate cu colegul de serviciu B A V , care activează în funcția de ofițer principal de sector al Sectorului de poliție nr. 1, a Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Sxxxxx, a aflat faptul că ultimul la 01.02.2015 a primit în procedură, pentru examinare comunicarea telefonică înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție a raionului Sxxxxxsub nr. 647, privind comiterea unor acțiuni huliganice de către persoane necunoscute în noaptea de 01.02.2015 spre 02.02.2015 în parcul M. Exxxxxxx lângă discoclubul „Sevajîn” din or. Soroca, unde acesta în rezultatul examinării la 02.02.2015 a întocmit în privința cetățenilor xxxNUMExxxx, a.n. 07.11.1990, locuitor al s. xxxxORAS_SATxxxx r-ul Soroca și xxxNUMExxxxxNUMExxxx, a.n. 24.06.1993, locuitor al xxxxORAS_SATxxxx r-ul Sxxx, cîte un proces-verbal cu privire la contravenție prin care ultimilor li-a fost încredințată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 și 353 alin.(1) și(2) din Codul contravențional, urmînd ca materialul acumulat în privința contravenienților nominalizați în corespundere cu prevederile art. 396 Cod contravențional, să fie remis conform competenței materiale de examinare în adresa Procuraturii raionului Soroca.

Ulterior, începînd cu data de 02.02.2015, C A acționînd în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Bogdanovici Alexandru Vasile, în cadrul discuțiilor purtate cu xxxNUMExxxx, au susținut că dîșii au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Soroca, care urmează a fi desemnat pentru examinarea procedurilor contravenționale inițiate în privința lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, în scopul de a-1

determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea procedurii contravenționale în privința lui xxxxNUMExxxx și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă în privința lui xxxxNUMExxxx, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia, au pretins de la xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx bani în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, condiționând transmiterea mijloacelor bănești nominalizate, prin intermediul lui Coțaga Andrei pînă la data de 04.02.2015.

În continuare urmărind atingerea scopului criminal, la 04.02.2015 începînd cu orele 15 și 08 minute, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de poliție a raionului Sxxxxxx, amplasat în or. Sxxxxxx str.xxxxNUMExxxx 1x, s-a întîlnit cu cetățenii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, inițial în curtea inspectoratului, iar apoi în biroul de serviciu cu nr. 107, unde a purtat o discuție continuă cu ultimii, în cadrul căreia a susținut în continuare că dînsul împreună cu B A au influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Sxxxxxx, desemnat în acest sens pentru examinarea procedurilor contravenționale pornite în privința lui xxxxNUMExxxximitrii și xxxxNUMExxxx, în scopul de a-1 determina pe acesta la adoptarea unei decizii favorabile, manifestate prin încetarea procedurii contravenționale în privința lui xxxxNUMExxxx și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă în privința lui xxxxNUMExxxx, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia, a pretins în continuare pentru sine și pentru B A de la xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx bani în sumă totală de 6000 (șase mii) lei.

Continuîndu-și intenția criminală, la 04.02.2015 în jurul orelor 15 și 30 minute împreună cu cetățenii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx cu automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu numărul de înmatriculare 4001, care era condus de către ofițerul de sector din cadrul aceluiași inspectorat xxxxNUMExxxxel, ca urmare a înțelegerii telefonice cu B A, s-a deplasat la înfîlnirea cu ultimul în regiunea magazinului de materiale de construcție „Avangard”, amplasat în or. Sxxxxxx str. Șxxxxxx cel Mxxxx 123, unde începînd cu orele 15 și 42 minute, au susținut în continuare ca au înfîlnența asupra aceluiași procuror în cadrul Procuraturii raionului Sxxxxxx, în vederea adoptării deciziei convenite anterior.

În continuare, la 05.02.2015 Coțaga xxxxNUMExxxx, aflîndu-se la serviciu în incinta Inspectoratului de poliție a raionului Sxxxxxx, amplasat în or. Sxxxxxx str.xxxxNUMExxxx 1x, s-a întîlnit cu xxxxNUMExxxx în jurul orelor 08 și 40 minute unde în urma discuției purtate cu ultimul, susținînd în continuare că el împreună cu B A au influență asupra aceluiași procuror din cadrul Procuraturii raionului Sxxxxxx, desemnat în acest sens pentru examinarea procedurilor contravenționale intentate de B A în privința lui xxxxNUMExxxximitrii și xxxxNUMExxxx, în scopul de a-1 determina pe acesta la adoptarea unei decizii convenite anterior, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, a pretins, acceptat și primit de la xxxxNUMExxxx personal bani în sumă totală de 6000 (șase mii) lei, care erau destinați pentru ambii colaboratori de poliție, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție.

În ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a acceptat probele prezentate de procuror, astfel fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămint în conformitate cu art. 108 și 506 Codului de procedură penală al RM precum și în cadrul urmăririi penale (f.d.125), vina în săvîrșirea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, menționînd că regretă cele săvîrșite.

Instanța de judecată analizînd tranzacție încheiată de către inculpat și acuzatorul de stat a găsit posibil de a aproba acest acord, dat fiind faptul că, acesta a fost încheiat în corespunderea cu legislația, benevol, fără presiune sau teamă, adoptînd în acest sens actul respectiv.

Vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probe acumulate de către urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Inculpatul în temeiul alin. (4) art. 506 Codului de procedură penală al RM a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxxNUMExxxx, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin următoarele probe, prezentate de procuror și acceptate de instanța de judecată:

- proces-verbal de primire a plîngerii-denușului de la cet. xxxxNUMExxxx din 04.03.2015; (f.d.15, vol.I).
- Demers nr. 4/L-71/15 din 03.02.2015 parvenit de la Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne cu materialele anexă, (f.d. 17-29, vol. I);
- Ordonanța din 04.02.2015 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație:-controlul transiterii banilor și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, (f.d. 31, vol. I);
- Ordonanța din 04.02.2015 privind autorizarea controlului transiterii banilor, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 30 zile în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2015 - 05.03.2015 a măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor preținși și extorcați în sumă de 6000 lei de la cet. xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx către B A și C A, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transiterii banilor în cauza respectivă, precum și înfăptuirea măsurii speciale de investigație nominalizate de către angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, (f.d. 32, vol. I);
- Ordonanța din 04.02.2015 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, prin care s-a dispus efectuarea pe teritoriul R. Moldova termen de 30 zile în perioada 04.02.2015 - 05.03.2015 a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui B A și C A, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, atît pînă la momentul și în timpul transiterii banilor, cît și după transiteria lor, în legătură cu cazul de pretindere și extorcare a banilor de la cet. xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, utilizînd aparate tehnice de înregistrare, precum și înfăptuirea măsurii speciale de investigație nominalizate de către angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, (f.d. 33, vol. I);
- Demers din 04.02.2015 privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui B A și C A, (f.d. 34, vol. I);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2015 prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor lui B A și C A, (f.d. 35, vol. I);
- Actele procesual penale din 04.02.2015 ce confirmă recunoașterea lui B A și C A în calitate de bănuit precum și autorizarea amînării aducerii la cunoștință, (f.d.36-43, vol. I);
- Procesul-verbal din 04.02.2015 de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei și anume 30 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, (f.d. 48-54, vol. I);

- Actele procesual penale din 04.02.2015 și respectiv 05.02.2015 ce confirmă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei lui xxxNUMExxxx precum și înzestrarea ultimului cu tehnică specială în scopul asigurării documentării și înregistrării acțiunilor lui B A și C A , (f.d. 55-62, vol. I);
- Procesul-verbal de reținere din 05.02.2015 a lui xxxNUMExxxx, pe 4 file, (f.d. 71-77, Vol. I);
- Procesul verbal de reținere din 05.02.2015 a lui B A V , (f.d. 83-88, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2015 prin care a fost examinată urna de gunoi din ograda IP Sxxxxxxx, unde ca urmare în niște hîrtii care reprezintă blancuri de procese verbale de audiere a bănuितului forma nr. 16up au fost depistate mijloace bănești și anume 30 bancnote a cîte 200 lei fiecare, fiind în total suma de 6000 lei, (f.d. 93, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2015 prin care a fost examinat materialul cu nr. 2/647 din 01.02.2015, (f.d. 94-110. vol. I);
- Raportul din 05.02.2015 a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 4 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, B D , privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor, (f.d. 128, vol. I);
- Raportul din 04.02.2015 a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 4 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, P E , privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, (f.d. 129-130, vol. I);
- Raportul din 05.02.2015 a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 4 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, P E , privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, (f.d. 131, vol. I);
- Procesul-verbal din 05.02.2015, privind controlul transiterii banilor, (f.d. 132-133, vol. I);
- Ordonanța din 06.02.2015 privind încetarea măsurilor speciale de investigații, (f.d. 134, vol. I);
- Ordonanța din 06.02.2015 privind legalitatea măsurii speciale de investigații, (f.d. 135, vol. I);
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 06.02.2015, (f.d. 138-155, vol. I);
- Demers din 07.02.2015 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație, (f.d. 156. vol. I);
- Încheiere din 07.02.2015, (f.d. 157, vol. I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2015, prin care examinării a fost supus un purtător de informație de tip CD-R, model „esperanza” cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat de către xxxNUMExxxx la plîngerea depusă de către ultimul la 03.02.2015 către Șeful serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, (f.d. 160-161, vol. I);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.02.2015, prin care a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale purtătorul de informație de tip CD-R, model „esperanza” cu capacitatea memoriei de 700 MB, anexat de către xxxNUMExxxx la plîngerea depusă de către ultimul la 03.02.2015 către Șeful serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, (f.d. 162, vol. I);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.02.2015, prin care au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale purtătorii de informație cu imprimările audio și video înregistrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație, (f.d. 163-165, vol. I);
- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexarea la cauza penală din 10.02.2015, prin care mijloacele bănești în sumă de 6000 lei și anume 30 bancnote a cîte 200 lei fiecare, depistate și ridicate din urna de gunoi din ograda IP Soroca, au fost recunoscuți ca corp delict și anexați la materialele cauzei penale, (f.d. 192-194, vol. I);
- Demers cu nr. 305 din 13.02.2015 cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 060417832 din posesia lui xxxNUMExxxx;
- Ordonanță din 13.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 060417832 din posesia lui xxxNUMExxxx și încheierea din 16.02.2015, (f.d. 11-13, vol. II);
- Proces verbal de ridicare din 27.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 060417832 din posesia lui xxxNUMExxxx, cu anexa descifrărilor, (f.d. 14-18, vol. II);
- Proces-verbal din 04.03.2015 de examinare a informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 060417832 din posesia lui xxxNUMExxxx, (f.d. 19-20, vol. II);
- Demers cu nr. 307 din 13.02.2015 cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 068100893 din posesia lui xxxNUMExxxx, pe 2 pagini,

- Ordonanță din 13.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 068100893 din posesia lui xxxxNUMExxxx și încheierea din 16.02.2015, pe 2 pagini, (f.d. 31-34, volII);
- Proces-verbal de ridicare din 27.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 068100893 din posesia lui xxxxNUMExxxx, cu anexa descifrărilor, (f.d. 35-39, vol. II);
- Proces-verbal din 04.03.2015 de examinare a informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 068100893 din posesia lui Coțaga xxxxNUMExxxx, cu anexa descifrărilor, (f.d. 40-41, vol. II);
- Demers cu nr.308 din 13.02.2015 cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 0681103282 din posesia lui B A V ,Ordonanță din 13.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 0681103282 din posesia lui B A V și încheierea din 16.02.2015, (f.d. 42-44, vol. II)
- Proces-verbal de ridicare din 27.02.2015 privind ridicarea informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 0681103282 din posesia lui B A V , cu anexa descifrărilor, (f.d. 45-49, vol. II);
- Proces verbal din 04.03.2015 de examinare a informației privind convorbirile telefonice, precum și textul mesajelor scurte SMS, de la SA „Orange Moldova” emise de pe numărul de telefon 0681103282 din posesia lui B A V , (f.d. 50-51, vol. II);
- Demers cu nr. 249 din 19.02.2015 către BC „Banca Socială” SA, filiala Bxxxxxx, prin care a fost solicitată concluzia cu privire la faptul dacă mijloacele bănești în sumă de 6000 lei și anume 30 bancnote a câte 200 lei fiecare pot fi considerate valabile și folosite în circuitul bancar, (f.d. 57, vol. II);
- Răspuns cu nr. 02-160 din 19.02.2015 de la BC „Banca Socială” SA, filiala Bălți, (f.d. 58, vol. II);
- Ordonanța din 13.03.2015 privind ridicarea de obiecte și documente din 13.03.2015, prin care din incinta procuraturii r-lui Sxxxxxx a fost dispusă ridicarea în original a materialului contravențional cu nr. 647 R/2 din 01.02.2015 întocmit în temeiul art. 336 și 353 alin.1 și 2 Cod contravențional în privința cetățenilor xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, (f.d. 74, vol. II);
- Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2015, prin care s-a ridicat materialul cu numărul de evidență a procuraturii r-lui Soroca 32 adm/15 în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în baza art. 336 și 353 alin. (1) și(2) Cod contravențional întocmit în baza materialului contravențional cu nr. 647 R/2 din 01.02.2015, (f.d. 75, vol. II);
- Proces-verbal din 16.03.2015 de examinare din a materialului cu numărul de evidență a procuraturii r-lui Sxxxxxxx 32 adm/15 în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în baza art. 336 și 353 alin. (1) și(2) Cod contravențional întocmit în baza materialului contravențional cu nr. 647 R/2 din 01.02.2015, (f.d. 113-114, vol. II);
- Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și de anexarea la cauza penală din 16.03.2015, prin care materialul cu numărul de evidență a procuraturii r-lui Sxxxx 32 adm/15 în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx în baza art. 336 și 353 alin. (1) și(2) Cod contravențional întocmit în baza materialului contravențional cu nr. 647 R/2 din 01.02.2015, a fost recunoscut ca corp delictiv și anexat la materialele cauzei penale, (f.d. 115, vol. II);
- Procesul verbal de examinarea a obiectului din 19.03.2015, prin care a fost supus examinării telefonului mobil de model Nokia din posesia lui xxxxNUMExxxx, (f.d. 118-119, vol. II);

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, auzind inculpatul, instanța consideră că vina lui C A este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate în baza art.44, 326 alin. 1) CP cu indicii de calificare:traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane în participație simplă prin coautorat.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Coțaga Andrei, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art 16 CP, infracțiunea comisă de C A ,face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, drept circumstanțe atenuante în privința lui C A , conform art.76 CPP, instanța reține: căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, conform art.77 Cod de procedură penală circumstanțe ce agravează răspunderea penală nu au fost stabilite, la locul de lucru și de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu prevederile art.504 alin.(4) CPP, la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei maiaspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-77 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

Articolul 80 Cod Penal, stipulează că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În aceeași ordine de idei, art.326 alin.(2) lit.b) CP - prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânării definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Totodată instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(1) și alin.(2) CP, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana careia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrația publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipulare aleasă, prin numire, alegere sau în virtutea unor însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică persoana autorizată sau investită de stat și presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel dat fiind faptul că inculpatul C A activând în calitate de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zxxxxxx al Sectorului de Poliție nr.1 în cadrul Inspectoratului de Poliție Sxxxxxx, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.696 ef din 07.11.2014, prin urmare fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică contrar prevederilor art. 28 alin.(1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită prin activitatea sa privată ori publică prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis totuși infracțiunea prevăzută la art. art.44, 326 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Din care considerent instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de C A pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că C A a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer în cele săvârșite, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care, a fost acceptat de către instanță și care reduce esențial pedeapsa, de asemenea ținând cont că, C A a comis infracțiunea pentru prima dată, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată va stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu dispunerea aplicării pedepsei complementare pe termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

În baza art.80 CP, art.384,385,389, 393-395, 509 CPP instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal și în baza acestei legi se stabilește lui pedeapsă penală sub formă de 2(doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

De ales măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx obligația de nepărsire a țării până la intrarea sentinței în vigoare, după intrarea sentinței în vigoare a-l lua sub strajă.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Judecător

M S