

Curtea de Apel Chișinău

*Opinie separată în cauza penală privindu-l pe Dima Vitalie ******

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019 s-a hotărât:

„Se încetează procesul penal în privința lui Dima Vitalie *****, cod numeric personal - *****, născut la *****, inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.”.

2. Instanța de fond a constatat starea de fapt:

„Dima Vitalie, activînd în calitate de ofițer de patrulare al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflîndu-se în serviciu, ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „*****”, pe str.Voluntarilor nr.16, mun.Chișinău, la 24 octombrie 2016, a stopat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Arseni Gheorghe, pe care după verificarea actelor l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Dima Vitalie, acționînd cu intenție directă, a primit de la Fiodorov Veaceslav bani, care nu i se cuvin, în sumă de 4 000 lei, pe care i- a luat pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale și anume, pentru a nu îl supune pe Arseni Gheorghe testului de alcoolemie și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de Lege.” (f. d. 179);

2.1. Fapta constatată de instanța de fond este calificată în baza: „... art. 324 alin.(4) din Codul penal este dovedită pe deplin și că acesta a comis infracțiunea de corupere pasivă, după indicii calificativi - primirea de către o persoană publică, personal, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.” (f. d. 183);

3. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019 (f. d. 179-187) este atacată cu recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav și avocatului Savițchi Pavel, în numele inculpatului. (f. d. 189-190, 191-197);

4. În recursul procurorului se solicită: „... casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 25.04.2019. pronunța în cauza penală de

învinuire a cet. Dima Vitalie. Pronunțarea în privința cet. Dima Vitalie a unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- A-1 recunoaște vinovat pe Dima Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

- A-1 libera pe Dima Vitalie de răspundere penală pentru faptele comise în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- A înceta procesul penal în privința Dima Vitalie. potrivit art. 60 Cod penal. în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere.” (f. d. 190);

4.1. În susținerea recursului, procurorul invocă: „ ... Potrivit sentinței, deși instanța în partea de motivare a acesteia a constatat, că Dima Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, însă, contrar prevederilor art. 395 Cod de procedură penală, a omis în partea dispozitivă a sentinței de a recunoaște vinovat cet. Dima Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. Analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond conchidem că sentința instanței de judecată din 25.04.2019 prin care a fost încetat procesul penal în privința cet. Dima Vitalie, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, este una neîntemeiată, or instanța la încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal al RM, urma mai întâi a se expune asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra încetării procesului penal în privința acestuia, și liberarea lui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.” (f. d. 189-190);

5. În recursul avocatului se solicită: „ ... casarea integrală a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr.1-517/2016 din 25 aprilie 2019 judecător Paniș Alexei, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță și dispunerea achitării lui Dima Vitalie *****, a. n. *****, IDNP *****, dom: *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele componenței de infracțiune.” (f. d. 197);

5.1. În susținerea recursului, avocatul invocă: „ ... inculpatul Dima Vitalie, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o nici la faza de urmărire penală, nici în instanța de judecată, deoarece fapta imputată de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate instanței de judecată, pentru examinare. La fel nu a fost probat momentul pretinsei primiri a sumelor bănești ce se invocă că martorul Fiodorov le-ar fi transmis inculpatului. Din filmările ce au fost prezentate de către acuzare acest fapt nu se întrevide. În plus, sunt contradicții în declarațiile martorilor

Fiodorov și Arseni. (...) Proba video prezentată de către Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, nu poate fi acceptată de către instanța de judecată ca fiind probă la dosarul de invinuire a lui Dima Vitalie, deoarece înregistrarea în cauză nu a fost efectuată autorizat, dar și că nu se vede că acesta să-i fi oferit real banii, iar inculpatul să-i ia. Așa numita operațiune de contracarare a fenomenului corupției pe care zic martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veceslav, dar mai ales Fiodorov, că o desfășurau, urma a fi coordonată cu organul de urmărire penală, în vederea respectării tuturor standardelor desfășurării unei acțiuni de descoperire a infracțiunii. Considerăm, că acțiunile întreprinse de către Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, în speța data urmau a fi calificate ca provocare la comiterea unei infracțiuni, deoarece intenția lor a fost de a comite încălcării a Regulamentului Circulației Rutiere, în vederea stopării echipajului de poliție, propunerea de a da bani, în vederea evitării documentării contravenției și astfel provocarea funcționarului de a accepta o sumă de bani care nu i se cuvine. (...) Mai mult ca atât, martorii declară cert în ședința de judecată, că acesta a fost un scop bine determinat, de a-i provoca pe polițiști, fapt care a fost ignorant de către instanță. Tot aici se atrage atenția asupra faptului, că unul dintre martori, declară că martorul Fiodorov și-a coordonat acțiunile sale cu procurorii de la Procuratura Anticorupție, fapt ce la fel nu poate fi ignorant sub nici o formă, însă instanța de fond a trecut cu vederea aceste momente. La fel în ședința de judecată martorul Fiodorov a declarat că acesta nu este unicul caz (pe lângă faptul că el și cu alți șoferi de taxi sub conducerea sa atunci au provocat mai mulți polițiști, o parte din care au fost și reținuți) acesta s-a lăudat că mereu are asupra sa diverse dispozitive ce-i permit a înscrie orice discuție cu reprezentanții oricărui organ al statului, și chiar spunea că are un caz proaspăt cu cineva de la Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce ne permite să concluzionăm că aceste acțiuni (de provocare și denunțare) i-ar aduce plăcere, sau că prin acțiunile sale s-ar răzbuna pe cineva. (...) în cadrul ședințelor de judecată și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că în declarațiile martorului Arseni Gheorghe date organului de urmărire penală și cele făcute în cadrul instanței de judecată există divergențe, iar pe declarațiile acestuia este bază sentința de condamnare, ceea ce este inadmisibil și contrar prevederilor legale și standardelor CEDO.” (f. d. 191-197);

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 s-a decis:

„ respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav;

admite recursul declarat de avocatul Savițchi Pavel, în numele inculpatului, casează sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță:

Dima Vitalie ***** se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.”

7. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursurile judecate sunt fondate, motiv pentru care optez pentru soluția prevăzută la articolul 449 alin.(1), pct.2) lit. c) CPP: admite apelurile, casează sentința instanței de fond, integral, și dispune rejudecarea de către instanța a căreia hotărâre a fost anulată.

8. Starea de fapt și de drept constatată prin sentință nu concordă cu probele administrate și apreciate de instanța de fond.

8.1. Prin sentință s-a reținut în sarcina inculpatului primirea banilor în sumă de 4000 lei de la Fiodorov Veaceslav, iar în ordonanța de învinuire și în rechizitoriu se indică că acești bani au fost primiți de la Arseni Gheorghe.

Procedând în asemenea mod, nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor articolelor 325 alin. (1) și 394 CPP, fiind depășite limitele judecării cauzei.

8.2. Se mai observă, că în ședința de judecată Arseni Gheorghe a declarat că nu susține depozițiile prezentate la urmărirea penală din motivul că au fost date sub influența colaboratorului de poliție.

În atare situație, potrivit legii, urma verificarea admisibilității probei respective care este decisivă, însă acest lucru nu s-a efectuat.

Prin urmare, întru judecarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, este necesară administrarea de probe suplimentare.

8.3. În cazul în care se dă o nouă apreciere probelor administrate în cauză, este necesară cercetarea probelor respective – regulă valabilă și pentru procedura recursului ordinar declarat împotriva sentinței de condamnare.

În speță, nu s-a efectuat cercetarea probelor în instanța de recurs, de vreme ce părțile n-au invocat asemenea cerere.

Potrivit prevederilor articolului 101 alin. (4) CPP, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii numai probele la căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin urmare, consider imposibilă pronunțarea deciziei de achitare a inculpatului, după sentința de condamnare, fără cercetarea probelor supuse unei noi aprecieri.

9. Vis-a-vis de considerentele relevate, în temeiul articolului 339 alin. (7) și 340 alin.(3) Cod de procedură penală, expun opinie separată, care se anexează la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 în cauza penală privind-l pe Dima Vitalie *****.

Judecătorul

Furdui Sergiu

