

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-554/18

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Judecător Ana Cucerescu

DECIZIE

în numele Legii

27 februarie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțițki

Grefier

Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Vasile Anton

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa* și apelul *suplimentar al procurorului în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.07.18*, în cauza penală privind condamnarea lui:

Savca Cristina xxxxxxxxxxxx, născută la xxxxx, originară din xxxx, dom. xxxxx studii superioare, celibatară, luc.profesoară la școala auto SRL Scorpion Grup, cet.R.Moldova, fără antecedente penale;

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenele de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 03.05.2018 – 02.07.2018;

Instanța de apel: 23.07.2018 – 27.02.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.07.18, Savca Cristina Nicolae*, a fost recunoscută vinovată de comitere infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

A fost condamnată Savca Cristina Nicolae în baza art.326 alin.(2) lit.b) Codul penal cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la

deapă pennaia suo romia de incisoare pe un termen de 2/doi/ani.

A fost condamnată Savca Cristina Nicolae în baza art.326 alin.(2) lit.b) Codul penal cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani.

A fost condamnată Savca Cristina Nicolae în baza art.326 alin.(1) Codul penal cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/luni.

A fost condamnată Savca Cristina Nicolae în baza art.190 alin.(2) lit.c) Codul penal cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, lui Savca Cristina Nicolae, prin cumulația pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani.

Conform art.90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i lui Savca Cristina Nicolae un termen de probă de 3 (trei) ani, și a fost obligată Savca Cristina Nicolae ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să achite părții vătămate prejudiciul material cauzat.

În temeiul art.106 Cod Penal, s-a încasat de la Savca Cristina Nicolae în suma de 500 /cinci sute/ Euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În temeiul art.106 Cod Penal, s-a încasat de la Savca Cristina Nicolae în suma de 400 /patru sute/ lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În temeiul art.106 Cod Penal, s-a încasat de la Savca Cristina Nicolae în suma de 1 500 /una mie cinci sute/ lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gorina Iurie Tudor.

S-a încasat de la Savca Cristina în beneficiul părții vătămate Gorina Iurie suma de 7 445 /șapte mii patru sute patruzeci și cinci/ lei cu titlu de prejudiciul material.

S-a încasat de la Savca Cristina Nicolae în contul statului a cheltuielile judiciare și anume mijloace bănești în sumă de 1500 /una mie cinci sute/ lei transmiși la 15.03.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție; costul expertizei judiciare – în sumă de 1078 /una mie șaptezeci opt/ lei;

S-a aplicat față de Savca Cristina Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, apoi revocă.

Corpurile delictive : Se dispune păstrarea la materialele cauzei penale a următoarelor corpuri delictive: CD-R, de model „Verbatim”, pe care producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Vicolov Sergiu pe care conform declarațiilor sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la 06.03.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, DVD-R, de model „Verbatim”, pe care de către producător sunt aplicate următoarele înscrisuri: „52x CD-R 700MB”, prezentat de către Gaiuc Vladimir pe care conform declarațiilor lui surse scrise convorbirile audio ce au avut loc între el și cet. Savca Cristina la 13.03.2018, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția “Înscrisuri operative audio 15.03.2018” împachetat în Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția “Înscrisuri operative audio 15.03.2018” împachetat în Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția “Înscrisuri operative audio 15.03.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, CD-RW cu inscripția “Înscrisuri operative video 15.03.2018/copie” împachetat în Plicul nr. 2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, D-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 1318/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 068908963, ce se află în posesia lui Savca Cristina Nicolae, CD-R cu numărul de inventar a DGAO CNA 1317/18, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon 060451188, ce se află în posesia lui Vicolov Sergiu Mihail, purtători de informație de tip disc CD-R pe care le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA sigilate separat în plicuri de hârtie de culoare albă, după cum urmează: „083/18”, „1084/18” și „1085/18”, Telefon mobil de model „Xaomi Redmi 4” de culoare argintie, cu husă transparentă. Numărul de IMEI al telefonului 864223033780183 și 864223033780191, în care se află două cartele SIM cu numărul 068908963 și 060330213, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”.

Inculpa Savca Cristina Nicolae a fost condamnată pentru faptul, că dînsa, acționând în mod intenționat și din interes material în înțelegere prealabilă cu altă persoană, începând cu 10.01.2018 prezent, în cadrul discuțiilor avute cu cet.Vicolov Sergiu, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de matriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or.Bălți, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet.Vicolov Sergiu și atribuirea calificativului ”admis” la proba teoretică și practică examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 Euro, conform cursului oficial stabilit de către BNM constituie 10 000 lei, bani care i-a primit de la Vicolov Sergiu altă persoane, la 17.01.2018 în orașul Băhrenești r-ul Florești, care erau destinați inclusiv pentru Savca Cristina.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Savca Cristina Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Tot ea, Savca Cristina Nicolae într-o zi pe la mijlocul lunii februarie 2018, în cadrul întâlnirii avute cu cet.Vicolov Sergiu în apropierea orașului Auto din mun. Bălți, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule din cadrul ISP „Spitalul raional Florești” precum că i-i poate determina pe aceștia să elibereze un aviz pozitiv în privința lui Vicolov Sergiu în calitate de candidat pentru obținerea permisului de conducere, fără ca ultimul să prezinte adeverința de recrut militar, a pretins și a primit de la Vicolov Sergiu mijloace bănești în suma de 400 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Savca Cristina Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Savca Cristina Nicolae acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu altă persoană

cepând sfârșitul lunii decembrie 2017 prezent, în cadrul discuțiilor avute cu cet.Gaiuc Vladimir, susținând că au influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Bălți, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă noștințelor cet.Gaiuc Vladimir și atribuirea calificativului "admis" la proba teoretică și practică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 Euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituie 10 000 lei, bani care i-a primit de la Gaiuc Vladimir alte persoane, la sfârșitul lunii decembrie anul 2017 ca urmare a înmănatării avute loc în s.Prajila r-ul Florești în automobilul de model Ford Fusion cu nr/î DLP 658 din posesia lui Gaiuc Vladimir, și care era destinată inclusiv pentru Savca Cristina.

Tot ea, *Savca Cristina Nicolae* la 13.03.2018 în cadrul discuțiilor avute cu cet. Gaiuc Vladimir, sub același pretext că poate influența în continuare membrii Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or.Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștia ca să-l aprecieze pe Gaiuc Vladimir prin calificativul "admis" la probele examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ultimul mijloace bănești în suma de 1 500 lei, bani pe care i-a primit personal la 15.03.2018 de la cet.Gaiuc Vladimir în sediul filialei școlii auto SRL "Scorpion Grup" plasată în mun. Bălți, str.1 mai 3B.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Savca Cristina Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, în vederea determinării lor de a înmatricula motocicleta ce-i aparține ultimului fără a o prezenta la SÎT și CCA din or. Bălți, prin înșelăciune dobândit în mod ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2 500 lei, pe care le-a înșușit.*

Tot ea, *Savca Cristina Nicolae* acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Gorina Iurie pe parcursul lunii ianuarie 2018, sub pretextul că ea poate interveni pe lângă gajajii Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Bălți, din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea determinării lor de a înmatricula motocicleta ce-i aparține ultimului fără a o prezenta la SÎT și CCA din or. Bălți, prin înșelăciune dobândit în mod ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2 500 lei, pe care le-a înșușit.

Tot ea, *Savca Cristina Nicolae* acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în cadrul discuțiilor avute cu cet.Gorina Iurie pe parcursul lunii februarie 2018, sub pretextul că va organiza înscrierea cet. Gorina Iurie în grupa de pregătire a conducătorilor auto pentru categoriile "A" și "C" la SRL "Scorpion Grup" filiala Bălți și că prețul contractului de înmatriculare constituie suma de 2 500 lei, prin înșelăciune a dobândit în mod ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2 500 lei, pe care le-a înșușit.

Tot ea, *Savca Cristina Nicolae* acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în cadrul discuțiilor avute cu cet.Gorina Iurie pe parcursul lunii martie 2018, sub pretextul că poate interveni pe lângă membrii comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule din cadrul IMSP „Spitalul raional Drochia” în vederea determinării lor de a da un aviz pozitiv în privința lui Gorina Iurie în calitate de candidat pentru obținerea permisului de conducere fără ca ultimul să se prezinte fața comisiei, prin înșelăciune a dobândit în mod ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 400 lei, pe care le-a înșușit.

Tot ea, *Savca Cristina Nicolae* acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în cadrul discuțiilor avute cu cet. Gorina Iurie pe parcursul lunii martie 2018, sub pretextul că poate interveni pe lângă membrii comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul SÎT și CCA din or.Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștia ca să-l aprecieze pe Gorina Iurie prin calificativul "admis" la probele examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoriile "A" și "C", prin înșelăciune a dobândit în mod ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituie 2 045 lei, pe care le-a înșușit.

Prin acțiunile sale intenționate *Savca Cristina Nicolae*, a dobândit ilicit prin înșelăciune de la cet. Gorina Iurie, mijloace bănești în sumă de 7 445 lei, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Savca Cristina Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova – escrocherie, cu următoarele semne calificative: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune cu cauzarea daunei în proporții considerabile.*

Procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa, nefiind de acord cu sentința judecătorească Bălți (sediul Central) din data de 07.07.2018 în latura pedepsei și respingerii încasării a sumei de 3328 lei ca cheltuieli judiciare în termen a contestat-o cu apel la data de 07.07.2018, prin care solicită admiterea apelului, casarea a sentinței în cauză, cu recunoașterea lui Savca Cristina Nicolae vinovată în baza art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c), 84 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei cu aplicare art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de 2600 u.c. ce constituie 130000 lei și încasarea cheltuielilor judiciare în suma de 3328 lei, în rest sentința fiind menținută fără modificări.

În motivarea temeiniciei apelului **procurorul** a declarat, că instanța de judecată just a concluzionat vinovăția lui Savca Cristina în vederea aplicării pedepsei prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, ce s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.

Consideră, că pedeapsa penală este neadekvată celor săvârșite de inculpată.

Acuzarea face referire la art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit căruia la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Menționează, că Savca Cristina a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și trei grave, iar vinovăția a recunoscut-o pe deplin și a depus cerere de examinare a cauzei în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

Notifică, că în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției gravitatea la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul unuia din termenii însemnați grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile statului, a puterii locale sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Se afectează imaginea statului și a întregii societăți.

Acuzarea consideră, că aplicarea art.90 Cod penal este o pedeapsă inechitabilă, or, pentru atingerea scopului pedepsei penale urmează să se aplică o pedeapsă care să restabilească echitatea socială, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Diminuarea corupției este eficientă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. Persoana necesită să fie supusă unei pedepse adecvate.

Față de inculpată necesită a fi stabilită o pedeapsă de amendă de 2600 ulc. (130000 lei), care este mai blândă și asigură scopul pedepsei. Chiar de a aplicat o pedeapsă mai aspră de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, totuși ea nu va fi una eficientă.

Acuzarea consideră, că de la inculpata Savca Cristina necesită a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 3328 lei, făcând referire la art.227, 385 alin.(1) pct.14) și 229 alin.(2) Cod penal, care consideră că-s aplicabile în speța dată.

Procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc la 20.10.2018 a înaintat un apel suplimentar, prin care ncretizat aplicarea pedepselor pe fiecare episod în parte, fapt omis în apel, solicitând admiterea apelului suplimentar, casarea sentinței udecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care **Savca Cristina Nicolae** să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii evăzute de art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*pe episodul Vicolov Sergiu*) de-i stabilit pedeapsa penală în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c., în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*pe episodul Gaiuc Vladimir*) de-i stabilit pedeapsa penală în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c., în baza art.326 alin.(1) Cod penal (*pe episodul Vicolov Sergiu*) de-i stabilit pedeapsa penală în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal de-i stabilit pedeapsa penală în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de amendă în mărime de 650 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 2 ani și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatei **Savca Cristina Nicolae**, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă penală definitivă sub formă de amendă în mărime de 2600 u.c. (130000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută la momentul comiterii infracțiunii pe un termen de 2 ani, cu încasarea cheltuielilor de judecată de 3328 lei, în restanța să fie menținută fără modificări.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost respectată.

În ședința instanței de apel, **procurorul** participant la proces **Valentina Gavdiuc** a susținut apelul declarat și a solicitat admitere esteuia în temeiul cerințelor și argumentelor invocate în cererea de apel, cu reîncadrarea acțiunilor potrivit modificărilor.

În fața instanței de apel **inculpata Savca Cristina** a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și menținerea sentinței instanței de apel.

În fața instanței de apel **avocatul Vasile Anton** ce apăra interesele inculpatei, a solicitat admiterea apelului declarat de procuror din alți motive decât cele declarate în legătură cu modificarea legislației.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul procurorului necesită a fi admis din alte motive decât celec declarate.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, poate opta una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentat în fața instanței de apel.*

Apelul **procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa** și apelul **suplimentar al procurorului în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc** au fost declarate în termen și urmează a fi admise din alte motive decât cele declarate.

Procurorul a contestat sentința doar în latura pedepsei și a cheltuielilor judiciare.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond **în momentul emiterii și pronunțării sentinței – 02.07.2018**, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrat apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al probării lor, corect a stabilit fapta infracțională, încadrarea juridică a faptei, vinovăția inculpatei **Savca Cristina Nicolae** în comiterea infracțiunii art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal și i-a stabilit o pedeapsă în limitele acestei norme.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Savca Cristina Nicolae**, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cereri privind prevederile art.364¹ alin.(1) Codul de procedura penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Prin încheierea judecătorească, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probelor administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la vinovăția acestora, care permit stabilirea pedepsei.

Inculpata Savca Cristina a recunoscut pe deplin vinovăția, a acceptat toate probele administrate la faza de urmărire penală și a solicitat admiterea apelului și a cererea de amendă în mărime de 2250 u.c. și a cererea de amendă în mărime de 650 u.c.

Martorii S.Vicolov, V.Gaiuc, L.Tuceacov, A.Pinzari, Iu.Gorina, fiind audiați la urmărirea penală au confirmat circumstanțele expuse în cererea de amendă și confirmate prin documentele cauzei penale.

Și prin documentele anexate la materialele cauzei se confirmă circumstanțele învinuirii.

Soluția sa instanța de fond și-a motivat-o prin declarațiile **declarațiile inculpatei Savca Cristina** și probele administrate la faza de urmărire penală, printre care, **declarațiile martorului xxx, Procesul-verbal de primire a plîngerii denunțului de la xxx din 07.03.2018 (vol.I f.d.7); Procesul-verbal de examinare a compact discului cu reproducerea imprimării sonore din 07.03.2018 (vol.I f.d.12-14); Raportul ofițerului de investigație xx din 07.03.2018 cu anexe (vol.I f.d.16-17); Raportul ofițerului de investigație Celpan Vadim din 07.03.2018 cu privire la consemnarea rezultatelor MSI (vol.I f.d.40); Procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068908963 din 23.03.2018 cu anexă (vol.I f.d.41-73); Ordonanță procurorului din 12.03.2018 privind dispunerea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060451188, ce se află în posesia lui xxxxx (vol.I f.d.80); Ordonanță de încetare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060451188, ce se află în posesia lui xxx (vol.I f.d.83); Raportul ofițerului de investigație xxxxxx din 23.03.2018 cu privire la consemnarea rezultatelor MSI (vol.I f.d.84); Procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060451188 din 23.03.2018 cu anexă (vol.I f.d.85-94); Ordonanță privind pertinenta probelor din 23.03.2018 (vol.I f.d.95); Procesul-verbal de primire a plîngerii denunțului de la Gaiuc V. din 13.03.2018 (vol.I f.d.118); Procesul-verbal de examinare a compact discului cu reproducerea imprimării sonore din 13.03.2018 (vol.I f.d.123-125); Ordonanță privind autorizarea controlului transmiției banilor din 14.03.2018 (vol.I f.d.133); Interpelare la BC,, FinComBank” din 15.03.2018 (vol.I f.d.134); Răspuns la interelarea la BC,, FinComBank” din 15.03.2018 (vol.I f.d.135); Raportul ofițerului de investigație din 15.03.2018 (vol.I f.d.140); Ordonanță privind încetarea MSI**

ntrolului transmiterii banilor (vol.I f.d.141); Raportul ofițerului de investigație din 23.03.2018 cu privire la consemnarea MSI (vol. I.142); Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 23.03.2018 (vol.I f.d.143); Ordonanță privind legalitatea MSI din 23.03.2018 (vol.I f.d.144); Raportul ofițerului de investigație din 15.03.2018 (vol.I f.d.150); Raportul ofițerului de investigație din 23.03.2018 cu privire la consemnarea MSI (vol.I f.d.152); Procesul-verbal din 23.03.2018 privind consemnarea MSI - interceptarea și registrarea comunicărilor și imaginilor (vol.I f.d.153-159); Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.03.2018, (vol.II f.d.13-14); Procesul-verbal de examinare a telefonului lui Gaiuc V. din 27.03.2018 cu anexe (vol.II f.d.15-49); Procesul-verbal de examinare a telefonului lui Savca C. din 28.03.2018 cu anexe (vol.II f.d.51-73); Interpelarea din 23.03.2018 către SRL„Scorpion grup” (vol.II f.d.103); Răspunsul SRL„Scorpion grup” din 27.03.2018 (vol.II f.d.104); Interpelarea din 27.03.2018 către SRL„Scorpion grup” (vol.II f.d.105); Răspunsul SRL„Scorpion grup” din 12.04.2018 (vol.II f.d.106); Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a autorului Vicolov S. din 27.03.2018 cu anexe (vol.II f.d.139-140); Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a autorului Gaiuc I. din 27.03.2018 cu anexe (vol.II f.d.141-142); Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a autorului Gaiuc V. din 27.03.2018 cu anexe (vol.II f.d.143-144); Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 13.04.2018 (vol.II f.d.155); Copiile documentelor de școlarizare auto ale lui xxxxxx (vol.II f.d.156-166); Procesul-verbal de primire a plîngerii denunțului de la Gorina Iu. din 27.03.2018 (vol.II f.d.180); Interpelarea și interpelarea de la departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (vol.II f.d.184-185); Interpelarea și interpelarea de la IMSP Spitalul raionul Drochia (vol.II f.d.186-187); Cererea lui xx din 18.04.2018 (vol.II f.d.188) și Raportul de vertiză judiciară nr.201837A0120 din 23.04.2018 (vol.II f.d.200-202) cercetate în ședința de judecată a instanței de fond.

Dar, după pronunțarea sentinței și pînă în prezent situația pe caz s-a schimbat.

Colegiul penal reține, că după pronunțarea sentinței în cauză, legislatorul a operat modificări la art.190 Cod penal prin Legea nr.179 din 17.08.2018 în vigoare de la 17.08.2018, care influențează esențial aceste categorii de infracțiuni.

Așa dar, la momentul examinării apelului, art.190 alin.(1) și (2) Cod penal are următorul conținut: (1) *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.* (2) *Escrocheria săvîrșită: b) de două sau mai multe persoane; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei în baza probelor cercetate detaliat de către instanța de fond, instanța de apel consideră că este necesar de a le reîncadra, reieșind din prevederile art.10 Cod penal, a Legii nr.179 din 26.07.2018 pentru modificarea a unor acte legislative în vigoare din 17.08.2018 adoptată după pronunțarea sentinței instanței de fond, prin care au fost introduse modificări la dispozițiile din art.190 Cod penal, care sunt în favoarea inculpatului.

Astfel, potrivit noilor prevederi ale art.190 alin.(1) Cod penal, se consideră infracțiune de escrocherie - ”dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”, totodată fiind abrogat indicile calificativ prevăzut de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal în cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa sentința Judecătoriai Bălți sediul Central din 02.07.2018, în parte cadărării juridice a acțiunilor inculpatei și a stabilirii pedepsei pe art.190 și 84 Cod penal, ținând cont de dispozițiile din art.10 alin.(1) Cod penal, care prevede că „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Pe cale de consecință, Colegiul penal invocă, că din conținutul noilor modificări ale art.190 Cod penal, rezultă că legislatorul a concretizat și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept nou în ceea ce privește metodele prin care se comite dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, instanța de apel subliniază faptul, că prin modificările legislative operate în conținutul art.190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatei Savca Cristina, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de jurisprudența EDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea actelor penale, Colegiul penal consideră necesar de a înlocui sintagma pre generale, utilizate anterior - „înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Prin urmare, instanța de apel conchide că acțiunile inculpatei Savca Cristina urmează a fi reîncadrate de la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la baza art.190 alin.(1) Cod penal, concluzie susținute de partea acuzării și apărării, după indicii calificativi „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile”, fiind constatat că inculpata Savca Cristina prin comportament viclean a indus în eroare persoanele și în realitate a însușit banii, cauzând daune considerabile.

Deci, Colegiul penal necesită să intervină doar la reîncadrarea acțiunilor lui Savca Cristina de la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la art.190 alin.(1) Cod penal și s-o recunoască vinovată pe acest articol.

Cît ține de **pedeapsa penală**, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul emiterii sentinței a dat deplină eficiență art.2, 7 și 75 Cod penal și circumstanțelor cauzei penale, stabilindu-i lui Savca Cristina pedeapsă pentru fiecare infracțiune și definitivă prevăzute de lege.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască mijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplină libertate de acțiune în vederea stabilirii operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd

finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Codul penal RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de rectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni uzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să auzze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate surori și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară monstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt care poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blindă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care confirmă informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată inculpatei Savca Cristina la pronunțarea sentinței a fost corect individualizată.

În sarcina inculpatei Savca Cristina au fost reținute comiterea infracțiunilor mai puțin grave și grave de corupție și conexe corupție repararea pagubei, căința sinceră și contribuirea la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei, acceptarea probelor acuzării și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, comiterea pentru prima dată a infracțiunilor, atîmarea inculpatei față de faptă și conștientizarea acțiunilor ilicite săvîrșite.

Inculpata Savca Cristina a conștientizat fapta ilegală săvîrșită, a luat atitudinile necesare, contribuind activ la descoperirea infracțiunii, stabilită disponibilă de a lichida prejudiciul cauzat și a asigurat că pe viitor nu v-a mai comite astfel de infracțiuni.

De asemenea sau luat în considerație posibilitățile financiare ale lui Savca Cristina, poziția acesteia față de pedeapsa penală și scopurile pedepsei penale.

Mai mult ca atît, în instanța de apel inculpata a prezentat un certificat medical, din care rezultă că este însărcinată, fapt ce indică că în timpul apropiat nu v-a mai putea munci și cîștiga bani o perioadă îndelungată.

Din materialele cauzei nu rezultă faptul, că inculpata dispune de bani care să achite amenda.

În instanța de fond inculpata Savca Cristina a declarat, că v-a vinde casa pentru a avea posibilitatea de a achita amenda. Colegiul penal în acest aspect menționează, că pedeapsa penală nu trebuie s-o pună pe condamnată în situație de viață și materială gravă.

În concluzie, Colegiul penal consideră necesar să înităvînă doar la stabilirea pedepsei în baza art.190 alin.(1) Cod penal ca urmare a încadrării acțiunilor conform modificărilor operate în legislație și la pedeapsa definitivă în baza art.84 Cod penal, dar păstrînd categoria pedepsei de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei.

Colegiul penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatei v-a fi posibilă cu aplicarea unei pedepse penale de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, cu care a fost de acord inculpata și apărătorul ei în instanța de apel.

Pedeapsa de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei este pe măsura materialului probant administrat, proporțională faptelor raționale săvîrșite de inculpată.

O astfel de pedeapsă v-a fi în stare să mențină scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal de restabilire a echității sociale, rectare și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Apelul **procurorului în latura ce ține de cheltuielile judiciare** urmează a fi respins ca nefondat reieșînd din următoarea situație de fapt drept prezentă pe caz:

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3328 lei.

Din apel și materialele cauzei rezultă, că cheltuielile în sumă de 3328 lei țin de salariul ofițerului de urmărire penală.

Sub acest aspect, Colegiul penal menționează obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale și notificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului penal din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor în sumă de 28 lei pentru salarizarea ofițerului de urmărire penală.

Dispozițiile **art.227 Cod de procedură penală** expres stabilesc, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.* (2) *Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite autorităților, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru dăstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice*

rantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților iducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunc id aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate ortalată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința reia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sa rțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plat eltuieiilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În caz ndamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere ; uația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmării penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatu stanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părț) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilo i. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă n nstată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

În esența art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală, de către condamnat pot fi compensate eltuiei judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurale, interpreți, traducători, experți, specialișt prezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.

În speță, procurorul solicită încasarea din contul inculpatei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru salariul ofițerului de urmărire penal ntru efectuarea urmăririi penale pe cauza penală dată. Astfel, reieșind din prevederile art.227 enunțat supra, salariile ofițerului de urmărire nală nu intră în categoria cheltuielilor de judecată, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Procurorul, a făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor art.227, 228 și 229 Cod de procedură penală, care expres stabilește din ce sâr nstuite cheltuielile judiciare.

În concluzie, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond referitor la trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului, soluție re urmează a fi păstrată fără modificări.

Celelalte dispoziții ale sentinței n-au fost atacate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Io ipa și apelul suplimentar al procurorului în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc urmează a fi admise din alte motiv cît cele declarate conform motivării expuse mai sus.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Apelul **procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Ion Pripa** și apelul **suplimentar al procurorului în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc**, declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.07.18, pe cauza penală în privința lui Savca Cristina zzzzz**, se admit din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Savca Cristina xxxxxxx se consideră condamnată în baza art.326 alin.(2) lit.b), art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(1) Cod Penal:

- în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*pe epizodul Vicolov Sergiu*) cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal (*pe epizodul Gaiuc Vladimir*) cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (*pe epizodul Vicolov Sergiu*) cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Savca Cristina Nicolae se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei Legi și a art.364¹ Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatei **Savca Cristina zzzzzzz**, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoare, stabilindu-i lui **Savca Cristina zzzzzzz** un termen de probă de 3 ani, dacă nu v-a săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită v-a îndreptăți încrederea de i s-a acordat.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 27.02.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de 27.03.2019 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Svetlana Şleahitişki