

SENTINȚĂ
În numele Legii

07 noiembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

- Viorel Pușcaș

Grefier

- Elena Dascal

Cu participarea:

Procurorul - XXXXXXXXXXXX

Avocatul inculpatului - XXXXXXXXXXXX

Inculpatului - Garbarciuc Ivan

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 06 aprilie 2018 de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, c/p 2x, originar și domiciliat în mun. Bălți str. Pușkin 27 ap. 52, cetățean al XXXXXXXXXXXX, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus serviciului militar, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecat (f.d.137, vol.I).

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

constată:

1. Inculpatul XXXXXXXXXXXX, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, în perioada lunii iulie a anului 2016, susținând că influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, opul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor teoretice și practice ce urmează să le susțină soții Ciomii Rita Nicolai și Ciomii Ișlav Ion și, respective, să fie eliberate la fiecare permis de conducere auto pentru categoria „B”, a pretins și a primit personal, cit și prin intermediul altor persoane, de la soții Rita în două tranșe mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 760 euro, ce conform cursului mediu anual stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova pentru anul 2016 constituie 16 736,32 lei, după care din cauza nerealizării influenței promise anterior, la insistența denunțătoarei i-a restituit acesteia prin intermediul diferitelor persoane o parte din banii primiți anterior, ce constituie suma de 480 euro, însă în continuare urmărind același scop la 22 ianuarie 2018 a mai pretins de la soții Rita încă 250 euro sub pretextul ca Ciomii Vladislav să nu participe la examenele teoretice și practice, respectiv să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la data de 20 februarie 2018 XXXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. Ciomii Ișlav Ion în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul, aflându-se pe str. Cebaev 72A/1 din mun. Bălți, a pretins și a primit direct de la denunțătoare mijloace și în suma de 250 euro împreună cu dosarul de școlarizare auto a titularului Ciomii Vladislav Ion, care conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 20 februarie 2018 constituie 5183,55 lei, moment în care a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Rului Național Anticorupție.

1.1. Tot el, acționând intenționat și din interes material, în luna septembrie a anului 2017, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele practice în cadrul examenelor ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXXX și, respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto de categoria „B”, personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro sub pretextul ca ultimul să nu participe la examenele practice.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în a doua jumătate a lunii septembrie 2017 XXXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care urmează să aprecieze cunoștințele practice ale cet. XXXXXXXXXXXX din cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul va susține singur proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit personal de la acesta în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți suma de 500 euro, ce conform cursului mediu anual stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie echivalent a 10551,5 lei, sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise angajaților Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXXX și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

1.2. Tot el, acționând intenționat și din interes material, în luna ianuarie a anului 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele teoretice și practice în cadrul examenelor ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXXX și, respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto de categoria personal a pretins pentru sine de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 800 euro pentru susținerea probelor teoretice și practice, aflându-se în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a primit personal prima parte din banii prețuși în sumă de 400 euro sub pretextul ca ultimul să nu participe la examenele teoretice și practice.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în a doua jumătate a lunii ianuarie a anului 2018 XXXXXXXXXXXX, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale XXXXXXXXXXXX în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimul pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit personal de la acesta în preajma Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți suma de 400 euro, ce conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie echivalent a 8254,4 lei, sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise angajaților Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor teoretice și practice ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXXX și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat.

2. Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurământ și emis pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXXX a declarat instanței că cele indicate de către el în rechizitoriu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor uitate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu ațarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al XXXXXXXXXXXX.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP al XXXXXXXXXXXX.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit oia de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa nu a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate ătre urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. XXXXXXXXXXXX, prin care aceasta a sesizat organul de urmărire penală despre acțiunile ilegale din partea cet. XXXXXXXX (f.d.9, vol.I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la cet. Ciornii Rita au fost ridicate actele de școlarizare auto pe numele cet.Ciornii Rita, XXXXXXXXXXXX, pe 34 file (f.d.26-27, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate actele de școlarizare auto pe numele cet. Ciornii Rita, împreună cu nanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la materialele cauzei penale din XXXXXXXXXXXX (f.d.60-63, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a unui purtător de informații de tip CD-R „OMEGA” din XXXXXXXXXXXX cu anexe prezentat de către cet. Ciornii Rita, pe care au fost crise înregistrările audio avute loc între ea și Garbarciuc Ivan, împreună cu ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la rialele cauzei penale din XXXXXXXXXXXX (f.d.68-78, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R „OMEGA” ridicat de ornii Rita la data de XXXXXXXXXXXX, împreună cu stenograma anexată ce conține discuțiile dintre cet. Garbarciuc Ivan și Ciornii Rita (f.d.81-82, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate înscrisurile prezentate și ridicate la XXXXXXXXXXXX de la nii Rita, împreună cu ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la materialele cauzei penale din XXXXXXXXXXXX (f.d.86-87, I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate actele de școlarizare auto pe numele lui XXXXXXXXXXXX, ate la XXXXXXXXXXXX, împreună cu ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la materialele cauzei penale din XXXXXXXXXXXX 99-100);

- informația prezentată de către BC „FinComBank” S.A. filiala nr. 4 nr. 241 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că bannotele prezentate spre examinare orm anexei, bani în sumă de 250 euro, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.114-115, vol.I);

- raportul ofițerului de investigație DGT Nord a CNA Pavel Prodan din XXXXXXXXXXXX privind punerea în aplicare a măsurii speciale de investigații controlul transmierii or (f.d.117, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmierii banilor (f.d.118, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 20 februarie 2018, împreună cu grama anexată care este parte a prezentului proces-verbal, conform Anexei nr. 1 (f.d.125-127, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 21.02.2018 (f.d.128, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr.079357212 pe cauza penală nr. 3970035 (f.d.146, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ce aparțin lui Garbarciuc Ivan Ivan de pe 50725126 pe cauza penală nr.2018970035, împreună cu stenograma anexată conform anexelor 1, 2, 3, 4, 5, 6 (f.d.158-165, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor (f.d.172, vol.I);

- procesul-verbal de reținere a bănuitului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, prin care în rezultatul percheziției corporale la acesta s-au depistat și s-au ridicat actele ularizare auto pe numele cet. Ciornii Vladislav, bani în sumă de 250 euro, ș.a. (f.d. 191, vol.I);

- procesul-verbal de audiere a bănuitului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d.193 -194, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „Sony” cu memoria de tip „Hard Disk” ce ne înregistrările imaginilor audio și video ale acțiunilor de urmărire penală, reținerea cet. XXXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXXX (f.d.197, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției corporale și rea lui XXXXXXXXXXXX, actele de școlarizare pe numele lui Ciornii Vladislav, Stavița Vădim, cu documente anexate în copii (f.d.198-199, 200-235, vol.I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate mijloace materiale de probă și anexarea lor la cauza penală nr.2018970035 din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost recunoscute în ite de mijloace materiale de probă actele de școlarizare pe numele lui Ciornii Vladislav, examinate prin procesul-verbal din 21.02.2018 (f.d.236-237, vol.I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală nr. 2018970035 din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost recunoscute în calitate orpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 250 euro, depistate și ridicate în cadrul reținerii lui XXXXXXXXXXXX conform procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX (f.d.238,);

- procesul-verbal de primire a denunțului de la Brighidin Andrei Sava, prin care acesta a sesizat organul de urmărire penală DGT Nord a CNA despre săvîrșirea țiunii de trafic de influență de către cet.Garbarciuc Ivan (f.d.56, vol.II);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.02.2018, prin care Brighidin Andrei Sava l-a recunoscut pe Garbarciuc Ivan (persoana care s-a entat „Jenea”), căruia i-a transmis banii și actele de școlarizare pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” (f.d. 61, vol.II);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat pentru examinare telefonul mobil „Nokia Lumia 520” a cet. Brighidin Andrei pentru inarea în special agenda telefonului și mesajele primite și expediate de către Garbarciuc Ivan (f.d.63, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la cet. Brighidin Andrei, cu area discuțiilor purtate prin mesaje SMS între acesta și Garbarciuc Ivan (f.d.64-79, vol.II);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.03.2018, prin care s-au ridicat pentru examinare de la XXXXXXXXXXXX actele de școlarizare pe numele acestuia 88-89, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinate actele ridicate de la Brighidin Andrei, anexate la cauza lă în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.03.2018 (f.d.97-98, vol.II);

- procesul-verbal de primire a denunțului de la Rogojină Andrei Boris, prin care acesta a sesizat organul de urmărire DGT Nord a CNA despre săvîrșirea infracțiunii de : de influență de către cet.Garbarciuc Ivan (f.d.104, vol.II);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01.03.2018, prin care s-a ridicat pentru examinare telefonul mobil „HTC deșire 650” a cet. Rogojină Andrei pentru inarea în special agenda telefonului și mesajele primite și expediate de către Garbarciuc Ivan (f.d.108-109, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la cet. Rogojină Andrei, cu area discuțiilor purtate prin mesaje SMS între acesta și Garbarciuc Ivan (f.d.110-116, vol.II);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.03.2018, prin care Rogojină Andrei l-a recunoscut pe Garbarciuc Ivan persoana căruia i-a mis banii și actele de școlarizare pentru obținerea permisului de conducere (f.d.118, vol.II);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.03.2018, prin care a fost ridicat pentru examinare telefonul cet. Rogojină Andrei ce conține mesaje, fiind examinate rile purtate cu Garbarciuc Ivan (f.d.119-134, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate actele ridicate de la Rogojină Andrei, anexate la cauza în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03.03.2018 (f.d.165-168, vol.II);

- procesul-verbal de punere sub sechestru din data de 27.03.2018 (f.d.197, vol.II).

2.3. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele nistrare, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al borării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost frate conform prevederilor art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, ptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Stabilind astfel vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al XXXXXXXXXXXX, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și cumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

3.1. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, aplicându-i inculpatului pe art. 326 (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2100 u.c., echivalent a 105000 lei, pe art. 326 alin. (1) Cod penal al RM pedeapsa sub a de amendă în mărime de 2050 u.c., echivalent a 102500 lei și pe art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2150 echivalent a 107500 lei, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, stabilindu-i lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă mendă în mărime de 3000 u.c., echivalent a 150000 lei. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4432,87 lei. A trece în ul statului banii confiscați în sumă de 1250 euro și 716 lei. Corpurile delictive de le păstrat la materialele cauzei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru determinarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP al XXXXXXXX.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă minimă.

3.2. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor azute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la) la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pină la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al XXXXXXXXXXXX, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca mai puțin gravă.

3.3. De asemenea, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere lă și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite ri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din a: condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se a o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de ată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează anderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii psei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete tului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale turilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii tătăi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie e echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar rectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului l.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și psei penale.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost at, are la întreținere un copil minor, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența mstanțelor agravante (f.d.237, vol.II).

Din considerentele menționate instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui XXXXXXXXXXXX de societate, și anume prin numirea pedepsei ormă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru faptele comise.

3.4. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 de procedură penală al XXXXXXXXXXXX. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al XXXXXXXX.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, uncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa azută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

3.5. Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost lannată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor cînd săvârșirea a două sau mai or infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Garbarciuc Ivan Ivan constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră sar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

4. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, um și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură lă al XXXXXXXXXXXX, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept cate, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către ator în art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX (pe episodul pornit în urma denunțului lui Ciornii Rita) a stabili patului XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, mează a fi achitată în beneficiul statului;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXXXX (pe episodul pornit în urma denunțului lui Rogojină Andrei) a stabili patului XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, ce azută a fi achitată în beneficiul statului;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al XXXXXXXXXX (pe episodul pornit în urma denunțului lui Brighidin Andrei) a stabilit pedepza sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 85000 (optzeci și cinci mii) lei, mează a fi achitată în beneficiul statului.

4.1. În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al XXXXXXXXXX, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a oanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care oana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al XXXXXXXXXX, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar stabilii lui XXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cează a fi achitată în beneficiul statului.

4.2. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului XXXXXXXXXX că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest ie consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4.3. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută la intrarea sentinței în vigoare.

5. Conform prevederilor art.106 Cod penal XXXXXXXXXX, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sint supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv ile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a mina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile tate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se e aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada anilor 2016-2018 XXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit personal de la Cionii Rita lai, Cionii Vladislav Ion, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 1250 euro. Totodată instanța reține că, suma de 250 euro a fost ată de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale și acești bani au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală, care urmează după rea sentinței în vigoare de a fi trecuți în venitul statului, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Garbarciuc Ivan Ivan în ficiul statului suma în mărime de 1000 euro, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Garbarciuc Ivan Ivan ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de nță.

6. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al XXXXXXXXXX.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega”, numerotat cu nr.1/2, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXX”, care ne un fișier video cu denumirea „Video XXXXXXXXXX” cu durata de 05 min. și 52 sec., care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin a unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă cativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970035 Plicul nr. 1/2 conține înregistrări operative video din XXXXXXXXXX/copie”, care se păstrează în încăperea special ajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpurile delictive – cinci CD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA „641/18”, „642/18”, „643/18”, „644/18”, „645/18”, fiind aplicate pe iscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Prodan P. „c6-126-18”, ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală urare Operativă”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT l a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – două CD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA „646/18”, „647/18”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative iscrise cu următorul conținut: „Prodan P. „c6-127-18”, ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, chetate separat în patru plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe sa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – un DVD-R de model „FREESTYLE” numerotat cu numărul 3/1, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția „Reținerea XXXXXXXXXX/copie”, onție imprimat pe el ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, două fișiere video „M2U00880” cu durata de 30 min. 19 sec. și „M2U00881” cu durata de 19 41 sec., care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru ete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970035 plic nr.3/1 conține DVD-R de el „FREESTYLE” cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX /copie”, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe sa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega”, numerotat cu nr. 1/1 cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXX”, care ne un fișier video cu denumirea „Video XXXXXXXXXX” cu durata de 05 min. și 52 sec, care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin a unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă cativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970035 Plicul nr. 1/1 conține înregistrări operative video din XXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele cauzei le, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega” numerotat cu nr.1, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „nr.1”, care conține un fișier audio cu denumirea зов Ваяя права нов (060725126)” cu durata de 03 min. 16 sec., care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hîrtie aloare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 ne CD-R de model Omega ridicat la 23.01.2018 de la Cionii Rita N. cauza penală nr. 2018970035”, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de cată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega” numerotat cu nr.2, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „nr.1”, care conține două fișiere audio cu denumirea зов@Ваяя Права Нов(060725126)_20180123173202” cu durata de 05 min. 09 sec., „Вызов@Ваяя Права Нов(060725126)_20180123181629” cu durata de in. 46 sec., care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei tru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 conține CD-R de model Omega ridicat la 1.2018 de la Cionii Rita N. cauza penală nr.2018970035”, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe arcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „745/18” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție :ția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060725126 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un de culoare albă sigilat cu ștampila pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l a la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un DVD-R de model „FREESTYLE” numerotat cu numărul 3, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția „Reținerea XXXXXXXXXX”, ce conține imat pe el ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, două fișiere video „M2U00880” cu durata de 30 min. 19 sec. și „M2U00881” cu durata de 19 min. 41 care este împachetat în pachet de hîrtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete GT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970035 plic nr.3 conține DVD-R de model EESTYLE” cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l a la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – plicul nr. 1, în care în care se află mijloacele bănești în sumă de 250 euro (două bancnote cu nominalul 100 euro seria/număr S19089154339, 150190584, o bancnotă cu nominalul de 50 euro seria/numărul SB1083143263) ridicate de la Garbarciuc Ivan conform procesului-verbal de reținere din

XXXXXXX, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CAN”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți (sediu Central), nța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpurile delict – plicul nr. 3, în care în care se conțin mijloacele bănești în sumă de 716 lei, ridicate de la Garbarciuc Ivan în cadrul percheziției corporale și reținerii tuia din XXXXXXXXXXX, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți ul Central), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

6.1. Conform art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a rilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzi, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat estrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătoriai mun. Bălți (sediu Central) din 22.03.2018 a fost autorizată punerea sub sechestrul a mai multor bunuri, și e: mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu nr./înm. JBR 388 ce se află în proprietatea lui XXXXXXXXXXX și Garbarciuc Oxana Serghei și 716 lei ași la data de XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX în rezultatul percheziției corporale.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor incriminate, hând în considerație pedeapsa niară care a fost stabilită inculpatului, instanța consideră necesar de a menține în vigoare măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătoriai mun. Bălți (sediu ral) din XXXXXXXXXXX în partea punerii sub sechestrul a mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu nr./înm. JBR 388 ce se află în proprietatea lui XXXXXXXX și Garbarciuc Oxana Serghei, până la executarea pedepsei amenzi și confiscării speciale, iar sechestrul aplicat asupra a 716 lei ridicați la data de XXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX în rezultatul percheziției corporale după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi ridicat.

6.2. Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Dorin Burlacu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată indicate exa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, cheltuieli pentru obiecte de birotică în sumă totală de 4432,87 lei din toarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce orție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, zentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuieli pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuieli pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de uare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare instanța de judecată reține că, norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, precum și uielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, ororii sunt remunerați din bugetul de stat. Astfel, legislația procesuală penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o ideoară neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în terea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Prin urmare instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli ru hârtie, copiator etc.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul statului ltuieiilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, obiecte de birotică în sumă totală de 4432,87 leoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

7. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al XXXXXXXXXXX, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX, a.n. 30.10.1985, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia :apsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în ficul statului.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX, a.n. 30.10.1985, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia :apsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul lui.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX, a.n. 30.10.1985, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia :apsa sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 85000 (optzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în ficul statului.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al XXXXXXXXXXX, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui XXXXXXXXXXX :apsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii) lei, ce urmează a fi achitată în ficul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui XXXXXXXXXXX că, el este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite tate din suma amenzi indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzi este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 1000 (una mie) euro.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega”, numerotat cu nr.1/2, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXXX”, care ne un fișier video cu denumirea „Video XXXXXXXXXXX” cu durata de 05 min. și 52 sec., care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin a unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă cativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970035 Plicul nr. 1/2 conține înregistrări operative video din XXXXXXXXXXX/copie”, care se păstrează în încăperea special ajată a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpurile delict – cinci CD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA „641/18”, „642/18”, „643/18”, „644/18”, „645/18”, fiind aplicate pe iscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Prodan P. „c6-126-18”, ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală urare Operativă”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT l a CNA pe adresa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delict – două CD-R-uri de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA „646/18”, „647/18”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative iscrise cu următorul conținut: „Prodan P. „c6-127-18”, ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, chetate separat în patru plicuri de culoare albă sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe sa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpul delict – un DVD-R de model „FREESTYLE” numerotat cu numărul 3/1, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția „Reținerea XXXXXXXXXXX/copie”,

conține imprimat pe el ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, două fișiere video „M2U00880” cu durata de 30 min. 19 sec. și „M2U00881” cu durata de 19 min. 41 sec., care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970035 plic nr.3/1 conține DVD-R de model „FREESTYLE” cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX /copie”, care se păstrează în încăperea special amenajată a DGT Nord a CNA pe sa mun. Bălți str. Dostoevski nr. 12, după intrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega” numerotat cu nr. 1/1 cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXXXX”, care conține un fișier video cu denumirea „Video XXXXXXXXXXXX” cu durata de 05 min. și 52 sec, care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970035 Plicul nr. 1/1 conține înregistrări operative video din XXXXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele cauzei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega” numerotat cu nr.1, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „nr.1”, care conține un fișier audio cu denumirea „Ваня права нов (060725126)” cu durata de 03 min. 16 sec., care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 conține CD-R de model Omega ridicat la XXXXXXXXXXXX de la Ciomii Rita N. cauza penală nr. 2018970035”, care se păstrează la materialele cauzei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Omega” numerotat cu nr.2, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu inscripția „nr.1”, care conține două fișiere audio cu denumirea „Ваня Права Нов(060725126)_20180123173202” cu durata de 05 min. 09 sec., „Вызов@Ваня Права Нов(060725126)_20180123181629” cu durata de 04 min. 46 sec., care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 conține CD-R de model Omega ridicat la XXXXXXXXXXXX de la Ciomii Rita N. cauza penală nr.2018970035”, care se păstrează la materialele cauzei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „745/18” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție și Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 060725126 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă sigilat cu ștampila pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, care se păstrează la materialele cauzei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un DVD-R de model „FREESTYLE” numerotat cu numărul 3, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția „Reținerea XXXXXXXXXXXX”, care conține imprimat pe el ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, două fișiere video „M2U00880” cu durata de 30 min. 19 sec. și „M2U00881” cu durata de 19 min. 41 sec, care este împachetat în pachet de hârtie de culoare albă, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970035 plic nr.3 conține DVD-R de model „FREESTYLE” cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele cauzei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – plicul nr. 1, în care în care se află mijloacele bănești în sumă de 250 euro (două bancnote cu nominalul 100 euro seria/număr S19089154339, 150190584, o bancnotă cu nominalul de 50 euro seria/numărul SB1083143263) ridicate de la Garbarciuc Ivan conform procesului-verbal de reținere din cauza penală nr.2018970035, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete al DGT Nord al CAN”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți (sediul Central), după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive – plicul nr. 3, în care în care se conțin mijloacele bănești în sumă de 716 lei, ridicate de la Garbarciuc Ivan în cadrul percheziției corporale și reținerii din cauza penală nr.2018970035, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete al DGT Nord al CNA”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți (sediul Central), după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătoriai mun. Bălți (sediul Central) din cauza penală nr.2018970035 în partea punerii sub sechestru a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu nr./num. JBR 388 ce se află în proprietatea lui XXXXXXXXXXXX și Garbarciuc Oxana Serghei se mențin în vigoare până la executarea pedepsei amenzii speciale.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriai mun. Bălți (sediul Central) din cauza penală nr.2018970035 asupra a 716 (șapte sute șaisprezece) lei ridicați la data de 15.08.2018 de la XXXXXXXXXXXX în rezultatul percheziției corporale se ridică după intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat XXXXXXXXXXXX cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul:

Viorel Pușcaș