

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-616/17

Judecător:

Gh. Eremciuc

DECIZIE

08 noiembrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

G. Mironov

Judecând în ședință publică în ordine de apel, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, apelul declarat de către inculpatul xxxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți Nr. 1-429/2017 din 07.09.2017, prin care:

xxxx, a.n. xxxx, IDNP xxxx, originar s. xxxx r. xxxx, locuitor mun. xxxx str. xxxx, țigan, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, căsătorit, director al școlii auto SRL „PROAUTOCLASA” din mun. Bălți, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătorei Bălți din 08.09.2017 în baza art. art. 335 alin. (1), 326 alin. (1), 84 CP la amendă - 2500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a organizațiilor comerciale pe termen de 4 ani;

- prin sentința Judecătorei Bălți din 26.11.2012 în baza art. art. 335 alin. (1), 361 alin. (1), 84 CP la amendă - 160 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani,

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul instituțiilor de învățământ pe un termen de 4 ani.

Termenul pedepsei s-a calculat din 07.09.2017, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de reținere și arest la domiciliu de la 10.05.2017 până la 07.09.2017.

Măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu a fost înlocuită cu arest preventiv, cu luarea inculpatului sub gardă din sala de judecată.

Procedura privind examinarea acțiunii civile înaintate de Covali Serafim a fost încetată în legătură cu achitarea acesteia.

S-a încasat de la xxxx în beneficiul statului suma de 27000 lei, bani care au fost transmisi de către Covali Serafim și nu au fost găsiți, fiind tăinuți, în temeiul art. 106/1 CP.

Sechestrul aplicat asupra bunului imobil ce aparține inculpatului xxxx, și anume casa de locuit cu numărul cadastral xxxx amplasat în mun. xxxx str. xxxx, s-a menținut în scopul garantării executării confiscării speciale.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 29.05.2017 – 07.09.2017;

Instanța de apel: 04.10.2017 – 08.11.2017.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxx, acționând intenționat și din interes material, începând cu luna octombrie a anului 2015, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a întreprinderii de Stat „CRIS „Registru”, care sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la xxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 27000 lei, în scopul de a determina persoanele publice nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către xxxx a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoriile „D” și „E”, bani în suma respectivă pe care xxxx i-a transmis personal lui xxxx în trei tranșe, în perioada de timp octombrie 2015 - martie 2016, în biroul de serviciu al directorului SRL „PROAUTOCLASA” xxxx, amplasat pe str. Calea Ieșilor nr. 102 din mun. Bălți.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul xxxx, care solicită casarea sentinței, cu aplicarea în privința sa a unei pedepse non-privative de libertate sau aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a acesteia în baza art. 90 CP, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil amplasat în mun. xxxx str. xxxx, cod cadastral xxxx, anularea încasării din contul lui xxxx a sumei de 27000 lei în beneficiul statului. În motivarea apelului invocă, că la stabilirea pedepsei închisorii instanța de fond eronat a constatat ca circumstanță agravantă condamnarea inculpatului prin sentința Judecătorei Bălți din 26.11.2012, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1) și art. 361 alin. (1) CP. Or, atât pedeapsa amenzii, cât și pedeapsa complementară au fost executate integral. Prin urmare, conform art.111 alin. (1) lit. e) CP, în privința apelantului sunt stinse aceste antecedente.

Consideră, că instanța de fond eronat a constatat ca circumstanță agravantă pronunțarea de către altă instanță de judecată a unei sentințe de condamnare a apelantului în viitor, adică la 08.09.2017, sentința contestată fiind pronunțată la 07.09.2017. Apelantul consideră nemotivată și încasarea a 27000 lei din contul

inculpatului în beneficiul statului, nefiind clar temeiul legal al acestei

încasări. Instanța de fond a făcut trimitere la art. 106/1 CP, însă nu a indicat alineatul care a servit temei pentru încasarea sumei. Totodată, încasarea sumei de 27000 lei nu poate avea loc, deoarece potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) CP, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Prin urmare, mijloacele bănești în sumă de 27000 lei au fost restituite denunțatorului xxxx. Apelantul consideră ilegală și menținerea sechestrului asupra bunului imobil, în scopul garantării executării confiscării speciale. În acest sens, instanța de fond urma să stabilească valoarea bunului imobil în raport cu suma confiscată pentru a menține acest sechestr.

Inculpatul xxxx și avocatul care i-a apărut interesele în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui din motivele invocate.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat, cu menținerea dispozițiilor sentinței instanței de fond.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal vine la concluzia, că apelul este nefondat și urmează a fi respins.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Potrivit art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului xxxx în baza art. 326 alin. (1) CP, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura aplicării pedepsei inculpatului și confiscării bunurilor.

Mai mult, judecarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364/1 CPP. În instanța de fond inculpatul a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei sale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, prin care recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 CP, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima atingere cu legea, anterior săvârșind infracțiuni, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezenta infracțiune. Inculpatul anterior fiind condamnat la pedeapsa amenzii prin sentința Judecătorei Bălți din 26.11.2012, nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunea în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Faptele date denotă, că este inefficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, urmând a fi respinse argumentele apelantului în acest sens. Aplicarea unei pedepse mai blânde va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364/1 alin. (8) CPP, i-au fost reduse limitele pedepsei aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a avut mai multe atingeri cu legea penală pentru comiterea infracțiunilor, precum și a fost condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis infracțiune cu intenție, de aceea instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui xxxx pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care este adecvată celor comise. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul xxxx poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a unei pedepse mai blânde, nu s-au stabilit.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel consideră că pedeapsa stabilită lui xxxx de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

Totodată, sunt eronate și urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că instanța la stabilirea pedepsei inculpatului eronat a constatat ca circumstanță agravantă condamnarea inculpatului prin sentința Judecătorei Bălți din 26.11.2012. Or, faptul condamnării anterioare a inculpatului constituie o circumstanță care îl caracterizează pe acesta ca personalitate, caracteristică care la fel se ia în considerație la stabilirea pedepsei, în strictă conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP, care stipulează, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Data enunțată și argumentul apelantului, precum că instanța de fond eronat a constatat ca circumstanță agravantă condamnarea de

Este nejustificat și argumentul apelantului, precum ca instanța de fond eronat a constatat ca circumstanța agravantă pronunțarea de către altă instanță de judecată a unei sentințe de condamnare a apelantului în viitor, adică la 08.09.2017. Or, inculpatul xxxx într-adevăr a fost anterior condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 26.11.2012 în baza art. art. 335 alin. (1), 361 alin. (1), 84 CP la amendă - 160 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani, care constituie infracțiuni din același domeniu cu prezenta infracțiune, și au fost comise de inculpat la fel în legătură cu activitatea sa în calitate de administrator în cadrul SRL „PROAUTOCLASA”, cu atât mai mult că el anterior a fost sancționat cu pedeapsa complementară de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Totodată, o caracterizare a personalității inculpatului servește și sentința Judecătorei Bălți din 08.09.2017, la care face referire apelantul, în baza căreia inculpatul la fel a fost condamnat în baza art. art. 335 alin. (1), 326 alin. (1), 84 CP la amendă - 2500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a organizațiilor comerciale pe termen de 4 ani, sentința dată nefiind contestată și a intrat deja în vigoare.

Colegiul penal va respinge argumentele apelantului privind dezacordul cu încasarea a 27000 lei din contul inculpatului în beneficiul statului. Or, deși instanța în dispozitivul sentinței a comis o eroare mecanică și a indicat prevederile art. 106/1 CP, aceasta de fapt a luat în considerație și a aplicat în cazul din speță prevederile art. 106 CP, care reglementează confiscarea specială. Faptul dat se confirmă prin aceea că la fel în dispozitiv, instanța a dispus menținerea sechestrului aplicat asupra bunului imobil ce aparține inculpatului, anume în scopul garantării executării confiscării speciale.

Așadar, conform art. 106 alin. (1) CP, *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Deci, confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori, care au servit la săvârșirea infracțiunii sau care au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii și, care se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

În același context Colegiul penal relevă, că este întemeiată concluzia primei instanțe privind admiterea solicitării procurorului de aplicare pe caz a prevederilor art. 106 CP și confiscarea de la inculpat în folosul statului a sumei bănești în valoare de 27000 lei.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) CP, *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2) ...*

Alin. (2), *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) *rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) *date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) *deținute contrar dispozițiilor legale;*
- f) *convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;*
- g) *care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Prin sentința adoptată de instanța de fond s-a stabilit, că suma de 27000 lei a fost transmisă de către xxxx inculpatului xxxx în trei tranșe, în scopul de a determina persoanele publice la favorizarea susținerii de către xxxx a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto. La fel s-a stabilit, că acești bani au fost tănușiți de către inculpat, nefiind astfel depistați de organul de urmărire penală. Din aceste considerente, prima instanță just a dedus, că această sumă de bani urmează a fi încasată de la inculpat în scopul confiscării ei în folosul statului. Totodată, faptul că suma dată a fost restituită lui xxxx nu constituie temei de respingere a cererii procurorului privind confiscarea specială, or xxxx a înaintat acțiune civilă în cadrul cauzei penale, prejudiciul fiind astfel restituit de către inculpat.

Colegiul penal consideră întemeiată și concluzia primei instanțe privind menținerea sechestrului asupra bunului imobil, în scopul garantării executării confiscării speciale.

Reieșind din prevederile art. 202 alin. (2) CPP, *Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) CPP, *Punerea sub sechestr a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.*

Prin urmare, instanța de fond ținând cont de aceste circumstanțe, de prevederile legii, la adoptarea sentinței corect și justificat a dispus menținerea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatului xxxx. Potrivit normelor procesuale sus-indicate, instanța de fond întemeiat a dispus punerea sechestrului în cadrul cauzei penale, în care xxxx a fost condamnat prin sentință cu dispunerea confiscării speciale.

În atare circumstanțe, Colegiul penal vine la concluzia, că temei pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond nu sunt, din care motiv apelul inculpatului va fi respins ca nefondat, iar sentința va fi menținută fără modificări.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul declarat de către inculpatul **xxxx** împotriva sentinței Judecătorei Bălți Nr. 1-429/2017 din 07.09.2017 se respinge ca nefondat, sentința se menține fără modificări.

A include în termenul pedepsei durata deținerii sub arest a lui **xxxx** de la 10.05.2017 până la 08.11.2017, cu deținerea acestuia în continuare în stare de arest.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 06.12.2017, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: