



**a constatat:**

**Dragan Eugeniu Mihail** în luna februarie-martie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Lapp Viorel Gheorghe, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 700 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 14632,87 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

**Tot el**, în luna martie-aprilie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Țurcan Dumitru Lilian, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 700 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 14632,87 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

**Tot el**, în luna martie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Morari Ștefan Grigore, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 400 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 8277, 56 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

**Tot el**, în luna noiembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Strîmbanu Maxim Tudor, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 250 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 5127,05 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

**Tot el**, în vara anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Mețeli Victor Igor, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 300 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 6242, 43 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

**Tot el**, în luna septembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 8, în fața IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Cucuic Dorel Oleg, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 500 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 10551,5 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, aflându-se la domiciliul cet. Cucuic Dorel pe adresa mun. Chișinău, comuna Stăuceni, str. Miorița 42, sub același pretext, a pretins și primit în plus suma de 100 euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM, la data săvârșirii infracțiunii, reprezenta suma de 2053,29 lei.

**Tot el**, în primăvara anului 2017, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la cet. Cațer Ghenadie, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 500 euro care în perioada săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 10.401,45 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

În ședința de judecată inculpatul Dragan Eugeniu Mihail, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 24 iulie 2018, a admis cererea inculpatei și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia, învinuîți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Dragan Eugeniu Mihail, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că în perioada martie-februarie 2017 a promis cuiva că o să încerce să rezolve ceva, lui Lapp Viorel, a promis că o să rezolve, că o să-l ajute cu permisul și nu s-a primit, vroia prin cineva să afle dar nu s-a primit, și l-a amăgit că o să rezolve dar nu a făcut. De la Lapp Viorel a primit 700 euro și în timp de 3-4 luni a promis că o să i-i rezolve tot și nu a rezolvat nimic, spunând că o să i-i întorc banii înapoi și actele. În aceeași perioadă a primit de la Dumitru Țurcanu 700 euro pentru perfectarea permisului, tot în așa fel a spus că o să rezolve, s-a străduit să găsească pe cineva dar nu s-a primit și un timp mai îndelungat i-a promis că o să-i întoarcă banii dar nu s-a primit. În luna martie de la Morari Ștefan a luat 400 euro, i-a spus că o să încerce să-l ajute să hotărască perfectarea permisului, dar pînă la urmă nu a hotărât nimic. În luna noiembrie de la Strîmbanu Maxim pentru a-l ajuta să perfecțeze permisul a luat 250 euro, și tot 3-4 luni nu i-a dat nici un răspund, la urmă i-a spus că nu poate face nimic și că o să-i întoarcă înapoi banii. În vara anului 2017 de la Mețeli Victor a luat suma de 300 euro și i-a promis că o să-l ajute cu perfectare permisului, dar tot l-a amînat și l-a amînat și nu a mai hotărât nimic. În luna septembrie 2017 cetățeanului Cucuic Dorel pentru 500 euro i-a promis că o să-i hotărască perfectarea permisului dar pînă la urmă nu a rezolvat nimic, peste o lună sau două a mai luat de la el 100 euro pentru perfectarea permisului spunând că o să îi dau tot înapoi. În primăvara anului 2017 cetățeanului Cațer Ghenadie pentru suma de 500 euro a spus că o să-l ajute cu perfectarea permisului, tot vre-o jumate de an a trecut și i-a spus că nu o să hotărască nimic.

A menționat că parțial cu toți s-a împăcat, le-a dat mai mult de jumate de sumă, cu Mețeli s-a achitat integral, a rămas cu Cațer Ghenadie, dar restul la toți a întors 80%. S-a căit sincer în cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Dragan Eugeniu Mihail în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpat:

La 02 martie 2018, cet. Dragan Eugeniu a fost recunoscut în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2018978015, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acest sens fiind dispusă prin ordonanța procurorului, amânarea aducerii la cunoștința persoanei a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, precum și a drepturilor și obligațiilor bănuțului, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție.

*Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, a drepturilor și a obligațiilor bănuțului Dragan Eugeniu au fost aduse la cunoștința acestuia la 30 martie 2018. Concomitent, fiind audiat în calitate de bănuț, în cadrul cauzei penale nr. 2018978015, cet. Dragan Eugeniu, a recunoscut bănuțala imputată și a declarat că în anul 2016, nu-și aduce aminte ziua când s-a întâlnit, în orașul Chișinău s-a întâlnit cu Balan Radu, care i-a comunicat că Țurcan Dumitru și Lapp Viorel care sunt cunoscuți cu el au absolvit cursurile școlii auto pentru categoria "B" însă nu pot susține examenele. Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Balan Radu să-i transmită numerele de telefon a lui Țurcan Dumitru și Lapp Viorel pentru a lua legătura cu ei.*

În următoarele zile, Dragan Eugeniu, l-a telefonat pe Țurcan Dumitru și Lapp Viorel cu care s-a întâlnit separat în mun. Chișinău. Își aduce aminte că atât lui Țurcan Dumitru cât și lui Lapp Viorel le-a solicitat telefonic să aibă asupra lor documentele de absolvire a cursurilor școlii auto.

Ațit la întâlnirea cu Țurcan Dumitru cât și cu Lapp Viorel, Dragan Eugeniu le-a comunicat ambilor că are cunoscuți în cadrul Centrului de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcimilor și prin intermediul lor îi poate ajuta să susțină examenele de absolvire. Le-a comunicat că pentru a promova examenul este nevoie să achite cunoscuților lui suma de 700 euro fiecare și în cazul în care nu au suma totală pot să se achite în tranșe.

La întâlnirile cu Țurcan Dumitru și Lapp Viorel, Dragan Eugeniu a primit de la aceștia documentele de absolvire a cursurilor școlii auto și de la Țurcan Dumitru suma de 250 euro, iar de la Lapp Viorel suma de 300 euro. În următoarea perioadă de timp l-a telefonat pe Țurcan Dumitru și Lapp Viorel și le-a solicitat să-i achite restul banilor.

Cu Țurcan Dumitru s-a întâlnit pe str. Podul Înalt din mun. Chișinău de la care a primit suma de 250 euro iar cu Lapp Viorel s-a întâlnit pe bd. Traian de la care a primit suma de 200 euro.

În următoarea zile i-a telefonat repetat pe Țurcan Dumitru și Lapp Viorel și le-a solicitat să-i achite restul banilor, primind de la Țurcan Dumitru și Lapp Viorel suma finală de 200 euro de la fiecare.

După însușirea sumei de 700 euro de la Țurcan Dumitru și 700 euro de la Lapp Viorel, Dragan Eugeniu a început a nu răspunde la apeurile telefonice ale acestora deoarece i-a dus în eroare și nu avea nici un cunoscut în cadrul Centrului de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcimilor pentru a-i ajuta să susțină examenele de absolvire.

Își aduce aminte Dragan Eugeniu că, în vara anului 2017 s-a întâlnit cu Țurcan Dumitru în centrului satului Morozeni unde în cadrul discuțiilor cu acesta el i-a solicitat să-i restituie suma de 700 euro și documentele de absolvire a cursurilor școlii auto, Dragan Eugeniu comunicându-i că o să fie totul bine și să mai aștepte puțin, înșelându-l căci cum a menționat mai sus nu avea cunoscuți în cadrul Centrului de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto.

Banii însușiți de la Țurcan Dumitru și Lapp Viorel i-a cheltuit pentru necesități personale iar documentele de absolvire a cursurilor școlii auto de către aceștia nu-și aduce aminte unde le-a pus (probabil la domiciliu temporar din mun. Chișinău, bd. Cuză Vodă 8/2, ap. 8)".

*La 30 martie 2018, fiind recunoscut în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2018978014, Dragan Eugeniu a recunoscut în totalitate fapta de săvârșirea căreia este bănuț, făcând declarații analogice celor din cadrul audierii în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2018978015.*

*La 30 mai 2018, Dragan Eugeniu, fiind recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și audiat pe episoadele cauzelor penale nr. 2018970400, 2018970401, 2018970402 și 2018970407, faptele de săvârșirea cărora este bănuț le-a recunoscut în totalitate și a declarat că:*

- cu referire la episodul cu Morari Ștefan de săvârșirea căruia este bănuț, în luna februarie 2017, în timp ce se afla la o serbare împreună cu cumătrul Vieru Vasile, i-a comunicat acestuia că dorește să-și cumpere un instrument muzical și are nevoie de 500 Euro pentru o perioadă de o lună de zile.

Vieru Vasile i-a comunicat că nu are așa sumă de bani însă ar putea să-l roage pe un vecin de-a lui pe nume - Morari Ștefan care se afla în acel moment cu ei la masă să-i împrumute.

Vieru Vasile a discutat cu Morari Ștefan, acesta a fost de acord să-i împrumute suma menționată și în prezența lui Vieru Vasile, acesta i-a transmis lui Dragan Eugeniu, suma de 400 Euro pentru o perioadă de o lună de zile.

Peste o lună de zile, Dragan Eugeniu a fost telefonat de către Vieru Vasile, care l-a întrebat când îi va întoarce datoria lui Morari Ștefan și el i-a răspuns că în scurt timp se va clarifica. Ulterior, a fost telefonat și de Morari Ștefan care la fel l-a întrebat când îi va întoarce banii, acesta invocând că are nevoie de ei și are probleme cu soția etc.

În acea perioadă, Dragan Eugeniu discutând la telefon cu Morari Ștefan, a înțeles de la acesta că se pregătește să susțină examenele de absolvire a școlii auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria "B" și i-a propus să ia toate documentele de absolvire a școlii auto și să vină la Chișinău, deoarece poate să-l ajute cu susținerea examenelor.

Cu Morari Ștefan s-a întâlnit la intersecția străzii Independenței cu bd. Decebal din mun. Chișinău, de la care a primit documentele de absolvire a școlii auto. La acea întâlnire i-a zis lui Morari Ștefan, că pentru a-l ajuta să promoveze examenul este nevoie să-i achite suma de 400 Euro pentru examinatori, convenind ca suma pe care i-o datorează să i-o lase lui pentru faptul că-l va ajuta la examenele menționate.

Până în prezent, nu l-a ajutat pe Morari Ștefan cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 400 EUR pe care inițial a primit-o de la el ca împrumut și ulterior a rămas la Dragan Eugeniu pentru a-l ajuta cu susținerea examenelor, nu i-a restituit-o.

- Cu referire la episodul cu Strîmbanu Maxim, a indicat că în noiembrie 2017, fiind în mun. Chișinău, întâmplător s-a întâlnit cu acesta și în cadrul discuției,

Strîmbanu Maxim i-a comunicat că, în anul 2005 a absolvit cursul de instruire a conducătorilor de autovehicule, categoria "C", organizat în cadrul școlii medii din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia, iar examenele nu le-a susținut. I-a solicitat atunci lui Strîmbanu Maxim să-i aducă certificatul de școlarizare și el va încerca să-l ajute.

Ulterior, Strîmbanu Maxim i-a transmis lui Dragan Eugeniu prin intermediul șoferului de pe ruta Drochia – Chișinău, certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului eliberat de către școala medie din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia pe numele acestuia, în original și copia buletinului de identitate.

Peste câteva zile, Dragan Eugeniu l-a telefonat pe Strîmbanu Maxim și i-a comunicat că pentru a-l ajuta să susțină examenele, trebuie să-i achite 250 Euro, pentru a-i transmite examenilor din cadrul Centrului de Înmătrulare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău și prin intermediul șoferului de pe aceeași cursă de călătorie, acesta i-a transmis acești bani.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Strîmbanu Maxim să susțină examenele pentru obținerea permisului de conducere, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 250 Euro care a primit-o pentru a o transmite examenilor nu i-a întors-o.

- Cu referire la episodul cu Mețeli Victor, a indicat că în vara anului 2017, discutând cu Mețeli Victor, acesta i-a comunicat că a absolvit școala auto și la nenumăratele încercări de a susține examenele nu reușește să susțină proba practică. Atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat că are o cunoștință care lucrează examinator la un Centrul de Înmătrulare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău, și-l poate ajuta să susțină examenul practic pentru care trebuie să achite suma de 300 EUR.

Inițial a primit de la Mețeli Victor documentele de absolvire a școlii auto și ulterior suma de 300 Euro. Documentele și banii, Dragan Eugeniu le-a primit de la Mețeli Victor pe str. Petru Zadnîpru din sect. Ciocana, mun. Chișinău, în autoturismul acestuia de model Dacia Logan.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Mețeli Victor să susțină examenul practic, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 300 EUR pe care i-a transmis-o pentru examinator nu i-a restituit-o.

- Cu referire la episodul cu Cucuic Dorel a indicat că în septembrie 2017, în una din zile fiind în restaurantul "Doi Haiduci" care se află pe traseul Orhei – Chișinău și ieșind la o țigară cu Cucuic Dorel pe care-l cunoștea de ceva timp, acesta i-a comunicat că a absolvit școala auto și vrea să meargă la susținerea examenului extern.

Atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat că are o cunoștință la centrul de examinare din or. Orhei și poate să-l ajute să susțină examenul extern pentru care trebuie să-i achite suma de 500 Euro. I-a comunicat lui Cucuic Dorel, că suma de 500 Euro, urmează să o transmită examenului din cadrul Centrului de Înmătrulare Orhei pentru a-l ajuta pe acesta la examene.

Ulterior, peste câteva zile, Dragan Eugeniu l-a telefonat pe Cucuic Dorel și l-a informat că trebuie să se prezinte la Dispensarul Municipal Dermatovenerologic din Chișinău. La Dispensar, Cucuic Dorel s-a prezentat împreună cu Mețeli Victor unde, Dragan Eugeniu îi aștepta și aceștia au fost examinați de medici, membri ai comisiei medicale.

După examinare, toți trei au mers în mașina lui Dragan Eugeniu de model Dacia Logan care se afla parcată în preajma Dispensarului și Cucuic Dorel i-a achitat lui Dragan Eugeniu în prezența lui Mețeli Victor suma de 500 Euro. După transmiterea banilor, toți trei s-au deplasat pe str. Columna intersecție cu str. Ismail, mun. Chișinău, și anume la Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule unde Cucuic Dorel și Mețeli Victor au fost examinați de alți medici.

După examinarea acestora, la despărțire, Dragan Eugeniu a luat de la ei adeverințele, avizele medicale eliberate de Comisia medicală și i-a anunțat că în timp de 2-3 luni de zile vor merge la examenul practic și teoretic.

Peste aproximativ 2-3 săptămâni, Dragan Eugeniu l-a telefonat pe Cucuic Dorel, și i-a comunicat că în scurt timp va merge la examene însă pentru a urgenta programarea acestuia trebuie să-i mai achite încă 100 Euro.

În aceiași zi, Dragan Eugeniu a mers la domiciliu lui Cucuic Dorel din localitatea Stăuceni, str. Miorița, 42, unde acesta i-a transmis suma de 100 Euro și unele documente medicale pe care le făcuse încă în anul 2014 când absolvise școala auto.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Cucuic Dorel cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 600 Euro pe care i-a transmis-o acesta pentru a o transmite examenilor din cadrul Centrului de Înmătrulare Orhei nu i-a restituit-o.

Dragan Eugeniu a mai menționat că, anterior a avut o cunoștință/examinator la Centrul de Înmătrulare din str. Salcîmilor, mun. Chișinău, cu care a discutat la o serbare să-l ajute cu examenele pentru obținerea permisului de conducere. A discutat cu acesta la general și nu nemijlocit despre careva persoane concrete, nici despre cele menționate în ordonanța privind recunoașterea lui în calitate de bănuț.

Cînd a primit banii de la Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor și Cucuic Dorel, sumele le indica la alegerea personală, în dependență de situația dintre aceștia (prietenie, rudenie etc.). Dragan Eugeniu le spunea fiecăruia că are cunoștințe la Centrul de Înmătrulare din str. Salcîmilor, mun. Chișinău sau Orhei, deoarece avea de gînd să meargă la acea cunoștință și să discute cu ea pentru a-i ajuta pe Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor și Cucuic Dorel să susțină examenele, însă nu a reușit, deoarece a cheltuit toți banii pe necesități personale.

Datele de identitate și numărul de telefon ale cunoștinței/examinatorului din cadrul Centrului de Înmătrulare din str. Salcîmilor, mun. Chișinău, Dragan Eugeniu nu le are, deoarece în ultima perioadă de timp din cauza problemelor personale (de divorț, sănătate etc.) servește băuturi alcoolice și și-a pierdut telefonul în care avea toate contactele, inclusiv și a examenilor de la Centrul de Înmătrulare.

*În afară de aceasta, vinovăția lui Dragan Eugeniu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal este confirmată deplin prin cumulul de probe utile, pertinente și concludente, administrate legal în cadrul urmăririi penale, și anume:*

#### 1. Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile cet. Țurcan Dumitru Lilian**, care la 22.02.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, în anul 2016, în seara unei zile, fiind la discotecă în satul de baștină, i-a comunicat lui Balan Radu care este un cunoscut din r-ul Orhei, că a absolvit cursurile școlii auto pentru categoria "B" și în următoarele zile merge să depună actele la Centrul de Înmătrulare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor, mun. Chișinău pentru a susține examenele.

În următoarele zile, fiind la Chișinău deia, deoarece lucra la construcții, a fost telefonat de un bărbat care mai firziu a înțeles că este Dragan Eugeniu, de la numărul

de telefon – 060313961, și care i-a comunicat că este din partea lui Balan Radu și trebuie să se întâlnească în legătură cu examenele pe care Țurcan Dumitru urma să le susțină pentru categoria permisului de conducere "B". S-a înțeles cu Dragan Eugeniu să se întâlnească (Țurcan Dumitru nu-și aduce aminte unde au stabilit locul întâlnirii) și el i-a solicitat să ia cu el documentele de absolvire a cursurilor școlii auto.

Mai târziu, Țurcan Dumitru s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu (probabil în regiunea magazinului UNIC sau în regiunea patinoarului "Ice bravo") unde acesta i-a comunicat că are cunoștințe în cadrul Centrului de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor și prin intermediul lor îl poate ajuta să susțină examenele de absolvire.

La acea discuție Dragan Eugeniu i-a comunicat că pentru a promova examenul este nevoie să achite cunoștințelor lui suma de 700 euro și Țurcan Dumitru i-a răspuns că nu are o așa sumă mare de bani și Dragan Eugeniu i-a zis că-i pot achita suma solicitată în mai multe tranșe. Atunci, Țurcan Dumitru i-a transmis lui Eugeniu documentele de absolvire a cursurilor școlii auto iar în următoarele zile prima tranșă de 250 euro. La transmiterea banilor i-a comunicat lui Drăgan Eugen că restul banilor îi va transmite după ce va primi permisul de conducere.

Peste aproximativ o săptămână, Țurcan Dumitru a fost telefonat de Dragan Eugeniu care i-a comunicat că trebuie numaidecât să-i dea și restul banilor, solicitându-i să-i aducă măcar încă 250 euro. Dragan Eugeniu i-a comunicat că trebuie să vină pe str. Podul Înalt din mun. Chișinău unde-l va aștepta să-i aducă banii.

Țurcan Dumitru s-a întâlnit cu Drăgan Eugeniu pe str. Podul Înalt unde-i solicitase acesta și i-a transmis 250 euro, el i-a comunicat că-l va telefona când v-a fi necesar să meargă la examene

După această întâlnire trecuse câteva zile și Țurcan Dumitru a fost telefonat iarăși de Dragan Eugeniu care i-a comunicat că trebuie să-i aducă și ultima tranșă de 200 euro, bani pe care i-a transmis acestuia la stația terminus a rutei de microbuze nr. 120 din șos. Hincești mun. Chișinău.

În iarna anului 2017, în una din zile, Dragan Eugeniu l-a telefonat și i-a comunicat să meargă la Centrul de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor, pentru a susține examenele. Dragan Eugeniu i-a zis că, când va fi în fața Centrului de Înmatriculare să-l sune și el îi va spune la ce oră și în ce birou să intre pentru a susține examenele. Țurcan Dumitru s-a deplasat în ziua următoare pe adresa respectivă și când l-a telefonat pe Dragan Eugeniu acesta nu-i mai răspundea la telefon, fiind nevoit să se întoarcă acasă.

Din ziua respectivă Dragan Eugeniu a început a nu răspunde la apelurile telefonului cet. Țurcan Dumitru. Când îl suna de pe alt număr el răspundea și-i spunea să meargă în următoarea zi la Centrul de Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor să susțină examenele că este programat, însă se întâmpla același lucru, când Țurcan Dumitru era în fața Centrului de Înmatriculare, Dragan Eugeniu nu mai răspundea la telefon.

În vara anului 2017, și anume la 09.07.2017, fiind împreună cu un prieten de-al său pe nume – Viorel, tel. 060204745 (la moment este plecat peste hotare), s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu în centrul satului Morozeni unde în cadrul discuțiilor pe care a înregistrat-o la dictafonul telefonului, i-a solicitat să-i întoarcă suma de 700 euro și documentele de absolvire a cursurilor școlii auto. El i-a zis că o să fie totul bine și să mai aștepte puțin.

La 12.09.2017 și respectiv 27.12.2017 a vorbit la telefon cu Dragan Eugeniu referitor la restituirea banilor și a documentelor (discuțiile pe care Țurcan Dumitru le-a înregistrat) în cadrul cărora acesta a confirmat că pregătește banii și documentele să i le transmită lucru care nu s-a întâmplat pînă în prezent.

- **Declarațiile cet. Lapp Viorel Gheorghe**, care la 06.03.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, în perioada anului 2016, a absolvit școala auto „DOSAF” din or. Orhei.

După finisarea studiilor un cunoscut pe nume Radu (familia acestuia nu o cunoaște), care la moment se află peste hotarele Republicii Moldova, i-a comunicat că o persoană pe nume Eugeniu Dragan, are cunoștințe în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei, și contra unei remunerații bănești în sumă de 700 euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către el a examenului practic și teoretic la categoria auto „B”. Totodată, persoana pe nume "Radu" i-a transmis și un număr de telefon pe care Lapp Viorel urma să telefoneze, numărul aparținând lui Eugeniu Dragan și anume – 060313961.

La acel moment Lapp Viorel nu l-a telefonat deoarece nu dispunea de mijloacele bănești în sumă de 700 euro, însă peste câteva zile, Lapp Viorel a fost telefonat de către Eugeniu Dragan.

Ca urmare, Lapp Viorel și Eugeniu Dragan au stabilit să se întâlnească în mun. Chișinău la intersecția străzilor Miorița și Gheorghe Asachi, în preajma marketul „Linella”. În cadrul discuției, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Lapp Viorel că are influență asupra persoanelor din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei, și contra sume de 700 euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Lapp Viorel a examenului practic și teoretic, pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, precum și urgentarea primirii permisului de conducere.

Lapp Viorel a fost de acord și tot atunci în cadrul discuției i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 300 euro, iar restul sumei urma să o transmită lui Dragan Eugeniu în decurs de o săptămână. Peste câteva zile, Lapp Viorel a fost telefonat de către Dragan Eugen care l-a informat și solicitat că este necesar să-i transmită restul sumei de 400 euro la ce Lapp Viorel i-a comunicat că nu dispune de toată suma, ca urmare au convenit să-i transmită suma de 200 euro.

Peste aproximativ două zile, Lapp Viorel i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 200 euro în mun. Chișinău, sect. Botanica, bl. Traian, în fața localului „Nunta”.

Tot atunci au stabilit, că peste două zile îi transmite și restul sumei de 200 euro, și după 2 zile, Lapp Viorel l-a telefonat pe Dragan Eugeniu pentru a-i transmite restul sumei de 200 euro, mijloacele bănești fiindu-i transmise în același loc din mun. Chișinău, sect. Botanica, bl. Traian, în fața localului „Nunta”.

Peste aproximativ două săptămâni, Lapp Viorel a fost telefonat de către Eugeniu Dragan care l-a informat ca în următoarea zi să se deplaseze la Direcția de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei și să stea pe scaun că are să fie chemat, însă a doua zi deplasându-se la instituția menționată din or. Orhei, Lapp Viorel nu a fost chemat de nimeni. În aceeași zi a fost telefonat spre seară de către Dragan Eugen care i-a zis că va fi chemat în altă zi însă când anume o să-l anunțe suplimentar. După această discuție, Dragan Eugeniu nu răspundea la apelurile telefonice ale lui Lapp Viorel și ignora orice discuție cu el.

- **Declarațiile cet. Morari Ștefan Grigore**, care la 25.04.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din luna februarie 2017, și l-a cunoscut la o sărbătoare prin intermediul vecinului său Vasile. La acea serbare, Vasile l-a întrebat dacă poate să-i împrumute 500 EUR. În cadrul discuției cu Vasile, el i-a comunicat că de fapt de bani are nevoie Dragan Eugeniu, și nu el. Vasile îi zicea atunci, că Dragan Eugeniu dorește să-și cumpere un instrument muzical și are nevoie de suma de 500 EUR timp de o lună, ulterior o să îi restituie căci cântă la nunți, cumetrii și câștigă bani buni.

Morari Ștefan i-a comunicat lui Vasile, că are acasă doar 400 EUR acumulați din lucrul la construcție în or. Moscova. În aceeași zi, în prezența vecinului Vasile care îl asigura să nu-și facă griji, i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 400 EUR.

Trecuse o lună de zile și Morari Ștefan i-a zis vecinului Vasile să vadă care-i situația cu datoria lui Dragan Eugeniu. Ulterior, Vasile i-a comunicat, că Dragan

Eugeniu nu-i răspunde la telefon și i-a transmis numărul acestuia – 060515961 să-l telefoneze el, poate și va răspunde lui. Morari Ștefan când l-a sunat pe Dragan Eugeniu acesta i-a răspuns, și la întrebarea când îi întoarce datoria, acesta i-a comunicat că va lua legătura cu vecinul Vasile și se va clarifica cu el așa cum acesta a pus cuvânt de a-i împrumuta banii.

Un timp foarte îndelungat Dragan Eugeniu nu i-a răspuns la telefon nici lui Morari Ștefan și nici vecinului Vasile, ulterior la sfârșitul lunii martie 2017, în una din zile, Morari Ștefan a fost telefonat de către Dragan Eugeniu, care și-a cerut scuze că nu i-a răspuns la telefon motivând că a fost foarte ocupat cu lucrul. Atunci, Dragan Eugeniu l-a întrebat ce mai face și cu ce se ocupă, și Morari Ștefan i-a răspuns că se pregătește să susțină examenele de absolvire a școlii auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria "B".

Dragan Eugeniu i-a zis atunci lui Morari Ștefan să ia toate documentele de absolvire a școlii auto și să vină la Chișinău deoarece el are un cunoscut care-l poate ajuta cu susținerea examenelor.

Morari Ștefan, s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu în mun. Chișinău, sect. Botanica (regiunea Nunta, la stația de troleibuze), și el s-a uitat în documentele de absolvire a școlii auto zicându-i lui Morari Ștefan să i le lase și ulterior îl va anunța când să se prezinte la examene.

Tot la acea întâlnire, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Morari Ștefan, că pentru a promova examenul este nevoie să achite cunoscutului lui suma de 400 EUR, și Morari Ștefan i-a răspuns - "este cam mult". Totuși în final a convenit cu Eugeniu, ca suma de 400 EUR care i-o datorează să i-o transmită de la el cunoștinței lui pentru faptul că va fi ajutat la examenele menționate.

Despre datele de identitate și locul de muncă al cunoștinței lui Dragan Eugeniu care urma să-i clarifice examenele, Morari Ștefan nu cunoaște nimic. A mai menționat Morari Ștefan, că la acea întâlnire, Dragan Eugeniu era la volanul unui autoturism de model BMW universal (seria 3 sau 5), culoare verde, n/î – Lituania.

După întâlnirea cu Dragan Eugeniu și transmiterea tuturor documentelor de absolvire a școlii auto, Morari Ștefan venind în sat, i-a povestit vecinului Vasile. Trecuse o perioadă de timp și Dragan Eugeniu a început din nou a nu răspunde la apelurile telefonice a lui Morari Ștefan și ale vecinului Vasile.

Morari Ștefan când îl suna de la un alt număr, acesta răspundea și își cerea scuze zicându-i de fiecare dată că-i foarte ocupat dar în timpul apropiat va merge să susțină examenele. A fost anunțat de câteva ori la telefon de către Dragan Eugeniu să se pregătească, că în câteva zile va trebui să meargă la examene (la Chișinău), însă ulterior de fiecare dată îi spunea că nu se primește invocând diferite motive (ex. cunoscutul lui trebuia să fie la lucru dar nu este și se amână, sunt controale etc.).

În ultimul timp, Morari Ștefan îl suna pe Dragan Eugeniu și-l ruga să-i întoarcă măcar documentele iar el i-a răspuns - "eu tot le-am dat la om și încă nu mi le-a întors", același răspuns fiind și cu banii.

Până în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 400 EUR pe care inițial i-a transmis-o ca împrumut și ulterior a rămas la el pentru a o transmite cunoscutului lui nu i-a întors-o.

- **Declarațiile cet. Strîmbanu Maxim Tudor**, care la 25.04.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din anul 2005, și l-a cunoscut încă când își făcea studiile la Colegiul de Poliție "Dimitrie Cantemir" din mun. Chișinău.

În noiembrie 2017, fiind în mun. Chișinău, întâmplător s-a întâlnit cu acesta și în cadrul discuției el i-a comunicat că s-a întors nu demult din Franța. Tot atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat că are cunoștințe la Centrul de Îmmatriculare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău și dacă cunoaște pe cineva care are nevoie să fie ajutat la susținerea examenelor de absolvire a școlii auto să-l trimită la el că poate clarifica astfel de întrebări.

La cele auzite, Strîmbanu Maxim i-a comunicat lui Dragan Eugeniu, că în anul 2005 a absolvit și el cursul de instruire a conducătorilor de autovehicule, categoria "C", organizat în cadrul școlii medii din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia, iar examenele nu le-a susținut. Atunci, Dragan Eugeniu i-a solicitat lui Strîmbanu Maxim să-i aducă certificatul de școlarizare și el va încerca să vadă ce se poate de făcut.

În următoarele zile i-a transmis lui Dragan Eugeniu prin intermediul șoferului de pe ruta Drochia – Chișinău (șoferul nu și-l aduce aminte), certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria și nr. 03AC0067562, eliberat de către școala medie din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia pe numele lui Strîmbanu Maxim, în original și copia buletinului său de identitate.

Ulterior, Dragan Eugeniu l-a telefonat și i-a zis că s-a consultat cu cunoștințele lui și este posibil să fie ajutat cu susținerea examenelor pentru obținerea categoriei "C" (nu-i vor fi create impedimente la examinare). Dragan Eugeniu i-a comunicat atunci, că va trebui să facă o masă comisiei de examinare (un frigăru) și mai mult nu trebuie nimic de la el. Eugeniu i-a zis că-l va anunța din timp despre ziua și ora când urmează să se prezinte la examenul teoretic și practic.

Până la anul nou (sfârșitul anului 2017), Strîmbanu Maxim a fost telefonat de către Dragan Eugeniu care i-a comunicat că nu se primește să-l ajute să susțină examenele doar cu un frigăru și trebuie să-i achite măcar 250 EUR. Dragan Eugeniu i-a zis atunci lui Strîmbanu Maxim, că de fapt taxa pentru susținerea examenelor este mult mai mare, însă având în vedere că sunt cunoscuți a rugat cunoștința lui care din câte a înțeles activa în cadrul Centrului de Îmmatriculare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău să-i facă o reducere semnificativă.

Dragan Eugeniu i-a comunicat, că suma de 250 EUR urmează s-o transmită cunoscutului său, iar el nu are nimic din asta, adică într-un fel îi face o favoare și-l ajută.

Ulterior i-a transmis lui Dragan Eugeniu prin intermediul șoferului de pe ruta Drochia – Chișinău, suma de 250 EUR care i-a solicitat-o în calitate de remunerație pentru cunoscutul acestuia de la Centrul de Îmmatriculare a Transportatorilor Auto.

După sărbătorile de Crăciun, Strîmbanu Maxim a fost telefonat de către Dragan Eugeniu, care i-a comunicat că nu se primește să-l ajute la Chișinău cu examenele de absolvire a școlii auto, însă există o posibilitate cu examinătorii din or. Edineț.

După această discuție, Dragan Eugeniu nu mai răspundea la telefon, iar când îi răspundea lui Strîmbanu Maxim de fiecare dată invoca diferite motive (că a fost plecat peste hotare, că a fost ocupat cu lucrul etc.), în final Strîmbanu Maxim solicitându-i să-i întoarcă banii și documentele transmise.

Până în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 250 EUR pe care a primit-o pentru a o transmite cunoscutului său nu i-a întors-o.

- **Declarațiile cet. Mețeli Victor Igor**, care la 26.04.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din vara anului 2017, și l-a cunoscut la cafeneaua "Trattoria" din sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Ulterior, s-a împrietenit cu acesta și chiar au cîntat împreună la o nuntă într-un sat din r. Orhei.

În una din zile, discutând cu Dragan Eugeniu, Mețeli Victor i-a comunicat acestuia că a absolvit școala auto și la nenumăratele încercări de a susține examenele nu reușește să susțină proba practică. Atunci, el i-a comunicat că are o cunoștință care se cunoaște cu o altă persoană de la un centru de examinare și-l poate ajuta să susțină examenul practic pentru care trebuie să achite suma de 300 EUR.

Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Mețeli Victor, că suma de 300 EUR o va transmite cunoștinței lui ca ulterior acesta s-o transmită examinatorului.

Inițial i-a transmis lui Dragan Eugeniu documentele de absolvire a școlii auto și ulterior suma de 300 EUR. Documentele și banii le-a transmis lui Eugeniu pe str. Petru Zadnîpru din sect. Ciocana, mun. Chișinău în autoturismul acestuia de model Dacia Logan, culoarea verde.

Despre datele de identitate și locul de muncă al cunoștinței lui Dragan Eugeniu care urma să-i clarifice examenul practic, Mețeli Victor nu cunoaște nimic.

După întâlnirea cu Dragan Eugeniu, transmiterea tuturor documentelor de absolvire a școlii auto și a sumei de 300 EUR acestuia, o perioadă de timp el nu-i răspundea la telefon, iar când îl suna de la un alt număr, acesta răspundea și își cerea scuze zicându-i de fiecare dată că-i foarte ocupat dar în timpul apropiat îi va clarifica problema.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Mețeli Victor cu susținerea examenului practic, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 300 EUR pe care i-a transmis-o pentru examinator nu i-a restituit-o.

- **Declarațiile cet. Vieru Vasile Vasile**, care la 23.05.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, cu Dragan Eugeniu sunt cumetri și se cunoaște cu acesta din perioada cînd a învățat împreună la Colegiul de Arte din or. Soroca.

În luna februarie 2017, în timp ce se afla la o serbare împreună cu vecinul Morari Ștefan și Dragan Eugeniu în localitatea Bravicea, ultimul i-a comunicat că dorește să-și cumpere un instrument muzical și are nevoie de 500 EUR pentru o perioadă de o lună de zile.

Vieru Vasile, i-a comunicat lui Dragan Eugeniu că nu poate să-l ajute cu așa sumă de bani însă ar putea să-l roage pe Morari Ștefan să-i împrumute acești bani, deoarece acesta venise de la lucru (de la construcție) din in or. Moscova și intuia că ar putea să aibă așa sumă de bani.

Discutând cu Morari Ștefan, acesta a fost de acord să-i împrumute lui Dragan Eugeniu suma de 400 EUR (suma aceasta o avea la domiciliu).

Atunci, Morari Ștefan a mers acasă, a adus acei 400 EUR și în prezența lui Vieru Vasile i-a transmis lui Dragan Eugeniu.

Trecuse o lună de zile și Morari Ștefan i-a zis lui Vieru Vasile să-l sune pe Dragan Eugeniu și să-l întrebe cînd îi restituie împrumutul, însă la apele telefonice, acesta nu-i răspundea. Își duce aminte Vieru Vasile, că în acea perioadă a încercat de mai multe ori să-l sune pe Dragan Eugeniu însă el nu i-a răspuns la telefon și i-a transmis numărul acestuia lui Morari Ștefan să-l sune și el.

Morari Ștefan a reușit să facă legătură telefonică cu Dragan Eugeniu însă acesta de fiecare dată îi zicea că-i va restitui datoria mai tîrziu.

Ulterior, Vieru Vasile a discutat cu Morari Ștefan care i-a comunicat că s-a întîlnit cu Dragan Eugeniu în Chișinău și i-a transmis acestuia documentele de absolvire a școlii auto pentru a-l ajuta să promoveze examenele pentru obținerea permisului de conducere.

Tot Morari Ștefan i-a comunicat lui Vieru Vasile, că suma de 400 EUR care i-o datorează Dragan Eugeniu i-a lăsat-o acestuia în schimbul ajutorului pe care trebuia să-l ofere Dragan Eugeniu lui Morari Ștefan, la susținerea examenelor auto.

Vieru Vasile i-a comunicat lui Morari Ștefan că nu trebuia să-i transmită documentele de absolvire a școlii auto lui Dragan Eugeniu căci în viziunea lui, acesta nu este o persoană de încredere (reieșind din comportamentul acestuia din acea perioadă)

A mai declarat Vieru Vasile că pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Morari Ștefan cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 400 EUR pe care inițial i-a transmis-o ca împrumut și ulterior a rămas la Dragan Eugeniu pentru examenele auto nu i-a restituit-o.

- **Declarațiile cet. Cuciuc Dorel Oleg**, care la 24.05.2018, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, aproximativ 3 ani în urmă a absolvit cursurile școlii auto pentru obținerea permisului de conducere categoria "B" la școala "Altai-Tur" SRL. După absolvire, a susținut examenul intern, ulterior avea de gînd să se pregătească mai bine și să meargă la examenul extern care se desfășura la str. Salcîmilor din mun. Chișinău.

După absolvirea școlii, în septembrie 2017, în una din zile era la locul de muncă în restaurantul "Doi Haiduci" care se află pe traseul Orhei – Chișinău și ieșind la o țigară cu Dragan Eugeniu pe care-l cunoștea de ceva timp, i-a comunicat acestuia că a absolvit școala auto și vrea să meargă la susținerea examenului extern.

Atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel că are o cunoștință la centrul de examinare din or. Orhei și-l poate ajuta să susțină examenul extern pentru care trebuie să-i achite suma de 500 Euro.

Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel, că suma de 500 Euro o va transmite cunoștinței lui din cadrul Centrului de Înmatriculare Orhei pentru a fi ajutat la examene.

În următoarele zile, a fost telefonat de către Dragan Eugeniu care l-a informat că trebuie să se prezinte la Dispensarul Municipal Dermatovenerologic din Chișinău amplasat lângă Academia de Studii Economice pentru a fi examinat. La Dispensar, Cuciuc Dorel s-a prezentat împreună cu Mețeli Victor unde erau așteptați de Dragan Eugeniu, ulterior Cuciuc Dorel și Mețeli Victor au intrat în câteva birouri fiind examinați de medici.

După examinare, toți trei au mers în mașina lui Dragan Eugeniu, de model Dacia Logan, culoare întunecată care se afla parcată în preajma Dispensarului și Cuciuc Dorel i-a achitat acestuia în prezența lui Mețeli Victor suma de 500 Euro. După transmiterea banilor, toți trei s-au deplasat pe str. Columna intersecție cu str. Ismail, mun. Chișinău, și anume la Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule unde Cuciuc Dorel și Mețeli Victor au fost examinați de alți medici.

După ce au fost examinați medical, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel că, în timp de 2-3 luni de zile va merge la examenul practic și teoretic. La despărțire, Cuciuc Dorel i-a dat lui Dragan Eugeniu adevăratele și avizele medicale eliberate de Comisia medicală.

Trecuse aproximativ 2-3 săptămâni și Cuciuc Dorel a fost telefonat prin aplicația "viber" de către Dragan Eugeniu, care i-a comunicat că în scurt timp va merge la examene însă trebuie să-i mai transmită 100 Euro. El îi spunea atunci lui Cuciuc Dorel, că suma de 100 Euro este pentru a urgenta programarea lui la examinare și că este neapărat să-i transmită acești bani deoarece de altfel nu știe cînd va mai fi posibil să fie ajutat.

În aceeași zi, Dragan Eugeniu a venit la domiciliul lui Cuciuc Dorel din localitatea Stănești, str. Miorița, 42 și el i-a transmis acestuia suma de 100 Euro și unele





Vocea 2 Care taxi mai iasa, pursorpiau am vrur sai zic sa aduca ca a rost ia... da de unde Jan sa am eu ian zi.

Vocea 1 Ei caroci, da ma doare tare huineaua asta..., eu nu pot sa vin ca stau aici in rind... dupa document.

Vocea 2 El trebuie sa vina, hai.

Vocea 1 Si blea cind apare documentu cind nu-i.

Vocea 2 Care documente?

Vocea 1 Da cu huineaua asta cu permisul stii?

Vocea 2 Aaa, cind se poate de facut? Cind nu? Da.

Vocea 1 Da, bun a sa gram.

Vocea 2 Hai.

✓ convorbirii între Ghenadie Telenești nr. 062019309 (1) și cet. Dragan Eugen nr. 060313961 (2) din 28.03.2018, cu începere de la ora 10:06:54 CDR nr. 25/5537-i, (5358) din 30.03.2018; fișier nr. 51560600;

**Vocea 1:** abonatul (060313961) Dragan Eugen

**Vocea 2:** abonatul (062019309) Ghenadie Telenești

Vocea 1 Da.

Vocea 2 Buna ziua.

Vocea 1 Buna ziua.

Vocea 2 Ai Jenia aista e Ghena ceala de la Telenești ai.

Vocea 1 Da.

Vocea 2 Ce se aude cu chestia ceia?

Vocea 1 Dacă vrei peste o oră pe vaiber cumva.

Vocea 2 Ei! Dapu pe vaiber cum?

Vocea 1 Ai hai că o să revin cu un sunet la tine ca să es de aicea undeva, șapu te sun eu.

Vocea 2 Bun hai.

Vocea 1 Mhh.

✓ convorbirii telefonice petrecute între Ștefan Bravicea nr. 068906535 (1) și cet. Dragan Eugen nr.060313961 (2) din 08.04.2018, cu începere de la ora 03:48:33 CDR nr. 25/6385-i, (6161) din 11.04.2018; fișier nr. 1000045874222;

**Vocea 1:** abonatul (068906535) Ștefan Bravicea

**Vocea 2:** abonatul (060313961) Dragan Eugen

Vocea 2 Alo.

Vocea 1 Hristos a înviat.

Vocea 2 Da, adevărat a înviat.

Vocea 1 Ce faceți domnule?

Vocea 2 Da cine mă sună?

Vocea 1 Ștefan te sună.

Vocea 2 Of, care Ștefan?

Vocea 1 Tot aceala de la Bravicea.

Vocea 2 A da Ștefan nu eu sunt prin Chișinău, sunt la sfințire.

Vocea 1 Apu eu tot sunt la sfințire și zic ian să-ți dau a doilea an Hristos a înviat.

Vocea 2 E a doilea an?

Vocea 1... Ceva rezultate?

Vocea 2 Dumnezeu o să ne erte.

Vocea 1 Ai zis că o să fie rezultate și văd că galia.

Vocea 2 Eu cred că nu-i... Noi dă mai bine să ne urăm să șibă tot bine și totdeauna o să lămurim situația și o să fie îndoit nu că așa, tot bine la noi amîndoi la ora asta că eu nu știu nici nu am sfințit încă.

Vocea 1 Mătinca eu sunt primul care ți-a zis Hristos a învîiet?

Vocea 2 Mătinca.

Vocea 1 Dă doamne să fie cu bine dară.

Vocea 2 Nu o să fie Ștefan nu, încotro nu avem, numai bine să fie.

Vocea 1 Paniatna că nu avem încotro.

Vocea 2 Îți doresc un paste fericit și, credcă pe luni încolo o vorbi amîndoi așa, da nu pe ce mai sunat tu, ai tu acolo alt ceva.

Vocea 1 Aha.

Vocea 2 Bun mulțumesc de asemenea cu sărbătorile.

Vocea 1 Sănătate și numai bine, și cînd o să cinstești primul pahar sati aduci aminte de mine.

Vocea 2 Da eu nu beu.

Vocea 1 Tu încearcă.

Vocea 2 Nu nu nu.

Vocea 1 Bun hai noroc.

- *Proces-verbal din 30 martie 2018, privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 8/2, ap. 8, potrivit căruia au fost depistate și ridicate:*

1. Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 40689 din 11.11.2014, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe numele cet. Mețeli Victor, c/f 2004040055626, domiciliat în r. Cimișlia, localitatea Ialpușeni în original pe 1 filă;
2. Adeverința medicală a coducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5480 din 23.02.2015 eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Molodva, pe numele cet. Mețeli Victor, c/f 2004040055626, în original pe 1 filă;
3. Copia b/i B48029454, pe numele cet. Mețeli Victor, c/f 2004040055626 pe 1 filă;
4. Copia b/i A12096371, pe numele cet. Strîmbanu Maxim, c/f 2005012017978 pe 1 filă;
5. Certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria și numărul 03AC0067562, eliberat la 14 iunie 2005 pe numele cet. Strîmbanu Maxim, în original pe 1 filă;
6. Adeverința medicală a coducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 27553 din 29.09.2017, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Molodva, pe numele cet. Cuciuc Dorel, c/f 2003002103852, în original pe 1 filă;
7. Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul eliberat de către "Altai-Tur" SRL, pe numele cet. Cuciuc Dorel, în original pe 1 filă;
8. Adeverința medicală a coducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 19761 din 28.07.20147, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Molodva, pe numele cet. Cuciuc Dorel, c/f 2003002103852, și avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi nr. 26896 din 28.07.2014, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe numele cet. Cuciuc Dorel în copie pe 1 filă;
9. Adeverința medicală a coducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 974 din 05.12.2014, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Molodva, pe numele cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, c/f 0970807353116, în original pe 1 filă;
10. Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 1097 din 05.12.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Telenești, pe numele cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, în original pe 1 filă;
11. Avizul consultativ psihiatric pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 1128 din 05.12.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Telenești, pe numele cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, în original pe 1 filă;
12. Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria "B" nr. 155 din 17.05.2016, eliberată de ÎI "Rusanovschi Andreiș", pe numele cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, în original pe 1 filă;
13. Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0070045 eliberată de ÎI "Mihail Efremov" pe numele cet. cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, în original pe 1 filă;
14. Copia b/i A35029787, pe numele cet. Cațer Ghenadie a.n. 01.09.1977, pe 1 filă;
15. Avizul consultativ psihiatric pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 424 din 05.02.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, în original pe 1 filă;

16. Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 426 din 05.02.2015, eliberat de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, în original pe 1 filă;

17. Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 268 din 05.02.2015, eliberată de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, în original pe 1 filă;

18. Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0062806 eliberată de SRL "Mazur-Auto" la 29.05.2009, pe numele cet. cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, în original pe 1 filă;

19. Cererea cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, fără dată, adresată dñi Anatolie Nartea, șef al SCCA Chișinău, pentru programarea la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere în original pe 1 filă;

20. Cererea-Tip cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, fără dată, adresată dñi Anatolie Nartea, șef al SCCA Chișinău, pentru programarea la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere în original pe 1 filă;

21. Copia b/i A27161330, pe numele cet. Turcan Dumitru a.n. 01.10.1944, pe 1 filă;

- *Proces-verbal de examinare din 06 aprilie 2018, a documentelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Dragan Eugeniu din mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 8/2, ap. 8.*

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal constituie pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Obiectul juridic special al infracțiunii* î-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material al infracțiunii* î-l reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

*Latura obiectivă a infracțiunii* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă a infracțiunii* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul infracțiunii* de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „*influență*„ semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Dragan Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și anume Pretinderea primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

12. Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui pe inculpatul Dragan Eugeniu Mihail, a.n. 28.07.1984 vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal.
13. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
14. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
15. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
16. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
17. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
18. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
19. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicitat ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.
20. A dispune, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) CP confiscarea specială a echivalentului a 3450 euro (*care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 61 517,57 lei*) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Dragan Eugeniu în folosul statului.
21. A încasa de la inculpatul Dragan Eugeniu în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 8394, 96 lei.
22. Corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.03.2018, la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, de păstrat la materialele dosarului penal.

Apărătorul Daniel Șontea a solicitat aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute de prevederile articolului 326 alin. (1) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale pentru un episod, invocând prezența circumstanțelor atenuante ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, repararea benevolă a prejudiciului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, și-a cerut iertare cu părțile vătămate, cu care s-a împăcat, are loc stabil pe teritoriul RM, atît la locul de trai cît și la serviciu inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, inculpatul are la întreținere un copil minor, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Dragan Eugeniu Mihail a susținut poziția apărătorului său.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimii pedepsei inculpatului Dragan Eugeniu Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art. 75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Dragan Eugeniu Mihail conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Dragan Eugeniu Mihail în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului, din faptul că repararea benevolă a prejudiciului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, și-a cerut iertare cu părțile vătămate, cu care s-a împăcat, are loc stabil pe teritoriul RM, atît la locul de trai cît și la serviciu inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, inculpatul are la întreținere un copil minor, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei pentru fiecare episod.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se stabilește în privința lui Dragan Eugeniu Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 400 (patru mii patru sute) unități convenționale în sumă de 220 000 (două sute douăzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a echivalentului a 3450 euro (*care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 61 517,57 lei*) din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.03.2018, la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, anexate la cauza penală nr. 1-493/18 în ședința de judecată din 25.07.2018, de păstrat la materialele dosarului penal.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului a sumei de 8394, 96 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în baza devizului de cheltuieli, anexat la materialele dosarului, compuse din salariul procurorului, salariul consultantului, consumabile hîrtie, copiator, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din cheltuieli pentru

instanța este cu normele procedurii penale în privința aspectelor legate de costul recuperării a documentelor judiciare, care se coboară din circuitul penal hârtie, copiator etc.

Circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, instanța de judecată,

#### **c o n d a m n ă :**

Dragan Eugeniu Mihail, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se stabilește

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Lapp Viorel - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Țurcan Dumitru - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Morari Ștefan - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Strîmbanu Maxim - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Mețeli Victor - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Cucuic Dorel - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Cațer Ghenadie - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se stabilește în privința lui Dragan Eugeniu Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 400 (patru mii patru sute) unități convenționale în sumă de 220 000 (două sute douăzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea forțată în proprietatea statului echivalentul a 3450 euro (*care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 61 517,57 lei*) din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului a sumei de 8394, 96 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.03.2018, la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, anexate la cauza penală nr. 1-493/18 în ședința de judecată din 25.07.2018, urmează soarta cauzei penale.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buicani.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Maria Terteza**

Corespunde originahului

judecător Maria Terteza