

Prima instanță: Judecătoria Cahul cu sediul central

Judecător I. Gorlenco

Dosarul nr. 05 – 1a– 247 – 23022018

D E C I Z I E

În numele Legii

05 aprilie 2018

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Ruslan Petrov

Judecătorii Ion Dănăilă Galina Vavrin

Grefier L. Gutcan

Cu participarea:

Procurorului V. Cebotari

Avocatului Z. Gîrneț

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel cauza penală privindu-l pe

Roșca Alexandru xx, născut la xx în s. xx, r-nul xx, domiciliat în s. xx, r-nul xx, angajat ca xx al Școlii Auto "xx", filiala xx, amplasată în mun. xx, str. xx, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal,

la apelul inculpatului Roșca Alexandru declarat prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida împotriva sentinței Judecătoriei Cahul cu sediul central din 05 februarie 2018.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 23 februarie 2018 până la 05 aprilie 2018.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Avocatul în ședința instanței de apel a susținut apelul și a pledat pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

Acuzatorul de stat în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar, și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Cahul cu sediul central din 05 februarie 2018 Roșca Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 01 an, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează începând cu 05 februarie 2018, în care se include termenul reținerii și aflării sub arest preventiv începând cu 06 ianuarie 2018 ora 16.32.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatată că, Roșca Alexandru, angajat în calitate de xx al Școlii Auto "xx", filiala xx, amplasată în or. Cahul, str. xx, aflându-se în mun. Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al ÎS "Cris Registru", responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp de la 19 decembrie 2017 și până la 06 ianuarie 2018 a pretins de la Boboc Oleg mijloace bănești în cuantum de 600 euro, pentru influențarea angajaților din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea conducătorilor auto Cahul a ÎS "Cris Registru", pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes probele teoretică și practică a examenului de calificare a conducătorilor auto, și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria "B" și primirea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în prima jumătate a zilei de 27 decembrie 2017, aflându-se în mun. Cahul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a ÎS "Cris Registru", responsabili de primirea probelor practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, Roșca Alexandru a pretins și primit prin intermediul lui Moroianu Mihail de la numitul Boboc Oleg, sub controlul organului de urmărire penală, prima tranșă de bani în cuantum de 300 euro.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Roșca Alexandru a pretins și a primit de la Boboc Oleg la data de 06 ianuarie 2018, în apropierea marketului "Catarsis" din or. Cahul, mijloace bănești în cuantum de 300 euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a ÎS "Cris Registru" în vederea susținerii cu succes de către Boboc Oleg a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto, cu obținerea dreptului de a conduce transportul auto la categoria "B" și primirea permisului de conducere respectiv.

În drept acțiunile lui Roșca Alexandru au fost calificate juridic în baza prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii simplificate, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 15 februarie 2018 avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Roșca Alexandru a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Roșca Alexandru să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

În motivarea apelului s-a indicat că, inculpatul a recunoscut vina, are un copil minor la întreținere, infracțiunea de care este învinuit face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, a contribuit la descoperirea circumstanțelor infracțiunii și a relatat modul de comitere a faptelor infracționale, pe tot parcursul procesului a manifestat căință sinceră, față de faptele comise, în această parte instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, incorect a individualizat pedeapsa și a stabilit o pedeapsă prea aspră.

Susține avocatul că, instanța de judecată nu a motivat stabilirea pedepsei cu închisoare, în condițiile în care sancțiunea normei penale speciale, în baza căreia este condamnat inculpatul, prevede și altă categorie de pedeapsă cum este amenda, regretă sincer această situație și a promis că pe viitor va respecta legea.

Astfel, consideră avocatul că, cea mai rațională pedeapsă care urmează a fi aplicată inculpatului este amenda.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Inculpatul Roșca Alexandru și avocatul Gîrneț Zinaida, în baza mandatului, în ședința instanței de apel au susținut apelul și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Cebotari Vitali, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond, judecând cauza, a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Roșca Alexandru corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și că vinovăția sa își găsește pe deplin confirmarea.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul judiciar notează că sentința primei instanțe este criticată de partea apărării în partea stabilirii pedepsei inculpatului Roșca Alexandru, considerând-o prea aspră.

Sub acest aspect, verificând legalitatea sentinței, se atestă că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Roșca Alexandru a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul judiciar, analizând materialele dosarului, constată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Roșca Alexandru instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Roșca Alexandru a comis o infracțiune, care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost atras la răspundere penală, are un copil minor la întreținere.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului au fost reținute căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Roșca Alexandru, prezența circumstanțelor care atenuează și lipsa celor care agravează răspunderea acestuia, anterior a fost atras la răspundere penală pentru săvârșirea de infracțiuni similare, Colegiul judiciar consideră că prima instanță întemeiat a reținut că corectarea și resocializarea inculpatului Roșca Alexandru este posibilă cu aplicarea în privința acestuia pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art. 364¹ alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art. 326 alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pornind din prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, Colegiul judiciar constată că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an stabilită în privința inculpatului Roșca Alexandru este una legală, echitabilă și direct proporțională cu gravitatea faptei comise.

Relevante la caz, sunt și prevederile art. 75 alin.(2) Cod penal: în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzută pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Justificarea aplicării în privința inculpatului Roșca Alexandru a pedepsei cu închisoare, reiese și din faptul că anterior la data de xx și xx a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în aceleași circumstanțe ca și pe prezenta cauză penală, pentru care acțiuni la xx acesta a fost condamnat pentru săvârșirea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal. Astfel, inculpatul Roșca Alexandru fiind dedus judecării pentru săvârșirea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, în perioada judecării cauzei, la data de 06 ianuarie 2018 comite o altă infracțiune în aceleași circumstanțe.

Drept urmare, instanța de apel constată că aplicarea în privința inculpatului Roșca Alexandru a unei alte pedepse decât cea cu închisoare, nu va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale cel de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și a altor persoane.

Respectiv, pedeapsa cu amendă solicitată de apărare pentru a fi aplicată în privința inculpatului Roșca Alexandru va fi una insuficientă pentru corectarea acestuia, motiv pentru care argumentele invocate în apel precum că pedeapsa stabilită de prima instanță, inculpatului Roșca Alexandru este una prea aspră, raportată la fapta comisă, urmează a fi respinse.

În opinia Colegiul judiciar pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Pe aceste rațiuni, instanța de apel menționează că argumentele apelului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului Roșca Alexandru, precum și termenul închisorii a fost stabilit în noile limitele calculate conform art. 364¹ CPP, raportate la gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Având în vedere cele menționate mai sus, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se respinge apelul inculpatului Roșca Alexandru declarat prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida.

Se menține sentința Judecătoriai Cahul cu sediul central din 05 februarie 2018 în cauza penală privind-l pe Roșca Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 07 mai 2018, ora 10.00.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin