

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

04 mai 2015  
mun.Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte Ghenadie Plămădeală

Grefier Eugenia Halupa

Cu participarea

Procurorului Nadejda Busuioc

şi avocatului Corina Stratan

A cercetat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

Gontari Constantin Constantin, IDNP 2001003501602, născut la 06.01.1977, fără loc permanent de trai, domiciliat potrivit actului de identitate în mun.Chişinău, str.Nicolae Costin nr.59, ap.102, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, divorţat, anterior condamnat prin sentinţa Curţii Supreme de Justiţie din 08.07.1994 în baza art.121 p.2, art.88,127 CP al RM - 9 ani închisoare-eliberat înainte de termen la data de 16.07.2001, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, reţinut la data de 04.12.2014,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.325 alin.1 Cod Penal al RM.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol, în instanţa de judecată la data de 20.12.2014 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 04.05.2015.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Gontari Constantin la 04.12.2014, ora 15:30 s-a prezentat la Penitenciarul nr.9-Pruncul, amplasat în mun.Chişinău, sect.Buiucani, com.Pruncul, sub pretextul transmiterii unui colet deţinutului Malarciuc Ghenadie. Cu solicitarea transmiterii coletului Gontari Constantin s-a adresat la ghişeu de la camera de primire a coletelor a instituţiei penitenciare, unde a fost primit de către inspectorul inferior al Serviciului Detenţie, Leviţchi Liviu responsabil de primirea coletelor pentru deţinuţi şi inspectorul inferior al Serviciului Detenţie, Alina Platon, responsabilă de organizarea întrevederilor cu deţinutul. Urmărind scopul creării unei aparenţe de compătimire, Gontari Constantin a invocat totodată faptul că odată cu transmiterea coletului doreşte şi o întvedere de scurtă durată cu deţinutul Malarciuc Ghenadie, pe care-l cunoaşte de o perioadă îndelungată de timp, şi anume din perioada când a fost el însuşi deţinut în Penitenciarul nr.9-Pruncul.

La solicitarea lui Gontari Constantin, inspectorul inferior al Serviciului Detenţie, Leviţchi Liviu l-a anunţat despre imposibilitatea efectuării unei asemenea întvederi din motivul aflării acestuia în stare de ebrietate şi faptului că este un fost deţinut al instituţiei penitenciare. Necătând la aceste argumente, Gontari Constantin a insistat asupra faptului organizării întvederii solicitate cu deţinutul Malarciuc Ghenadie, făcând uz de cuvinte, gesturi şi semne referitor la oferirea în acest sens a mijloacelor băneşti colaboratorului penitenciarului.

În acelaşi timp, urmărind scopul realizării intenţiilor sale criminale, Gontari Constantin, în vederea camuflării faptului transmiterii unei anumite sume de bani, i-a predat colaboratorului penitenciarului Leviţki Liviu blancheta cererii pentru transmiterea coletului în care a plasat mijloace băneşti, sub pretextul solicitării inspectorului să-l ajute să o completeze. Reieşind din faptul că, colaboratorul penitenciarului Leviţki Liviu, având suspiciuni referitor la intenţiile acestuia de a-l corupe, a constatat că în interiorul filei de hârtie, care reprezenta blancheta cererii transmise de către Gontari Constantin, erau plasate mijloace băneşti, a refuzat rugămintea acestuia şi primirea obiectelor în cauză.

Astfel, reieşind din refuzul colaboratorului penitenciarului de a primi mijloacele băneşti oferite, după completarea cererii nominalizate în mod independent, Gontari Constantin a transmis-o repetat inspectorului Leviţki Liviu.

Continuându-şi acţiunile criminale, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul determinării colaboratorilor penitenciarului să-i permită întvederea de scurtă durată solicitată cu deţinutul Malarciuc Ghenadie, având intenţia de a camufla faptele sale prejudiciabile, Gontari Constantin a plasat o bancnotă în valoare de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 930,50 lei, în interiorul husei transparente în care se afla buletinul său de identitate şi fişa de însoţire, şi a transmis obiectele în cauză inspectorului Leviţki Liviu, sub pretextul verificării corespunderii datelor personale cu cele indicate în cererea întocmită.

Prin urmare, la verificarea buletinului de identitate al cet. Gontari Constantin Constantin, inspectorul inferior al Serviciului Detenţie al Penitenciarului nr.9-Pruncul, Leviţki Liviu, în prezenţa inspectorului inferior al Serviciului Detenţie al Penitenciarului nr.9-Pruncul, Alina Platon, au constatat prezenţa în interiorul husei transparente în care se afla buletinul său de identitate şi fişa de însoţire, a unor mijloace băneşti ce nu i se cuvin, şi anume o bancnotă în valoare de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei,

constituie echivalentul sumei de 930,50 lei.

În acest mod, Gontari Constantin Constantin, a oferit și a dat personal inspectorului inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr.9 Levițchi Liviu, în prezența inspectorului inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr.9-Pruncul, Alina Platon, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană din cadrul instituției penitenciare, în sumă de 50 euro, care constituie echivalentul sumei de 930,50 lei, în scopul îndeplinirii de către colaboratorii instituției penitenciare a unor acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume în vederea organizării unei întrevederi de scurtă durată cu deținutul Malarciuc Ghenadie.

Inculpatul Gontari Constantin în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată explicînd că, la data de 04.12.2014 după ce a aflat că colegul său de clasă este deținut în Penitenciarul nr.9 a hotărît să-i transmită un colet.

Astfel, a chemat un taxi, procurînd un kg. de ceai, 60 pachete de țigări, după care a plecat la penitenciar, unde i-a solicitat taximetristului să-l aștepte, pînă l-a întoarce. Întrînd în camera pentru transmiterea coletelor a observat mai multe persoane. Așteptînd în rînd a întreat colaboratorul penitenciarului dacă este posibil de transmis colete prin fereastră, dat fiind faptul că anterior se practica modalitatea respectivă, însă colaboratorul i-a comunicat că nu cunoaște cum anterior se transmiteau coletele. De asemenea i-a comunicat că, pentru transmiterea coletului este necesar de a scrie cerere, primind astfel un model de cerere în limba romană pe care nu o înțelegea. Pentru îndeplinirea cererii s-a adresat colaboratorului penitenciarului care i-a comunicat că, nu are dreptul să-l ajute, iar referitor la întrevederi i-a comunicat că urmează să se adreseze altui colaborator al penitenciarului care se afla afară. Astfel, apropiindu-se de Alina Platon a întreat-o dacă se organizează discuții cu deținuții, la care aceasta i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre acestea.

Ulterior, a plecat la taximetrist care l-a ajutat să întocmească cererea, după care s-a apropiat iarși de fereastră trăsîndu-i colaboratorului cererea și buletinul, însă acesta i-a comunicat că cererea nu a fost întocmită corect, eliberîndu-i un nou exemplar, pe care l-a ajutat o doamnă să o întocmească. Între timp purtînd discuții cu colaboratorul penitenciarului referitor la numărul de pachete de țigări, precum și în privința întrevederii, explicîndu-i că nu dorește întrevedere dar discuție, menționînd că anterior discuțiile se ofereau în loc de apel telefonic și durau pînă la 10 min..

După ce doamna a îndeplinit cererea, aceasta a fost transmisă colaboratorului penitenciarului însă fără buletinul de identitate. Ulterior, la cererea lui L.Livițchi a fost transmis și buletinul de identitate, fiind informat să aștepte. Peste aproximativ 20 min. de la transmiterea cererii au intrat colaboratorii penitenciarului întrebîndu-l dacă i-a propus sau i-a transmis bani lui Liviu. Răspunsînd că, nu a transmis bani lui Liviu, la ce colaboratorii i-au prezentat buletinul de identitate în care între husa de plastic transparentă se aflau 50 euro. Menționează, că asupra sa avea 1000 euro și 792 lei, iar bancnota de 50 de euro i-a pus în buletin separat pentru a nu scoate întreaga sumă la casele de schimb valutar. De asemenea, menționează că nu a dat de înțeles și nici nu a făcut gesturi pentru ai oferi sau transmite bani pentru organizarea întrevederii, deoarece nu el era responsabil pentru organizarea întrevederilor, iar persoana responsabilă nu era prezentă. Solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Necătînd la faptul că inculpatul nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, vinovăția este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat.

Martorul Levițchi Liviu în ședință de judecată a declarat, că activînd în funcția de specialist al serviciului de detenție în penitenciarul nr.9 Pruncul, l-a văzut prima dată pe inculpat la data de 04.12.2014 în camera de primire a coletelor, care i-a solicitat un model de cerere pentru a transmite colet condamnatului Malarciuc Ghenadie. După ce a primit cererea, peste aproximativ 30 sec. a întors-o îndoiată în jumătate, iar în interiorul ei posibil se afla o bancnotă de 100 lei.

Astfel, fără a deschide cererea aceasta a fost întoarsă inculpatului. La prezentarea cererii inculpatul s-a adresat cu rugămintea să fie ajutat la întocmirea cererii deoarece nu cunoaște cum. După ce i-a fost refuzat, inculpatul a ieșit afară revenind după aproximativ 10 min, prezentînd cererea completată. Solicitînd buletinul de identitate în care nu erau bani pentru verificarea întocmirii corecte a cererii s-a stabilit, că aceasta a fost întocmită greșit, fiindu-i eliberat un nou model de cerere, precum și buletinul de identitate pentru a fi întrodu-se datele personale.

Între timp o doamnă s-a oferit să-l ajute la completarea cererii, iar inculpatul a solicitat întrevedere cu deținutul Malarciuc Gh. rugănd de a face ceva pentru a intra pe 5 min. să dea mîna cu ultimul. La fel, inculpatul a fost informat, că la întrevedere nu se permite în stare de ebrietate.

Ulterior, după ce doamna a completat cererea inculpatului acesta a prezentat-o la ghișeu, fiindu-i solicitat să prezinte și buletinul pentru verificarea datelor, inculpatul a prezentat buletinul într-o husă din plastic închisă, în care la deschidere a observat o bancnotă în sumă de 50 euro, în rezultat a fost anunțat serviciul penitenciarului, superiorii.

De asemenea, la fapta cu 50 euro a fost prezentă și Platon Alina cu care inculpatul a dus conversații privitor la întrevedere, însă dînsa i-a refuzat.

Totodată confirmă, că cînd inculpatul prima dată i-a transmis buletinul, în husă nu erau bani, dar numai cînd a fost depusă cererea a l-a oară a depistat o bancnotă de 50 euro, și reieșind din discuția anterioară pînă cînd o doamnă i-a îndeplinit cererea a înțeles, că a fost oferită pentru organizarea întrevederii cu Malarciuc Gh..

Martorul Platon Alina în ședință de judecată a declarat că, activînd în calitate de inspector inferior la serviciului detenție în Penitenciarul nr.9, mun. Chișinău la data de 04.12.2014 aproximativ ora 16:30 își desfășura serviciul la postul în camera pentru transmiterea coletelor împreună cu L.Levițchi. La adresarea inculpatului de a transmite un colet, L.Levițchi i-a eliberat un model de cerere în acest sens, însă după scurt timp inculpatul a întors cererea îndoiată și nedeplinită, rugăndu-l pe Liviu să o completeze. Ultimul, ridicînd cererea a observat că în interiorul ei se află ceva asemănător cu o bancnotă, din care motiv a întors-o inculpatului care a plecat. După un timp C.Gontari s-a reîntors prezentînd cererea completată, însă la verificarea corespunderii datelor din buletin s-a stabilit că a fost completată greșit, fiind întoarsă inculpatului împreună cu buletinul. Menționează, că în buletin de identitate nu se aflau mijloace bănești.

Astfel, la completarea cererii l-a ajutat o doamnă din sală, iar inculpatul întretimp a solicitat o întrevedere de scurtă durată cu condamnatul Gh.Malinciuc. Din motiv că mirosea a alcool și era prea tîrziu de întrevedere mai mult ca atît, din spusele lui anterior a fost deținut în penitenciarul respectiv, i-a fost refuzat. În timpul în care doamna îl ajuta să completeze cererea, inculpatul s-a aflat în vizorul său, nu-și amintește dacă a ieșit. Ulterior, după îndeplinirea cererii aceasta a fost transmisă lui L.Levițchi, inclusiv și buletinul de identitate în care se afla o bancnotă de 50 de euro.

Prin urmare, imediat a fost anunțat șeful detenției și serviciul operativ în urma căruia inculpatul a fost reținut. Concretizează că, nu a observat când Gontari C. a pus banii în buletin și nuci cu cunoaște de câte ori a prezentat buletinul.

Vinovăția inculpatului se mai dovedește prin probele anexate la materialele cauzei și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale din care rezultă o bănuială rezonabilă precum că Gontari Constantin a oferit și transmis personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 de euro, unei persoane publice și anume inspectorului inferior a Serviciului Detenție a Penitenciarului nr.9 Pruncul, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume acordarea posibilității efectuării unei întrevederi de scurtă durată în circumstanțe interzise/f.d.1/; proces verbal de primire a plîngerii din 04.12.2014 prin care L.Levițchi a solicitat atragerea la răspundere penală a cet.Gontari Constantin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 CP al RM care la data de 04.12.2014 i-a oferit și transmis mijloace bănești în sumă de 50 euro pentru a permite o întrevedere cu deținutul Penitenciarului nr.9 Gh.Malearciuc/f.d.4/; ordonanță și proces verbal de ridicare din 04.12.2014 conform căruia a fost ridicată bancnota de 50 euro /seria S nr.36484987489/primite de la colaboratorul Penitenciarului nr.9 Pruncul L.Levițchi căruia i s-au transmis respectiv de către C. Gontari și cererea ultimului din 04.12.2014/f.d.10-11/; cererea lui C. Gontari privind transmiterea coletului cu provizii și anume 50 pachete țigări și un kg. de ceai/f.d.12/; raport pe numele Șefului Penitenciarului nr.9 Pruncul prin care L.Livițchi a raportat că la data de 04.12.2014 cet.C.Gontari i-a propus mijloace bănești pentru organizarea întrevederii cu deținutul Gh.Malirciuc/f.d.13/; raportul de expertiză nr.308 din 11.12.2014 cu planșa demonstrativă, conform căruia una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu a.e.2002, seria S nr,36484987489, ridicate de către OUP de la serviciul de securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, corespunde după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice/f.d.19-26/; ordonanță de ridicare din 10.12.2014 și proces verbal de ridicare 11.12.2014 prin care a fost ridicată înregistrarea video în mărime de 273 mb format "avi" ce a fost transmis pe purtător de informație USB FLASH ce fixează imaginile la postul nr.3-camara de primire a coletelor, din 04.12.2014 pe intervalul de timp ora 15:00-16:00/f.d.28,29/; proces verbal de cercetare a obiectului din 17.12.2014 prin care a fost supus cercetării înregistrarea video și cererea privind primirea coletului cu provizii pentru deținut/f.d.30/; ordonanță din 17.12.2014 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală a cererii ridicate de la Penitenciarul nr.9 Pruncul, privind solicitarea lui C.Gontari de a transmite coletul cu provizii deținutului Gh. Malarciuc precum și banda magnetic "CD-R" ce conține o copie a înregistrărilor video ridicate de la același penitenciar care conțin imagini fixate la postul nr.3 din data de 04.12.2014, intervalul de timp 15:45:48 - 15:55:48/f.d.31/; ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 12.12.2014, conform căreia s-a dispus a recunoaște drept corp delict una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S 36484987489/f.d.32/; ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț și proces verbal de audiere a bănuțului din 04.12.2014/f.d.42,45/; proces verbal de reținere din 04.12.2014 conform căruia C.Gontari a fost reținut la data de 04.12.2014 ora 22:30 în temeiul art.166 alin.2 p.2,3,4 CPP - martorul ocular indică direct că anume această persoană a săvârșit infracțiunea privind coruperea activă/f.d.44/; recipisă din 04.12.2014 prin care avocatul C.Stratan a primit suma de 1000 euro și 792 lei de la OUP C.Muntean/f.d.47/; ordonanță de punere sub învinuire și process verbal de audiere a învinuitului din 06.12.2014 și proces verbal de audiere a învinuitului din 11.12.2014 conform căruia C.Gontari a declarat că în acea zi dispunea de mai multe mijloace bănești și anume 1000 euro care se afla în portmoneu, 792 lei care se aflau în afara portmoneului amplasați în buzunarul din față dreapta și 50 euro în buzunarul pantalonilor din spate/unde permanent poartă o bancnotă/. Menționează că, dat fiind faptul că i-a fost solicitat să prezinte buletinul de mai multe respective a scos din buzunar și la pus înapoi, astfel admite faptul că acești bani să fi nimerit în interiorul buletinului/f.d.48,50/; proces verbal de confruntare din 15.12.2014 dintre C.Gontari și L.Levițchi potrivit căruia ultimul nu a văzut dacă în interiorul cererii necompletate se aflau mijloace bănești deoarece nu a deschis-o, însă din moment ce a văzut banii în buletin a considerat că inculpatul insistă asupra organizării întrevederii și a încercat să-l corupă. Careva gesturi de transmitere a banilor nu a observat și admite faptul că banii din buletin ar fi nimerit întâmplător/f.d.54,55/.

Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, administrînd materialele cauzei consideră vinovăția inculpatului integral dovedită prin ansamblul de probe administrate în ședința de judecată și acțiunile lui C.Gontari urmează să fie încadrate juridic în baza art.325 alin.1 Cod Penal, după semnele calificative „corupere pasivă -adica oferirea și darea unor persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

Cît privește argumentul avocatului C. Stratan și a inculpatului Gontari C. privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța îl respinge, ca fiind neîntemeiat și nu poate fi reținut din motivul că, în ședința de judecată s-a stabilit, că buletinul de identitate fiind prezentat prima dată inspectorului Levițchi L. nu conținea bancnota de 50 euro, însă după a doua discuție și depunerea cererii a apărut în interiorul husei transparente în care se afla buletinul de identitate și fișa de însoțire pentru verificarea corespunderii datelor personale cu cele indicate în cerere întocmită.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul inculpatului precum că bancnota de 50 de euro i-a pus în buletin separat pentru a fi schimbat la casa de schimb valutar și pentru a nu scoate întreaga sumă de 1000 euro și suma de 792 lei pe care o deținea la el. Mai mult ca atât instanța reține acest argument, care dovedește contrariul versiunii inculpatului.

În procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor oculari Levițchi L. și Platon A. date la OUP și în ședința de judecată privityor la acțiunile inculpatului și careva temeieri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurămint - lipsesc.

În acest context, instanța respinge ca fiind neîntemeiat argumentul inculpatului Gontari C., care era în stare de ebrietate avansată, fapt confirmat prin procesul verbal nr.5816 din 04.XII.2014, precum că nu a comis o astfel de fapt și nu a avut intenția de a propune bani inspectorului Livițchi L., în scopul organizării unei întrevederi /sau discuții/ cu condamnatul Malarciuc Gh., considerîndu-l ca o metodă de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii infracțiunii.

Pentru individualizarea pedepsei instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul C. Gontari anterior a fost condamnat, însă anticidentul penal este stins, nu a recunoscut vinovăția în săvîrșirea infracțiunii, se caracterizează în plan satisfăcător, este divorțat, neangajat oficial în câmpul muncii.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.3 Cod Penal, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, ținînd cont de personalitatea inculpatului de comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după, instanța a ajuns la concluzia de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, sub minimul sancțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod Penal, fiind echitabilă în mărimea stabilită de judecată și anume limitîndu-se la termenul deja executat, cu aplicarea amenzii, aducînd un venit real în bugetul de stat.

Astfel, dîndu-i posibilitate de a se manifesta și a demonstra pe viitor că este un cetățean demn al societății, deoarece reieșînd din

circumstanțele mai sus constatate se denotă faptul, că Gontari C. nu prezintă un pericol social sporit.

În acest context, instanța de judecată consideră că pedeapsă aplicată va influența asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV – infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal – corupere activă.

Acțiuni civile n-au fost înaintate.

Soarta corpului delict de hotărît conform art.162 alin.1pct.4-5CPP RM.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Gontari Constantin Constantin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la închisoare pe un termen de 4/patru/luni cu amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 40 000/patrzeci mii/ lei.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii – 04.12.2014.

Măsura preventivă–starea de arest în privința lui Gontari Constantin se modifică la obligația de nepărăsire a țării pînă la definitivarea sentinței cu eliberarea imediată a acestuia de sub strajă din sala de ședință.

Corpul delict – 50/cincizeci/euro, care se păstrează la dosar se transmit în venitul statului. SD-r cu înregistrarea video de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrarea a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței