

Dosarul nr. 1-409/2016
PIGD 1-15-1-4703-21122016

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iulie 2022

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Bușuleac

Grefier

Ion Drangoi, Ina Deniță, Marina Doina

Cu participarea procurorului

Radu Palencu

Avocatului

Andrei Boghian

Inculpatului

Samuil Casîr

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Casîr Samuil *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în s. ***** , com. ***** , r.Cahul, neangajat în câmpul muncii, studii medii speciale, necăsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 21 decembrie 2016,

constată:

Casîr Samuil, la data de 22 septembrie 2016, în jurul orelor 12.50 minute, conducând mijlocul de transport de model „*****” de culoare ***** cu n/î ***** , fiind stopat regulamentar de către inspectorii Batalionului de Patrulare „Sud” a INP a IGP Ghenciu Oleg și Chistruga Eugeniu, pe str. Ștefan cel Mare 7, s. Roșu, r-nul Cahul, pentru încălcarea Regulamentului Circulației rutiere și anume, încălcarea prevederilor punctului 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere - care interzice circulația autovehiculelor peste limita de 50 km/h în localități, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a oferit și dat, personal o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, angajatului INP a IGP pe nume Ghenciu Oleg, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional conform semnelor: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră ce

prevede o amendă de la 20 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, adică pentru neîndeplinirea de către persoana publică din cadrul INP a IGP a unor acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Fiindu-i refuzată oferta făcută, și contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, cet. Casîr Samuil și-a continuat acțiunile insistând asupra ofertei făcute și a pus mijloace bănești în sumă de 200 lei BNM, compuse dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e.2013, între bancheta pasagerului din față și pragul autopatrului.

Prin acțiunile sale intenționate, Casîr Samuil, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul **Casîr Samuil ******* a declarat că, la sfârșitul lunii septembrie a anului 2016 trebuia să se deplaseze la bunica sa, să ducă nișe cereale și deplasându-se cu automobilul de model „*****”, împreună cu Savcenco Ivan și Gavrilenco Anton, la ieșire din satul Roșu, raionul Cahul a fost stopat de către colaboratorii poliției. Inspectorul de patrulare pe nume Ghenciu Oleg i-a comunicat că a încălcat limita de viteză fapt cu care a fost de acord, ulterior agentul constator i-a solicitat să prezinte actele la control pentru vizualizare. Apoi agentul constator Ghenciu Oleg l-a rugat să coboare din automobil ca să meargă la mașina de serviciu a poliției pentru a i se prezenta încălcarea fixată de radar, chiar dacă el și-a exprimat acordul față de încălcarea stabilită agentul constator a insistat să se deplaseze către mașina de poliție. Ca urmare, agentul constator l-a întrebat dacă să întocmească pe numele lui proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea stabilită. La fel l-a întrebat și de revizia tehnică, comunicându-i agentului constator că deține revizia tehnică. A mers spre automobil luând-o și prezentând-o, Ghenciu Oleg a comunicat că nu este ceea ce trebuie de prezentat. Din acțiunile agentului constator și întrebările provocatoare privind întocmirea sau nu a procesului verbal cu privire la contravenție el a subînțeles că ultimul pretinde mijloace bănești, motiv din care a mers și a luat din automobilul său portofelul care l-a primit cadou de la soția sa în care era permisul și doar o bancnotă de 200 lei care era printată, fiind suvenir. Luând bancnota i-a spus prietenilor săi Savcenco Ivan și Gavrilenco Anton că merge să păcălească polițiștii. Apoi s-a îndreptat spre mașina polițistului, apropiindu-se, agentul constator Ghenciu Oleg se afla pe bancheta din față și agentul constator Chistruga Ion se afla pe bancheta din față ca pasager. Ghenciu Oleg făcându-i semn din ochi i-a indicat unde să pună banii și anume între banchetă și ușă. El a îndoiat (împăturit) bancnota a strâns-o în mână și a pus-o în locul indicat care era gol.

După care acesta i-a comunicat să meargă în mașina sa și să aștepte pînă ce îi va aduce documentele. Ca urmare, crede că agentul constator Ghenciu Oleg a sunat la nr. 1520 și a schimbat bancnota de 200 lei suvenir pe una originală, deoarece peste 30 minute au venit colaboratorii SPIA și anume o doamnă și un băiat care avea cameră. După care ei au ridicat bancnota din automobil dar nu poate spune că era acea de suvenir sau alta, după care au sigilat-o într-un plic pe care l-a semnat, la fel a fost întocmit și proces verbal de ridicare unde la fel fiindu-

i comunicat că este obligat să îl semneze. I-a fost înmănată și citație în care era indicat să se prezinte la Chișinău.

Suplimentar a declarat că, nu i-a fost comunicat despre dreptul de a fi asistat de un avocat în momentul cât a fost efectuată procedura specială de către SPIA.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul **Ghenciu Oleg** care a declarat că, în luna septembrie a anului 2016, era implicat în serviciu, aflându-se împreună cu colegul său Chistruga Eugen prin satul Roșu, raionul Cahul. Unde a stopat din motivul vitezei un mijloc de transport dar nu ține minte modelul și numerele de înmatriculare a automobilului. Ca urmare apropiindu-se de automobil, șoferului i-au fost aduse la cunoștință motivele stopării și anume i s-a comunicat că a depășit viteza, însă acesta a solicitat să vadă ce a indicat radarul. Au mers spre automobilul de serviciu al INP unde văzând poza de pe radar s-a convins că a încălcat depășind viteza. Ulterior a început a întocmi proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional pe numele inculpatului. Însă inculpatul Casîr Samuil în acel moment i-a propus mijloace bănești și anume suma de 200 lei ca să nu mai întocmească în privința sa acel proces verbal cu privire la contravenție. Inculpatul a lăsat o bancnotă cu nominalul de 200 lei jos lângă scaunul din dreapta, văzând aceste acțiuni i-a comunicat inculpatului să încete acțiunile de corupere, și apoi a înștiințat colaboratorii SPIA. Ca urmare aceștia au venit la fața locului au întreprins acțiunile procesuale necesare și anume au ridicat suma de bani și anume 200 lei. Colaboratorii SPIA aveau un aparat în mână care înregistrau toate acțiunile întreprinse.

Suplimentar a declarat că, multe din cele întâmplate nu ține minte deoarece acțiunile au avut loc cu 4 ani în urmă și poate din acest motiv declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt mai detaliate.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul **Roșca Maria**, care a declarat că la moment activează în cadrul SPIA a MAI cu sediul în mun. Chișinău, în anul 2016 fiind în teritoriu implicată în serviciu pentru a efectua alte acțiuni de urmărire penală, a fost anunțată telefonic despre un caz de corupere activă, caz fiind denunțat la nr. 1520. Ca urmare imediat s-au deplasat la fața locului și anume în s. Roșu, r. Cahul împreună cu colegii săi Creciu Vitalie, Rusu Vasile, care nu mai activează la moment și Lupu Sergiu care la moment este transferat în altă subdiviziune. Ajunși, au staționat frontal cu automobilele aflate la fața locului și anume era un microbus marfar de culoarea ***** și după un automobil de serviciu al INP care din față avea ușa pasagerului deschisă. La locul de față erau și doi colaboratori ai INP. Inculpatul Casîr Samuil se afla la acel moment lângă automobilul de serviciu al INP fiindu-i adus la cunoștință că se vor efectua cercetare la fața locului și anume procedura va fi înregistrată video și audio. În momentul cercetării cazului a intervenit și tatăl inculpatului Casîr Samuil care avea un comportament agresiv. Între scaun și ușa pasagerului din bancheta de față a fost depistată o bancnotă cu nominalul 200 lei, care a fost ridicată personal de ea, împachetată și sigilată în prezența inculpatului, ulterior plicul a fost semnat de către toți participanții procesului. Inculpatul Casîr Samuil nu a înaintat careva obiecții sau pretenții. Ulterior pe cazul dat a fost pornită o cauză penală și transmisă după competență.

Suplimentar a declarat că, înregistrarea video în cadrul acțiunii procesuale a fost întreruptă pe perioada când a fost întocmit procesul verbal și s-a sigilat plicul. CD-ul cu înregistrarea de la fața locului i-a fost transmis de către specialistul Creciu Vitalie. Nu se poate expune dacă bancnota era falsă, dar în procesul verbal întocmit a fost indicat seria și numărul bancnotei.

La fel în cadrul ședinței de judecată a fost audiat și martorul **Creciu Vitalie**, care a declarat că, în anul 2016 activând în cadrul SPIA a MAI în calitate de specialist în secția tehnică a serviciului a primit un apel de la Rusu Vasile precum că în s. Roșu, r. Cahul, angajaților INP li s-au propus mijloace bănești motiv din care ei au sunat la linia fierbinte. Aflându-se în mun. Cahul au fost anunțați să meargă la fața locului. După apel, s-au deplasat la fața locului în decurs de 10-15 min. împreună cu Roșca Mariana și Lupu Sergiu cu un automobil de model „Dacia Duster”. De la intrare în sat. Roșu a pornit camera video și apoi a văzut automobilul de culoare ***** de model „*****” (bus), a conectat camera pentru a fixa acțiunile. În automobil se afla doar o persoană și anume pe locul șoferului se afla o persoană îmbrăcată în haină *****stră, iar după automobilul menționat mai sus la 5 metri depărtare se afla automobilul de serviciu al INP care din partea șoferului avea ușa închisă. Fiind invitat, inculpatul și filmând în continuare acțiunile au depistat în automobilul de serviciu al INP că pe bancheta din față se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care ca urmare a fost ridicată de către ofițerul de urmărire penală Roșca Mariana indicând numerarul cu glas tare, apoi bancnota a fost pusă într-un plic și ulterior sigilat plicul. La fața locului în momentul ridicării bancnotei și sigilării plicului erau angajații INP, inculpatul Casîr Samuil și desigur el cu colegii săi și anume Roșca Mariana și Lupu Sergiu.

Suplimentar a declarat că, informația de pe camera de dotare se stochează pe suportul de ordin intern al camerei, după care în biroul său de serviciu a sustras informația și a plasat-o pe un CD. Iar ca urmare CD-ul a fost predat prin scrisoare de însoțire ofițerului de urmărire penală, dar nu ține minte dacă scrisoarea de însoțire a fost semnată de către ofițer.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a renunțat la audierea martorului Chistruga Eugeniu pe motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată, în temeiul art.328 Cod de procedură penală, la fel partea apărării a refuzat la audierea martorilor apărării.

Aferent declarațiilor inculpatului și a martorilor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Casîr Samuil este adevărată integral și prin alte probe, și anume:

Proces-verbal de examinare a CD-R-ului de culoare alb spre galben, fără înscrisuri, pe care este scris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă cercetarea la fața locului din 22.09.2016”./f.d.24/

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la inspectorul principal proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul, d-na Radu Cristina și anume copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 474709 în privința cet. Casîr Samuil și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”, amenda aplicată cet. Casîr Samuil, pe 2 file./f.d.36/.

Proces-verbal de examinare a pachetului care conține una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, din 14.10.2016 prin care s-a stabilit faptul că bancnota nu conține careva semne de falsificare și este veridică./f.d. 26-28/

Proces-verbal de confruntare dintre martorul Ghenciu Oleg și învinuitul Casîr Samuil în cadrul efectuării căreia persoanele confruntate și-au susținut declarațiile date anterior./f.d. 101-104/

CD-R de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este înscris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă „Cercetarea la fața locului din 22.09.2016”./f.d.25/

Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e. 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.09.2016 și împachetată./f.d.29/.

Copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 474709 în privința cet. Casîr Samuil și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”, amenda aplicată cet. Casîr Samuil, pe 2 file./f. d. 37-39/

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Casîr Samuil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal conform semnelor: „corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1 și 2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată

absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea Sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Cu referire la speța supusă examinării, instanța de judecată notează că, prin corupere activă se înțeleg acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Sub aspectul laturii obiective, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Instanța de judecată stabilește că Casîr Samuil a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, persoanei publice, în persoana colaboratorului din cadrul INP a IGP, Ghenciu Oleg,

conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din declarațiile martorilor Ghenciu Oleg, Roșca Maria și Creciun Vitalie, proces-verbal de examinare a CD-R-ului de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este scris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă cercetarea la fața locului din 22.09.2016”, proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la inspectorul principal proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul, d-na Radu Cristina și anume copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 474709 în privința cet. Casîr Samuil și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”, amenda aplicată cet. Casîr Samuil, proces-verbal de examinare a pachetului care conține una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, din 14.10.2016 prin care s-a stabilit faptul că bancnota nu conține careva semne de falsificare și este veridică, proces-verbal de confruntare dintre martorul Ghenciu Oleg și învinuitul Casîr Samuil în cadrul efectuării căreia persoanele confruntate și-au susținut declarațiile date anterior, CD-R de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este înscris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă „Cercetarea la fața locului din 22.09.2016”, Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e. 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.09.2016 și împachetată, copia autentică a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 474709 în privința cet. Casîr Samuil și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”, amenda aplicată cet. Casîr Samuil.

În sensul dat instanța de judecată va nota că, martorul Ghenciu Oleg a recunoscut faptul că inculpatul Casîr Samuil a plasat suma de 200 de lei între banchetă și pragul automobilului, iar din procesul-verbal de confruntare din 07 decembrie 2016, inculpatul cert a indicat că a scos bancnota cu nominalul 200 lei și a pus-o între bancheta și ușa automobilului, fără a menționa că ar fi una de suvenir.

Mai mult ca atât, Casîr Samuil fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de învinuit a declarat că: „...eu am scos din buzunar 100 lei, el i-a văzut și a spus să mai încerc, dîndu-mi de înțeles că e puțin și atunci eu am scos o bancnotă de 200 lei din buzunar, el fiind așezat pe bancheta din față a pasagerului mi-a arătat cu ochii fără a vorbi unde să-i pun și eu am înțeles că trebuie să-i pun între bancheta pasagerului și pragul autopatrului, atunci eu am pus acești bani anume în acel loc și el mi-a spus să merg la automobilul meu să-l aștept că el în curînd va veni la mine”. Astfel, din cele declarate, inculpatul nu a indicat că bancnota era falsă, cu inscripția „suvenir”, această versiune a apărut doar la faza judecării cauzei în fond.

Prin urmare, instanța de judecată va reține că, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Casîr Samuil ce nu se cuveneau colaboratorului în cadrul INP a IGP, faptele date fiind stabilire incontestabil în viziunea instanței de judecată.

În continuare instanța de judecată va nota că, latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Casîr Samuil se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special ca colaboratorul poliției de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise de către Casîr Samuil. Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod penal, or, circumstanțele date reiese din declarațiile inculpatului, dar și ale martorilor, în pofida faptului că partea apărării a încercat prin diverse explicații și metode să inducă instanța de judecată în eroare, asupra modului de realizare a faptelor, și nemijlocit ordinea în care au derulat acțiunile de transmitere a banilor agenților de patrulare, care urmau să întocmească actele de constatare și sancționare contravențională a inculpatului Casîr Samuil.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art. 21 din Codul penal în coroborare cu art. 325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 19 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Casîr Samuil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând și suprapunând la caz caracteristica elementelor constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de inducere a instanței în eroare, și eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În sensul dat instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului Casîr Samuil precum că, i-a oferit colaboratorilor de poliție o bancnotă „suvenir” având intenția de păcăli colaboratorii de poliție, or, aceste declarații nu corespund realității, fiind combătute prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 octombrie 2016, potrivit cărei s-a constatat că bancnota cu valoare nominală de 200 lei, cu seria G.0112, număr 205345, a.e.2013, care fiind supusă testării cu ajutorul dispozitivului MANAGER 150 Digital, este veridică, având toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate , nefiind constatate careva semne de falsificare./f.d.26-28/

Totodată, instanța de judecată reține că, deși inculpatul Casîr Samuil a invocat pretinse încălcări admise în raport cu sine, acestea din urmă nu și-au găsit nici-o confirmare, cu atât mai mult pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a depus nici-o plângere pe marginea pretinselor încălcări.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că probatoriul administrat la caz demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Casîr Samuil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, alegațiile acestuia cât și ale apărătorului inculpatului constituind o metodă sterilă, formală și convențională de apărare, cu scop de inducere a instanței în eroare, și obținerea unui act judiciar de achitare, în detrimentul caracterului pertinent, concludent și util al materialelor cercetate în cursul examinării cauzei penale.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Casîr Samuil pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 325 alin. (1) Cod penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii), comiterea infracțiunii date se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana

juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar în contextul art. 16 alin. (4) Cod Penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, la data comiterii infracțiunii avea vârsta de 19 ani.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunii, precum și modalitatea organizării comiterii infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabilă a fi aplicată față de inculpatul Casîr Samuil, este sancțiunea penală privativă de libertate.

De asemenea, instanța de judecată determină că careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod penal și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod penal, nu au fost identificate.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Casîr Samuil, poate fi atins exclusiv prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, ținând cont și de gravitatea faptei infracționale comise de către acesta, precum și de urmările prejudiciabile ale faptei infracționale comise, care au un impact atât social astfel afectând relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 10¹, 61, 70 alin.(3¹), 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, este pasibilă executării executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unității convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 lei, având în vedere că unitatea convențională la data comiterii infracțiunii constituia 20 lei, pedeapsă care în viziunea instanței va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, și prevenirea comiterii de noi fapte infracționale.

În același context, instanța de judecată reține că, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul

de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Casîr Samuil, ținând cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea inovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Casîr Samuil nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Casîr Samuil cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 24 octombrie 2016, a fost recunoscut drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale: CD-R, de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este înscris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă „Cercetarea la fața locului din 22.09.2016” și una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e. 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.09.2016 și împachetată.

Astfel, corpul delict: CD-R, de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este înscris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă

„Cercetarea la fața locului din 22.09.2016” urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal, iar corpul delict - una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e. 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.09.2016 și împachetată, a o trece în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162, art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 389, și art. 393 – art. 395 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Casîr Samuil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Casîr Samuil se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1 (unu) ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Casîr Samuil condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza domiciliului acestuia.

Corpul delict - CD-R, de culoare alb spre galben, fără inscripții, pe care este înscris cu carioca „înregistrarea de imagini audio-video de pe 23.09.2016” pe care este înscrisă „Cercetarea la fața locului din 22.09.2016” urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict - una bancnotă cu valoarea nominală de două sute lei BNM, cu seria G.0112, număr 205345, a.e. 2013, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.09.2016 și împachetată, a o trece în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihail Bușuleac