

**Dosarul nr.1-214/2022**

(\*\*\*\*\*)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

11 decembrie 2023

municipiul Hâncești

Judecătoria Hâncești sediul Central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Moscaliov Daria, Holban Diana

Cu participarea:

Procurorului - Iepure Andrei, Ungureanu Oxana

Apărătorului – Lupea Georgeta

Inculpatului – Gîlcă Oleg

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

***Gîlca Oleg*** \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din și domiciliat  
\*\*\*\*\*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată aleatoriu în mod automat, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 15.07.2022 și s-a aflat în procedura de examinare în fond pînă la data de 11.12.2023.

Asupra mijloacelor de probă administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

**A C O N S T A T A T:**

***1. Fapta prejudiciabilă, săvârșită de inculpat, constatată ca fiind dovedită:***

Gîlca Oleg Ion, la data de 09 ianuarie 2022, ora 22.20, conducând automobilul „\*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* s-a prezentat în PTF Leușeni pe sens *de intrare* în Republica Moldova, pe pista de control destinată autocarelor, pentru traversarea frontierei de stat, unde de către inspectorul principal al Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Rotaru Vitalie \*\*\*\*\*, persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, având în virtutea funcției deținute permanent, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011 ”cu privire la Poliție de Frontieră”, cu atribuțiile de a efectua, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și a autoriza trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de

transport; a asigura evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; a nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu, i-a fost solicitat să prezinte la control actele de identitate, inclusiv actele de însoțire a mijlocului de transport.

Urmare a acestor acțiuni, Gîlca Oleg \*\*\*\*\*, știind cu certitudine ca nu deține raportul de verificare tehnică a vehiculului, motiv din care este interzisă exploatarea acestuia, în conformitate cu prevederile pct. 121 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și nu i se va permite intrarea în Republica Moldova cu vehiculul respectiv, acționînd cu intenție directă, în scopul determinării inspectorului principal Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* sa îi permită intrarea în Republica Moldova cu vehiculul respectiv, contrar obligațiilor de serviciu, i-a dat inspectorului principal Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* suma de 20 Euro, mijloacele financiare punîndu-le în interiorul pașaportului său personal, pe care i l-a înmînat inspectorului principal, Rotaru Vitalie \*\*\*\*\*.

## **2. Probele cercetate la examinarea cauzei în fond:**

- Declarațiile inculpatului Gîlca Oleg\*\*\*\*\* care nu a recunoscut vina pentru comiterea fapte incriminate și a declarat că la data de 09.01.2022, intra din România în RM prin vama Leușeni, cu mijlocul de transport de model\*\*\*\*\* ca vehicul de rută, fără pasageri. A intrat în vamă în jurul orelor 21:00 – 22:00. Ajuns la punctul de trecere a frontierei, polițistul de frontieră i-a cerut pașaportul său, pașaportul tehnic al vehiculului, revizia tehnică și cartea verde. Deoarece nu le găsea, i-a comunicat polițistului acest fapt, la care ultimul s-a dus în cabina de control spunîndu-i să se apropie cînd le va găsi. A sunat șoferului care de obicei circula cu acel vehicul, care nu i-a răspuns; apoi proprietarului – care i-a transmis prin viber o poză la cartea verde, iar revizia tehnică așa și nu a găsit-o. Proprietarul mașinii i-a spus să mai sune și alți șoferi, însă nimeni nu i-a răspuns. Peste 20-30 min, s-a apropiat de același polițist de frontieră căruia i-a prezentat poza la cartea verde și ultimul i-a spus că mai trebuie să prezinte și revizia tehnică. Dînsul i-a comunicat că nu o găsește și a invitat polițistul să meargă să verifice stickerul de pe geamul automobilului, iar ultimul i-a cerut să aștepte, deoarece veniseră și alte autovehicule la control. Ulterior, polițistul s-a apropiat, a verificat stickerul prin intermediul telefonului său și a zis că nu-i apare revizia tehnică online. I-a explicat polițistului că automobilul încă nu are un an de cînd se află la evidență și posibil că revizia să nu apară online, dar inspectorul a mers la el în cabină. Dînsul, inculpatul a mers din urma inspectorului și i-a comunicat că nu găsește revizia, dar inspectorul insista să o caute. În decursul unei perioade de timp, acel inspector se apropia periodic de el și îl întreba dacă a găsit. Fiind deja ora 02:00, l-a întrebat dacă-i permite să treacă sau nu, dar inspectorul i-a cerut să meargă să se mai gîndească, restituindu-i pașaportul fără a-i întoarce celelalte acte prezentate la control. A pus pașaportul în buzunarul lateral al scurtei și a mers din nou în automobil și a mai căutat pe acolo. Cînd s-a eliberat

inspectorul de la alte activități, s-a apropiat de ultimul în sală, inspectorul se afla lângă ghișeuul său de lucru. Inspectorul l-a întrebat din nou dacă a găsit actul și ulterior i-a cerut pașaportul, pe care dînsul, Gîlca Oleg i l-a transmis. Inspectorul a luat pașaportul și i-a cerut să iasă. Fiind afară, a văzut cum acel inspector discuta cu alți colaboratori în uniformă. Cînd s-a apropiat lângă ghișeu fiind invitat de inspectorul respectiv, a văzut cum pașaportul său era pe masa de serviciu a polițistului. Ultimul a tras pașaportul, l-a deschis și în pașaport era o bancnotă de 20 euro. L-a întrebat ai cui sunt banii și dînsul i-a răspuns că dacă pașaportul îi aparține, atunci și banii sunt ai lui, dar nu a avut intenția să pună acolo banii și nu știe cu exactitate dacă sunt ai lui. Ulterior i-au cerut să aștepte, s-a apropiat și șeful de tură care i-a cerut de cîteva ori să mute banii ”de ici colo”.

A mai concretizat Gîlca Oleg că nu i-a cerut nimic inspectorului și nu i-a propus nimic, doar l-a așteptat și l-a întrebat dacă îi permite să treacă sau nu. De la intrarea în vamă și pînă a se depista banii în pașaport trecuseră circa 4 sau 5 ore. Păstrează banii în buzunarul lateral al hainei, acolo unde a pus în acea noapte și pașaportul. Nu ține minte cîți bani avea atunci, dar avea bancnote și de 10, 20 euro. Atunci le-a deschis buzunarul și i-a arătat inspectorului că acolo păstrează banii. Dînsul nu a pus acei 20 euro în pașaport. Cuvinte de genul ”hai să ne înțelegem” nu i-a adresat inspectorului în acea seară. După cele întămplante, nu i s-a permis intrarea în țară, a fost întors. Colegii săi lucrau cu acel mijloc de transport și dînsul era sigur că automobilul are revizie tehnică, în vama românească revizia tehnică nu a fost verificată, de obicei ea se verifică online. Angajatorul său și proprietarul microbusului este Jaltîr Pavel. Pe ultimul l-a sunat în acea noapte și l-a întrebat despre acte, iar ulterior l-a sunat și i-a comunicat ce i s-a întîmplat;

- Declarațiile martorului Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că la data de 09.01.2022, conform planului – sarcină aprobat de șeful IGPF, dînsul cu colegii săi s-au deplasat la PTF Leușeni – Albița din cadrul Direcției Regionale Sud a IGPF. La punctul de trecere, a fost întîlnit de șeful punctului de trecere și angajați ai DR Vest. Ulterior a primit sarcina de a substitui schimbul care trebuia să intre în serviciu la ora 20:00 și s-a deplasat la compartimentul autocare – autobuse, direcția intrare în RM, fiind planificat în patrulă controlul documentelor și al mijloacelor de transport. În timp ce-și îndeplinea atribuțiile funcționale, la pista de control s-a apropiat un microbus cu n/î bulgare, la volanul căruia se afla șoferul Gîlca Oleg. I-a cerut acelui șofer să prezinte la control pașaportul său, certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport, revizia tehnică și cartea verde. Ultimul a prezentat doar pașaportul și certificatul de înmatriculare, despre cartea verde – a menționat că o deține doar în format electronic, iar despre revizia tehnică – a comunicat că o va prezenta puțin mai tîrziu, deoarece a uitat-o la alți colegi în microbus, despre care a zis că probabil sunt pe teritoriul României. A luat actele de la șofer și a mers în cabina pentru control, unde a verificat în sistemul informational cartea verde și a stabilit că este în regulă. Gîlca Oleg era în sala de așteptare, în fața cabinei de control. L-a întrebat dacă a luat legătura cu colegii și ultimul a menționat că va prezenta revizia tehnică, dar va dura ceva timp. Astfel, șoferul Gîlca a rămas să aștepte, iar dînsul și-a continuat activitatea de control a altor cetățeni care treceau frontiera. Actele lui Gîlca Oleg au rămas în cabina de control, pe masă. La o perioadă de timp, Gîlca Oleg s-a apropiat de el în timp ce se afla

în sală, insistând să-i autorizeze trecerea. La întrebarea dacă a luat legătura cu colegii, nu i-a răspuns corect la întrebare, dar l-a rugat să-i autorizeze trecerea frontierei fără revizia tehnică. După aceasta, și-a continuat lucrul cu alte persoane și la un moment dat, Gîlca Oleg s-a prezentat în fața cabinei de control și a insistat. A fost preîntîmpinat să nu încerce să dea careva mijloace financiare, dar ultimul a insistat să-i restituie pașaportul, menționînd că-i trebuie. I-a dat pașaportul, Gîlca Oleg a mers în direcția unde se afla microbusul, după care în decurs de 5 minute s-a întors și a pus pașaportul în cabina de control, pe masa de la ghișeu. În acel moment, dînsul, martorul se afla la masa sa de lucru. Nu ține minte dacă Gîlcă Oleg a rostit careva cuvinte cînd a pus documentul pe masa, dar în preajmă se aflau și alți cetățeni care așteptau eliberarea actelor. Cînd a deschis pașaportul prezentat de Gîlca Oleg, în el se afla o bancnotă de 20 euro. Referitor la bani, nu i-a acordat lui Gîlcă Oleg careva întrebări, dar nici ultimul nu a explicat nimic, doar se uita la el. În practică există situații cînd strîngînd actele de la cetățeni, se găsesc mijloace financiare, referitor la care persoanele declară că le-au uitat. Cît privește situația lui Gîlca Oleg, în cadrul verificării inițiale a pașaportului la pista de control, bancnota de 20 euro nu era. Fără a pune mîna pe acea bancnotă, a sesizat colegul de la inspecția efectivă, care a chemat ofițerul de urmărire penală și s-au prezentat la cabina de control. Știe că bancnota a fost fotografiată, iar ulterior cazul a fost documentat, iar dînsul și-a continuat activitatea.

Suplimentar a declarat că în temeiul prevederilor Convenției Internaționale pentru Circulația Rutieră, la care RM a aderat, un mijloc de transport în trafic internațional trebuie să fie din punct de vedere tehnic cu drept de circulație internațională, prin eliberarea aceluia ecuson de către autoritățile bulgare care au realizat inspecția tehnică periodică. În cazul lui Gîlca Oleg, în lipsa acestui act, nu i se autoriza intrarea pe teritoriul RM și era obligat să părăsească teritoriul țării; acest lucru i l-a comunicat personal lui Gîlcă Oleg; procedura de neautorizare se efectuează odată cu introducerea datelor în sistemul informational al IGPF, dar pînă la acel moment, nu au fost introduse careva date ale lui Gîlca Oleg deoarece el insistă să-i fie acordat termen pentru prezentarea actului care-i lipsea; în momentul în care a fost luată o decizie finală de neautorizare, datele fie ale persoanei, fie ale mijlocului de transport se includ în sistemul informational, se trece la rubrica neautorizare a mijlocului de transport, unde se indică motivul neautorizării și actele prezentate se întorc persoanei. În cazul lui Gîlcă Oleg, probabil i-a fost efectuată neautorizarea, dar nu-și amintește la care moment. I-a acordat lui Gîlca Oleg termenul cerut și nu i-a refuzat din start intrarea pe teritoriul țării deoarece în practică sînt cazuri cînd actele se pierd în mijlocul de transport și inspectorii merg în întîmpinarea persoanei și îi dau răgaz să caute toate actele. Cerința de a se oferi un termen a venit din partea lui Gîlca Oleg. Scopul nu a fost de a nu-i autoriza intrarea, dar de a-i merge în întîmpinare pentru ca într-un final să-i permită să intre în țară. De la Gîlca Oleg a auzit fraza ”șeful hai să ne înțelegem”, dar nu a informat imediat ofițerii de urmărire penală, deoarece acestea erau doar discuții, nu știa cum Gîlcă Oleg va proceda mai departe. Cabina sa de lucru se află într-o sală de așteptare, care este dotată cu cameră video, în cabina sa de control însă, cameră de supraveghere video nu există. În timpul

serviciului din data de 09.01.2022, avea telefonul cu el, dar îi este interzis prin lege să documenteze careva discuții;

- Declarațiile martorului Jaltîr Pavel, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că este administrator al ”Luxtranstur” SRL, iar Gîlca Oleg este șofer la această companie. În luna ianuarie a anului 2022, Gîlca Oleg era angajat al companiei din Bulgaria, făcea ruta între România și Polonia și se întorcea cu microbusul în Republica Moldova. Acel microbus era înmatriculat în Bulgaria. Între orele 21:00 – 23:00, Gîlca Oleg l-a sunat și i-a comunicat că nu-i permit să intre în țara la Vama Leușeni, deoarece nu găsește revizia tehnică și cartea verde a mijlocului de transport, la care dînsul i-a cerut să o caute mai bine. Peste 5 min., Gîlca Oleg a revenit cu un sunet și a zis că nu găsește actele, la care Jaltîr Pavel i-a transmis o poză a poliției de asigurare (cartea verde). A sunat responsabilul de acte, însă ultimul nu a răspuns și deoarece nu putea face rost de revizai tehnică, i-a spus lui Gîlca Oleg să dea pașaportul pentru a-i face retur și ulterior, să aștepte între vămi pînă cînd dînsul va face rost de actele necesare. În decurs de jumătate de oră, Gîlca Oleg i-a sunat din nou și i-a comunicat că are deja probleme. După cum i-a explicat Gîlca Oleg, dînsul pusese pașaportul în buzunarul cu bani și cînd a transmis actul polițistului de frontieră, în act au nimerit niște bani, iar polițistul de frontieră a perceput acei bani cu titlu de ”mită”. Gîlcă Oleg era singur în acea noapte. Actele cerute erau în regulă, în oficiu la Chișinău, dar nu erau la șoferul Gîlca Oleg, deoarece nicăieri nu se cereau fizic la control, se accepta doar poza. Automobilul în cauză a intrat pe teritoriul Republicii Moldova a doua zi, cînd dînsul s-a prezentat personal și a prezentat actele la control;

- Denunțul inspectorului Rotaru Vitalie din 09.01.2022 (f.d.4);

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2022, cu anexa planșa foto, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a stabilit că în cabina de control, de pe sensul de intrare în Republica Moldova, al\*\*\*\*\*, pe masa de lucru se afla pașaportul cet. Gîlca Oleg, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în care se afla o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, cu seria și \*\*\*\*\*, iar alături de pașaport – certificatul de înmatriculare bulgăresc cu numărul \*\*\*\*\* al autovehiculului \*\*\*\*\*, pe numele titularului Ceban Evghenii. În cadrul cercetării la fața locului, bancnota a fost fotografiată și ridicată (f.d.5-8);

- Corespondența parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\* potrivit căreia, vehiculul de model „\*\*\*\*\*” este înregistrat pe teritoriul Bulgariei, pe numele lui CHEBAN Evgeniy, a.n. 18.08.1971, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 29.04.2022 și anexată la cauza penală (f.d.33);

- Corespondența parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\* , potrivit căreia vehiculul de \*\*\*\*\* la 09.01.2022 nu poseda inspecția tehnică valabilă, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța \*\*\*\*\*și anexată la cauza penală (f.d.33);

- Procesul-verbal de examinare \*\*\*\*\*2, potrivit căruia au fost supuse examinării corespondența parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\* și corespondența parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\* (f.d.65);

- Extrasul din SII ETFS care relevă traversările frontierei de stat ale lui Gîlca Oleg, potrivit căruia, ultimul a intrat la 09.01.2022, ora 22:20 în Republica Moldova prin PTF Leușeni, în calitate de șofer al automobilului „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f.d.49);

- Planul sarcină nr. 20 privind controlul la trecerea frontierei în \*\*\*\*\* - rutier, conform căruia, în perioada 09.01.2022 ora 19.30 - 10.01.2022 ora 07.30, inspectorul Rotaru Vitalie, ofițer superior, șef de schimb al \*\*\*\*\* Sud, fiind membru al comisiei de control, a fost împuternicit cu efectuarea controlului la trecerea frontierei de stat pentru autorizarea trecerii frontierei de stat a persoanelor și mijloacelor de transport, în conformitate cu legislația în vigoare: Asigurarea regimului în cadrul PTFS și anume, patrula controlul documentelor și controlul mijloacelor de transport la direcția ieșire (f.d.84-85);

- Bancnota de 20 euro, cu seria \*\*\*\*\*, care a fost sigilată într-un plic, contrasemnat de cet. Gîlcă Oleg, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța O\*\*\*\*\* și se păstrează la materialele cauzei penale.

### **3. *Aprecierea instanței de judecată:***

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală: *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.*

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: *”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.*

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală: *”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.*

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală: *”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.*

Reieșind din prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar*

*toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

Astfel, urmare a cercetării judecătorești, instanța a constatat că faptele incriminate inculptului Gîlca Oleg Ion se confirmă pe deplin prin cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală în condițiile legii și cercetate în ședința de judecată.

În special, verificînd probele cercetate, instanța relevă că declarațiile martorului Rotaru Vitalie Valeriu coroborate cu datele reflectate în procesul – verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2022, dar și bancnota cu nominalul de 20 euro ridicată din pașaportul cetățeanului Gîlca Oleg în cadrul cercetării la fața locului și recunoscută drept corp delict – reprezintă la caz mijloace de probă pertinente, utile și suficiente întru a face dovada faptului că Gîlca Oleg i-a dat inspectorului principal Rotaru Vitalie Valeriu suma de 20 Euro, mijloacele financiare punîndu-le în interiorul pașaportului său personal, pe care i l-a înmînat inspectorului în cauză.

În aceeași ordine de idei, prin declarațiile martorului Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* coroborate cu răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\* din 11.03.2022 – se apreciază ca fiind dovedit faptul că Gîlca Oleg Ion, în calitate de șofer al mijlocului de transport „\*\*\*\*\* (Bulgaria), anticipînd faptul că fără inspecția tehnică valabilă – nu-i va fi autorizată intrarea cu mijlocul de transport pe teritoriul Republicii Moldova, i-a dat inspectorului care se ocupa de această procedură, mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a-l determina să-i autorizeze intrarea în țară, în lipsa reviziei tehnice.

La acest capitol, instanța de judecată a acordat deplină eficiență declarațiilor martorului Rotaru Vitalie\*\*\*\*\* , consecvente și rămase neschimbate pe durata întregului proces penal – în partea în care a descris acțiunile lui Gîlca Oleg din PTF Leușeni, întreprinse în noaptea de 09.01.2022. Potrivit declarațiilor martorului în cauză, anume Gîlca Oleg a solicitat un termen pentru a intra în posesia reviziei tehnice și tot Gîlca Oleg a insistat repetat asupra faptului să i se autorizeze intrarea în țară, fără inspecția tehnică valabilă a vehiculului care i-a fost solicitată în mod obligatoriu. Într-un final, după cum relevă martorul în cauză, Gîlca Oleg i-a transmis la ghișeul cabinei de control pașaportul său în care se afla o bancnotă cu nominalul de 20 euro.

Lipsa reviziei tehnice de altfel, contrar alegațiilor neveridice ale inculpatului și ale martorului Jaltîr Pavel, se confirmă prin răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională cu \*\*\*\*\*din care rezultă că vehiculul de model „\*\*\*\*\* la data de 09.01.2022 nu posedea inspecția tehnică valabilă.

Afirmațiile inculpatului precum, că mijlocele bănești ar fi nimerit involuntar în pașaportul său nu prezintă credibilitate, în condițiile în care martorul Rotaru Vitalie în declarațiile sale, a indicat la faptul că *”de cîteva ori inculpatul ar fi insistat să i se autorizeze intrarea în țară fără revizia tehnică, iar după ce a cerut pașaportul cînd i s-a explicat că fără inspecția tehnică periodică nu poate intra în țară, a mers în direcția unde se afla microbusul său, după care în decurs de 5 minute s-a întors și a pus pașaportul în cabina de control, pe masa de la ghișeu”.*

Relevante la acest capitol sunt și declarațiile martorului din care rezultă că văzînd bancnota în pașaportul deschis, inculpatul Gîlca Oleg nu a ținut să ofere careva explicații referitor la modul în care ar fi ajuns acolo banii, dar se uita blocat în direcția inspectorului.

În cadrul cercetării judecătorești, nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeuri de a pune la îndoială depozițiile martorului Rotaru Vitalie \*\*\*\*\*, care a fost audiat sub jurămînt, iar declarațiile lui constante și consecvente, sunt susținute de celelalte probe administrate.

Astfel, instanța nu întrevade careva motive din partea inspectorului poliției de frontieră de a-i cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\*, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată apreciază critic și afirmațiile inculpatului Gîlca Oleg Ion prin care a negat că i-ar fi solicitat inspectorului Rotaru Valeriu să-i autorizeze intrarea în țară cu mijlocul de transport în lipsa inspecției tehnice, considerîndu-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin probele administrate.

Concluzionînd asupra veridicității declarațiilor martorului Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* și asupra suficienței acestora întru confirmarea faptelor incriminate inculpatului, instanța conchide că la caz, nu poate fi acceptată nici versiunea apărării că inculpatul Gîlca Olega ar fi fost provocat de martorul Rotaru Vitalie la săvârșirea acțiunilor de corupere activă.

Or, fiind apreciate argumentele apărării, prin prisma probelor administrate, rezultă caracterul declarativ al provocării invocate, apărarea evitînd să descrie și să menționeze circumstanțele faptice ale cauzei care ar demonstra prezența provocării în acțiunile inspectorului superior, șef de schimb al UCF a SPF Giurgiuiești-2 a GR Sud, Rotaru Vitalie.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO (*hot. Teixeira de Castro c. Portugaliei, ECHR, 09 iunie 1998; Ramanauskas c. Lituaniei, ECHR, 05 februarie 2008, Khudobin c. Rusiei, ECHR, 26 octombrie 2006, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. 20 Moldovei, ECHR, 11 februarie 2014*) în materie, provocare la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub



aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Se va reține existența unei provocări ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §38, §39).

Însă, în împrejurările faptice comunicate atât de către martorul Rotaru Vitalie, dar și de inculpatul Gilca Oleg prin care au fost descrise acțiunile inspectorului principal Rotaru Vitalie, nu și-a găsit confirmarea prezența celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma provocarea invocată de apărare.

Astfel, versiunea apărării urmează a fi apreciată ca o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, în condițiile în care comportamentul martorului - denunțator Rotaru Vitalie, descris inclusiv și de către inculpat, nu denotă existența unui comportament provocator în vederea comiterii actelor de corupere de către inculpat.

Cît privește declarațiile martorului Jaltîr Pavel la care face apel avocatul întru consolidarea poziției sale de apărare, instanța constată că deși această persoană a fost audiată în cadrul cercetării judecătorești, faptele relatate de el nu sunt pertinente, or, nu confirmă și nici nu infirmă împrejurări de fapt care sunt relevante pentru justa soluționare a cauzei. Or, martorul în cauză s-a referit la câteva discuții purtate la telefon cu inculpatul Gilca Oleg \*\*\*\*\* la data de 09.01.2022, nefiind prezent la fața locului pentru a putea descrie evenimentele petrecute, acțiunile inculpatului și ale martorului.

Reieșind din extrasul din Ordinul nr. \*\*\*\*\* al șefului Departamentului Poliției de Frontieră ce relevă transferul lui Rotaru Vitalie Valeriu în funcția de șef de schimb al unității de control al frontierei sectorului poliției de frontieră "Giurgiulești-2" al Direcției Regionale – Sud și Fișa Postului titularului funcției: Șef de schimb al unității de control al frontierei, instanța conchide că martorul Rotaru Vitalie \*\*\*\*\* este persoană publică, în virtutea titlului funcției sale, subdiviziunii structurale unde își exercită funcția, nivelului funcției și scopului general al funcției.

Prin urmare, instanța de judecată constată ca fiind dovedit faptul că Gilca Oleg Ion a dat personal, unei persoane publice (inspectorului principal Vitalie Rotaru din cadrul IGPF), mijloace bănești în sumă de 20 euro – ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea de către ultimul a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu privind efectuarea controlului la trecerea frontierei de stat și în special, pentru a nu-i refuza intrarea pe teritoriul Republicii Moldova cu mijlocul de transport \*\*\*\*\* (Bulgaria) din motivul lipsei inspecției tehnice valabile, stabilind că inițiativa actelor de corupție a pornit de la inculpatul Gilca Oleg \*\*\*\*\* , deci ultimul a comis cu intenție actul de corupere activă.

Verificînd corespundența între acțiunile comise de către inculpat și semnele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate ultimului de către organul de urmărire penală, instanța remarcă faptul că norma juridică de la art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminează "**Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor,**

*unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.*

În acest sens, instanța de judecată relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Gîlca Oleg \*\*\*\*\* a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 325 Cod penal, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea sau darea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane publice ori unei persoane publice străine, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități, distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Totodată, în actul de învinuire sunt formulate două modalități normative a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - oferirea și darea, incriminate inculpatului.

La calificarea infracțiunii de corupere activă are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă/dau bunuri care nu i se cuvin – de persoană publică.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal al RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul

serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, se atestă că, Rotaru Vitalie Valeriu este persoană publică în virtutea funcției deținute conform actului de angajare și atribuțiilor de serviciu ce rezultă din fișa postului, având în vedere că în sensul prevederilor Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționar public cu statut special este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea sau darea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz latura obiectivă s-a manifestat prin transmiterea/darea lui Rotaru Vitalie, care în virtutea legii era persoană publică, a remunerației ilicite sub forma mijloacelor bănești în sumă de 20 (douăzeci) euro, pentru ca ultimul să acționeze în interesele inculpatului și anume – să faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii. Darea în speță a avut un caracter precis, care s-a concretizat într-o acțiune efectivă, reală și a avut loc la inițiativa inculpatului.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infrațiunea specificată la alin. (1) art. 325 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

La caz, infrațiunea de coruperea activă imputată inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* a fost săvârșită cu vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost dată/transmisă persoanei publice Rotaru Vitalie nu se cuvenea acestuia, ci reprezintă contra - echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său și anume să-i faciliteze traversarea hotarului Republicii Moldova contrar prevederilor legii.

Pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul Gîlca Oleg \*\*\*\*\* este pasibil de răspundere penală în condițiile în care a atins vârsta de atragere la răspundere penală, acționînd cu discernămînt, deci fiind responsabil de fapta comisă.

Astfel, instanța de judecată, bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate, stabilește cu certitudine că, acțiunile lui Gîlca Oleg \*\*\*\*\* întrunesc toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal ”Coruperea activă”, acțiunile lui Gîlca Oleg \*\*\*\*\* calificându-se după indicii: ”Darea, personal unei persoane publice de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini o acțiune, contrar funcțiilor sale”.

De altfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Gîlca Oleg și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 325 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Deși partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motivul că, fapta încriminată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, instanța conchide că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

#### **4. Stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.**

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, prin urmare reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și

necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La acest capitol, de către acuzatorul de stat, Iepure Andrei, în debaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Cod penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amenda în mărime de 3 000 unități convenționale.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală: ”Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii”.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În aceeași ordine de idei, norma art. 75 alin. (1) Cod penal al RM statuează că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de caracterul și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La caz, instanța reține că prin acțiunile sale, Gîlca Oleg \*\*\*\*\* a comis o infracțiune gravă, cu intenție, prin care a adus atingere relațiilor sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanța a stabilit că Gîlca Oleg \*\*\*\*\* anterior nu a fost atras anterior la răspundere penală, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante conform prevederilor art. 76 – 77 Cod penal al RM în privința inculpatului Gîlca Oleg Ion nu sunt reținute.

Norma art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, stabilește cu titlu de pedeapsă pentru persoanele fizice închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Gîlca Oleg\*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea acesteia prin prisma art.72 alin.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Gîlca Oleg Ion în calitate de pedeapsă și amenda, la limita medie de 3 000 unități convenționale, în lipsa unor circumstanțe care ar agrava sau atenua situația inculpatului.

Subsecvent celor expuse și reținute supra, norma juridică de la art. 90 alin. (1) din Cod penal al RM, stabilește că: ”Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. (...)”.

La caz, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Gîlca Oleg \*\*\*\*\* reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia.

Aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa

persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Astfel, cu toate că prin efectul caracterului și gravității infracțiunii săvârșite, în privința lui Gîlca Oleg se impune stabilirea pedepsei cu închisoare, dat fiind datele ce caracterizează pozitiv personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, faptul că este la prima abatere de ordin penal, instanța de judecată conchide că nu este rațională executarea efectivă a pedepsei stabilite, astfel încât scopul pedepsei penale v-a putea fi atins fără privarea efectivă a inculpatului de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, stabilindu-i o perioadă de probațiune, pe parcursul căreia inculpatul v-a fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit v-a avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

### **5. *Corpurile delict:***

În conformitate cu prevederile art.158 alin. (1) Cod de procedură penală „corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Acordînd deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate, soluționînd soarta corpurilor delict, instanța de judecată constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.01.2022, ”bancnota de 20 euro cu seria și nr. \*\*\*\*\* a fost recunoscută în calitate de corp delict, sigilată într-un plic și anexată la materialele cauzei penale (f.d.15).

După cum rezultă din prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar reieșind din prevederile art. 106 Cod penal al RM: ” Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor”.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Gîlca Oleg \*\*\*\*\* a oferit persoanei publice – inspectorului principal al Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Rotaru Vitalie - mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru determinarea acestuia de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu-i refuza intrarea pe teritoriul Republicii Moldova cu mijlocul de transport de model\*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Bulgaria) în lipsa raportului de evaluare tehnică a vehiculului, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 1 bancnotă cu

nominalul 20 (douăzeci) euro, cu seria și numărul \*\*\*\*\* care, potrivit ordonanței din \*\*\*\*\* (f.d. 15) se păstrează într-un plic sigilat la materialele cauzei penale.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384 - 389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Gîlca Oleg \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei enunțate, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Gîlca Oleg\*\*\*\*\* pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia ca în perioada de probațiune stabilită, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dispunîndu-se neexecutarea pedepsei aplicate dacă în perioada de probațiune fixată, Gîlca Oleg \*\*\*\*\* nu v-a săvîrși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, cu seria și numărul RP \*\*\*\*\* care, potrivit ordonanței \*\*\*\*\* se păstrează într-un plic sigilat la materialele cauzei penale – se confiscă în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,  
Judecător

Grosu Victoria