

Dosarul nr. 1-552/2019

1-19186292-51-1-22112019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 decembrie 2019

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici,
Grefier Cazacu Marina
Cu participarea:
Procurorului Steclari Ion
Avocatului *****

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui:

Dămătăr Mihai-Iulian**, născut la 18 iulie 1982, originar din orașul Târgul Frumos, județul Iași, R. România, domiciliat în R. România, județul Iași, comuna Butea, numărul de identitate **; român, studii medii, celibatar, angajat în calitate de administrator la SRL "Blancora", fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 16 noiembrie 2019, orele 09-40, arestat la data de 18 decembrie 2019 pe un termen de 30 (treizeci) zile, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019, s-a aplicat măsura preventivă arestul la domiciliu care expiră la data de 16 decembrie 2019 ora 09-40, fără antecedente penale, cetățean al R. România, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 25 noiembrie 2019 –13 decembrie 2019.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian**, la data de 16 noiembrie 2019, aproximativ la orele 08-46, aflându-se la volanul automobilului de model „Opel Corsa” cu numărul de înmatriculare IS-05-AAN, care se deplasa pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, la km 123+300m, prin intermediul dispozitivului specializat de măsurat viteza, a fost înregistrat de către angajații Inspectoratului

Național de Patrulare, conducând automobilul cu viteza de 69 km/h, fapt care atrage răspunderea contravențională în corespundere cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, motiv pentru care a fost stopat. Ulterior, la data de 16 noiembrie 2019, în jurul orei 08:46, conducătorul automobilului de model „Opel Corsa” cu numărul de înmatriculare IS-05-AAN, numitul **Dămătăr Mihai-Iulian**, aflându-se în autoturismul de serviciu al angajaților Inspectoratului Național de Patrulare de model „Dacia-Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-9903, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. art. 236 alin. (1) și 287³ Cod contravențional, dându-și seama de caracterul acțiunilor și inacțiunilor sale, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, Serghei Albot, numit prin ordinul semnat de comisarul-șef M. Maxian nr. 65 din data de 28 mai 2019 în calitate de subofițer de patrulare al plutonului Ungheni-Nisporeni –Călărași nr. 3 al INP al IGP al MAI, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravențiile constatate, în vederea eschivării de la răspundere contravențională, i-a oferit acestuia, mijloace bănești care nu i se cuvin în sumă de 150 lei RON echivalentul a 608,19 lei MDL.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian** vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian** a declarat că, locuiește în R. România și la data de 16 noiembrie 2019 împreună cu logodnica sa Anti Andreea sa-u deplasat în R. Moldova în orașul Chișinău cu scopul de a procura rochie de mireasă. După ce au trecut vama Sculeni sa-u deplasat în jur de 20 minute și într-o localitate a fost stopat de către poliția de patrulare deoarece a depășit viteza în localitate, având 69 km/oră. Lucrătorul poliției a venit la geamul automobilului condus de el și el i-a prezentat actele, totodată i s-a comunicat că nu are vinieta, la ce el i-a răspuns că nu cunoaște deoarece pentru prima dată merge în țară străină. După aceea a mers la automobilul poliției unde i s-a arătat fotografiile cu ce viteză se deplasa, fapt pe care la recunoscut. Atunci lucrătorul poliție la invitat în automobil unde i-a comunicat că a încălcat limita de viteză și că nu are vinieta, iar amenda totală constituie suma de 2800 lei. El auzind suma respectivă a înțeles că sunt în lei românești, iar pentru el este o sumă mare a scos din portmoneu 150 roni și i-a pus în mașină la schimbătorul de viteză, iar polițistului i-a spus că sunt pentru a rezolva problema. Atunci polițistul la întrebat dacă cunoaște că pentru așa ceva se sancționează penal, la ce în acel moment i-a spus că cunoaște dar nu a conștientizat cât de gravă este situația și cât de gravă este fapta care o face. După aceea i s-a spus să coboare din automobil, ceia ce și a făcut, s-a dus la el în automobil și peste 20 minute la el a venit o altă mașină de poliție și a fost dus la sediul poliție din orașul Ungheni. El a declarat că a încălcat legea și îi pare rău și se căiește de cele comise.
4. Deși inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.
5. Declarațiile martorului Albot Serghei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 3 al INP a IGP. La data de 16 noiembrie 2019, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul de patrulare al Batalionului nr. 3 al INP Ceban Mihail, aproximativ pe la orele 08:46 min., cu vehiculul specializat „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare 9903 și cu bariera de măsurat viteza

„Iskra Video 11785D,, patrulând pe traseul R-16 localitatea Blîndești raionul Ungheni, a fost stabilit că o persoană conducând automobilul cu viteza de 69 km/h, fapt care atrage răspunderea contravențională în corespundere cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, la ce el a purces la stopare. Imediat a fost stopat automobilul de model „Opel Corsa” cu numărul de înmatriculare IS-05-AAN, condus de cet. *****, născut la 18 iulie 1992 dom. R. România județul Iași comuna Butea. În continuare a invitat conducătorul să se prezinte în fața barierei pentru proba foto, la ce acesta s-a urcat pe bancheta din față a vehiculului specializat, iar el la șofer. În acest timp colegul de serviciu se afla afară. Imediat a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și 287³ alin. (1) Cod contravențional, iar în acest timp cet. Dămătăr Mihai-Iulian a sesizat că îi spune „Uitați-vă!!! Am pus aicea ceva! Facem omenește,,. În acest timp el i-a comunicat că coruperea activă se pedepsește penal, la ce acesta i-a spus că cunoaște, însă se grăbește și nu dorește să mai aștepte. Imediat i-a solicitat cet. Dămătăr Mihai-Iulian să iasă puțin din automobil, timp în care a invitat colegul să denunțe la serviciul de gardă fapta ilicită, deoarece el se uita ca conducătorul auto să nu fugă. Ulterior a aflat că la frâna de mână au fost puse 2 (două) bancnote a câte 50 (cincizeci) și respectiv 100 (sută) lei, roni. Peste 15-20 minute a sosit angajații IP Ungheni, care au documentat cazul prin prisma art. 325 Cod penal (f. d. 28).

6. Declarațiile martorului Ceban Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a dat declarații analogice cu ale martorului Albot Serghei (f. d. 29).
7. Declarațiile martorului Anti Andreea, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 noiembrie 2019, a pornit împreună cu viitorul soț Dămătăr Mihai-Iulian din județul Iași R. România spre mun. Chișinău R. Moldova, pentru ca să măsoare câteva rochii de mireasă. A pornit cu vehiculul de model „Opel Corsa,, cu numărul de înmatriculare IS-05-AAN. Trecând prin PTF Sculeni și deplasându-se prin s. Blîndești raionul Ungheni, în jurul orelor 08:45, la un moment dat au fost stopați de către angajații poliției. Imediat de Dămătăr Mihai-Iulian s-a apropiat un angajat INP, care i-a spus să-i prezinte actele la control și să-l urmeze în vehiculul specializat pentru a-i fi întocmit un proces-verbal contravențional și pentru a-i prezenta probele foto cu privire la încălcare. În acest timp ea se afla pe bancheta din față a vehiculului de model „Opel Corsa,, iar văzând că concubinul nu mai revine l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce acesta nu i-a comunicat nimic, doar i-a spus că mai durează și și-a luat geaca pentru a sta afară. Peste aproximativ 15-20 minute, la fața locului a sesizat că mai vine un echipaj de poliție, iar ieșind să întreb ce s-a întâmplat, a aflat de la cet. Dămătăr Mihai-Iulian că este ceva rău, însă doar la IP Ungheni, a aflat că acesta a oferit mită angajaților INP, care l-au și denunțat (f. d. 30).
8. Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din data de 16 noiembrie 2019 (f. d. 14).
9. Datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din data de 16 noiembrie 2019 a înregistrărilor video și foto (f. d. 19).
10. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de examinare din data de 16 noiembrie 2019 (f. d. 23-24).
11. Datele de fapt constatate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea la cauza penală din data de 16 noiembrie 2019, prin care a fost atașat la dosar o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) roni și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) roni și un DVD-R cu înregistrări video și foto (f. d. 26).

12. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Dămătăr Mihai-Iulian** în – *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitare ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
13. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Dămătăr Mihai-Iulian**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Dămătăr Mihai-Iulian** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valitare ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
14. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
15. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția [[Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014](#)], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 16 noiembrie 2019 și care stipulează că - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a utiliza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia : se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privare de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
16. De asemenea, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian**, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
19. De asemenea la stabilirea termenului pedepsei se ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, suntem în prezența noilor limite minime și maxime de pedeapsă.

20. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
21. Pentru inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian** circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
22. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Dămătăr Mihai-Iulian**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal la amendă.
23. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar că, corpul delict, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) roni, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) roni, de trecut în venitul statului, iar corpul delict un DVD-R cu înregistrările video și foto din data de 16 noiembrie 2019 de păstrat la cauza penală.
24. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, măsura preventivă, arestul, aplicată prin încheierea Judecătoriai Ungheni din data de 18 noiembrie 2019, ulterior casată prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019 și aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu care expiră la data de 16 decembrie 2019, ora 09-40, în privința inculpatului **Dămătăr Mihai-Iulian** urmează a fi revocată, și luând în considerație faptul că ultimul este cetățean a R. România, locul de trai și de muncă este în județul Iași România, instanța de judecată consideră de a aplica în privința lui măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța de judecată.
25. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată corespunde cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 90 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Dămătăr Mihai-Iulian** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui **Dămătăr Mihai-Iulian** cu un termen de probă de 1 (un) an.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, aplicată prin încheierea Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 28 noiembrie 2019 în privința inculpatului ***Dămățar Mihai-Iulian*** se revocă, punându-l în libertate din data de 13 decembrie 2019, orele 16-00 minute, și se aplica în privința lui măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța de judecată.

Corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) roni, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) roni, de trecut în venitul statului, iar corpul delict un DVD-R cu înregistrările video și foto din data de 16 noiembrie 2019 de păstrat la cauza penală.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici