

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE

În numele Legii

16 noiembrie 2020
Cahul

municipiul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

judecând în componența:

președintelui completului de judecată, dlui:

Ruslan PETROV,

judecătorilor:

dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei PILIPENCO,

cu participarea:

grefierului:

Iulia Iancov ,

procurorului:

Dumitru Calendari,

avocatului inculpatului:

Vitali Covaliov,

inculpatului:

Gheorghe Eremia,

judecând în ședință de judecată deschisă, apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2020, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Eremia Gheorghe *** IDNP*****; născut la ***** , reședința în s. ***** , domiciliat mun. ***** cu studii medii; neangajat în câmpul muncii; nesupus militar; căsătorit; *****; cetățean al Republicii Moldova; fără antecedente penale;**

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *art.42 alin.(2) și art.326 alin.(1)* din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.De la data de 03 martie 2020 până la data de 25 mai 2020 (prima instanță);

2.De la data de 16 iunie 2020 până la data de 16 noiembrie 2020 (instanța de apel);

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul și inculpatul în ședința instanței de apel, au pledat în susținerea apelului pe motivele invocate, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2020, în partea ce ține de stabilirea pedepsei sub formă de amendă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2020 ca fiind legală și întemeiată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 25 mai 2020, Eremia Gheorghe ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(1) Cod penal al RM cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală stabilindu-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 200 /două mii două sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 110 000 /o sută zece mii/ lei.

S-a explicat lui Eremia Gheorghe ***** că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță:

1. Pachetul nr. „1 înregistrare” care conține - un CD-R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 700 MB, care conține un fișier, cu denumirea „ranoc 001.m4a” în format „m4a”, cu capacitatea de 15.7 MB și cu durata de 11 minute și 30 secunde, cu discuția purtată între cet. ***** și Eremia Gheorghe.

2. Pachetul nr. „1 Descifrări”, care conține - un CD-R de model „BARGES” 700 MB/80 MIN, care a fost ridicat de la persoana responsabilă din cadrul S.A. „Moldcell”. Înscrisura reprezintă un fișier denumit „700 LD” care la deschidere indică un alt document de format Excel denumit „79387573”, în care sunt incluse toate numerele cu care a contactat cet. Moraru Ionela, în perioada de timp 03.02.2020 - 11.02.2020, apeluri intrare-ieșire.

3. Pachetul nr. „1 Interceptare-telefon”, care conține - un CD-R cu interceptările convorbirilor telefonice asigurate de DGAO a CNA de pe numărul de telefon „*****”, numărul de inventar al CD-ului fiind 100/20 pe care au fost transcrise discuțiile pertinente.

4. Pachetul nr. „1 interceptare”, care conține - un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente REC001.WAV , „V2020020500001.AVI”, „V2020020500002.AVI”.

5. Pachetul nr. „2 interceptare”, care conține - un CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, cu discuțiile pertinente „REC002.WAV” , „V2020020600001.AVI”, care se păstrează la camera de corpuri delictate a Procuraturii Anticorupție, a le păstra la materialele cauzei penale.

S-a declinat examinarea plângerilor depuse la data de 11.03.2020 de către apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali, în interesele inculpatului Eremia Gheorghe și Eremia N***** împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție către instanța care examinează cauza penală nr. 1-194/20 de învinuire a lui Eremia Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Eremia Gheorghe ***** în perioada de timp cuprinsă între 30 ianuarie 2020 și pînă la data de 06 februarie 2020, afându-se în or. *****, cunoscându-se cu cet. ***** și deținând informația că aceasta urmează să participe la susținerea examenului teoretic și probei practice în vederea obținerii permisului de conducere, susținînd că are influență asupra unor persoane publice autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Cahul, responsabile de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere pentru categoria „B”, în cadrul întrevederilor personale avute cu ***** în or. ***** și respectiv în or. *****, a pretins de la cet. *****, inițial suma totală de 650 Euro, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM constituia suma de 12462,7 lei MDL, pentru a influența persoanele publice ca să faciliteze și să adopte măsuri pentru ca ***** să susțină cu succes proba scrisă și ulterior să treacă proba practică a examenului de calificare a conducătorilor auto, în vederea obținerii dreptului de a conduce mijloace de transport auto prevăzute la categoria „B” cît și primirea permisului de conducere pentru categoria „B”, cu informarea cet. ***** despre procedurile ce urmează a fi petrecute în vederea organizării modului de acționare pentru influențarea persoanelor publice responsabile.

La data de 06.02.2020 cet. ***** a susținut personal cu succes proba scrisă a examenului de calificare a conducătorilor auto, astfel că în aceeași zi aproximativ între orele 11.45-12.10 min. întîlnindu-se în or. ***** cu cet. Eremia Gheorghe, i-a adus acestuia la cunoștință rezultatul obținut și l-a informat pe ultimul că s-a programat pentru data de 08.02.2020 la examenul de susținere a probei practice de calificare a conducătorilor auto.

Astfel, cet. Eremia Gheorghe în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, începînd cu data de 06 februarie 2020 a pretins de la cet. ***** deja suma în cuantum de 350 Euro, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM constituia suma de 6710,6 lei MDL, pentru continuarea influențării unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Cahul, în vederea admiterii și susținerii cu succes a probei practice a examenului de calificare a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria "B", cu convingerea cet. ***** că va întreprinde măsurile promise și se vor întîlni pe data de 08.02.2020, iar ulterior din motive necunoscute a evitat contactul cu cet. *****.

Prin acțiunile sale, Eremia Gheorghe ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor: „săvîrșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu”.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Eremia Gheorghe ***** personal prin înscris autentic, a indicat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe /f.d.98/, astfel prin încheierea protocolară din 11 martie 2020 a fost admisă examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală /f.d.100-101/.

Solicitarea apelantului.

Sentița Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 25 mai 2020, a fost atacată cu apel, de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentiței contestate în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, și stabilirea inculpatului Eremia Gheorghe unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 lei.

În motivarea cererii de apel, avocatul Covaliov Vitali acționând în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, a menționat că cauza s-a examinat în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, unde inculpatul beneficia de o reducere a pedepsei.

Astfel, cum Eremia Gheorghe a recunoscut vinovat în baza art.326 alin.(1) Cod penal care stabilește, următoarele limitele în cazul pedepsei cu amendă, după cum urmează: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.*

Respectiv, limitele de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, în cazul pedepsei cu amendă, se reduc cu o pătrime, adică de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Ne cătând la faptul că instanța de fond indică că, a ținut cont de *circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii*, eronat a stabilit lui Eremia Gheorghe o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, ce constituie suma de 110 000 lei.

Menționează avocatul că, potrivit circumstanțelor cauzei, inculpatul Eremia Gheorge a recunoscut vina și a solicitat, prin cerere, acceptată de instanța, examinarea cauzei în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii, inculpatul nu a încălcat restricțiile puse la faza de urmărire penală și de instanța de judecată, ***** , în asemenea împrejurări este posibilă stabilirea în privința lui Eremia Gheorghe unei pedepse sub formă de amendă minimală, în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 lei.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, *apărătorul inculpatului Eremia Gheorghe, avocatul Covaliov Vitali*, a solicitat admiterea cererii de apel din motivele enunțate în aceasta, menționând că sentița Judecătorei Cahul, sediul Central din data 25 mai 2020, este una parțial neîntemeiată și care urmează a fi casată din motivele expuse în cererea de apel. Susține că, infracțiunea ce i se

incriminează inculpatului Eremia Gheorghe se califică ca fiind una mai puțin gravă, acesta fiind săvârșită până la ultimele modifică a legislației.

Inculpatul Eremia Gheorghe, a solicitat admiterea cererii de apel din motivele expuse în aceasta. Suplimentar a declarat că nu este de acord cu suma amenzii stabilite, dacă este posibil solicită să-i fie aplicată o sumă mai mică, minimul pe care îl prevede legea. La întrebarea procurorului a menționat că în prima instanță se examinează cauza penală în cadrul căreia este învinuit de comiterea infracțiunii de sustragere. La moment nu este angajat în câmpul muncii și nu se află la evidența oficiului privind ocuparea forțelor de muncă.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari*, în ședința instanței de apel a solicitat să fie respinsă cererea de apel declarată de către partea apărării cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 25 mai 2020. Suplimentar a declarat că, instanța de fond a stabilit inculpatului pedeapsa cea mai blândă prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă și nu i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare. Pedeapsa stabilită în mărime de 2250 unități convenționale este în limita stabilită a limitei de sancțiunii prevăzute de limitele art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin urmare sentința urmează a fi menținută fără modificări. Subsecvent menționează că, chiar dacă partea acuzării nu a contestat sentința, acesta urmează a fi modificată în partea ce se referă la explicarea cu privire la achitarea în termenul de 72 de ore a jumătății de amendă și în acest caz va fi executată sentința, consider că această prevedere este una ilegală și contravine normei prevăzute de art. 64 alin.(3¹) Cod penal, respectiv această mențiune urmează a fi exclusă din sentință.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității *respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 25 mai 2020, din următoarele considerente.*

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute în art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei în raport cu normele relevante la caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept să rețină o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, numai în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 2200 de unități convenționale, echivalentul sumei de 110 000 lei stabilită prin sentința primei instanțe, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului, sentința nu a fost atacată.

Instanța de apel analizând sentința instanței de fond, prin prisma prevederilor articolelor 100 alin. (4) și 101 din Cod de procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Eremia Gheorghe, în baza prevederilor art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *„săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu”*.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Or, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Eremia Gheorghe, a recunoscut integral fapta săvârșită, ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii acesteia. Împrejurările expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul procesului –verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, ținând cont de faptul că probele verbale și materiale scrise pe care instanța de fond și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel conchide inutilitatea expunerii lor repetate, inclusiv ținându-se cont de motivele cererii de apel cu care a fost sesizată.

Deliberând asupra pedepsei numite lui Eremia Gheorghe, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) din Cod de procedură penală.

Dat fiind faptul că, sentința a fost atacată doar în latura stabilirii pedepsei – sub formă de amendă în mărime de 2200 de unități convenționale, echivalentul sumei de 110 000 lei aplicată inculpatului, Colegiul judiciar se va expune doar în această parte, reținând că instanța de fond nu a constatat alte circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, și și just a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în limitele pedepsei stabilite lui Eremia Gheorghe.

Or, circumstanțele nominalizate de avocatul Covaliov Vitali în cererea de apel privind recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea probatoriului la caz de către inculpat, au fost luate în calcul de către instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului, asigurând prin aceasta reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și nu mai pot primi *o dublă valență* prin aprecierea lor ca fiind circumstanțe atenuante pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

În acest sens, Colegiul judiciar reiterează că recunoașterea vinovăției, căința sinceră și lipsa antecedentelor penale constatate de către instanța de fond în privința inculpatului Eremia Gheorghe, este incidentă procedurii de examinare a cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, de care a beneficiat la caz inculpatul și, nu poate fi valorificată ca circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

La caz, Eremia Gheorghe a fost recunoscut vinovat în baza art.326 alin.(1) Cod penal care stabilește, următoarele limitele în cazul pedepsei cu amendă, după cum urmează: *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, iar în cazul pedepsei cu închisoarea de la 2 la 5 ani, infracțiunea fiind comisă până la modificările din 09.11.2020.*

Urmează a fi notat că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul

comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În sensul vizat nu pot fi reținute alegațiile apărării precum că, pedeapsa aplicată de instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală nu corespunde, limitelor de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, deoarece în cazul pedepsei cu amendă, aceasta se reduce cu o pătrime, adică de la 1500 la 2250 unități convenționale, or instanța operând cu normele existente prin prisma circumstanțelor statuate justificat a stabilit lui Eremia Gheorghe o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, ce constituie suma de 110 000 lei.

Ca urmare, Colegiul judiciar notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, Colegiul judiciar reliefă că, instanța de fond ținând cont inclusiv de personalitatea inculpatului, precum și de celelalte criterii complimentare analizate supra s-a axat și stabilirea pedepsei sub formă de amendă la limita prevăzută de sancțiunea articolului în cauză, just conchizând că anume astfel vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale, în special cel de prevenire a comiterii infracțiunilor analogice, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, iar respectiva pedeapsă nu este una aspră, fiind legală, echitabilă și proporțională faptei comise, capabilă să convingă inculpatul de a respecta legea penală și a evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Astfel, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de criteriile generale enunțate, aplicând inculpatului Eremia Gheorghe, sancțiunea penală sub formă de amendă, or această pedeapsă fiind una legală, echitabilă și individualizată.

Cu referire la solicitarea procurorului privind modificarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 mai 2020, în partea excluderii din dispozitivul sentinței a mențiunii „*Se explică lui Eremia Gheorghe ***** că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral*”, motivând prin faptul că infracțiunea se califică ca fiind una gravă și această prevedere nu se aplică, este o normă generală care nu depinde de hotărârea judecătorească.

Colegiul judiciar reține că, la caz sentința de condamnare a lui Eremia Gheorghe a fost a fost contestată doar de partea apărării, respectiv instanța nu poate accepta cerința acuzării privind înrăutățirea situației inculpatului Eremia Gheorghe în lipsa apelului procurorului.

În sensul vizat nu pot fi reținute replicile acuzării precum că, infracțiunea imputată lui Eremia Gheorghe face parte din categoria celor grave, or la momentul săvârșirii faptei de către

Eremia Gh. infracțiunea se califica drept una mai puțin gravă, iar modificările la care face referire acuzarea au intrat în vigoare ulterior infracțiunii săvârșite.

Din considerentele menționate, instanța de apel constată netemeinicia apelului declarat de către avocatul Covaliov Vitali, în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, și care urmează a fi respins cu menținerea fără modificări, a sentinței atacate dat fiind faptul legalității și temeiniciei acesteia.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 mai 2020, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Eremia Gheorghe, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) și art.326 alin.(1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică la 16 decembrie 2020, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Ruslan PETROV

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO