

DOSARUL: NR. 1-21117880-12-1-05082021(1-2259/2021)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

27 iulie 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Zaharciuc

Victoria

Gonța Mihail

Pasmacci Dumitrița

Cu participarea:

Procurorilor

Gheorghiştean Irina

Machidon Alexandru

Apărătorilor

Modval

Ion

Spînu

Iurie

Inculpatului

Lipodat Alexandru

Ion

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Lipodat Alexandru Ion, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate rus, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, fiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 05 august 2021 – 27 iulie 2022.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Lipodat Alexandru Ion, la începutul lunii septembrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Hreapco Cezar mijloace bănești necuvenite în sumă de 500 euro, pentru a-i determina pe angajații Direcției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Ulterior, la mijlocul lunii septembrie 2020, cet. Lipodat Alexandru, aflându-se la poligonul de pe str. Salcîmilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit suma de 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 3932 lei) din suma totală a mijloacelor bănești necuvenite pretinse anterior de la cet. Hreapco Cezar.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la sfârșitul lunii octombrie 2020, cet. Lipodat Alexandru, în ziua în care Hreapco Cezar era programat pentru susținerea examenului la proba teoretică, cu puțin timp înainte de începerea acestuia, aflându-se la poligonul de pe str. Salcîmilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit a doua tranșă în sumă de 300 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 5898 lei) din suma totală a mijloacelor bănești necuvenite, pretinse anterior de la cet. Hreapco Cezar, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Lipodat Alexandru Ion**, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Modval Ion și procurorul Gheorghisțean Irina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Lipodat Alexandru Ion** a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, astfel a declarat că el trebuia să vorbească cu o persoană care să îl ajute pe Hreapco la examen pentru a susține

examenul în vederea obținerii permisului de conducere la categoria ”B”. A primit de la Hreapco C. suma de 500 de euro. Inițial a primit suma de 200 de euro iar aproximativ peste o lună a primit suma de 300 de euro. Suma a fost solicitată de acesta de la Hreapco. Inițial i-a comunicat lui Hreapco C. că este nevoie de 500 de euro, având în vedere că acesta nu avea suma de 500 de euro, acesta i-a transmis suma în două tranșe cum a menționat supra. El i-a comunicat lui Hreapco C. că o să încerce să găsească o persoană care să-i poată hotărî susținerea examenelor adică să-l poată susține examenul contra unei sume de bani și să-i pună calificativul ”admis”. Menționează că ajutorul său consta în vederea obținerii calificativului ”admis” la proba de practică la eliberarea permisului de conducere de categoria ”B”. Persoana la care a apelat acesta, care urma să-l ajute pe Hreapco C. i-a comunicat că nu se ocupă cu asemenea chestii. Ulterior, școala auto în care activa el a fost închisă în carantină iar el suma de bani primită de la Hreapco a cheltuit-o în scopuri personale. Menționează că când a primit prima tranșă de bani la stația PECO ”Lukoil” pe str. Muncești colț cu str. Pădurii, mun. Chișinău. A doua tranșă, nu-și aduce aminte cu exactitate unde a primit-o, posibil pe poligonul unde efectua practica domnul Cezar. Recunoaște în totalitate vina și se căiește sincer de cele săvârșite. Dacă o să fie recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o amendă.

Vina inculpatului **Lipodat Alexandru Ion** în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **Declarațiile martorului Hreapco Cezar din 06.01.2021 și 16.01.2021** (Vol. II, f.d. 17-22 și 44-46);

- **Procesul-verbal din 22 ianuarie 2021** de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorului HREAPCO Cezar i-au fost prezentate mai multe persoane spre recunoaștere, din care a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 4, ca fiind Alexandru (Vol. II, f. d. 10-12);

- **Procesul-verbal din 21 ianuarie 2021 de examinare**, prin care a fost cercetată înregistrarea audio intitulată – „27 нояб., 10.14 Александр.mp3” anexată la procesul-verbal de audiere a lui HREAPCO Cezar din 06 ianuarie 2021, înregistrare care după cum susține ultimul a fost efectuată de către tatăl său și constituie o discuție telefonică din 27 noiembrie 2020, purtată cu instructorul pe nume Alexandru. Prin examinarea acestui fișier audio, s-a constatat că discuția are loc între două persoane, iar subiectul acesteia constituie obligația pe care numitul Alexandru și-a asumat-o, însă nu a îndeplinit-o și în acest caz urmând a restitui ceea ce a luat pentru obligația asumată (Vol. II f. d. 13-14);

- **Procesul-verbal nr. 10/310 din 11 martie 2021**, privind efectuarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală

(GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prin care se atestă întâlnirea la 02 martie 2021, dintre HREAPCO Cezar și învinutul LIPODAT Alexandru, în privința căruia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat (Vol. I f. d. 25-40);

- **Procesul-verbal din 12 martie 2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de către LIPODAT Alexandru, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio ce atestă probe despre săvârșirea de către LIPODAT Alexandru a infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f. d. 83-92);

- **Procesul-verbal din 12 aprilie 2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de către LIPODAT Alexandru, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio ce atestă probe despre săvârșirea de către LIPODAT Alexandru a infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f. d. 115-122);

- **Procesul-verbal din 12 martie 2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio-video a întâlnirii lui HREAPCO Cezar și LIPODAT Alexandru din 02 martie 2021, ce atestă probe despre săvârșirea de către LIPODAT Alexandru a infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f. d. 144-148);

- **Procesul-verbal din 12 aprilie 2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor audio-video a întâlnirii lui HREAPCO Cezar și LIPODAT Alexandru din 08 aprilie 2021, ce atestă probe despre săvârșirea de către LIPODAT Alexandru a infracțiunii de trafic de influență (Vol. I f. d. 168-172);

- **Mijloace de probă:**

- suport digital CD-R intitulat generic „27 нояб., 10.14 Александр.mp3”, pe care a fost imprimată înregistrarea audio, în care HREAPCO Cezar susține că a fost efectuată de către tatăl său și constituie o discuție telefonică din 27 noiembrie 2020, purtată cu instructorul LIPODAT Alexandru.

- patru suporturi digitale CD-R (nr. 2657(34), nr. 2658(61), nr. 775/21 și nr. 776/21) transcrise de DGAO a CNA, de pe originalele CD-R pe care au fost imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigație.

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către **Lipodat Alexandru Ion**, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Lipodat Alexandru Ion** se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Lipodat Alexandru Ion**, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin fapta comisă, **Lipodat Alexandru Ion** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala cu persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 500 euro.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în pretinderea și primirea la ora, data și locul indicat în învinuire a sumei de 500 euro de la Hreapco Cezar pentru o persoană necunoscută, care are calitatea de persoană publică pentru a o influența să săvârșească acțiuni ce țin de competența sa, în virtutea funcției deținute.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorului Hreapco Cezar date la faza urmăririi penale, care confirmă aceleași circumstanțe, precum că acesta a transmis sume de 200 euro (conform ratei medii a BNM constituie 3932 lei) și, respectiv 300 euro (conform ratei medii a BNM constituie 5898 lei), inculpatului pentru transmiterea ulterioară de către ultimul persoanele publice pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Subsecvent, circumstanțele indicate supra sunt probate și prin intermediul probelor materiale administrate în cauză, potrivit cărora rezultă că inculpatul a purtat discuții cu martorul Hreapco Cezar despre faptul transmiterii banilor de către

ultimul lui **Lipodat Alexandru Ion** și care erau destinați transmiterii ulterioare unor persoane publice pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze pe Hreapco Cezar cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, fapt care însă nu s-a realizat și s-a finalizat cu promisiunea inculpatului de a restitui banii primiți.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Lipodat Alexandru Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Lipodat Alexandru Ion**, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Lipodat Alexandru Ion**, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 5 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei

cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În conformitate cu art. 106 alin.(1), alin. (2) , lit. b) Cod penal a confiscat contravaloarea sumei de 500 euro de la **Lipodat Alexandru Ion** conform rezultatei din infracțiuni. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul a solicitat aplicarea față de **Lipodat Alexandru Ion** a pedepsei sub formă amendă minimă.

Ținând cont de toate aceste împrejurări de faptul că inculpatul este la prima abatere penală, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, la moment nu este încadrat în câmpul muncii, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Lipodat Alexandru Ion**, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 750 unități convenționale.

Se explică lui **Lipodat Alexandru Ion** că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

6. Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a echivalentului în lei a sumei de 500 euro, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei penale s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 500 euro, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la **Lipodat Alexandru Ion** a contravalorii sumei de 500 euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

7. Mijloacele de probă recunoscut prin ordonanța din 16 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021970023, suport digital CD-R intitulat generic „27 нояб., 10.14 Александр.mp3”, pe care a fost imprimată înregistrarea audio, în care HREAPCO Cezar susține că a fost efectuată de către tatăl său și constituie o discuție telefonică din 27 noiembrie 2020, purtată cu instructorul LIPODAT Alexandru; patru suporturi digitale CD-R (nr. 2657(34), nr. 2658(61), nr. 775/21 și nr. 776/21) transcrise de DGAO a CNA, de pe originalele CD-R pe care au fost imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigație, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

8. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 Cod penal, art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Lipodat Alexandru Ion se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 750 unități convenționale, echivalentul a 87 500 (*optzeci și șapte mii cinci sute*) lei.

Se explică lui **Lipodat Alexandru Ion** că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui **Lipodat Alexandru Ion** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 500 euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele de probă recunoscut prin ordonanța din 16 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021970023, suport digital CD-R intitulat generic „27 нояб., 10.14 Александр.mp3”, pe care a fost imprimată înregistrarea audio, în care HREAPCO Cezar susține că a fost efectuată de către tatăl său și constituie o discuție telefonică din 27 noiembrie 2020, purtată cu instructorul LIPODAT Alexandru; patru suporturi digitale CD-R (nr. 2657(34), nr. 2658(61), nr. 775/21 și nr. 776/21) transcrise de DGAO a CNA, de pe originalele CD-R pe care au fost imprimate rezultatele măsurilor speciale de investigație, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Guzun Denis