

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Judecătoria Sîngerei

Nr.1a-651/14
Judecător: I. Popescu

DECIZIE

22 octombrie
2014
mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele de ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa și Svetlana Melnic
Grefier	Iana Frasina
Cu participarea:	
Procurorului	L. Pasat
Avocatului	E. Cucereanu

a judecat în ședință publică apelul **avocatului Eugenia Cucereanu** în interesele inculpatei:

xxxxNUMExxxx, născută la 25.09.19xx, cetățean al R. Moldova, originară or. Biruința, rl. Sîngerei, domiciliată or. Biruința str. Prieteniei 7/x, rl. Sîngerei, fără antecedente penale, căsătorită, studii superioare, angajată în câmpul muncii, șefa grădiniței "Îngerșul" or. Biruința,

declarat împotriva sentinței Judecătoria Sîngerei nr.1-167/14 din 26 iunie 2014, prin care xxxNUMExxxx a fost recunoscută culpabilă și condamnată:

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1 CP al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare pe un termen de 2 ani;

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare.

În baza art.84 CP, s-a stabilit lui xxxNUMExxxx pedeapsă definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de cea mai gravă, amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții menageriale în instituțiile preșcolare pe un termen de 2 ani.

S-a încetat procesul penal referitor la răspunderea penală a lui xxxNUMExxxx pentru faptele de fals în acte publice comise în perioada: 13.10.2011-20.01.2012; 14.07.2011-08.10.2011; 01.09.2011-17.10.2011; 20.01.2011-28.02.2011; 19.08.2011-28.08.2011; 06.08.2011-14.08.2011; 07.08.2011-17.08.2011 în privința lui xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, din motivul expirării termenului pentru atragerea la răspundere penală.

Măsura de reprimare în privința lui xxxNUMExxxx de menținut obligația de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Prin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza a fost examinată în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, pe baza probelor administrate de la faza urmăririi penale, aflîndu-se în procedura instanței de fond pe perioada 05.06.2014 – 26.06.2014 și în instanța de apel pe perioada 18.07.2014-01.10.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că xxxNUMExxxx, acționând în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes material, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, fiind angajată prin ordinul Direcției Educației Sîngerei nr. 29-P din 28.02.2011, ocupînd funcția de șefa a grădiniței de copii "Ingerașul" or. Biruința, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Regulamentul de activitate a instituției, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice a personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă a angajaților, calcularea remunerării muncii reieșind din traficare a aprobată.

Folosindu-se de situația de serviciu, în contrazicere cu prevederile art.106 Codul Muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, xxxNUMExxxx a introdus în tabelul de pontaj date false în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajații grădiniței, în temeiul cărora ilegal le-au fost calculate și achitate salarii angajaților grădiniței or. Biruința, care de facto nu au activat și nu se aflau la serviciu, fiind plecați din țară, peste hotarele R. Moldova, după cum urmează:

-pentru perioada 17.07.2011 - 08.10.2011 i-a fost calculat și achitat salariul paznicului xxNUMExx în sumă de 3656,86 lei; pentru perioada de 01.09.2011-17.10.2011 în privința bucătarului xxNUMExx, salariul în sumă de 676,49 lei; pentru perioada 13.10.2011-20.01.2012 în privința paznicului xxNUMExx salariul în sumă de 4447,02 lei, educatoarei xxNUMExx; pentru perioada 05-09 iunie 2013, salariul în sumă de 680,60 lei; pentru perioada de 20.01.2011-28.02.2011 angajatei xxNUMExx salariul ilegal în sumă de 318,78 lei; pentru perioada de 19-28.08.2011 conducătorului muzical xxNUMExx salariul în sumă de 330,34 lei; pentru perioada de 06-14.08.2011 și 31.07-04.08.2013 educatoarei xxNUMExx salariul ilegal în sumă de 879,33 lei și 363,87 lei; pentru perioada de 07-17.18.2011 angajatei xxNUMExx salariul ilegal în sumă de 390,34 lei.

Acționînd contrar intereselor autorităților publice de administrare corectă a banilor publici și principiului de a exercita cu cinste și corectitudine obligațiile de serviciu, xxxNUMExxxx a prejudiciat considerabil interesele publice cauzînd organului administrației publice locale prejudiciul total de 11743,69 lei.

Tot ea, avînd funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, săvîrșind acțiuni din interes material sau din alte interese personale, exprimate prin înscrierea și camuflarea încălcărilor sale și redării acțiunilor sale aspectul legal a documentelor oficiale prin date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, inclusiv tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitării salariului angajaților grădiniței or. Biruința, după cum urmează: xxNUMExx pentru perioada 13.10.2011 - 20.01.2012; xxNUMExx pentru perioada 05-09.06.2013; xxNUMExx pentru perioada 20.01.2011 - 28.02.2011; xxNUMExx pentru perioada 19-28.08.2011; xxNUMExx pentru perioada 06-14.08.2011 și 31.07-04.08.2013; xxNUMExx pentru perioada 07-17.08.2011; xxNUMExx pentru perioada 17.07.2011 - 08.10.2011; xxNUMExx pentru perioada 01.09.2011, angajarea era doar formală, ultimii fiind plecați peste hotarele țării.

Legalitatea și temeinicia sentinței judiciare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Eugenia Cucereau în interesele inculpatei xxxNUMExxxx, solicitînd casarea sentinței judecătorei Sîngerei din 26.06.2014 în latura stabilirii pedepsei, iar inculpata xxxNUMExxxx sa fie liberată de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal. În argumentarea apelului a invocat, că inculpata xxxNUMExxxx a fost pedepsită prea aspru, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a dat o deplină eficiență prevederilor art. art. 61,75,76, 79 Cod penal, ce se refera la scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat, de criteriile generale de individualizare a ei, precum și de circumstanțele excepționale ale cauzei legate de scopul și motivele faptei. Mai indică, că inculpata pentru prima dată a savîrșit o infracțiune ușoară, a recunoscut pe deplin vina, se căiește de cele comise și a conlucrat cu organul de urmărire penală. Menționează, că reprezentantul primăriei Biruința Stanila L. atît la urmărirea penală cît și în instanța de judecată, a concretizat că prin acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx. nu a fost pricinuit prejudiciu material bugetului local sau bugetului raional.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatei E. Cucereanu a susținut pe deplin cererea de apel, solicitînd să nu fie privată inculpata de dreptul de a exercita funcții manageriale în instituțiile preșcolare, explicînd, că pedeapsa stabilită este prea aspră, inculpata a fost foarte mulți ani șefă de grădiniță fiind menționată cu diplome de merit, nu a încălcat niciodată legea și se căiește sincer în cele comise.

Inculpata xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului, a recunoscut pe deplin vina și a rugat să nu fie lipsită de dreptul de a-și manifesta capacitățile didactice.

Reprezentantul primăriei or. Biruința Stănilă L. a susținut apelul declarat, declarînd, că inculpata este o persoană profesionistă, este un manager sever, datorită ei grădinița a cîștigat un proiect de 2 milioane lei pentru reparație.

Procurorul Liliana Pasat a pledat pentru respingerea apelului, deoarece pedeapsa stabilită este una echitabilă.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal admite apelul declarat, cu casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căreia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpată în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Respectiv, chestionîndu-o sub jurămint în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocoară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond și cea de apel inculpata xxxxNUMExxxx a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămint declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, căreia instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, detaliat expunîndu-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămîne a fi inutilă.

Drept rezultat, instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatei xxxxNUMExxxx în săvîrșirea acțiunilor de înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale și în săvîrșirea acțiunilor de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiunile ei corect fiind încadrate la art. 332 al.1 al.3 lit. b) Cod penal și art. 327 al.1 Cod penal. Fapt ce și-a găsit deplină confirmare în ședința de judecată.

Prin sentința judecătoreiei Sîngerei din 26.06.2014, xxxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare pe un termen de 2 ani și în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare. În baza art.84 CP, s-a stabilit lui xxxxNUMExxxx pedeapsă definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de cea mai gravă, amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare pe un termen de 2 ani.

La stabilirea pedepsei principale inculpatei xxxxNUMExxxx, instanța de apel conchide, respectarea de către instanța de fond a prevederilor art.364/1 Cod procedură penală, pedeapsă care corespunde atît principiului proporționalității cît și scopului prevăzut la art.61 Cod penal al RM.

În cazurile date, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie. Pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.79 al.1) CP RM, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Colegiul penal reține, că în privința inculpatei s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care o caracterizează și anume: pentru prima dată se atrage la răspundere penală, căința sinceră și caracteristica pozitivă de la locul de trai al inculpatei.

După cum s-a stabilit în instanța de apel, xxxxNUMExxxx activează în calitate de șefă a grădiniței ”Îngerașul” or. Biruința din anul 2011, pe parcursul acestei perioade de activitate cît și pînă la primirea acestei funcții ea a fost decernată cu diplomă pentru muncă rodnică în pregătirea instituției de învățămînt și crearea condițiilor optime pentru desfășurarea procesului educațional de către Consiliul raional Sîngerei, de către Direcția de învățămînt Tineret și sport Sîngerei precum și de Ministerul Educației al RM.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, la fel circumstanțele date sunt indicate și în recomandarea nr.61 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cazurile de corupție.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatei, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM calitățile inculpatei urmînd a fi reținute drept unele de excepții care permit înlăturarea pedepsei complementare.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM - umanismul legii penale, cît și

al art.61 al.(2) Cod penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Colegiul penal dispunând de circumstanțe excepționale consideră necesar de a aplica față de inculpata xxxxNUMExxxx prevederile art.79 Cod penal RM, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a de a ocupa funcții manageriale în instituțiile preșcolare, considerând că reeducarea și corijarea inculpatei poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ba mai mult menținând pedeapsa în limita stabilită de prima instanță și înlăturând-o pe ultima din funcția deținută în situația dată, poate crea o situație de disconfort instituției condusă la moment de xxxxNUMExxxx.

Instanța de apel consideră neîntemeiate solicitările apelantului privind aplicarea prevederilor art.55 CP RM cu liberarea lui xxxxNUMExxxx de răspundere penală, deoarece din materialele cauzei penale și din declarațiile reprezentantului administrației publice locale prejudiciul suportat de administrația publică locală nu a fost recuperat de xxxxNUMExxxx, iar în cadrul cauzei s-a stabilit comiterea a două infracțiuni de către ultima și nu a unei singure după cum este prevăzut în norma art.55 CP RM.

În baza celor expuse și în temeiul art. art.415 alin.(2); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite apelul **avocatului Eugenia Cucereanu** în interesele inculpatei **xxxxNUMExxxx**.

Casează parțial sentința Judecătoriei Sîngerei nr.1-167/14 din 26 iunie 2014 în cauza lui xxxxNUMExxxx în latura aplicării pedepsei, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se constată vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CPP al RM și în baza acestei legi cu aplicarea art.79 a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. fără privare de dreptul de a ocupa anumite funcții.

xxxxNUMExxxx se constată vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 CP al RM și în baza acestei legi cu aplicarea art.79 CP al RM a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. fără privare de dreptul de a ocupa anumite funcții.

În temeiul art.84 CP al RM a-i stabili lui xxxxNUMExxxx pedeapsă definitivă prin absorbția pedepsei mai ușoare de cea mai gravă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. fără aplicarea pedepsei complementare.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 22.10.2014.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.11.2014.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător