

dosarul nr. 1-267/2025
nr. electronic 1-25068245-48-1-15052025
nr. urmărire penală 2025330046

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

mun. Străşeni

Mihaela Grosu
Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Alexandra Vremea
Ion Gumeniuc

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rodideal Vasile Gheorghe, născut la *****, IDNP *****,
născut şi domiciliat în rn. Străşeni, *****, cetăţean al
Republicii Moldova şi România, moldovean, posedă limba
de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii speciale,
nesuspus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere,
anterior judecat, însă fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 09 iunie 2025 – 26 septembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe, la 21.01.2025, aproximativ la ora 18:16 minute, conducând automobilul de model „Citroen”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R- 1, la intrare în mun. Străşeni, a fost stopat de către SEMS a INSP, Sava Nicolae şi Balan Sergiu, care se aflau în serviciu de menţinerea ordinii publice şi asigurarea securităţii circulaţiei rutiere prin profilaxia, identificarea şi documentarea contravenţiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu

numărul de înmatriculare MAI 9987, din motiv că avea defecțiuni tehnice în dispozitivele de iluminare.

Tot atunci, Rodideal Vasile Gheorghe cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor SEMS a INSP, Sava Nicolae și Balan Sergiu în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților SEMS a INSP, Sava Nicolae și Balan Sergiu mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-1 documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat două bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 100 lei, pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe, avocatul Ion Gumeniuc, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Rodideal Vasile Gheorghe și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 333 unități convenționale, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandra Vremea a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat

să fie recunoscut Rodideal Vasile Gheorghe vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal și să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, la data de 21 ianuarie 2025 se deplasa pe traseul R1 spre magazinul Linella, era seară. A fost oprit de colaboratorii de poliție, se deplasa cu mașina de model „Citroen”, cu numărul de înmatriculare *****. Domnul polițist i-a spus că nu arde un bec în spate și să-i aplice o amendă. El l-a rugat să nu-i aplice amenda dar doar să-i facă o preîntâmpinare, deoarece nu este o infracțiune atât de gravă. Dumnealui i-a spus că trebuie o amendă și atât tot. Atunci i s-a părut că ar fi bine să-i mulțumească ca să nu-i pună o amendă mare, a vrut să lase la o cafea. La momentul când i-a spus că „hai că suntem de a noștri”, dumnealui i-a spus să vină la mașină, el a crezut că el este de acord, i-a pus o sută de lei în ușă la mașină, erau două bancnote de cincizeci de lei, după care el i-a zis să se ducă la mașină să aștepte, el s-a dus la mașină și a așteptat și a venit grupa specială. Îi pare rău de cele întâmplate. Știe că acțiunile lui cad sub incidența legii penale. A înțeles că aceste acțiuni nu mai trebuie repetate. Așa ceva nu se va mai repeta. Are la întreținere trei copii. Anterior a fost condamnat pentru violență în familie, incidentul a avut loc cu un an în urmă. Acolo a avut stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore pe care a executat-o integral.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Balan Sergiu care a declarat că, activează în cadrul MAI din anul 2008, în calitate de ofițer al secției escortă și misiuni speciale al INSP. Astfel, la 21.01.2025, au fost dislocați conform graficului SEMS pe traseul M-5, împreună cu colegul, comisar Sava Nicolae, cu autospeciala de model Skoda Kodiak cu n/î MAI 9987. în jurul orei 18.16, pe traseul R-l, la intrarea în or. Strășeni, fiind stopați și activând, din direcția din spre Ungheni spre or. Chișinău, colegul a stopat un automobilul de model „Citroen” cu n/î *****, din motiv că avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Astfel, colegul s-a apropiat de automobilul menționat, unde a solicitat actele de la conducătorul auto și permisul de conducere, unde l-a identificat că este Rodideal Vasile Gheorghe și colegul i-a adus la cunoștință încălcarea și că urmează a fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, colegul s-a urcat în automobilul de serviciu pentru al verifica pe EDATE și să-i întocmească procesul verbal, dar conducătorul auto Rodideal Vasile a coborât din automobil său și s-a apropiat la portiera față dreapta a pasagerului automobilul de serviciu, unde se afla colegul său Sava Nicolae, încercând să-l corupă. Colegul la preîntâmpinat pe conducător, pentru darea de mita conform Codului Penal (324-325), conducătorul nu a încetat acțiunile sale cu caracter corupt și cum era portiera față dreaptă deschisă a pus două bancnote de 50 lei, în buzunarul portierei, ca colegul să nu-i întocmească procese verbale cu privire la contravenție și anume suma de 100 de lei. Ține să menționează că, conducătorul auto Rodideal Vasile, a fost verificat cu ajutorul sistemului E-date și acesta era posesor de permis de conducere. Astfel, văzând acestea imediat colegul a fixat video acțiunile conducătorului auto și a anunțat la 112, SPIA. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la IP Strășeni, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Declară că toate acțiunile au fost filmate cu telefonul mobil Iphone 14, a colegului Sava Nicolae./f d. 34-36/

Declarațiile martorului Sava Nicolae care a declarat că, activează în cadrul MAI din anul 2008, în calitate de ofițer al secției escortă și misiuni speciale al INSP. Astfel, la 21.01.2025, au fost dislocați conform graficului SEMS pe traseul M-5, împreună cu colegul său comisar principal Sava Nicolae, cu autospeciala de model Skoda Kodiak cu n/î MAI 9987. în jurul orei 18.16, pe traseul R-l, la intrarea în or. Strășeni, fiind staționați și activând, din direcția Ungheni spre or. Chișinău, colegul a stopat un automobilul de model Citroen cu n/î *****, din motiv că avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Astfel, s-a apropiat de automobilul menționat, unde a solicitat actele de la conducătorul auto și permisul de conducere, unde l-a identificat că este Rodideal Vasile Gheorghe, cărui i-a adus la cunoștință încălcarea și anume că are defecțiuni la sistemul de iluminare spate, anume farul de la frânare și nici nu funcționează faza scurtă în față-dreapta, cât și parbrizul este crăpat. Astfel i-a comunicat că urmează să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție pe faptul dat. In continuare conducătorul auto,

Rodideal Vasile, de câteva ori îi solicita ca să nu fie documentat și să-l lase să își continuei deplasarea fără să-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție, iar el i-a comunicat că îi vor fi întocmite aceste procese, după care își poate continua deplasarea. Ulterior s-a urcat în automobilul de serviciu pentru al verifica pe EDATE și să-i întocmească procesul verbal, dar conducătorul auto Rodideal Vasile s-a apropiat la portiera față dreapta a pasagerului automobilului de serviciu unde se afla. La un moment dat, fără să spună nimic, Rodideal Vasile a scos două bancnote a câte 50 și le-a plasat în buzunarul interior a portierei. Văzând acest fapt a comunicat, că dacă cunoaște că nu se poate, la ce Rodideal Vasile a spus că „suntem de ai noștri”. El din nou l-a întrebat dacă că legea nu prevede mituirea unui colaborator de poliție, la ce el a spus, corect. Astfel prin acțiunile sale, Rodideal Vasile a acceptat darea de mită, și anume cum a înțeles, pentru neatragerea la răspundere contravențională, pentru faptele săvârșite, pe motiv că anterior, conducătorul auto, a solicitat de câteva ori să nu îi întocmesc proces verbal. Menționează faptul că, în momentul când l-a avertizat, Rodideal Vasile avea posibilitatea să i-a mijloacele bănești înapoi, ceea ce el nu a făcut. Ulterior ia întocmit două procese verbale conform art. 228, al.1), art. 228 al.2 CC. Cazul dat a fost anunțat la 112 și SPIA. La scurt timp s-a prezentat GOUP de la IP Strășeni, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Toate acțiunile au fost filmate cu telefonul meu mobil Iphone 14./f d.41-44/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2025, cu planșa fotografică anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus cercetării a constituit automobilului de model „Skoda Kodiah” cu n/î MAI 9987. *Prin cercetare, în automobilul de model „Skoda Kodiah” cu n/î MAI 9987 au fost depistate două bancnote a câte 50 MDL.* (f.d. 26-28)

Procesul verbal de examinare din 02 aprilie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit un suport electronic de model CD-R ridicat de la ofițerul SEMS a INSP, Sava Nicolae, pe care au fost stocate două înregistrări audio/video cu denumirea „HVTW1370” și LAPT0976, efectuate cu telefonul mobil de model Iphone 14 și anume discuțiile dintre ofițerul SEMS a INSP, Sava Nicolae și Rodideal Vasile. (f.d.44-45)

Procesul verbal de examinare din 20.03.2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit informația prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2589 pe 4 file din 13.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4192 din 11.03.2025 prin ce s-a constatat că angajații SEMS a INSP Sava Nicolae și Balan Sergiu activau conform graficului stabilit și totodată în privința lui Rodideal Vasile au fost întocmite două procese verbale contravenționale art. 228 alin. (1) și 228 alin. (2) Cod contravențional.(f.d. 56)

Procesul verbal de examinare din 27.03.2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit informația prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2910 pe 8 file din 21.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4507 din 17.03.2025 prin ce s-a constatat că angajații SEMS a INSP Sava Nicolae și Balan Sergiu sunt angajați ai INSP a IGP și sunt persoane cu funcție publică de execuție cu statut special. (f.d. 68)

Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-908 din 05.03.2025, prin care s-a constatat că, două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0207 513014 și E.0250 587635, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.72-76)

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.1) Cod penal, adică, *oferirea și darea personal unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul ofițerii SEMS a INSP, Sava Nicolae și Balan Sergiu, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Sava Nicolae și Balan Sergiu, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 100 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe a banilor în cuantum de 100 lei către persoanele publice, Sava Nicolae și Balan Sergiu, este dovedită prin declarațiile martorului Balan Sergiu, martorului Sava Nicolae, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2025, proces-verbal de examinare din 02.04.2025, 20.03.2025 și 27.03.2025 și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-908 din 05.03.2025. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Rodideal Vasile Gheorghe, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Rodideal Vasile Gheorghe de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 228 alin. (1) și (2) CC RM în privința sa.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - Rodideal Vasile Gheorghe, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 21.01.2025 avea vârsta mai mare de 47 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Rodideal Vasile Gheorghe, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative

obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecată, antecedentul penal este stins, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de Rodideal Vasile Gheorghe a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, însă anterior a fost judecat, antecedentul penal este stins, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ceea ce constituie suma de 25 000 lei în contul statului.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-908 din 05.03.2025(f.d.72-76) – 2100 lei;

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 17.03.2025 (f.d.78), s-a recunoscut în calitate de corp delict: două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0207 513014 și E.0250 587635, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare(f.d.79).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictelor, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Rodideal Vasile Gheorghe a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 100 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din: două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0207 513014 și E.0250 587635.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – un suport electronic de model CD-R ridicat de la ofițerul SEMS a INSP, Sava Nicolae, anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 02.04.2025(f.d.50); informația

prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2910 pe 8 file din 21.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4507 din 17.03.2025, anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 20.03.2025(f.d.57); informația prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2589 pe 4 file din 13.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4192 din 11.03.2025 anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 20.03.2025(f.d. 69) urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui Rodideal Vasile Gheorghe a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Rodideal Vasile Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1)Cod Penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 25 000/douăzeci și cinci mii/,00 lei.

Se informează inculpatul Rodideal Vasile Gheorghe despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Rodideal Vasile Gheorghe că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la Rodideal Vasile Gheorghe în beneficiul statului suma de 2100(două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 100/una sută/,00 lei și anume: două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0207

513014 și E.0250 587635, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.03.2025.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – un suport electronic de model CD-R ridicat de la ofițerul SEMS a INSP, Sava Nicolae, anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 02.04.2025; informația prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2910 pe 8 file din 21.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4507 din 17.03.2025, anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 20.03.2025; informația prezentată de către Inspectoratul național de securitate publică nr. 34/17-2589 pe 4 file din 13.03.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4192 din 11.03.2025 anexate la materialele cauzei penale, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 20.03.2025 urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

Se aplică lui Rodideal Vasile Gheorghe măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu