

Dosarul nr.1r-804/24
Buiucani)
1-22130682-02-1r-31072024

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Olga Bejenari

DECIZIE
În numele legii

22 aprilie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Popescu

Ion Bulhac

Svetlana Vișcu și Marcel

a judecat în ședință publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Manole Veaceslav *****, data nașterii *****, IDNP *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- *învinuit săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Manole Veaceslav în beneficiul Statului a sumei de 1 500 (o mie cinci sute) euro, în cauza penală prin care Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, sentință casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în temeiul acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de

75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) ani. S-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manole Veaceslav până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, s-a constatat că, Manole Veaceslav act*****d în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la începutul lunii martie 2022, susținând față de Istratii Constantin, că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul 2 Procuraturii raionului Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală pornită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Istratii Constantin, ar putea să-i influențeze în vederea adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, a pretins personal într-un mod explicit de la Istratii Constantin suma de 1 500 euro.

Ca urmare, la data de 03 martie 2022, în jurul orelor 16:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă nr. 21/3, pe teritoriul stației Peco „Vento”, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit personal de la Istratii Constantin, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 500 euro, echivalentul a 30 543,6 lei, în vederea exercitării influenței promise anterior.

La 03 aprilie 2023, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Irina a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, pe faptul comiterii infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în partea ce se referă la confiscarea specială. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a se confisca de la Manole Veaceslav în beneficiul statului suma de 1 500 euro, rezultată din comiterea infracțiunii, în rest a se menține sentința fără modificări.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a admis recursul acuzatorului de stat, s-a casat parțial, în partea confiscării speciale sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, cu remiterea cauzei în această parte la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, având în vedere faptul, că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani din 10 iulie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată confiscarea specială dispusă din contul inculpatului Manole Veaceslav în cauza penală prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- atât sentința cât și recomandările/indicațiile parvenite din instanța de recurs sunt incomplete și nu sunt absolut motivate;
- instanța de judecată urma să identifice nu doar aspectul și temeiul de drept al aplicării confiscării speciale ci urma să identifice temeiurile de fapt, esența aplicării confiscării și argumentele care întemeiază necesitatea aplicării acesteia;
- în cazul speței la caz, am menționat că suma de 1500 Euro a fost restituită lui Istrati Constantin, fapt confirmat de declarațiile în audieri suplimentare a lui Istrati Constantin (f.d. 13) unde acesta menționează că, menționăm până la momentul pornirii cauzei penale față de Manole Veaceslav, astfel urmărirea penală în cauza penală nr.2022550029, a fost începută la 09.06.2022. Iar din declarațiile date de Istrati Constantin reiese că acestuia i s-a restituit suma de 1500 Euro la data de 22.05.2022;
- instanța urmează să ia în considerație circumstanțele atenuante precum, persoana învinuită, restituirea banilor persoanei implicate în procesul săvârșirii infracțiunii până la depunerea plingerii de către ultimul, procedura în care a fost examinată cauza (examinare în procedura simplificată în ordinea art 3641 CPP), perceperea individuală a inculpatului asupra acțiunilor comise, lipsa antecedentelor penale etc Confiscarea specială la caz se echivalează cu o sancțiune suplimentară aplicată și pereclitează invers perceperea inculpatului lezându-i în acest sens drepturile sale constituționale.

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind

infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal constată, *prin sentința Judecătoriei Chișinău*, (sediul Buiucani) *din 10 iulie 2024*, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Manole Veaceslav în beneficiul Statului a sumei de 1 500 (o mie cinci sute) euro, în cauza penală prin care Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, sentință casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, Manole Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în temeiul acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) ani. S-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Manole Veaceslav până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, s-a constatat că, Manole Veaceslav act*****d în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, la începutul lunii martie 2022, susținând față de Istratii Constantin că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, cât și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul 2 Procuraturii raionului Ialoveni, în gestiunea cărora se afla cauza penală pornită pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Istratii Constantin, ar putea să-i influențeze în vederea adoptării unei soluții favorabile lui și anume ca să nu fie expediată cauza penală în instanța de judecată, a pretins personal într-un mod explicit de la Istratii Constantin suma de 1 500 euro.

Ca urmare, la data de 03 martie 2022, în jurul orelor 16:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă nr. 21/3, pe teritoriul stației Peco „Vento”, urmărind scopul realizării intenției sale criminale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit personal de la Istratii Constantin, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 500 euro, echivalentul a 30 543,6 lei, în vederea exercitării influenței promise anterior.

La 03 aprilie 2023, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Irina a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în partea ce se referă la confiscarea specială. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a se confisca de la Manole Veaceslav în beneficiul statului suma de 1 500 euro, rezultată din comiterea infracțiunii, în rest a se menține sentința fără modificări.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a admis recursul acuzatorului de stat, s-a casat parțial, în partea confiscării speciale sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, cu remiterea cauzei în această parte la o nouă rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, având în vedere faptul că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani din 10 iulie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată confiscarea specială dispusă din contul inculpatului Manole Veaceslav în cauza penală prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, Colegiul Penal va verifica legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe prin prisma constatărilor Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 12 martie 2024, instanța urmează să se expună în prezența speță doar în partea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile

(inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2023, mijloacele bănești în sumă de 1 500 euro care au fost pretinse de către Manole Veaceslav de la martorul Istrati Constantin și constituie o remunerație ilicită pretinsă și acceptată, iar argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că banii au fost restituiți, și nu pot fi supuși confiscării, este o abordare inacceptabilă.

Colegiul Penal reține că, măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în

posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 1 500 euro, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 437-438, 447-448, 449 al.(1), P.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Centu, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țurcan Vitalie în interesele inculpatului Manole Veaceslav și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, pronunțată în cauza penală privind inculpatul **Manole Veaceslav**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Svetlana

Vîșcu

Marcel

Popescu