

23-1-621-09022018
Dosarul nr.1-56/2018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2019

mun.Comrat

Judecătoria Comrat

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

ZAHARIUC

Inculpatului

Valeriu HUDOBA

Natalia TERZI

Vitalie CIUDIN

Vladimir

Vasile PÎNZARI

a judecat în ședința publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNO:*****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionului Basarabeasca, s.*****, str*****, 25, cu studii medii speciale, căsătorit, la întreținerea doi copii minori, este angajat în funcția președinte al S*****, fără antecedente penale, supus militar, reținut la 01.12.2017 și eliberat la 03.12.2017,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.02.2018 - 17.05.2019.

Cauza a fost judecată conform art.364¹ din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t:

*****, fiind președintele SA „Sud-Trans”, întreprindere care are genul de activitate a transportului rutier de persoane și mărfuri, la 01.12.2017 a aflat de la conducător auto, care efectuau transportul rutier de persoane pe rutele interne ale or. Basarabeasca, despre faptul că, aproximativ la orele 10:00, fiind opriți în de inspectorii de patrulare al BP Sud, ei n-au putut prezenta careva acte, adică autorizația, care ar confirma dreptul de activitate pe ruta cu cifra 2 pe care efectuau transportul de persoane, constatându-se că conducătorii auto activează ilegal.

Ca rezultat ai celor depistate de către inspectorii de patrulare, el, în calitate de președinte SA „Sud-Trans” conștientizând că întreprinderea poate fi sancționată pentru încălcarea normelor de efectuarea transportului rutier de persoane și mărfuri, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art.197 alin.(5) din Codul contravențional al R.M., aproximativ la orele 14:20, el, personal, în cadrul discuțiilor cu inspectorii de patrulare al BP Sud. *****, cunoscând că ultimii sînt persoane publice și se află în exercitare atribuțiilor de serviciu, privind menținerea ordinii în traficul rutier, aflîndu-se în or. Basarabeasca le-a propus și promis că el, personal, la data de 01.12.2017 peste aproximativ 2-3 ore. î-i va contacta telefonic și vor stabili locul întâlnirii, unde le va oferi bani ce nu li se cuvin, în sumă de 200 Euro, pentru că aceștia, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru neînregistrarea cazului privind încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri și lipsa actele permisive și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat.

Tot el, ulterior, la data de 01 decembrie 2017, aproximativ pe la orele 18:40, în cadrul unei întrevederi repetate, aflîndu-se în mun. Comrat, în preajma magazinului “Linella”, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dînsul s-a apropiat și a urcat în automobilul de serviciul de modelul “Skoda Rapid” n/î MAI 9773 în care se afla numitul Cioban Alexandr, căruia i-a transmis banii promiși în sumă de 200 Euro, după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul *****, a comis infracțiunea, prevăzută de de art. 325 alin. (1) CP RM după indicii: promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă

personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Zahariuc Vladimir și procurorul Ciudin Vitalii au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ din Codul de procedura penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală.

Inculpatul *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția (f.d.216).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Pînzari Vasile în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- **prin declarațiile martorului *****,** care a comunicat că, activează în calitate de șofer în cadrul S.A. „Sud-Trans” din anul 2010 și pînă în prezent. La data de 01 decembrie 2017, deplasîndu-se cu mijlocul de transport menționat în preajma bisericii din or. Basarabeasca a fost stopat de angajații INP, motivul stopării fiind faptul că nu avea pornită lumina de întîmpinare. Respectiv în urma stopării a fost preîntîmpinat că nu are pornită lumina de întîmpinare, iar după care i-au fost solicitate actele la control. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, nu are documente ce țin de ruta pe care transportă pasageri, la care acesta le-a comunicat inspectorilor că lucrează în baza actelor care i-au fost prezentate de conducere și respectiv a fost întrebat dacă întreprinderea la care activează are careva legătură cu primăria, la care acesta le-a răspuns că da. După care acesta le-a comunicat inspectorilor că trebuie să fie solicitată conducerea S.A. „Sud-Trans” pentru a clarifica cazul. **(f.d.107-108);**

- **prin declarațiile martorului *****,** care fiind audiat în această calitate a depus declarații analogice cu cele depuse de Topal V. **(f.d.109-110);**

- **prin declarațiile martorului *****,** care fiind audiat în această calitate a declarat că, la moment activează în funcția de inspector de Patrulare din cadrul INP din anul 2015 și pînă în prezent. Așa dar, la data de 01.12.2017 conform graficului de serviciu el împreună cu colegul său Neagu Valeriu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9773 se aflau în serviciul de patrulare, pe teritoriul orașului Basarabeasca. Așa dar, la data c 01.12.2017, aproximativ în jurul orelor 10.00, el împreună cu colegul său Neagu Valeriu, aflau la serviciu cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” n/î

MAI 9773, și anume patrulau pe strada centrală a orașul Basarabeasca, adică str. K.Marks, unde au observat un mijloc de transport de model „Mercedes Sprinter 313” cu numărul de înmatriculare BS AF 884 de culoare albă, care se deplasa pe ruta nr.2, avînd în acest sens un indicator cu cifra „2”. Mijloc de transport pe care ei au hotărît și l-au stopat regulamentar din motivul că la dînsul nu ardea lumii la fază scurtă. La volanul automobilului se afla cet. *****natolie a.n. 1960, care transporta pasageri și de la care au cerut să prezinte actele la control, la ce ultimul s-a conformat, momentul verificării actelor, au constatat faptul că șoferul menționat nu dispunea de autorizația pentru a se putea deplasa pe ruta nr.”2” din or.Basarabeasca. Tot atunci au fotografiat acte prezentate de către *****, și ulterior din motivul că el transporta mulți pasageri, i-au permis ca el să parcurgă ruta pînă la capăt, după ce el trebuia ca să revină și să de-a o explicație în scris pe acest caz. Concretizînd că, încă la momentul verificării pașaportului tehnic al microbusul au depistat faptul că aceste este înregistrat după *****, însă este mandat pe persoana juridică - „SUD - TRANS” S.A. Peste aproximativ 10 minute după aceasta, din același motiv, ei au îi stopat un alt microbus de model „Mercedes Sprinter 208” cu numărul de înmatriculare K FE 01 de culoare albă la volanul căruia se alia cet. Topală Vladimir a.n. 1961 de ia care de la care deasemeni cerut să le prezinte documentele la control și la care de asemeni au constatat aceeași problemă și la *****, adică transporta pasageri pe ruta nr.“2” fără autorizație și activează tot la aceeași întreprindere. Tot din motivul că și Topală VI. avea Ioane mulți pasageri, ei și de la dînsul au luat numărul de telefon mobil și i-au permis să se deplaseze pînă la stația terminus după ce el trebuia să se întoarcă și să de-a o explicație în scris. În continuare el împreună cu colegul săi au măsurat lungimea rutei nr.2 care s-a dovedit a fi de 6,9 km, după ce s-au deplasat la stația; „terminus, unde au luat o explicație de la cet. Topală VI., iar de la *****. n-au reușit să intercepteze nici o explicație. Topală VI. le-a comunicat despre faptul precum că în scurt timp de ei trebuie să se apropie administratorul „SUD - TRANS” S.A. Peste aproximativ o jumătate de oră după acesta de ei s-a apropiat un cetățean care s-a prezentat pe nume ***** a.n. 1965, care s-a prezentat că anume el este administratorul întreprinderii menționate și car le-a prezentat o copie a unei decizii a primăriei Basarabeasca, conform cărei el ar fi avut dreptul să circule pe această rută. Verificînd decizia prezentată nr.4/2 din 16.02.2016, au stabilit că valabilitatea acesteia este expirată încă la 16.02.2017. Apoi Pînzari V. s-a îndepărtat puțin, după ce din nou s-a apropiat de ei și a început să se plîngă precum că numai el are probleme în ora cu autorizația, la ce el i-a sugerat ca să se conformeze legii și că numai după ce v-a obține în mod legal actele permissive, abia atunci microbusele lui pot circula liber. La acel moment, cînd Pînzari Vasile a înțeles că ei î-1 vor înregistra cazul dat și vor preda materialele pentru clarificării de mai departe, el a început să-i propună lui personal bani și anume a propus să le dea mită li și

colegului său Neagu Valeriu, suma de 200 (două sute) Euro. Auzind așa ceva el deodată pornit dictofonul de la telefonul său mobil de model „SAMSUNG”, cu ajutorul cărui a făcut înregistrarea audio a convorbirii purtate între el și cet. Pînzari Vasile. Totodată menționînd ci el personal de mai multe ori l-a avertizat pe Pînzari Vasile despre faptul că acțiunile lui sur ilegale și că în cazul în care el le oferă mită, riscă să fie pedepsit penal, la ce Pînzari Vasile. înțeles că în cazul în care el oferă mită poate fi atras la răspundere penală, însă în continuare insista și propunea mită, numai ca să-i fie rezolvat cazul în folosul lui, adică ca ei să nu documenteze în continuare cazul și respectiv să nu fie atras la răspundere contravențională în baza art.197 alin.(5) C.C. Mai apoi Pînzari Vasile a insistat ca pe loc să-i transmită mită în suma de 200 Euro, la ce el l-a refuzat spunîndu-i că nu este predispus la acel moment, după ce el plecat spunînd că pînă în seara zilei de 01.12.2017 urmează să-l contacteze telefonic și să stabilească unde se vor întîlni pe teritoriul or.Basarabeasca, unde el va aduce suma de bai menționată supra, cerînd totodată de la el numărul său de telefon mobil, spunînd că î-l va telefon în prealabil în jurul orelor 17:00. Respectiv, așa cum acțiunile cet. Pînzari Vasile poartă î-l caracter ilegal, el împreună cu colegul său Neagu Valeriu, au hotărât ca să meargă și să denunț cazul dat la CNA, ceea ce au și făcut. Discuțiile înregistrate între el și Pînzari Vasile la telefoni său mobil, le-a transcris pe un CD, pe care este gata să-l prezinte organului de urmărire penale. **(f.d.9-10);**

- **prin declarațiile martorului *******, care fiind audiat în această calitate a depus declarații analogice cu cele depuse de Cioban A. **(f.d.60-61);**

- **prin** ordonanță și p-v de ridicare a CD-ului de la Cioban Alexandr, din 01.12.2017 **(f.d.13-14);**

- **prin** proces-verbal de examinare a CD-ului, întocmit la 01 decembrie 2017, cu stenograma anexă **(f.d.15-17);**

- **prin** proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală din 02.12.2017 **(f.d.22);**

- **prin** proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, din 01 decembrie 2017 și actul de primire predare. **(f.d.25-27);**

- **prin** proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnici din 02 decembrie 2017, cu stenograma anexă.**(f.d.28-30);**

- **prin** proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2011. **(f.d.40-41);**

- **prin** proces-verbal de examinare a CD-ului cu înregistrarea audio-video a cercetării la fața locului din 01 decembrie 2017, întocmit la 07 decembrie 2017 **(f.d. 42);**

- **prin** proces-verbal de examinare a documentelor, întocmit la 11 decembrie 2017 **(f.d.62);**

- **prin** ordonanță și p-v de ridicare a documentelor de la IP Basarabasca din 01 decembrie 2017 a documentele **(f.d.64-88)**;

- **prin** proces-verbal de examinare a banilor în sumă de 200 Euro cu anexă tabel fotografic, întocmit h 07 decembrie 2017. **(f.d.103-106)**.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, și anume, promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 din Codul penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului Pînzari Vasile este una gravă care se pedepsește se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație caracterul și pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, faptul că și-a recunoscut vina, că are loc permanent de trai, că anterior nu a fost judecată și consideră că corijarea și reeducarea lui poate avea loc cu aplicarea unei pedepse

sub formă de închisoare în mărime de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Luînd în considerație faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat, are la întreținerea doi copii minori, se căiește de comiterea infracțiunii date, instanța de judecată consideră rezonabil în baza art.90 din Codul penal suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 2 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, având în vedere circumstanțele cazului (situația financiară inculpatului, faptul că el întreține doi copii minori, atât copii cât și soția acestuia conform documentelor prezentate sunt bolnavi) și opiniile participanților procesului dat, și în special ale procurorului care a pledat pentru aplicarea art.64 alin.(3) din Codul penal, instanța de judecată dispune achitarea amenzii în rate în timp de pînă la 1 an.

Potrivit cerințelor art.329 din Codul de procedura penală, în privința inculpatului se va aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței, după care se va anula.

Instanța de judecată consideră necesar de a păstra la materialele cauzei corpurile delictive și documentele:

- Pachetul NR. „1 înregistrare” cu un CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, care conține un fișier cu denumirea „Голос 011-1534856418.m4a” în format „m4a” cu durata de 07 min și 04 secunde;

- Pachetul NR. „1 interceptare” CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio-video din cadrul interceptării și anume fișierele:

- „file 1 (2017 12 01-18 28 35) ASWMLX200340.wav, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100007.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100008.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100009.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100010.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100011.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100012.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100013.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100014.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100015.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100016.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

- Pachetul NR. „2 Cercetare” cu CD-R de model „esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține fișierele:

- M2U00808.MPG, cu capacitatea de 289 MB, cu durata de 13 minute și 36 secunde.

- M2U00809.MPG, cu capacitatea de 67,3 MB, cu durata de 03 minute și 06 secunde.

- M2U00810.MPG, cu capacitatea de 76,8 MB, cu durata de 03 minute și 36 secunde.

- copiile autentice a materialelor ridicate de la Ofițerul operativ de serviciu a IP Basarabeasca, Comarova T., pe 23 file, de păstrat la dosar penal pe toată perioadă de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: suma de 200 EURO compusă din bancnotele după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 EURO (seria/număr S27076325056, a.e.2002), una bancnotă cu valoarea nominală de 100 EURO (seria/număr X11939972141, a.e.2002), se trec în venitul statului.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) din Codul penal și art.364¹ art.384, art.385, art.389, art.392-395 din Codul de procedura penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei MDL.

Conform art.64 alin.(3) din Codul penal se dispune achitarea amenzii în rate în timp de până la 1 an.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui Pînzari Vasile se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2

(doi) ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii de la 01.12.2017 și pînă la 03.12.2017.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive și documentele:

- Pachetul NR. „1 înregistrare” cu un CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, care conține un fișier cu denumirea „Голос 011-1534856418.m4a” în format „m4a” cu durata de 07 min și 04 secunde;

- Pachetul NR. „1 interceptare” CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio-video din cadrul interceptării și anume fișierele:

- „file_1_(2017_12_01-18_28_35)_ASWMLX200340.wav, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100007.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100008.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100009.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100010.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100011.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100012.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100013.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100014.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100015.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- „V2017120100016.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

- Pachetul NR. „2 Cercetare” cu CD-R de model „esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține fișierele:

- M2U00808.MPG, cu capacitatea de 289 MB, cu durata de 13 minute și 36 secunde.

- M2U00809.MPG, cu capacitatea de 67,3 MB, cu durata de 03 minute și 06 secunde.

- M2U00810.MPG, cu capacitatea de 76,8 MB, cu durata de 03 minute și 36 secunde.

- copiile autentice a materialelor ridicate de la Ofițerul operativ de serviciu a IP Basarabeasca, Comarova T., pe 23 file, de păstrat la dosar penal pe toată perioadă de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: suma de 200 EURO compusă din bancnotele după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 EURO (seria/număr S27076325056, a.e.2002), una bancnotă cu valoarea nominală de 100 EURO (seria/număr X11939972141, a.e.2002), se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat prin intermediul judecătoriei Comrat.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Valeriu HUDOBA