

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

14 decembrie 2017

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier:

Cu participarea:

Procuror în Procuratura Anticorupție

Apărătorului

municipiul Chișinău

Moscalciuc Galina

Marcinschi Elena

Bobrov Vladislav

Crețu Constantin

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

CALDARARI Pavel Afanasie, născut la 17 octombrie 1955, IDNP: 0971410484415, originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. Brezovaia, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Vârzaru, nr. 05, bl. 02, ap. 04, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză penală nu a fost în stare de arest, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova, cu semnele calificative "Promisiunea și oferirea de mijloace bănești în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu îndeplinite".

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Caldarari Pavel, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, iar conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei de suspendat condiționat, cu stabilirea termenului de probă de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Apărătorul în interesele inculpatului Caldarari Pavel, avocatul Crețu Constantin a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea art. 90 alin. (1) din Codul penal, suspendând pedeapsa pe un termen de probă de 1 an.

Termenul examinării cauzei penale 01 august 2017 – 14 decembrie 2017.

Procedura de citare a părților legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Caldarari Pavel, la 17.02.2017, la ora 09:19, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului mijloace financiare în sumă de 1000 euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 20500 lei MD, pentru a influența persoane publice din cadrul Președinției Republicii Moldova în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale și anume conferirea lui Caldarari Pavel a unei distincții de stat.

În circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constată că, Caldarari Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, adică "Promisiunea și oferirea de mijloace bănești în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu îndeplinite".

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Caldarari Pavel fiind asistat de avocatul Crețu Constantin a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitorul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Cod procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Caldarari Pavel, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, la 17 februarie 2017, era în cadrul Primăriei Chișinău, în biroul de serviciu a secretarului Didencu Valeriu. În acest timp, domnul primar era ocupat, avea o ședință, de aceea s-a adresat la Didencu Valeriu, deoarece sunt consăteni și se cunoșteau de ceva timp.

A menționat faptul că, este artist emerit și pentru că participă mai mulți ani la niște spectacole de binefacere pentru copii bolnavi și bătrâni, și activând 22 de ani la Filarmonica Națională, i-au dat îndreptare la titlul de "Artist al poporului". Din acest motiv s-a adresat la domnul Didencu Valeriu să-i semneze actele necesare pentru acest titlu. La care, timp de 10 minute domnul Didencu Valeriu le-a semnat, însă nu a cerut nimic în schimb și nu i-a dat nimic, spunându-i că este liber și mai departe să-și facă actele necesare singur.

Atunci când i-a dat actele l-a întrebat dacă poate el să-l ajute în caz că are pe cineva cunoscut cu aceste acte necesare pentru titlul indicat supra. Dumnealui l-a refuzat să-l ajute, iar el a mers singur și a semnat actele la mai multe instanțe.

În acest timp, el i-a propus lui Didencu Valeriu suma de 1 000 (una mie) euro în caz că îl va ajuta, sau poate va găsi pe cineva care să-l ajute. El i-a spus să-și dea seama unde se află și ce vorbește, și să meargă singur să-și facă actele necesare.

Vina în cele comise o recunoaște.

Promisiunea făcută lui Didencu Valeriu consta în faptul că el să-l ajute să primească acel titlu, sau în caz că are pe cineva cunoscut care poate să-l ajute.

După care la Didencu Valeriu nu s-a mai adresat, deoarece a înțeles că ultimul nu vrea să-l ajute. Îi propuse-se lui Didencu Valeriu suma de 1 000 (una mie) euro în caz că ultimul îl va ajuta cu perfectarea actelor. Didencu Valeriu a semnat aceleași acte care sunt necesare pentru titlul menționat, și anume care urmau să fie semnate de Primăria mun. Chișinău.

Se căiește de cele săvârșite, își dă seama că este vinovat, s-a întâmplat pentru prima dată cu el un asemenea lucru.

În caz că instanța o să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă, nu o va putea achita, deoarece este pensionar și are pensia de 850 (opt sute cincizeci) lei.

În pofida faptului că, inculpatul Caldarari Pavel, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- **Declarațiile învinutului Didencu Valeriu**, că la 17 februarie 2017, aproximativ la ora 09:19, Căldărari Pavel, aflându-se în biroul său de serviciu i-a promis mijloace financiare în sumă de 1000 euro, iar Didencu Valeriu a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a influența persoane publice din cadrul Președinției Republicii Moldova în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale și anume conferirea lui Caldarari Pavel a unei distincții de stat, Didencu Valeriu a declarat, că la data menționată, la el în birou a venit Căldărari Pavel, cu care este vecin. În cadrul discuției, acesta i-a propus suma de 1 000 (una mie) euro pentru a interveni pe lângă anumite persoane din cadrul Președinției Republicii Moldova și pentru a-i determina în vederea acordării unei distincții de stat, însă Didencu Valeriu categoric a respins oferta acestuia, deoarece nu are nici o atribuție cu careva persoane din Președinție. (f.d.)
- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație** din 10 mai 2017 cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valeriu Didencu, care este secretarul Consiliului Municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didencu, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la 17 februarie 2017, aproximativ la ora 09:19, Caldarari Pavel, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a influența persoane publice din cadrul Președinției Republicii Moldova în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale și anume conferirea lui Caldarari Pavel a unei distincții de stat. (f.d.)
- Conținutul discuției din 17 februarie 2017, orele 09:19 (Recl. 0076 DT) redă următoarele:

Didencu Valeriu – "D"

Caldarari Pavel – "N"

N – Ce mai faceți domnule, cum vă simțiți după concediu?

D – Concediu, consiliu, ia-uite câte am.

N – Asta-i nepoșica mea.

D – Să crești mare!

N – N-am cu cine o lăsa azi și deamu is de serviciu eu.

D – Aha și la noi se întâmplă de astea.

Didencu vorbește la telefon, după care:

N – Eu ce am venit la matale domn Valeriu, eu sincer să vă spun eu nu am la cine să apelez. Sunteți un om, dacă o aveți ocazia să mă ajutați, eu vă mulțumesc. Eu cu chestia cea... Am luat documentele, toate is la mine. Dacă puteți, eu vă mulțumesc. Dacă se primește toată chestia asta la sfârșit, văi omule uite așa și așa, eu vă dau o mie de euro.

D – Dă-mi pace.

N – Eu vă mulțumesc eu nu vreau așa, eu nu vreau

D – Asta la dinșii în ședință se rezolvă, nu eu.

N – Și încă una ce am vrut: doamna asta... eu i-am promis că ea nu o să aibă neplăceri, că ea o mai făcut o greșală și deamu se uită chiorș la dînsa și eu nu vreau ca cineva să sufere din partea mea, înțelegeți?

D – Da ce are ea.

N – Ei mă rog știți că dacă ea se iscălește...

D – Ce să iscălești, că...

N – Eu vă spun, eu vă mulțumesc, dacă matale te...

D – Gata am terminat.

N – Gata eu termin, că poate aicea nici nu se poate de discutat așa ceva.

D – Ei, da eu de când îți spun !!!

N – Mă ajutați, cinstit?

D – Clar lucru.

N – Aicea-s mai multe.

D – Nu ce noi coordonăm, mai mult noi nu avem nimic cu asta, nu da dacă... numai de pornit.

N – Îi clar domnule, pînă și-or face ei. Mi-o scris o caracteristică, așa de întraiurea. Acolo o scris 2012, da aici îi scris 2015. Caracteristica asta nu prea mă aranjază, dacă trebuiește eu mă duc și o prefac.

D – Nici nu știu dacă trebuie caracteristică. Ei semnează, da asta nu-i dusă pînă la capăt. Aaaa, ia uite acolo. Dă tot setul să mă uit eu.

N – Sincer să vă spun eu nu am la cine să... Eu nu am așa cunoștințe, n-am nimica.

D – Da asta

N – Eu nu vă grăbesc, dar știți că chestiile acestea se fac așa. Încetișor, încetișor, azi la unul, mine la altul, poimîne a celălalt. Că dacă avem eu pe cineva, dar nu am eu pe nimeni. Vreau și eu să-mi fac, să am și eu măcar, că am muncit toată veața din 73 pînă acuma, și tot. Macăr ceva, macăr să am și eu o. și să se mai gîndească și satul. Că știu că o mai plîtit, și Ian Raiburg și... Ce-i scris ceva întraiurea?

D – Nu.

N – Acolo greșala cea trebuie de îndreptat. Că eu special am pus 2012 ca să...

D – Ia să văd aicea.

N – Că așa o scris întraiurea. I-am explicat, am vorbit o oră cu dînsa pe telefon și i-am explicat și așa și așa, și așa, și o scris la urmă ansamblu de dansuri. Sau să mă duc să mă fac de rîs, sau să mă duc să-i spun să prefacă asta, cu nu vreau s-o mai deranjez.

D – Da da cine o semnează asta?

N – Asta ei o scris-o de la dinșii, dar n-o semnat-o nimeni, da o scris-o...

D – M-am uitat este aicea.

N – Că nu am, că eu vă spun sincer, nu credeți că mă rog, mă folosesc de moment, de cea, de cea, nu, nu. Dacă am promis eu fac chestiile melea.

Cît mai am posibilitate să mai am și eu.

D – Ce persoane aicea-s...

N – Hai le luați pe toate dacă vreți.

D – Le las eu.

N – Eu am ajuns eu să mă adresez la, așa prin telefon am vorbit și te adresezi la niște și tot cînd aud de chestiile acestea, să-ți dee o caracteristică ceva, toți se dau cu fundul la gard, toți. Așa, parcă doamne ferește ce prieteni, dar...

D – Aici se cere doar coordonarea, iaca aici, și afiit.

N – Anoi ea mi-o smus. că sunt multi oameni si numai ei stiu ce să facă. Si deatîta eu si zic că dumneavoastră îi stiti ne tot guvernul ista. ne tot

departamentul ista.

D – Mai ales că asta se face la Președinție.

N – La Dodon?

D – Îhîi.

N – Și dumneavoastră nu-l știți pe dînsul bine, atîtea ani ați lucrat cu dînsul împreună.

D – Ei bine le depunem pe urmă vedem.

N – Eu nu vă grăbesc, eu cu încetul.

D – Eu îți, acuș, cea ce se cere de la noi acuș eu fac.

N – Da, dar vedeți că...

D – Te duci cu dînsele și le depui acolo tu.

N – Ei, eu nu am legătură cu dîșșii, înțelegeți. Și aesteia fosrte greu trec. Că ei au să vadă și ei... Dar dumneavoastră le dați la omul cela care trebuiește și...

N – Noi nu le dăm, noi le coordonăm, vă li eliberăm și singuri le prezentați.

N – Dar la cine le prezint?

D – La Președinție, este responsabil pe problemele date.

N – D-apoi eu vreau ca matale să poți să dai un telefon să afli, cum trec, ce să faci, cum să... Poate prin cineva, îmi dați un om care pot să bazez pe dînsul, care și dumneavoastră să-l aveți și să-l întrebați: Măi cum merg chestiile estea, că nus eu numai acolo, înțelegeți? Că acolo-s milioane de proiecte.

D – Acuma nu se eliberează, acuma ei au stopat orice disticție și de ațita, temporar, deațita și am zis că-i prea pripit. S-a mai porni lucru și... Că acuma îi o sirtuație așa mai...

N – Iată în timpul ista dumneavoastră puteți să aflați ceva acolo, ceva o legătură acolo, poate ceva, știți, ca să poată să... Că dacă ne înțelegem, eu vă aduc ceea ce vă vorbeam mai înainte, dar...

D – Iar vorbești incorect...

N – Nu dapoi eu nu vorbesc de asta, eu de documentul ista și știți cum? Asta am vrut, cum o să terminați...

D – Bine!

N – Eu asta, că dacă eu mă pornesc singur asta-i, nu trece. Asta ar să steie mult și bine acolo.

D – Da dar nici nu poate să... Ei doar au comisie acolo, ei au...

N – Ei au comisie, ei trebuie să aibă acolo... trebuie să ai o legătură cu cineva acolo, care poate să-l... Că și așa am ieșit la pensie și mi-o scos, tot, orice ... mai avem mai înainte permisul ista, și permisul ista mi l-o luat, la 62, vă închipuiți. Da pensia îi mică, totdeauna. Da ei tot o scos acuma.

D – Deci, eu acuma îți semnez aesteia și îți aplic ștampila și îi le dau, și pe urmă și-o spune dacă să te duci, cum să te duci, unde să te duci, la mine nu le lăsa că la mine îi did pesteclid.

N – Eu vă dau, dar ar fi bine dumneavoastră să vă ocupați cu chestia asta. Aflați omul cela care se poate de dus și care să aveți de unde să-l întrebați macăr. Eu le iau, dar să-mi spuneți cum să fin legătură cu omul ista, altfel... Cînd o fost chestia cea, eu am avut legătură cu toți și i-am sunat, drept că așa mo mai bătut la cap aista, doamne, că deamu îmi venea, că nu-mi mai trebuie nici ceea, nici ceea.

D – Cine?

N – Ei un cunoscut de acolo.

D – A...

N – Da el avea legătură și-mi suna și întreba, iaca așa și așa. Că eu nu știeam pe nimeni.

D – Dar și distincțiile-s diferite, asta-i una și ceea cu totu-i alta.

N – Aceia-i mai ușoară, deațita și zic.

D – Care-i mai ușoară, aceea? Ehehehe.

N – Bine eu nu vă rețin, puneți-le într-o parte așa și nu vă grăbiți.

D – Nu, eu acuș trebuie să meg să pun semnătura și îi le dau.

N – Și ce eu să mă duc.

D – Dapoi ce eu am să mă duc, eu nici nu o știu pe dînsa.

N – D-apoi dacă eu mă duc la dînsa ea precis mă chidănește.

D – În orice caz tu le Ieși și eu pe urmă o să mai aflu, oi întreba ce trebuie.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Caldarari Pavel care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Caldarari Pavel, a comis – "Promisiunea și oferirea de mijloace bănești în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu îndeplinite", infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, "Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal "Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

Potrivit art. 113 din Codul penal "Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători".

Astfel s-a constatat cu certitudine că, Caldarari Pavel, la 17 februarie 2017, la ora 09:19, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului Municipal Chișinău, Didencu Valeriu, a promis ultimului mijloace financiare în sumă de 1 000 (una mie) euro, care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 20 500 (douăzeci mii cinci sute) lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Președinției a Republicii Moldova în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, conferirea lui Caldarari Pavel a unei distincții de stat.

Astfel, în sensul art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, Caldarari Pavel, considerând că acesta a comis infracțiunea "Promisiunea și oferirea de mijloace bănești în vederea îndeplinirii sau urgentării îndeplinirii unei acțiuni în exercițiul funcției sale indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu îndeplinite", infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

La individualizarea pedensei inculpatului Caldarari Pavel instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 76 și 75 din Codul penal aînnoând

astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul Caldarari Pavel o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, se reiterează că, "pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Instanța de judecată relevă că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuază gradul de vinovăție a inculpatului Caldarari Pavel în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, au fost stabilite: căința sinceră și activă.

Circumstanțe ce agravează gradul de vinovăție a inculpatului Caldarari Pavel în conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform materialelor cauzei penale ce caracterizează personalitatea inculpatului Caldarari Pavel s-a stabilit că l-a evidențiat medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, fapt ce se confirmă prin revindecarea anexată la materialele cauzei (f.d.47).

Având în vedere prevederile art. 76 și art. 77 din Codul penal, care, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante în privința inculpatului, personalitatea inculpatului, cel anterior nu a fost în conflict cu legea penală și n-a fost condamnat.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Caldarari Pavel denotă faptul că față de inculpat, în baza art. 42 alin. (2), 326 alin. (1^b) din Codul penal, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului Caldarari Pavel, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Caldarari Pavel, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o treime din limita minimă și limita maximă în cazul pedepsei cu închisoare, prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1^b) din Codul penal, stabilindu-se noi limite.

În conformitate cu prevederile art. 65 din Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Prin urmare, față de inculpatul Caldarari Pavel se va aplica o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (1^b) din Codul penal cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364¹ din Codul de procedură penală, art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului precum și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, conform art.65 din Codul penal R.M.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsuri de ocrotire și alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 65, 75 din Codul penal al Republicii Moldova, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul procedură

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Caldarari Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova și în baza acestei norme, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Caldarari Pavel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 din Codul penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită lui Caldarari Pavel, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l pe Caldarari Pavel, să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Sentință cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Galina MOSCALCIUC